

УДК 338.43

ЯШКОВА НАТАЛЬЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА

к.э.н., доцент, филиал ФГБОУ ВО "Самарский государственный университет путей сообщения" в г. Нижнем Новгороде,
Нижний Новгород, Россия,
e-mail: nv-jaschkova@yandex.ru

АРХАРОВ ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ

к.ф.-м.н., филиал ФГБОУ ВО "Самарский государственный университет путей сообщения" в г. Нижнем Новгороде,
Нижний Новгород, Россия,
e-mail: arkharov@rambler.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2024-6-114-125

КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ К СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ И ФАКТОРЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В данной статье рассматриваются критерии отнесения территорий к сельским, обосновывается деление муниципальных округов на сельские и городские территории. Сельские территории выполняют ряд функций, среди которых основной является общегосударственная, которая проявляется в обеспечении населения региона продовольствием. В нормативной базе в качестве отнесения территории к сельской используется показатель - доля сельского населения. Мы считаем, что данный показатель не является исчерпывающим. Для повышения достоверности и надежности проведенного исследования использовались следующие методы: экономико-статистический, монографический, трендовый анализ, кластерный анализ. Основу исследований составили информационно-статистические материалы федеральной службы государственной статистики. В работе проведен анализ факторов, характеризующих развитие сельских территорий, а также обосновано деление муниципальных округов на сельские территории и городские округа. Полученные в статье результаты исследований позволяют сделать вывод о необходимости расширения перечня критериев отнесения территории к сельской местности.

Ключевые слова: сельская территория, факторы развития сельских территорий, критерии отнесения территории к сельской местности.

YASHKOVA NATALYA VYACHESLAVOVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor, branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Samara State Transport University" in Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia, e-mail: nv-jaschkova@yandex.ru

ARKHAROV EVGENIY VALERIEVICH

Ph.D. in Physical and Mathematical Sciences, branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Samara State Transport University" in Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia, e-mail: arkharov@rambler.ru

CRITERIA FOR CLASSIFYING A TERRITORY AS RURAL LOCALITIES AND FACTORS OF ITS DEVELOPMENT

Annotation. *This article discusses the criteria for classifying territories as rural, justifies the division of municipal districts into rural and urban territories. Rural territories perform a number of functions, among which the main one is the national one, which manifests itself in providing the population of the region with food. In the regulatory framework, the indicator - the share of the rural population - is used as a classification of the territory as rural. We believe that this indicator is not exhaustive. To increase the reliability and reliability of the conducted research, the following methods were used: economic and statistical, monographic, trend analysis, cluster analysis. The research was based on information and statistical materials of the Federal State Statistics Service. The paper analyzes the factors characterizing the development of rural areas, as well as justifies the division of municipal districts into rural territories and urban districts. The research results obtained in the article allow us to conclude that it is necessary to expand the list of criteria for classifying a territory as a rural area. **Keywords:** rural territory, factors of rural development, criteria for classifying a territory as a rural area.*

1. Введение

Сельские территории играют важную роль в экономике РФ. Во многих регионах с благоприятными природно-климатическими условиями для ведения отраслей растениеводства и животноводства сельские территории являются основой для размещения отраслей сельского хозяйства. Они являются основным поставщиком сырья для перерабатывающей промышленности, обеспечивают население региона продовольствием, в чем проявляется их общегосударственная функция. Однако не все территории можно отнести к сельским территориям. Отнесения территории региона к сельской необходимо, чтобы она отвечала определенным критериям.

Сельские территории играют важную стратегическую роль в обеспечении населения продовольствием. Именно на сельской территории создается сырье, которое затем будет перерабатываться в продовольственную продукцию, то есть сельские территории - это сырьевая база для перерабатывающей промышленности и основной источник продовольственного обеспечения населения региона.

Сельские территории имеют свои особенности. Сибиряев А.С. к ним относит:

- "преобладание сельского, аграрного хозяйства (в регионах с благоприятными природно-климатическими условиями);
- низкую плотности населения;
- распределение населения по малым поселениям [11]"

Ряд авторов отмечает, что сельский муниципальный район можно представить в виде взаимосвязанных пространственных подсистем: сельскохозяйственное производство, домашнее хозяйство, обслуживание, транспорт и связь [3]. Они отмечают, что основная проблема сельских территорий - это диспропорция между потенциалом потребления (потребностями) и уровнем фактической доступности материальных и духовных благ.

Дискуссионным вопросом является выбор критерия отнесения территории к сельской. Г.В. Груздев, В.В. Груздева, Ю.С. Ключева считают, что к сельской территории необходимо отнести ареал, который отличается способами хозяйственной деятельности и параметрами трудовых процессов, обусловленными природными особенностями [5].

Мы считаем, что только устойчиво развивающиеся сельские территории позволят сформировать продовольственное обеспечение региона. Такого же мнения придерживается М.Л. Нечаева, которая считает, что от устойчивого развития сельского хозяйства зависит устойчивое развитие региональной экономики [8].

Как отмечает ряд авторов, устойчивое развитие сельских территорий проявляется в качественном изменении закономерностей, форм и связей, которые способствуют восстановлению или сохранению сбалансированности и пропорциональности всех процессов, протекающих на сельских территориях [12].

Устойчивое развитие определяется набором социально-экономических и природных, экологических факторов для любого района [10].

Яшкова Н.В. на основе проведенного сравнительного анализа выделяет три группы отличительных критериев, по которым территорию можно отнести к сельской местности. Это:

- плотность населения и территориальное расположение;
- связь производства с природными особенностями;

– занятость населения в определенной сфере производства [13].

Одним из критериев отнесения территории к сельской местности, по нашему мнению, является уровень развития социальной сферы. Как отмечает ряд авторов, «имеет место сужение доступа сельского населения к услугам организаций социальной сферы таких, как медицинские учреждения, детские дошкольные учреждения, учреждения дополнительного образования» [4].

Ряд авторов считают, что все факторы, влияющие на развитие сельских территорий, условно разделяются на внутренние и внешние. К внутренним факторам автор относит производственный, кадровый потенциал, инфраструктуру и развитие транспортной сети, а к внешним – ценовую политику, инновации, научные разработки и экономические условия. Как отмечает Проваленова Н.В., «перечисленные внутренние факторы в большей степени обусловлены уровнем социально-экономического развития сельских территорий» [6].

2. Основная часть

2.1. Анализ факторов развития сельских территорий

На развитие сельских территорий большое влияние оказывают как внешние, так и внутренние факторы. Ряд авторов под ключевыми факторами, обуславливающими развитие аграрного производства страны выделяют инновации в целом, особенно в сельских районах. Инновации рассматриваются ими как важный инструмент для улучшения производительности и конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора, а также для стимулирования роста и создания рабочих мест на сельских территориях [2]. Таким образом, инновации в сельском хозяйстве можно рассматривать как косвенный фактор развития сельских территорий.

Мы считаем, что основными факторами, способствующими устойчивому развитию сельских территорий, являются трудовые ресурсы и земля. Земля является основным производственным ресурсом для производства товарных культур, кормов, семян и сырья для перерабатывающей промышленности. На протяжении ряда лет (2008–2022 гг.) в сельской местности происходит их сокращение. Всего за анализируемый период данный показатель сократился на 33,3% или на 33,2 тыс. чел. с 99,4 тыс. чел. до 66,2 тыс. чел.

Трендовый анализ динамики трудовых ресурсов в сельском хозяйстве региона показал, что ежегодное сокращение численности трудовых ресурсов составило 3,083 тыс. чел. ($y = -3,0836x + 100,14$).

Ряд авторов отмечают, что в сельском хозяйстве страны наблюдается тенденция сокращения численности высококвалифицированных рабочих. По исследованиям Медведевой Н.А. «доля механизаторов, имеющих классность, составляет 21%, что является недостаточным в современных условиях развития цифровой трансформации сельского хозяйства» [7].

В Нижегородской области на фоне сокращения численности трудовых ресурсов происходит сокращение как неквалифицированных работников, занятых в отрасли, так и квалифицированных.

За 2018–2022 гг. в Нижегородской области численность квалифицированных работников, занятых в сельскохозяйственном производстве сократилась на 4,3 тыс. чел., а неквалифицированных – на 1,8 тыс. чел.

Соотношение между квалифицированными и неквалифицированными работниками за последние 5 лет незначительно сократилось, данные о чем представлены на рис. 1.

В Нижегородской области происходит сокращение соотношения между квалифицированными и неквалифицированными работниками сельскохозяйственного производства. В 2020 году наблюдалось наибольшее соотношение между указанными категориями работников, а именно на 1 неквалифицированного работника приходилось в среднем 4 квалифицированных сотрудника, в остальные годы на 1 неквалифицированного работника приходилось в среднем 2 квалифицированных сотрудника.

Сокращение трудовых ресурсов в сельской местности обусловлено двумя взаимосвязанными факторами:

- с одной стороны сокращением, а иногда и полным прекращением сельскохозяйственного производства, в результате чего трудовые ресурсы, занятые в сельском хозяйстве, становятся невостребованными;

- с другой стороны сокращением населения, проживающего в сельской местности, что в

свою очередь обуславливает сокращение сельскохозяйственного производства.



Рис. 1. Соотношение между квалифицированными и неквалифицированными работниками в сельском хозяйстве

Мы считаем, что основная причина снижения трудовых ресурсов сельской местности - это сокращение численности населения. Кроме того, в сельской местности (села и деревни) происходит старение населения, что также приводит к сокращению трудовых ресурсов, в результате чего сокращается объем производства.

Основные причины сокращения населения сельской местности мы предлагаем объединить в две группы: это естественные и вынужденные.

К естественным причинам мы предлагаем отнести депопуляцию населения и суммарный коэффициент рождаемости. К вынужденным причинам мы относим миграцию населения, которая происходит под влиянием факторов:

- низкий уровень и качество жизни населения в сельской местности;
- отсутствие или недостаточное развитие социальных условий жизни;
- непривлекательный сельский труд, обусловленный тяжелыми условиями труда и низкой оплатой.

Показателем развития сельских территорий является коэффициент рождаемости. Данные о коэффициенте рождаемости представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика коэффициента рождаемости

Годы	Всего	Городская местность	Сельская местность
2018	9,9	10,4	8,0
2019	9,0	9,4	7,2
2020	8,7	10,3	7,1
2021	8,3	9,7	6,9
2022	7,8	9,1	6,5
Темп снижения, %	21,2	12,5	18,75

Источник: рассчитано авторами на основании краткого статистического сборника «Нижегородская область в цифрах 2023» [9]

На протяжении 2018-2022 гг. происходит сокращение рождаемости как в городской, так и в сельской местности. Коэффициент рождаемости в среднем по региону сократился с 9,9 до 7,8%. В городской местности - с 10,4 до 9,1%, а в сельской местности - с 8,0 до 6,5%. Следует отметить, что коэффициент рождаемости в городской местности выше, чем в сельской. Это обусловлено

тем, что в городской местности уровень и качество жизни выше, чем в сельской местности. Темп снижения коэффициента рождаемости в городской местности составил 12,5%, а в сельской - 18,75%. Сокращение рождаемости приводит к тому, что коэффициент депопуляции имеет тенденцию к сокращению.

Динамика депопуляции населения в Нижегородской области представлена на рис. 2.

Как видно по данным рисунка 2, коэффициент депопуляции до 2016 года имел тенденцию к увеличению, с 2017 по 2021 год ежегодно сокращался, а в 2022 году отмечается незначительное увеличение показателя по сравнению с предыдущим годом. Самый высокий коэффициент депопуляции был в 2015 году - 0,79. Минимальное значение данного показателя отмечается в 2021 году - 0,42. Это указывает на отсутствие в регионе простого замещения населения.



Рис. 2. Депопуляция населения в Нижегородской области

На протяжении всего анализируемого периода данный показатель ниже установленного порогового значения.

Одним из показателей, характеризующих простое воспроизводство населения, является суммарный коэффициент рождаемости.

Суммарный коэффициент рождаемости в Нижегородской области имеет тенденцию к сокращению, данные о чем представлены на рис. 3.

Если рассматривать сельскую местность, то в период 2011-2014 гг. наблюдается увеличение данного демографического показателя. Начиная с 2015 года суммарный коэффициент имеет устойчивую тенденцию к сокращению. За весь анализируемый период данный показатель ниже установленного порогового значения, что указывает на отсутствие простого замещения поколений. В качестве положительного момента можно отметить то, что суммарный коэффициент рождаемости в сельской местности незначительно выше, чем в городской местности.

Важным фактором, влияющим на развитие сельских территорий, является земля. Это основной ресурс в сельском хозяйстве. В Нижегородской области в период 2018-2022 гг. происходит сокращение посевных площадей, данные о чем представлены на рис. 4.

В качестве положительной динамики можно отметить увеличение посевной площади в 2022 году до уровня 2020 г. Это связано с развитием крупных агропредприятий, занимающихся растениеводством, которые на условиях аренды обрабатывают залежные земли, ранее принадлежащие сельскохозяйственным организациям.

В результате трендового анализа по математическому уравнению прямой было получено следующее ее уравнение: $y = -19,563x + 1107$, которое свидетельствует, что ежегодно в течение 15 лет посевная площадь сокращается на 19,563 тыс. га.

В качестве фактора, влияющего на миграцию населения из сельской местности в городскую, являются условия жизни людей. Одним из показателей, характеризующих качество жизни, является обеспеченность населения жилищными условиями.

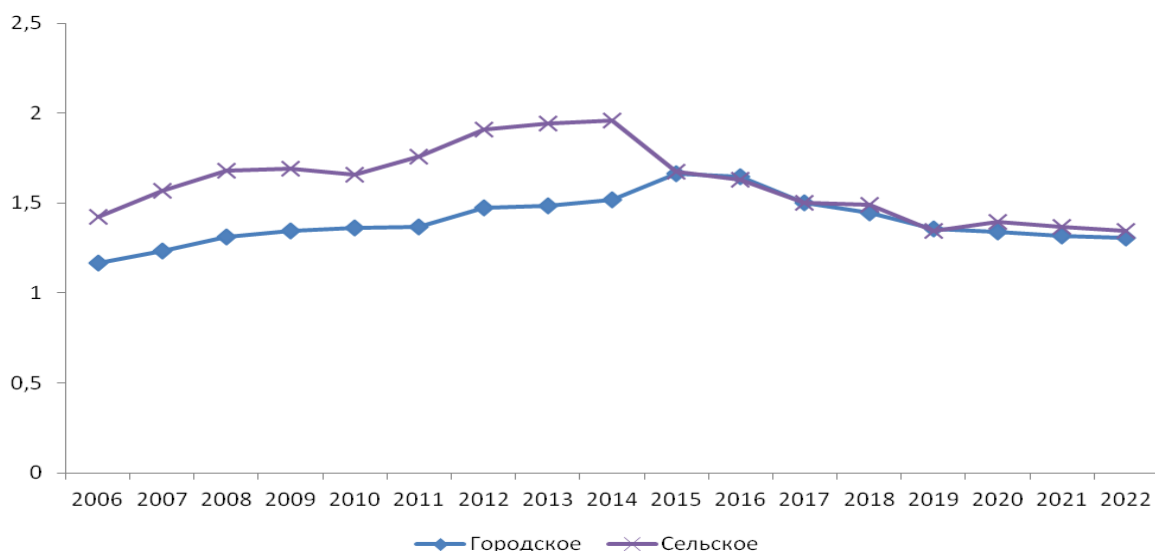


Рис. 3. Суммарный коэффициент рождаемости в Нижегородской области



Рис. 4. Динамика посевной площади

Таблица 2

Условия жизни в сельской местности

Наименование показателей	2018	2019	2020	2021	2022
Площадь жилого помещения на 1 жителя, м ²					
в сельской местности	34,4	35,6	37,3	39,3	40,6
в городской местности	25,4	25,8	26,2	26,9	27,2
Доля жилых помещений, оборудованными всеми видами благоустройств, %					
в сельской местности	81,1	80,9	81,6	82,4	82,7
в городской местности	35,1	36,3	39,2	39,8	40,1

Источник: рассчитано авторами на основании краткого статистического сборника «Нижегородская область в цифрах 2023» [9]

В Нижегородской области за 2022-2018 гг. происходит увеличение площади жилого помещения как в городской, так и в сельской местности. В сельской местности площадь жилого помещения на одного жителя увеличилась на 6,2 м², а в городской местности - на 1,8 м². Следует отметить, что площадь жилого помещения в городской местности в расчете на 1 жителя меньше,

чем в сельской местности на 49,3% или на 13,4 м².

Качество жизни населения характеризуется также уровнем благоустройства жилья (наличие газоснабжения, водоснабжения и водоотведения). За указанный период улучшается благоустройство жилых помещений в городской и сельской местности с 81,1% до 82,7% и с 35,1% до 41,1% соответственно.

2.2. Группировка и кластерный анализ деления территорий

Для выявления критериев, на основании которых территорию можно отнести к сельской местности, нами проведена группировка муниципальных районов области по средней доли сельского населения. Всего в группировке участвовали 49 муниципальных районов. В качестве группировочного признака была выбрана доля населения.

Таблица 3

Группировка муниципальных районов по средней доли сельского населения

Интервал средней доли сельского населения	Средняя доля сельского населения	Посевная площадь, га	Посевная площадь на 1 жителя сельской местности	Посевная площадь на 1 жителя района
3-27,1	0,1581	93559	0,679	0,107
31,5-41,1	0,371	147850	0,718	0,267
41,5-59,7	0,498	146532	1,00	0,498
64,7-100	0,867	162616	1,76	1,531

Источник: рассчитано авторами на основании краткого статистического сборника «Нижегородская область в цифрах 2023» [9]

В первую группу вошли 12 муниципальных округов, из которых 2 удалены от областного центра на расстояние больше 200 км, 3 округа удалены на расстояние более 150 км, 5 - на расстояние до 80 км. В четвертую группу вошли 11 муниципальных округов, из которых 3 удалены от областного центра на расстояние более 200 км, 3 - на расстояние до 100 км включительно, остальные - на расстояние от 130 до 200 км. Это указывает на то, что с увеличением средней доли сельского населения происходит увеличение расстояния от муниципального округа до областного центра.

Результаты группировки показали на наличие прямой связи между средней долей сельского населения и размером посевной площади. А именно, с увеличением доли сельского населения в муниципальном районе происходит рост посевной площади как всего, так и в расчете на 1 жителя. При средней доли сельского населения 15,81% посевная площадь на 1 жителя сельской местности составляет 0,679 га.

Наличие прямой взаимосвязи между долей сельских жителей и размером посевной площади подтверждается корреляционным анализом, коэффициент корреляции ($R^2 = 0,3529$) также указывает на наличие прямой заметной связи между изучаемыми признаками.

Для определения критерия отнесения территории к сельской нами была проведена группировка муниципальных округов по расстоянию от областного центра, данные которой представлены в таблице 3.

В первую группу вошли 12 муниципальных округов, из которых 3 удалены от областного центра на расстояние больше 100 км, средняя доля 33,98%. В эту группу вошел Дальнеконстантиновский муниципальный округ, в котором доля сельского населения 76,5%, у остальных муниципальных округов этот показатель находится в интервале от 3 до 49,1%. Во второй группе 12 муниципальных округов, средняя доля сельского населения увеличилась до 50,75%, а удаленность от областного центра возросла. В эту группу попал Арзамаский муниципальный округ со средней долей сельского населения 23,1%. В четвертую группу вошли 11 муниципальных округов, из которых 4 удалены от областного центра на расстояние от 170 до 200 км, 8 - на расстояние свыше 200 км, средняя доля сельского населения составляет 67,7%. Это указывает на то, что с увеличением расстояния от муниципального округа до областного центра растет доля сельского населения.

Группировка муниципальных районов по удаленности от областного центра

Интервал расстояния от областного центра до муниципального округа	Средняя доля сельского населения	Посевная площадь, га	Среднее расстояние до муниципального округа
22-85	33,98	94573	52,83
91-134	50,75	148057	113,17
135-175	56	183685	157,58
178-339	67,7	207610	232,77

Источник: рассчитано авторами на основании краткого статистического сборника «Нижегородская область в цифрах 2023» [9]

Наличие прямой взаимосвязи между долей сельских жителей и размером посевной площади подтверждается корреляционным анализом, коэффициент корреляции ($R^2 = 0,0986$) также указывает на наличие прямой связи между изучаемыми признаками, но эта связь очень слабая, что указывает на то, что расстояние от областного центра до муниципального округа не является критерием отнесения территории к сельской.

Данные, полученные методом группировки, были подтверждены кластерным анализом.

В ФЗ от 06.10.2003 №131-ФЗ регламентирована доля населения для отнесения территории к городскому округу - 2/3 населения (или 66%) [1].

Нами проведено перераспределение городских округов, с учетом критерия, установленного в законодательстве методом кластерного анализа.

Классификации подлежат 49 муниципальных и городских округов, расположенных в Нижегородской области. Исследование проводилось по двум показателям - доля сельского населения и удаленность от областного центра - г. Н.Новгорода.

Кластерный анализ как метод группировки индивидуумов или объектов в неизвестные группы широко используется для определения целевых сегментов и описания их профилей:

X1 – доля сельского населения;

X2 – расстояние от Нижнего Новгорода до муниципального округа;

Имеет место многомерная задача классификации объектов по однородным признакам, решение которой будем искать, используя методы многомерного статистического анализа. В данной задаче рассматривается k-мерное пространство ($k=2$) по числу заданных признаков (доля сельского населения и удаленность), в котором определены 49 объектов (округа).

Для равноправного участия обеих переменных в анализе, необходимо сделать их соизмеримыми – это задача первоначального этапа исследования. Для этого провели стандартизацию показателей, используя z-преобразование на основе формулы:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{\sigma_j}, \quad (i = 1, 49; j = 1, 2)$$

где z_{ij} – стандартизованное (новое) значение -го признака для объекта с номером ii , x_{ij} – значение jj -го признака (исходное) для объекта с номером ii , \bar{x}_j – среднее арифметическое значение jj -го признака, σ_j – выборочное среднее квадратическое отклонение jj -го признака.

Второй этап исследования включает в себя выбор метрик, методов и собственно саму кластеризацию. Группировку объектов производили с помощью процедуры иерархического кластерного анализа, где расстояние между ними определяли с помощью Евклидовой метрики. Так, если имеется две точки двумерного пространства со стандартизованными координатами $Z_m(z_{m1}; z_{m2})$, $Z_n(z_{n1}; z_{n2})$, то расстояние между ними будет равно:

$$d_{z_1 z_2} = \sqrt{(z_{n1} - z_{m1})^2 + (z_{n2} - z_{m2})^2}$$

Для определения числа кластеров в первом приближении, на которые распределяются исследуемые объекты, был выбран метод Варда (Ward's method). С помощью этого метода на основе построенной дендрограммы определили число кластеров – 4 и первоначальное распределение объектов по кластерам (рис. 5).

На третьем этапе происходит уточнение полученных групп. Для определения числа кластеров

в первом приближении, на которые распределяются исследуемые объекты, был выбран метод Варда (Ward's method). С помощью этого метода на основе построенной дендрограммы определили число кластеров – 4 и первоначальное распределение объектов по кластерам (рис. 5).

На третьем этапе происходит уточнение полученных групп.

Для корректировки кластеров, определенных методом Варда, провели кластерный анализ объектов методом k-средних (k-means). Данный метод позволяет построить k кластеров, центры которых расположены на возможно больших расстояниях друг от друга. Результаты данного метода представлены в таблице 5.

Таблица 5

Кластерный анализ объектов методом k-средних

Метод k-средних	Доля сельского населения	Расстояние от Нижнего Новгорода
1	1,034	-0,009
2	1,813	1,743
3	-0,575	-0,876
4	-0,568	0,825
Всего	0,000	0,000

Источник: составлено авторами на основании кластерного анализа

В результате кластеризации методом k-средних можно сделать следующие выводы:

1. При количестве кластеров, равном 4, их качество оценивается как «хорошее».
2. Определена важность каждого признака на распределение по кластерам, а именно: для доли сельского населения она составляет 1, а для удаленности от областного центра – 0,85.

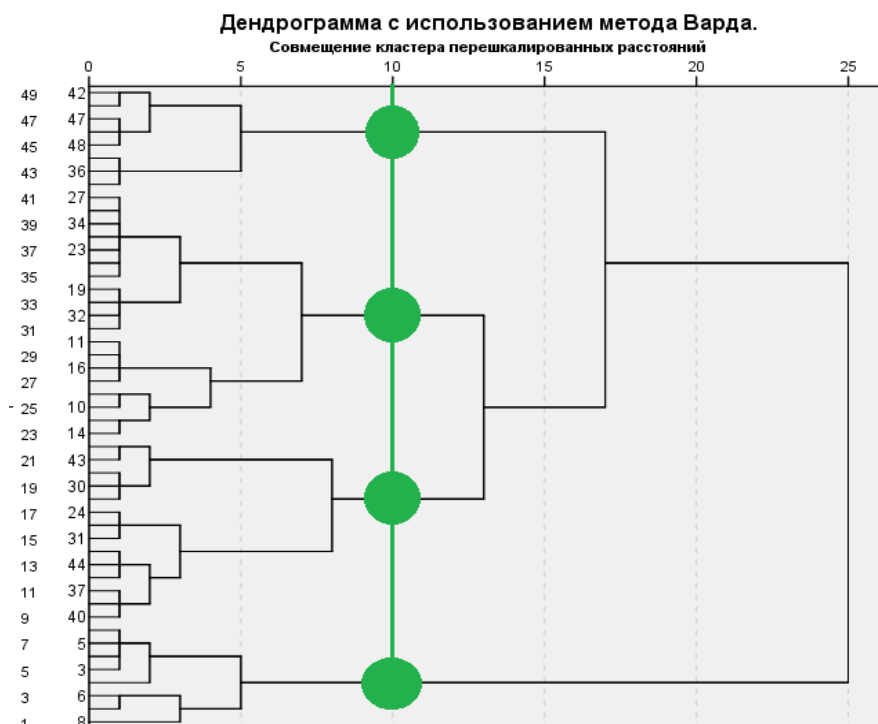


Рис. 5. Дендрограмма с использованием метода Варда (совмещение кластера перешкалированных расстояний)

В-третьих, определены размеры кластеров (табл. 6) и их состав (табл. 7).

Таблица 6

Размеры кластера, определенные методом к-средних

Валидные	Частоты	Проценты
1	13	26,5
2	3	6,1
3	19	38,8
4	14	28,6
Всего	49	100

Источник: составлено авторами на основании кластерного анализа

В-четвертых, для определения важности критериев при отнесении объектов к различным сегментам построена гистограмма, которая представлена в таблице 7.

Таблица 7

Состав кластеров

Кластер	Состав кластера	Численность кластера	Средняя доля сельского населения	Интервал расстояния (Среднее расстояние)
1	Вадский муниципальный округ, Спасский муниципальный округ, Дивеевский муниципальный округ, Гагинский муниципальный округ, Сеченовский муниципальный округ, Дальнеконстантиновский муниципальный округ, Вачский муниципальный округ, Варнавинский муниципальный округ, Воскресенский муниципальный округ, Пильнинский муниципальный округ, Ковернинский муниципальный округ, Шатковский муниципальный округ, Городской округ Воротынский, Лукояновский муниципальный округ, Шарангский муниципальный округ	15	73,4	72-262 (150)
2	Починковский муниципальный округ, Большеболдинский муниципальный округ, Краснооктябрьский муниципальный округ	3	100	218-339 (266,33)
3	Кстовский муниципальный округ, Сосновский муниципальный округ, Бутурлинский муниципальный округ, Большемурашкинский муниципальный округ, Городской округ Сокольский, Городской округ Перевозский, Богородский муниципальный округ, Городской округ город Чкаловск, Княгининский муниципальный округ, Лысковский муниципальный округ, Краснобаковский муниципальный округ, Городской округ Семеновский, Городской округ город Бор, Городской округ город Арзамас, Павловский муниципальный округ, Городецкий муниципальный округ, Балахнинский муниципальный округ, Володарский муниципальный округ, Городской округ город Дзержинск	19	34,6	22-128 (76,68)
4	Вознесенский муниципальный округ, Ардатовский муниципальный округ, Тоншаевский муниципальный округ, Уренский муниципальный округ, Тонкинский муниципальный округ, Городской округ Навашинский, Ветлужский муниципальный округ, Сергачский муниципальный округ, Городской округ город Кулебаки, Городской округ город Шахунья, Городской округ город Выкса, Городской округ город Первомайск	14	26,9	153-249 (178,35)

Источник: составлено авторами на основании кластерного анализа

Выводы

Интерпретация результатов кластерного анализа позволяет нам сделать следующие выводы: полученные кластеры различаются по размеру. Выделяются первый, третий и четвертый кластеры, которые охватывают 29, 37 и 27 % совокупности, второй кластер – 78 %. В первом кластере доля сельского населения составляет 73,4%, а средняя удаленность муниципальных округов от областного центра - 150 км. Во втором кластере при средней доле сельского населения 100%, удаленность от областного центра составляет 266,33 км. В четвертом кластере при средней доли сельского населения 26,9%, средняя удаленность оставляет 178,35 км.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что основным показателем отнесения территории к сельской местности является доля сельского населения.

Доля сельского населения - это основной критерий отнесения территории к сельской местности, который установлен законодательно и был доказан с помощью экономических методов. Кроме основного показателя мы предлагаем для отнесения территории к сельской местности использовать следующие критерии:

1. Доля агропромышленного производства;
2. Структура производственных мощностей региона;
3. Наличие научных или исследовательских центров;
4. Доля частного сектора на территории муниципального округа;
5. Коэффициент демографической нагрузки.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. №151-р "Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года"
2. Арзумян М.С. Инновации в сельском хозяйстве как фактор устойчивого развития АПК регионов России // Менеджмент социальных и экономических систем. 2022. № 4 (28). с. 22-26. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2018-12-275-282>
3. Газетдинов Ш.М., Газетдинов М.Х., Семичева О.С. Сельская территория как система взаимодействия экономических и социальных процессов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2021. Т. 16. № 4 (64). С. 82-87. DOI: 10.12737/2073-0462-2022-82-87
4. Газетдинов Ш.М., Коваленко Е.Г., Якимова О.Ю., Зиганшин Б.Г. Развитие координационных форм организации территориально-отраслевых взаимодействий в сельских территориях // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2023. Т. 18. № 1 (69). С. 94-101. DOI: 10.12737/2073-0462-2023-94-101
5. Груздев Г. В., Груздева В. В., Ключева Ю. С. Развитие сельских территорий на основе использования рекреационного потенциала // Вестник НГИЭИ. 2021. № 8 (123). С. 120–134. DOI: 10.12737/2073-0462-2023-94-101
6. Касимов А.А., Проваленова Н.В. Взаимосвязь развития аграрного производства и сельских территорий // Современная экономика: проблемы и решения. 2024. № 3 (171). С. 37-46. DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/3/37-46
7. Медведева Н.А., Прока Н.И. Сценарии развития человеческого капитала в сельском хозяйстве // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2019. Т. 12. № 2 (61). С. 196-207. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2019.2.196
8. Нечаева М. Л. Стратегические ресурсы устойчивого развития сельского хозяйства // Вестник НГИЭИ. 2024. № 1 (152). С. 103-113. DOI: 10.24412/2227-9407-2024-1-103-113, EDN: HOQDXM
9. Нижегородская область в цифрах 2023: краткий статистический сборник // Нижегородстат - Нижний Новгород, 2022 - 288 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://nizhstat.gks.ru/publication_collection/document/29431
10. Передерий В. А. Молодежь и устойчивое развитие сельских территорий: проблемы и перспективы // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 9 (77). С. 35–37. DOI: 10.24158/spp.2020.9.5, EDN: QNINKT
11. Сибиряев А. С. Развитие сельских территорий: результаты и методология проводимых научных исследований // Вестник НГИЭИ. 2023. № 6 (145). С. 129–137. DOI: 10.24412/2227-9407-2023-6- 129-13.
12. Цветых А.В., Шевцова Н.В. Устойчивое развитие сельских территорий: сбалансированная система показателей // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т.9. №2(31). С.366-370. DOI: 10.26140/anie-2020-0902-0088, EDN: QWXYB

13. Шамин А.Е., Фролова О.А., Яшкова Н.В. Сравнительный анализ теоретических подходов к определению понятия "сельская территория" и факторов, обуславливающих ее развитие // Вестник НГИЭИ. 2022. № 12 (139). С. 102-114. DOI: 10.24412/2227-9407-2022-12-102-114

References

1. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 2 fevralya 2015 g. №151-r "Ob utverzhdenii Strategii ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda"
2. Arzumanyan M.S. Innovacii v sel'skom hozyajstve kak faktor ustojchivogo razvitiya APK regionov Rossii // Menedzhment social'nyh i ekonomicheskikh sistem. 2022. № 4 (28). s. 22-26. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2018-12-275-282>
3. Gazetdinov S.H.M., Gazetdinov M.H., Semicheva O.S. Sel'skaya territoriya kak sistema vzaimodej-stviya ekonomicheskikh i social'nyh processov // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo uni-versiteta. 2021. T. 16. № 4 (64). S. 82-87. DOI: 10.12737/2073-0462-2022-82-87
4. Gazetdinov S.H.M., Kovalenko E.G., Yakimova O.YU., Ziganshin B.G. Razvitie koordinacionnyh form organizacii territorial'no-otraslevykh vzaimodejstvij v sel'skih territoriyah // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2023. T. 18. № 1 (69). S. 94-101. DOI: 10.12737/2073-0462-2023-94-101
5. Gruzdev G. V., Gruzdeva V. V., Klyueva YU. S. Razvitie sel'skih territorij na osnove ispol'zovaniya rekreacionnogo potenciala // Vestnik NGIEI. 2021. № 8 (123). S. 120–134. DOI: 10.12737/2073-0462-2023-94-101
6. Kasimov A.A., Provalenova N.V. Vzaimosvyaz' razvitiya agrarnogo proizvodstva i sel'skih territo-riy // Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya. 2024. № 3 (171). S. 37-46. DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/3/37-46
7. Medvedeva N.A., Proka N.I. Scenarii razvitiya chelovecheskogo kapitala v sel'skom hozyajstve // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2019. T. 12. № 2 (61). S. 196-207. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2019.2.196
8. Nechaeva M. L. Strategicheskie resursy ustojchivogo razvitiya sel'skogo hozyajstva//Vestnik NGIEI. 2024. № 1 (152). S. 103-113. DOI: 10.24412/2227-9407-2024-1-103-113, EDN: HOQDXM
9. Nizhegorodskaya oblast' v cifrah 2023: kratkij statisticheskij sbornik // Nizhegorodstat - Nizhnij Novgorod, 2022 - 288 s. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://nizhstat.gks.ru/publication_collection/document/29431
10. Perederij V. A. Molodezh' i ustojchivoe razvitie sel'skih territorij: problemy i perspektivy //Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika. 2020. № 9 (77). S. 35–37. DOI: 10.24158/spp.2020.9.5, EDN: QNINKT
11. Sibiryayev A. S. Razvitie sel'skih territorij: rezul'taty i metodologiya provodimyh nauchnyh is-sledovaniy // Vestnik NGIEI. 2023. № 6 (145). S. 129–137. DOI: 10.24412/2227-9407-2023-6- 129-13.
12. Cvetcyh A.V., Shevcova N.V. Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij: sbalansirovannaya sistema pokazatelej // Azimut nauchnyh issledovaniy: ekonomika i upravlenie. 2020. T.9. №2(31). S.366-370. DOI: 10.26140/anie-2020-0902-0088, EDN: QWXRYB
13. SHamin A.E., Frolova O.A., YAshkova N.V. Sravnitel'nyj analiz teoreticheskikh podhodov k opredele-niyu ponyatiya "sel'skaya territoriya" i faktorov, obuslavlivayushchih ee razvitie // Vestnik NGIEI. 2022. № 12 (139). S. 102-114. DOI: 10.24412/2227-9407-2022-12-102-114