

**ВОРОБЬЕВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ**

д.э.н., профессор Технологического института сервиса (филиала)  
ФБГОУ ВО «Донской государственный технический университет»,  
г. Ставрополь,  
e-mail: nik-1962vorobiev@yandex.ru

**ПУЧКОВА ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА**

к.э.н., доцент ГАОУ ВО «Невинномысский государственный  
гуманитарно-технический институт», г. Невинномысск,  
e-mail: puchkova\_em@mail.ru

**ЛОМИЯ АЛЬБИНА РАУЛИЕВНА**

аспирант, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,  
преподаватель Абхазского государственного университета,  
Республика Абхазия, г. Сухум,  
e-mail: puchkova\_em@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2024-5-343-351

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВА**

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности управления бюджетными средствами в Республике Абхазия, что является ключевым фактором устойчивого социально-экономического развития региона. В статье рассматривается система управления бюджетным процессом, на основе оценочных критериев доходной и расходной части бюджета, дана оценка существующим проблемам в определении эффективности использования средств бюджета, проанализированы отчеты и рассмотрены вопросы, возникающие в аналитической работе по контролю и построению оценочных критериев. Авторами предложен вариант оценки от общего к частному при условиях внедрения показателей структуры исполнения конкретных смет бюджета, в сравнении с окупаемостью и отдачей по периодам. Цель исследования заключается в разработке методики оценки состояния республиканского бюджета, позволяющей выявить негативные факторы и определить возможности для оптимизации бюджетного процесса. Методы исследования включают анализ статистических данных, использование дисперсионного метода и средневзвешенной нормализованной оценки. Ожидаемые результаты исследования включают в себя разработку системы оценочных показателей, которая позволит более точно оценивать состояние бюджета и уровень использования бюджетного потенциала. Предлагаемые пути включают внедрение коэффициента обеспеченности населения бюджетными средствами, экономическое обоснование перерасхода бюджетных средств, а также алгоритм оценочной диагностики структуры доходной части бюджета и эффективности использования бюджетных ресурсов.

**Ключевые слова:** бюджет, экономика, механизм, система, управление, оценка, прогноз, эффективность, показатель, территория

**VOROBYOV NIKOLAY NIKOLAEVICH**

Dr.Sc of Economics, Professor of the Technological Institute of  
Service (branch) of the Don State Technical University, Stavropol,  
e-mail: nik-1962vorobiev@yandex.ru

**PUCHKOVA ELENA MIKHAILOVNA**

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Nevinnomyssk State  
Humanitarian and Technical Institute, Nevinnomyssk,  
e-mail: puchkova\_em@mail.ru

*LOMIA ALBINA RAULIEVNA*

*Postgraduate student, State University of Management, lecturer at the  
Abkhazian State University, Republic of Abkhazia, Sukhum,  
e-mail: puchkova\_em@mail.ru*

## **PROBLEMS OF ASSESSING THE EFFICIENCY OF USING BUDGET FUNDS OF THE REPUBLIC OF ABKHAZIA**

**Abstract.** *The relevance of the study is due to the need to improve the efficiency of budget management in the Republic of Abkhazia, which is a key factor in the sustainable socio-economic development of the region. The article examines the budget process management system, based on the evaluation criteria of the revenue and expenditure side of the budget, assesses the existing problems in determining the effectiveness of using budget funds, analyzes reports and considers issues arising in analytical work on the control and construction of evaluation criteria. The authors propose a variant of the assessment from general to particular under the conditions of the introduction of indicators of the structure of the execution of specific budget estimates, in comparison with payback and return on periods. The purpose of the study is to develop a methodology for assessing the state of the republican budget, which allows to identify negative factors and identify opportunities for optimizing the budget process. The research methods include the analysis of statistical data, the use of the variance method and the weighted average normalized estimate. The expected results of the study include the development of a system of evaluation indicators that will allow for a more accurate assessment of the state of the budget and the level of use of budget potential. The proposed ways include the introduction of a coefficient of provision of the population with budgetary funds, an economic justification for budget overspending, as well as an algorithm for evaluating the diagnosis of the structure of the revenue side of the budget and the efficiency of using budgetary resources.*

**Keywords:** *budget, economics, mechanism, system, management, assessment, forecast, efficiency, indicator, territory*

### **Введение**

В самом процессе оценки использования бюджетных средств государства заинтересованы прежде всего органы управления государством, а также министерства и ведомственные структуры территорий страны. Интересы к исследованиям в области повышения эффективности бюджетного процесса в целом растут, о чем свидетельствуют многочисленные публикации ученых современников [1,2,3].

Научные подходы к решению проблем в области бюджетного проектирования тесно взаимосвязаны, особенно с практической стороной оценки управленческих решений, что подтверждается их отражением в законодательно-нормативной базе, где утверждены наиболее рациональные разработки [4].

Если по настоящее время продолжают исследования и внедряются новые подходы к оценке эффективности использования средств бюджета, то по всей видимости требуются определенные доработки, в связи с чем подчеркивается актуальность исследования в этой области. Можно сказать, что в затронутой узкой проблеме по оценочным критериям эффективности формирования и использования бюджетных средств, раскрываются другие многочисленные задачи и проблемы. Такие, например, как инвестиционное проектирование, бизнес-проекты, где непосредственно должна быть доказательная база эффекта от результатов использования бюджетных средств, рационализация капитальных вложений в тот или иной объект [4].

Сейчас мы наблюдаем оценку эффективности, направленную на обеспечение целевого использования бюджетных средств, на основе контроля за соблюдением правил и норм, установленных законодательно-нормативными актами. Оценка эффективности использования бюджетных средств может быть проведена различными методами, не исключаем возможности применения уже распространенных, таких как коэффициентный, индикативный, трендовый и т. д. [5].

В Российской Федерации на основании постановления Правительства № 399, в соответствии с пунктами 5 и 7 устанавливается порядок определения эффективности, а в приложении к дан-

ному документу №1 доводится четкая градация в бальной оценке критериев достигнутых результатов. В частности, предоставлены формулы расчета потребности в создаваемых мощностях на определенной территории, что как раз и будет отвечать требованиям целесообразности использования бюджетных средств [5].

Действительно необходимость в таком подходе назрела, так как при строительстве объекта изначально требуется оценка его мощности, особенно в территориальной потребности такой мощности, но также возникает потребность расчета показателя фондоотдачи, то есть насколько тот или иной проект окупиться и в какие сроки может «приносить» доходы в бюджет территории.

Если использование бюджетных средств происходит по капитальным вложениям в социальную инфраструктуру территории, то возникает несколько проблем в построении показателей оценки, так как по строительству, например, дошкольных учреждений, оценить эффект мощности использования очень просто, то есть коэффициент обеспеченности детей дошкольного возраста такими учреждениями, плюс прогнозные показатели и т.д., то с объектами культуры и спорта другая «картина».

К примеру, вложения бюджетных средств в строительство дорог, или транспортной инфраструктуры в целом, конечно же при условии, если они, не окажутся в эксплуатации платными, оценить будет проблематично.

Здесь необходим, на наш взгляд, механизм оценки развития бизнес -структур параллельно с капитальными вложениями из бюджета в транспортную инфраструктуру. Не секрет, что при наличии современной автодороги, железнодорожного или авиаузла, морских портов, рыночные механизмы срабатывают на интуитивной основе. В связи с этим можно как вариант предложить в оценку эффективности использования средств бюджета внедрить показатель косвенных возможностей территориальных мощностей, то есть коэффициент корреляционного развития экономики такой территории, до строительства и после его завершения.

Для такого подхода конечно же потребуются организационные решения и прежде всего, в создании рабочей группы, которая бы объединила все государственные органы в управлении бюджетным процессом, и дала объективную оценку функциональной и корреляционной эффективности, по времени окупаемости и по срокам эксплуатации. Работа, направленная по такому сценарию, потребует создать мощный информационный блок, который в настоящее время еще требует дополнительного ресурса, особенно в обработке данных, что может быть достигнута на основе внедрения цифровых технологий и аналитических программ.

В качестве источников для проведения нашего исследования были использованы официальные показатели, опубликованные Министерством финансов Российской Федерации и Федерального казначейства, статистические сборники Росстата, Законы Республики Абхазия, сборники Государственного Комитета Республики Абхазия по статистике и и т.д. [5,8,7,8,10,11,12,13,14].

Наряду с тем, что в Российской Федерации совершенствуется методика оценки, утверждаются законодательные и нормативные акты, еще возникают дискуссионные моменты и расхождения в мнениях об эффективности использования бюджетных средств, поэтому продолжают исследования в этой области науки [5].

Цель нашего исследования заключается в разработке оценочных критериев эффективности управления бюджетным процессом, на основе алгоритма построения показателей от общего к частному, наиболее отражающим состояние финансовых потоков в бюджеты страны.

В процессе исследования хотелось бы выразить благодарность ученым, которые в своих публикациях уже использовали методы и рассмотрели многочисленные подходы к решению проблем в оценке эффективности использования бюджетного потенциала, так как именно на основании их изученных материалов, появилось авторское приращение к уже имеющимся показателями.

### **Основная часть**

В своей динамике развитие бюджетного процесса в Российской Федерации показывает различные результаты. Государственная «казна», то есть бюджет страны, является в некоторой степени «лакмусовой» бумагой, на которой четко просматривается состояние экономики. Здесь однозначного мнения тоже нет, так как мы не согласны с утверждением по стабильности экономики. Колебания в экономическом состоянии должны быть, все дело в том, чтобы установить

уровень таких колебаний. Бюджет страны невозможно представить в сбалансированном состоянии, как и любой процесс, который имеет динамику движения.

Обратим внимание, что согласно официальной статистике, по состоянию на 2010 год расходы государственного (консолидированного) бюджета Российской Федерации превышали доходную часть на 1584 млрд руб. (доход составил 16031,9 млрд руб., а расход - 17616,7), то есть образовался дефицит, сальдо отрицательное. Отметим, что в большинстве стран Европейского союза тоже в этом году бюджеты были несбалансированны, к примеру, в Германии дефицит бюджета составлял 997,5 млрд евро (доход составил 1108,3 млрд евро, а расход - 1219,1).

Дело в том, что в 2021 году Российская Федерация не только «выравнивала» ситуацию, но и достигла показателя, показывающего профицит государственного (консолидированного) бюджета 1045,7 млрд руб. (доход составил 48118,4 млрд руб., а расход соответственно - 47072,7), когда в странах Европы Германии Нидерландов и т.д. в бюджетах продолжился рост расходов и вместе с тем растет его дефицит [6].

Опять же, среди экономистов возникает дискуссия в отношении положительно или же отрицательно состояние бюджета с профицитом или же дефицитом. Одни доказывают целесообразность иметь профицит бюджета аргументируя этот факт как наличие дополнительного ресурса или же «финансовой подушки». Другие же, высказывают мнение, что дефицит указывает о вовлечение привлеченных средств на дополнительные программы, что в свою очередь дает «шанс» более быстрого развития страны или территории.

На наш взгляд, требуется оценить состояние дефицита, определить границы его наличия максимума и минимума, за которые не целесообразно «заходить». При наличии профицита оценке подвергнуть условия, при которых он возник, так как колебания в мировом сообществе функционально оказывают влияние на государственную финансовую систему, и наличие профицита может возникнуть в следствии обстоятельств, не зависящих от одного государства и т.д., то есть причин множество.

Для каждой административной единицы страны субъектам государства, действия таких мировых колебаний в экономике менее существенны, так как государственная система предусматривает «буфер» безопасности. В Российской Федерации для субъектов действует система, включающая безвозмездные и возмездные перечисления средств в бюджеты регионов для поддержки сбалансированности их бюджетов. Однако такая ситуация не является характерной чертой эффективности использования средств, в большей степени государство заинтересовано в вовлечение территориальных ресурсов нежели в финансовой поддержке регионов.

Что касается субъектов Российской Федерации, то здесь «картина» разнообразна, так как природно-климатические условия и вместе с тем и ресурсы имеют широкий диапазон. К примеру, в Ставропольском крае по состоянию 2021 года бюджет был профицитным, то есть средства доходной части превысили расходную на 13,6 млрд руб. (доходы составили 184,9 млрд руб., а расходы 171, млрд руб.) [7,8].

На первый взгляд положительным является общее представление, но если посмотрим на безвозмездное поступление средств, то их доля в 39,7% достаточно высока для такого субъекта как Ставропольский край. Тогда получается, что доходная часть бюджета Ставропольского края без учета такого поступления составила в 2021 году 111,5 млрд руб., что значительно влияет на результаты сбалансированности бюджета, учитывающие собственные ресурсы региона [8].

Ставропольский край, как субъект Российской Федерации относится к аграрно-индустриальному типу регионов, но в структуре доходной части бюджета доминирует не сельское хозяйство.

Основная часть доходов бюджета данного субъекта Российской Федерации составляют налоги, а в их структуре доминирует налог на доходы физических лиц, свыше 20 млн руб. При таком положении дел, необходимо посмотреть на налоговую нагрузку населения. Затем по структуре доходной части бюджета, следует налог на прибыль организации и предприятий, динамика его колеблется в рассматриваемом периоде от 14,1 млн руб. до 17,2 млн руб.

И в первом, и во втором случае при сокращении численности населения, снижение показателей в численности предприятий и организаций, соответственно растет налоговая нагрузка. Так как в Ставропольском крае было хозяйствующих субъектов (имеющих статус юридического лица) 48295 единиц по состоянию 2018 года, а к 2023 году осталось 32696 единиц.

Здесь необходимо обратить внимание на отраслевую структуры, ее развитие и целесообразность, рентабельность производства, собираемость налогов и сборов и т.д., что немаловажно для построения бюджетного процесса. Требуется сопоставление динамики развития событий, что в дальнейших исследованиях расширит спектр показателей и позволит детально оценить каждую сферу деятельности.

В исследовании затронуты проблемы по субъекту Российской Федерации, ввиду их отражения и в бюджетной системе по Республике Абхазия.

Происходящие изменения бюджетного процесса в Республике Абхазия также подтверждают о необходимости дальнейшего исследования. Подбор и группировка показателей по бюджету Республики Абхазия [9], показывает, что уровень полной самостоятельности еще не достигнут, о чем свидетельствует ежегодная динамика дефицита бюджета [10,11,12].

Такая ситуация несбалансированности бюджета приводит к задержке финансирования социальных и экономических проектов.

Предлагаем методику, которая позволяет оценить состояние республиканского бюджета от общего к частным показателям, и наоборот от частных к общему показателю.

Система оценочных показателей, используемых в данной методике, может быть построена от общих показателей, показывающих динамику состояния Республиканского бюджета, его сбалансированность, устойчивость или колебания, а также уровень финансовой независимости.

Судя по официальным данным [9] средства доходов бюджета Республики Абхазия в 2018 году составили 9169,5 млн. руб., а в следующем, 2019 году была уже зафиксирована сумма дохода 10132,8 млн. руб., то есть очевиден рост на 10,5 %.

Уже в последующем, 2020 году сумма дохода бюджета снизилась до 9304,7 млн. руб., то есть по сравнению с предыдущим периодом снижение на 5,2%. Позиция доходной части подвержена колебаниям, и как видим, что в 2021 году сумма доходов бюджета снова выросла до 11 571,5 млн. руб. то есть отмечен рост на 24,4%.

Ввиду такого положения дел возникает необходимость рассмотрения степени колебаний доходной части бюджета, посредством дисперсионного метода. На основании того, что за исследуемый период, средняя сумма годового дохода бюджета Республики Абхазия составила 10044,6 млн. руб., то «разброс» от этой величины

Если рассчитать по вышеприведенным показателям коэффициент вариации, то колебания небольшие в пределах 9,5%.

В сравнении темпов роста по годам исследуемого периода, можем сказать, что за 2019 год доходы выросли на 10,5, а расходы выросли 11,8%, то есть значит уже предусмотрен рост дефицита бюджетных средств в размере 1,3%.

Теперь, что касается расходной части республиканского бюджета: расходы составили в 2018 год - 8768,9 млн. руб. в 2019 году -9800,2 то есть рост - 111,8% в 2020 сумма расходов -9350,5 то есть по сравнению с предыдущим годом составила 95,4 %, в 2021 год - 11 279,0 то есть 120,6 % в среднем за год по анализируемому периоду расходы составляли 9799,7 млн. руб.

В 2024 год доходы в бюджет утверждены законодательно в сумме 10931,38 млн. руб., а расходы, в сумме 12197,0 млн. руб. [12].

Необходим показатель, оценивающий качество планирования и исполнения бюджета, а вместе с тем и эффективность управленческих решений. В связи с чем, на наш взгляд, требуется введение коэффициента результативности расходов бюджетных средств по каждой смете доходов и особенно расходов бюджета

Кроме того, оценка долговых обязательств по бюджету страны, выстраивается на основании показателя эффективности возврата средств в бюджет.

### **Полученные результаты**

Проанализировав выбранные критерии для оценки бюджетного процесса, в предложенном варианте от общего к частному можно выявить факторы, негативно влияющие на управление финансовыми ресурсами страны или региона, а также определить возможности для дальнейшей оптимизации процесса бюджетного администрирования.

В рамках данного исследования состояние Республиканского бюджета рассматривается как возможность использования бюджетного потенциала при существующих на данный момент

условиях.

Однако надо сказать о дальнейшем необходимом условии проведения оценки в структурном построении показателей, так как факторное влияние на принятие управленческих решений в бюджетном планировании касается целевых программ, характеризующих более «узкий» подход в их результативности.

Потребность в рассмотрении конкретного капитального вложения бюджетных средств должно быть закреплено законодательно, кроме того, утверждены оценочные критерии в принятии управленческого решения.

В результате рассмотрения такого показателя как коэффициент исполнения бюджета по доходам без учета безвозмездных поступлений к плановому уровню и доля расходов бюджета, исполняемых в рамках целевых программ, в общем объеме расходов регионального бюджета, можно в общем дать предварительную оценку результатам деятельности.

На практике, контроль и аудит финансовых ресурсов осуществляется Контрольной палатой Республики Абхазия [14].

Еще наблюдаем неточности в составленном прогнозе бюджетных доходов в Республике Абхазия и некоторые несоответствия спланированных программных расходов. Большой разброс фактических данных от плановых не позволит в полной мере использовать эффективно бюджетный потенциал.

Другой показатель, такой как коэффициент отношения государственного долга к общему объему доходов, показывает уровень долговой нагрузки на бюджет.

Из-за ежегодного дефицита бюджетных средств, возникает необходимость прибегать к заимствованиям, которые ведут к образованию государственного долга. Поэтому мониторинг и управление государственным долгом Республики является актуальной проблемой, так как долговая политика играет ключевую роль в обеспечении социально-экономического развития страны, поскольку будет способствовать не только в сокращении долга, но и направлению средств на социальные программы.

Эффект от управления бюджетной задолженностью должен заключаться в оценке и учете собственных ресурсов.

Социальная ориентация бюджета может быть подтверждена динамикой расходных обязательств государства, где приоритетом будет поддержка наименее защищенных слоев населения.

Положительные тенденции социально-экономических показателей страны непосредственно связаны с эффективным использованием средств, потраченных на социальную сферу, в связи с чем и требуется оценка доли статей в расходах государственного бюджета.

Для оценки можно использовать коэффициент обеспеченности населения бюджетными средствами.

Социально-экономическое развитие региона может оцениваться через различные макроэкономические параметры. По мнению многих ученых, основным обобщающим параметром, характеризующим региональное развитие, является валовый внутренний продукт, который представляет собой результаты производственной деятельности региона. ВВП отражает уровень развития и результаты деятельности всех субъектов хозяйствования, а также отражает экономический потенциал страны. Уровень бюджетных ассигнований, приходящихся на одного жителя страны, показывает возможность выполнения обязательств перед населением.

Мы солидарны с мнением, что метод экспертных оценок имеет место быть в общем механизме построения критериев, но для этого еще потребуются анализ компетенции самих экспертов, определение пороговых границ, на основе имеющихся территориальных ресурсов.

В зависимости от соотношения нормализованной оценки и пороговых границ выбранного показателя определяется одно из состояний бюджета: нормальное, благоприятное, стабильное, удовлетворительное, неудовлетворительное, кризисное, депрессивное.

Так же оценивается состояние по каждой группе показателей с помощью метода средневзвешенной нормализованной оценки, где для каждого состояния бюджета устанавливается балльная оценка.

Полученная данным методом количественная оценка, в отличие от качественной, поможет более точно определить состояние бюджета.

Аналогично требуется проведение по каждой административной территории страны, и по статьям бюджета, с обязательным определением уровня по бальной системе от 1 до 10, в зависимости от полученных значений по каждой индикативной группе, и строится рейтинг по уровню использования бюджетного потенциала территории.

Исходя из оценки состояния бюджета, можно классифицировать уровень использования бюджетного потенциала следующим образом:

Первый уровень – высокий, когда среднее значение такого уровня по всем группам находится в диапазоне от 1 до 3,0;

Второй уровень – средний, когда среднее значение уровня по всем группам в диапазоне от 3,1 до 5,0);

Третий уровень – низкий, когда среднее значение, по всем группам в диапазоне от 5,1 до 10.

Безусловно, стабильность бюджета зависит, в первую очередь, от его сбалансированности, но дискуссионным остается путь ее достижения. Бюджетная политика, проводимая Республиканскими властями, в числе основных факторов учитывает именно принцип сбалансированности бюджета, поскольку это основа нормального функционирования любого государства.

Дело в том, что сейчас остается дискуссионным насколько эффективен бюджет с профицитом или же с дефицитом, так как расход средств бюджета превышающий доход еще не может оцениваться как негатив.

Предлагаем в оценочном критерии по государственному долгу дать экономическое обоснование целесообразности перерасхода бюджетных средств. в тем случаях, когда это вызвано форс-мажорными обстоятельствами следует руководствоваться социальной безопасностью и оценивать территориальную стабилизацию обстановки.

Сегодня ставится задача по «восполнению» доходной части бюджета, в связи с чем, считаем целесообразным провести оценочную диагностику по следующему алгоритму.

Первым шагом будет оценка состояние структуры доходной части бюджета и параллельно с этим рассмотрение показателей развития сфер по выполнению налоговых обязательств

Второй шаг – это оценка влияния экономики на бюджет страны, на основании участия в формировании доходной части бюджета и капитальных вложений из расходной части.

Третий шаг – построение оценочного критерия «возврата» денежного ресурса в бюджет страны.

### **Заключение**

В ходе проведенного исследования было выявлено, что эффективное управление бюджетными средствами является критически важным аспектом для обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона. Анализ состояния республиканского бюджета Республики Абхазия показал наличие существенных колебаний в доходной и расходной частях, что свидетельствует о необходимости внедрения более точных и гибких методов оценки и планирования бюджетного процесса.

В заключении подчеркивается необходимость дальнейшего совершенствования методов оценки и управления бюджетным процессом, а также внедрения современных аналитических инструментов для повышения прозрачности и эффективности использования бюджетных средств. Это обеспечит более стабильное и предсказуемое развитие экономики Республики Абхазия и позволит достигнуть новых уровней финансовой самостоятельности и устойчивости.

### **Литература**

1. Айвазов А.А. Оценка и направления развития бюджетного потенциала субъекта Российской Федерации // *Аудит и финансовый анализ*. — 2009. — №6. - С. 14–15.
2. Андрианова Е.В., Коновалова Л.В. Оценка потенциала региона как основа формирования программ социально-экономического развития в условиях глобализации. На примере Архангельской области // *Российское предпринимательство*. — 2015. — №3(273). — С. 381–388.
3. Жукова, А. П. Проблемы управления муниципальными бюджетами (на примере Калужской области) / А. П. Жукова, Е. П. Карамышева, В. А. Осипов // *Вестник евразийской науки*. — 2023. — Т. 15. — № 4. — URL: <https://esj.today/PDF/55ECVN423.pdf>

4. Распоряжение Правительства РФ от 18.04.2018 № 694-р (ред. от 03.10.2018) «Об утверждении Концепции модернизации бюджетного процесса с внедрением процедуры финансового аудита» (вместе с "Планом мероприятий по реализации Концепции модернизации бюджетного процесса с внедрением процедуры финансового аудита").
5. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. № 108 «Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения, формы заключения об эффективности инвестиционного проекта, предусматривающего строительство, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение объектов капитального строительства, приобретение объектов недвижимого имущества, финансовое обеспечение которых полностью или частично осуществляется из федерального бюджета, и порядка ведения реестра указанных инвестиционных проектов, получивших заключение об эффективности использования средств федерального бюджета».
6. Федеральное казначейство официальный сайт Казначейства России Информация официального сайта Федерального казначейства: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/pokazateli-kharakterizuyushchie-effektivnost-upravleniya-gosudarstvennym-imushchestvom>
7. Россия и страны мира. 2023: Стат. сб./Росстат. - М., 2023. - 393 с.
8. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации
9. P32 Федерации. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. - 853 с.
10. Ставропольский край в цифрах за 2017-2022 годы. 2023: Крат. стат. сб. / Северо-Кавказстат. - Ставрополь, 2023 - 95 с.
11. «Абхазский статистический ежегодник – 2021»: Государственный Комитет Республики Абхазия по статистике. Сухум: ИП «Лагвилава А.», 2022.
12. Закон Республики Абхазия от 14.05.2014 г. №3513-с-V «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Республике Абхазия».
13. Закон Республики Абхазия «О республиканском бюджете на 2024 год».
14. Закон Республики Абхазия от 05.11.2010 г. № 2749-с-IV (ред. от 27.02.2015 г.) «О Контрольной палате Республики Абхазия».
15. Закон Республики Абхазия от 05.11.2010 г. № 2749-с-IV (ред. от 27.02.2015 г.) «О Контрольной палате Республики Абхазия».
16. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.02.2024).

## References

1. Ajvazov A.A. Ocenka i napravleniya razvitiya byudzhetnogo potenciala sub"ekta Rossijskoj Federacii // Audit i finansovyj analiz. — 2009. — №6. - S. 14–15.
2. Andrianova E.V., Konovalova L.V. Ocenka potenciala regiona kak osnova formirovaniya programm social'no-ekonomicheskogo razvitiya v usloviyah globalizacii. Na primere Arhangel'skoj oblasti // Rossijskoe predprinimatel'stvo. — 2015. — №3(273). — S. 381–388.
3. . Zhukova, A. P. Problemy upravleniya municipal'nymi byudzhetaми (na primere Kaluzhskoj oblasti) / A. P. Zhukova, E. P. Karamysheva, V. A. Osipov // Vestnik evrazijskoj nauki. — 2023. — T. 15. — № 4. — URL: <https://esj.today/PDF/55ECVN423.pdf>
4. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 18.04.2018 № 694-r (red. ot 03.10.2018) «Ob utverzhenii Konceptii modernizacii byudzhetnogo processa s vnedreniem procedury finansovogo audita» (vmeste s "Planom meropriyatij po realizacii Konceptii modernizacii byudzhetnogo processa s vnedreniem procedury finansovogo audita").
5. Prikaz Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii ot 21 fevralya 2024 g. № 108 «Ob utverzhenii metodiki ocenki effektivnosti ispol'zovaniya sredstv federal'nogo byudzheta, napravlyaemyh na kapital'nye vlozheniya, formy zaklyucheniya ob effektivnosti investicionnogo pro-ekta, predusmatrivayushchego stroitel'stvo, rekonstrukciyu, v tom chisle s elementami restavracii, tekhnicheskoe perevooruzhenie ob"ektov kapital'nogo stroitel'stva, priobretenie ob"ektov nedvi-zhimogo imushchestva, finansovoe obespechenie kotoryh polnost'yu ili chastichno osushchestvlyetsya iz fe-deral'nogo byudzheta, i poryadka vedeniya reestra ukazannyh investicionnyh proektov, poluchivshih za-klyuchenie ob effektivnosti ispol'zovaniya sredstv federal'nogo byudzheta».
6. Federal'noe kaznachejstvo oficial'nyj sajt Kaznachejstva Rossii Informaciya oficial'nogo sajta Federal'nogo kaznachejstva: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/pokazateli-kharakterizuyushchie-effektivnost-upravleniya-gosudarstvennym-imushchestvom>
7. Rossiya i strany mira. 2023: Stat. sb./Rosstat. - M., 2023. - 393 с.
8. Regiony Rossii. Osnovnye harakteristiki sub"ektov Rossijskoj

9. R32 Federacii. 2023: Stat. sb. / Rosstat. M., 2023. - 853 s.
10. Stavropol'skij kraj v cifrah za 2017-2022 gody. 2023: Krat. stat. sb. / Severo-Kavkazstat. – Stavropol', 2023 – 95 s.
11. «Abhazskij statističeskij ezhegodnik – 2021»: Gosudarstvennyj Komitet Respubliki Abhazija po statistike. Suhum: IP «Lagvilava A.», 2022.
12. Zakon Respubliki Abhazija ot 14.05.2014 g. №3513-s-V «Ob osnovah byudzhetnogo ustrojstva i byudzhetnogo processa v Respublike Abhazija».
13. Zakon Respubliki Abhazija «O respublikanskom byudzhete na 2024 god».
14. Zakon Respubliki Abhazija ot 05.11.2010 g. № 2749-s-IV (red. ot 27.02.2015 g.) «O Kontrol'noj pala-te Respubliki Abhazija».
15. Zakon Respubliki Abhazija ot 05.11.2010 g. № 2749-s-IV (red. ot 27.02.2015 g.) «O Kontrol'noj pala-te Respubliki Abhazija».
16. «Byudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii» ot 31.07.1998 № 145-FZ (red. ot 26.02.2024).