

УДК 332.146.2

**ЗОИДОВ ХУРШЕДЖОН КОБИЛДЖОНОВИЧ**

младший научный сотрудник Лаборатории компьютерного моделирования социально-экономических процессов Центрального экономико-математического института РАН,  
e-mail: mirkhusred@mail.ru

**МИРОНОВ ВИКТОР РАДИСЛАВОВИЧ**

аспирант Лаборатории интеграции российской экономики в мировое хозяйство Института проблем рынка Российской академии наук,  
e-mail: mvr1997@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2024-5-302-316

## ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ, ЗОНЫ РИСКА И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ИНДИКАТОРОВ В ЗАДАЧАХ МОНИТОРИНГА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

**Аннотация.** Цель работы. Цель работы. В статье рассматриваются проблемы исследования пороговых значений, зон риска и формирования системы индикаторов в задачах мониторинга экономической безопасности банковской системы России. Метод и методология работы. В процессе исследования использованы методы эволюционно-институциональной теории, эконометрического моделирования и аналитической оценки. Результаты и выводы. Показано, что обязательные нормативы охватывают в основном внутренние риски и нацелены на накопление буферов капитала для покрытия возможных будущих потерь. Внешние риски в таком подходе являются общим понятием, а средства для покрытия возможных убытков от них формируются в собственном капитале. Эти меры в значительной степени увеличивают финансовую стабильность банков, однако они делают использование средств менее эффективным и не позволяют оценить возможность наступления этих внешних рисков. Банки тесно связаны со всеми секторами экономики страны, что позволяет нам учитывать влияние показателей банковского сектора на экономику в целом. Посредством изучения пороговых значений, зон риска и формирования системы показателей в задачах мониторинга экономической безопасности банковской системы, анализа макроэкономических показателей и использования эффективной денежно-кредитной политики можно моделировать циклическое развитие экономики и преодолевать кризисные циклические ситуации в национальной экономической системе. Область применения результатов. Результаты исследования могут быть использованы органами власти России и других стран СНГ (ЕАЭС) для ликвидации существующих проблем в области банковского сектора.

**Ключевые слова:** пороговые значения, зоны риска, формирование системы индикаторов, экономическая безопасность банковской системы, эволюционно-институциональная теория, эконометрическое моделирование, аналитической оценки, стимулирование экономики, индекса эффективности экономики, государственные расходы, реальная ставка процента.

**ZOIDOV KHURSHEDJON KOBILJONOVICH**

Junior Researcher at the Laboratory of Computer Modeling of Socio-Economic Processes of the Central Economic and Mathematical Institute of the Russian Academy of Sciences,  
e-mail: mirkhusred@mail.ru

*MIRONOV VIKTOR RADISLAVOVICH*

*PhD student at the Laboratory of Integration of the Russian Economy into the World Economy at the Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences,  
e-mail: mvr1997@mail.ru*

## **THRESHOLDS, RISK ZONES AND THE FORMATION OF A SYSTEM OF INDICATORS IN THE TASKS OF MONITORING THE ECONOMIC SECURITY OF THE BANKING SYSTEM OF RUSSIA**

**Annotation.** *The purpose of the work. The article deals with the problems of studying thresholds, risk zones and the formation of a system of indicators in the tasks of monitoring the economic security of the banking system of Russia. The method and methodology of the work. The research uses the methods of evolutionary and institutional theory, econometric modeling and analytical assessment. Results and conclusions. It is shown that mandatory regulations cover mainly internal risks and are aimed at accumulating capital buffers to cover possible future losses. External risks in this approach are a general concept, and the means to cover possible losses from them are formed in equity. These measures significantly increase the financial stability of banks, but they make the use of funds less effective and do not allow assessing the possibility of these external risks. Banks are closely linked to all sectors of the country's economy, which allows us to take into account the impact of banking sector indicators on the economy as a whole. By studying thresholds, risk zones and the formation of a system of indicators in the tasks of monitoring the economic security of the banking system, analyzing macroeconomic indicators and using effective monetary policy, it is possible to model the cyclical development of the economy and overcome crisis cyclical situations in the national economic system. The scope of the results. The results of the study can be used by the authorities of Russia and other CIS countries (EAEU) to eliminate existing problems in the banking sector.*

**Keywords:** *thresholds, risk zones, formation of a system of indicators, economic security of the banking system, evolutionary and institutional theory, econometric modeling, analytical assessment, economic stimulation, economic efficiency index, government spending, real interest rate.*

### **Введение**

Банковская деятельность включает в себя широкий спектр рисков, которые могут негативно влиять на стабильность банковского сектора и на экономическую безопасность государства. Факторы риска требуют постоянного мониторинга, а из-за особенностей банковской деятельности особенно важен системный подход, затрагивающий различные аспекты функционирования банков и их влияния на экономику в целом [4-7].

Поддержание стабильности финансовой системы и безопасности банковского сектора с помощью надзора и регулирования является одной из важнейших составляющих этого подхода. Ранее упоминалось [8-11, 15], что Банк России проводит политику по поддержанию финансовой стабильности и занимается мониторингом основных показателей банковского сектора для оценки исполнения требований Банка России и выявления системных рисков.

Основными источниками данных о состоянии банковской системы являются показатели балансов коммерческих банков, их финансовые показатели, показатели банковской деятельности и коэффициенты на основе этих данных [1-18].

### **1. Пороговые значения и зоны риска в задачах мониторинга экономической безопасности банковской системы**

Банки обязаны выполнять обязательные нормативы Центрального банка (ЦБ), которые отражают пороговые значения для различных показателей коммерческих банков, а выполнение их является обязательным. Мониторинг исполнения нормативов осуществляется на основе проверки отчетов банков и отражает исполнение пруденциального надзора. Нарушение обязательных нормативов может привести к наложению штрафов, лишению лицензии, запрету на операции или другим санкциям.

Норматив достаточности капитала Н1 показывает способность банка нивелировать возможные финансовые потери за свой счет. Минимальное его значение, установленное регулятором, 8,0 %. С точки зрения формулы расчета норматив представляет из себя отношение собственных средств (капитала) к активам банка, скорректированным на величину резервов, сформированных по ним и используются отдельные коэффициенты в зависимости от качества актива. Все активы делятся на пять групп риска, к каждой группе применяется свой поправочный коэффициент – от 0 до 1,5. То есть из величины каждого актива вычитается сформированный резерв, полученная разница умножается на поправочный коэффициент в зависимости от группы риска, к которой относится данный актив. Там же учитывается величина кредитного и рыночного риска, операционного риска, умноженного на 10, и некоторые другие показатели, рассчитанные по методикам ЦБ.

Норматив мгновенной ликвидности Н2 ограничивает риск потери банком платежеспособности в течение одного дня. Это отношение активов, которые банк может реализовать в течение одного календарного дня, к обязательствам самого банка, которые он должен исполнить или у него могут потребовать исполнить в течение одного календарного дня (например, текущие и расчетные счета клиентов, депозиты до востребования, однодневные межбанковские займы). Эти обязательства берутся в расчет скорректированными на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме банков-клиентов) до востребования. Порядок расчета минимального остатка также определяется регулятором. Минимальное значение Н2, установленное регулятором – 15%.

Норматив текущей ликвидности Н3 ограничивает риск потери банком платежеспособности в течение ближайших (к дате расчета норматива) 30 дней. Это отношение активов, которые банк может реализовать в течение ближайших 30 дней, к обязательствам самого банка, которые он должен исполнить или у него могут потребовать исполнить в течение ближайших 30 дней. Эти обязательства берутся в расчет, скорректированными на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме банков-клиентов) до востребования и сроком исполнения в ближайшие 30 дней. Порядок расчета минимального остатка также определяется регулятором. Минимальное значение, установленное ЦБ – 50%.

Норматив долгосрочной ликвидности Н4 ограничивает риск неплатежеспособности кредитной организации в результате размещения средств в долгосрочные активы. Это отношение активов, которые будут реализованы не раньше, чем через год, за вычетом сформированных по ним резервов, к сумме капитала и обязательств банка, которые он должен исполнить не раньше, чем через год. Обязательства эти корректируются на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме банков-клиентов) до востребования и сроком исполнения до 1 года. Порядок расчета минимального остатка также определяется регулятором. Максимальное значение, установленное регулятором – 120%.

Норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) ограничивает кредитный риск банка в отношении одного заемщика или группы связанных заемщиков и определяет максимальное отношение совокупной суммы кредитных требований банка к заемщику или группе связанных заемщиков к собственным средствам (капиталу) банка. Совокупная сумма кредитных требований банка к заемщику, имеющему перед банком обязательства по кредитным требованиям, или группе связанных заемщиков считается за вычетом сформированного резерва на возможные потери. Максимальное значение, установленное регулятором – 25%.

Норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) регулирует (ограничивает) совокупную величину крупных кредитных рисков банка и определяет максимальное отношение совокупной величины крупных кредитных рисков и размера собственных средств (капитала) банка. Максимальное значение, установленное регулятором – 800%.

Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1) регулирует (ограничивает) совокупный кредитный риск банка в отношении всех инсайдеров, к которым относятся физические лица, способные воздействовать на принятие решения о выдаче кредита банком. Норматив Н10.1 определяет максимальное отношение совокупной суммы кредитных требований к инсайдерам к собственным средствам (капиталу) банка. Максимальное значение, установленное регулятором – 3%.

Норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц (N12) регулирует (ограничивает) совокупный риск вложений банка в акции (доли) других юридических лиц и определяет максимальное отношение сумм инвестируемых банком на приобретение акций (долей) других юридических лиц, к собственным средствам (капиталу) банка. Максимальное значение, установленное регулятором – 25%.

Обязательные нормативы служат важнейшим инструментом поддержания стабильности, снижая риски для всей банковской системы благодаря мониторингу исполнения этих нормативов каждым отдельным банком. Такой подход позволяет выявлять нарушителей и влиять на них, тем самым гарантируя стабильность системы.

Обязательные нормативы охватывают в основном внутренние риски и нацелены на накопление буферов капитала для покрытия возможных будущих потерь [18]. Внешние риски в таком подходе являются общим понятием, а средства для покрытия возможных убытков от них формируются в собственном капитале. Эти меры в значительной степени увеличивают финансовую стабильность банков, однако они делают использование средств менее эффективным и не позволяют оценить возможность наступления этих внешних рисков.

## **2. Формирование системы индикаторов экономической безопасности банковской системы**

Основной задачей в вопросе регулирования и надзора банковского сектора становится создание системы индикаторов с установленными пороговыми значениями, которые позволяют следить за состоянием банков и предотвращать возможные негативные эффекты. Регулирование банковского сектора осуществляется ЦБ в основном за счет введения ограничений, формирования стандартов и надзором за их исполнением. В ходе анализа макроэкономических показателей и показателей банковского сектора автором сделаны выводы, что для формирования индикаторов, отражающих экономическую безопасность банковской системы, в систему индикаторов, кроме существующих нормативов, необходимо включение пограничных значений показателей, отражающих потенциальную стабильность и тенденции банковского сектора. Основной задачей в вопросе регулирования и надзора банковского сектора становится создание системы индикаторов с установленными пороговыми значениями, которые позволяют следить за состоянием банков и предотвращать возможные негативные эффекты. Регулирование банковского сектора осуществляется ЦБ в основном за счет введения ограничений, формирования стандартов и надзора за их исполнением. В ходе анализа макроэкономических показателей и показателей банковского сектора автором сделаны выводы, что для формирования индикаторов, отражающих экономическую безопасность банковской системы, в систему индикаторов, кроме существующих нормативов, необходимо включение пограничных значений показателей, отражающих потенциальную стабильность и тенденции банковского сектора.

Таким образом, для формирования системы индикаторов автором были проанализированы данные банковского сектора России, США и Германии. На основе этих данных предлагается дополнить систему индикаторов к выполнению для поддержания стабильности банковского сектора, его развития и положительного влияния на экономику.

В первую очередь, необходимым условием безопасности банковской системы является выполнение нормативов, введенных ЦБ. В основе требований к выполнению банками нормативов находятся стандарты Базеля III, которые были в целом внедрены во всех рассмотренных странах. Хотелось бы выделить наиболее важные для выполнения, с точки зрения автора, норматив достаточности капитала (H1), норматив мгновенной ликвидности (H2) и норматив долгосрочной ликвидности (H4). Невыполнение банками данных нормативов влечет за собой серьезные риски для стабильного функционирования банков. Нормативы в России, США и Германии различаются, но приняты с учетом национальных особенностей экономик, что соответствует современным международным стандартам. Для Российской Федерации норматив достаточности капитала установлен на уровне 8%, норматив мгновенной ликвидности - 15%, а норматив долгосрочной ликвидности на уровне 120%. Отдельно упомянутые нормативы, как упоминалось выше, являются не единственными для обязательного, однако являются базовой потребностью в создании защищенной банковской системы.

Целью банковской деятельности является получение прибыли, которая напрямую зависит от эффективности использования ресурсов банка. Безусловно, банковский сектор должен в совокупности быть прибыльным, но из-за особенностей данного вида деятельности особое внимание должно уделяться « » рентабельности собственного капитала (ROE) и рентабельности активов (ROA).

Риски, связанные с использованием заемных средств, убытков в связи с переоценкой активов и зависимость от других отраслей экономики требуют от банков повышенного внимания к эффективности трансформации сбережений в инвестиции, использования собственных средств, выбору качественных активов и контроля рисков возможных убытков.

Анализируя данные этих 3 стран можно сделать вывод, что в целом банковский сектор является прибыльным, однако встречаются периоды, когда банки несли убытки. Рентабельность собственного капитала и активов с 01.01.2014 по 01.01.2022 в США и Германии в среднем ниже, чем в России, что характерно для экономически развитых стран. За рассмотренный период среднее значение ROE в РФ составило 12,67%, в то время как ROA составила 1,40% (таблица 1). По данным показателям банковская система США показала близкие значения к результатам банковского сектора России. Банковский сектор Германии, где за рассмотренный период наибольшая рентабельность собственного капитала- 7,33%, а наибольшая рентабельность активов-0,39% значительно уступает.

Таблица 1

**Рентабельность собственного капитала (ROE) и активов (ROA)  
в России, США и Германии (с 01.01.2014 по 01.01.2022)**

Дата	Россия		США		Германия	
	ROE	ROA	ROE	ROA	ROE	ROA
01.01.2014	15,20	1,90	9,09	1,02	2,91	0,13
01.01.2015	7,90	0,90	9,31	1,06	6,95	0,39
01.01.2016	2,30	0,30	9,25	1,04	7,33	0,39
01.01.2017	10,30	1,20	8,48	0,96	3,45	0,18
01.01.2018	8,30	1,00	11,98	1,36	3,94	0,22
01.01.2019	13,80	1,50	11,39	1,30	3,69	0,22
01.01.2020	19,46	1,99	6,73	0,73	-13,90	-0,80
01.01.2021	15,73	1,67	10,95	1,10	-6,10	-0,30
01.01.2022	21,08	2,12	12,42	1,09	1,00	0,04

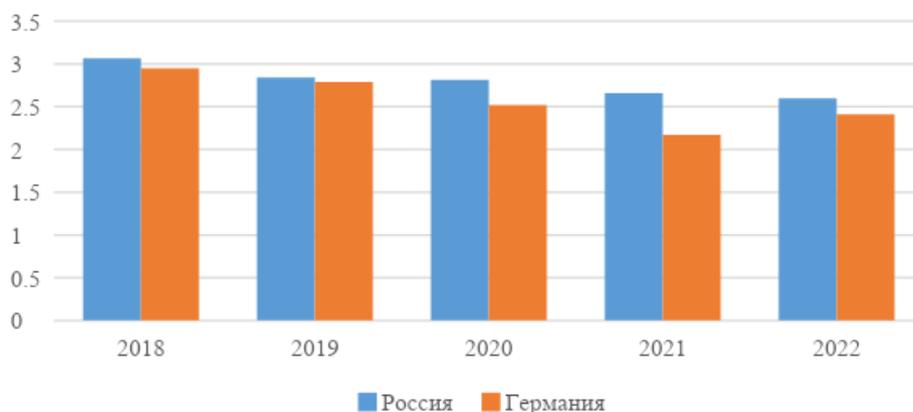
*Источник:* составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://fred.stlouisfed.org>; <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 12.01. 2024).

Таким образом, для создания благоприятных условий для развития и безопасности банковского сектора страны необходимо отслеживать показатели ROE и ROA. Российские и американские банки сталкивались со снижением данного показателя, однако их средний уровень позволил банкам остаться в целом прибыльными. Исходя из полученных данных и превосходящими темпами инфляции, оптимальным уровнем ROE для российской банковской системы должен находиться на уровне выше 12%, а ROA в пределах 1-5%. В условиях контроля качества активов и исполнения нормативов ЦБ РФ значительный рост данных показателей маловероятен, однако слишком высокие значения могут также негативно сказаться на всей экономике.

Основными источниками доходов кредитных организаций являются чистые процентные доходы и чистые комиссионные доходы. С точки зрения стимулирования роста экономики и с учетом эффективного использования средств, чистый процентный доход (ЧПД) должен превышать чистый комиссионный доход (ЧКД). Рассмотрев отношение ЧПД к ЧКД в России и Германии (рис. 1), видно, что чистых процентных доходов в несколько раз превышает чистый комиссионный доход. За рассмотренный период с 2018-2022 гг. наблюдается тенденция к снижению этого соотношения, за счет более активного роста чистых комиссионных доходов. Превосходящие

темпы роста комиссионных доходов над комиссионными доходами также увеличили прибыльность данной услуги.

### Отношение чистых процентных доходов к чистым комиссионным доходам



**Рис. 1.** Отношение чистых процентных доходов к чистым комиссионным доходам в России и Германии (с 2018 по 2022 гг.)

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России и немецкого федерального банка. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/); <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050> (дата обращения 12.01. 2024).

Слишком высокая доля ЧКД в банковском секторе может негативно влиять на экономику из-за увеличения издержек реального сектора по расчетным операциям. Внедрение же цифровых технологий и их совершенствование позитивно влияет на прибыльность данных операций и создает дополнительные возможности для конкуренции между банками.

Процентные доходы банков в основном формируются за счет кредитования населения, реального сектора и банков. Наибольшую долю в структуре активов рассмотренных банковских систем составляют кредиты не банкам. Доля кредитного портфеля в активах у российских банков превышает показатели США и Германии (табл. 5). Среднее значение для российского банковского сектора составляет 58,41%, США-52,69%, Германия-42,36%.

Таблица 2

### Доля кредитов не банкам в активах банков России, США и Германии (с 01.01.2014 по 01.01.2022)

Год	Россия	США	Германия
	Доля кредитов не банкам в активах		
01.01.2014	60,81%	51,03%	-
01.01.2015	57,09%	50,26%	41,36%
01.01.2016	57,53%	52,88%	41,79%
01.01.2017	56,95%	54,59%	43,02%
01.01.2018	55,95%	54,48%	44,47%
01.01.2019	58,73%	56,43%	43,45%
01.01.2020	60,16%	56,68%	41,86%
01.01.2021	58,86%	50,41%	42,94%
01.01.2022	59,62%	47,42%	39,97%

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.federalreserve.gov/releases/h8/current/default.htm>; <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения

12.01.2024).

На основе данных можно сделать выводы, что кредитный портфель должен занимать наибольшую долю активов банков. Доля кредитов не банкам должна быть ниже 45%, так как в ином случае в структура активов возрастает доля межбанковских кредитов, избыток которых может приводить к системным рискам банковской системы, и доля инвестиционного портфеля, подверженного спекулятивным рискам.

Межбанковское кредитование является неотъемлемой частью функционирования банковской системы и способствует эффективному использованию ресурсов банковской системы. Такие операции позволяют снизить риски из-за краткосрочной нехватки ликвидности в банке, способствуют удешевлению кредитов и способствуют развитию отношений между контрагентами.

Высокая доля межбанковских кредитов в активах банков создает риск ухудшения финансового положения всего сектора, так как чрезмерная зависимость банков от финансового положения друг друга может привести к системному кризису и дефолтам в банковском секторе.

Доля межбанковских кредитов в активах американских банков значительно ниже значения в российской и немецкой банковской системе (табл. 6). Немецкие банки имеют высокую долю межбанковских кредитов в структуре активов, что делает их более уязвимыми к кризисам. В России банки умеренно пользуются межбанковскими кредитами, а из-за того, что в российском банковском секторе существуют отдельные банки, которые лидируют по объему вкладов и активов, кредитование меньших банков позволяет им получить выгоду от использования лишней ликвидности. Банки, нуждающиеся в ликвидности, могут получить кредит дешевле, чем от ЦБ, что потенциально положительно влияет на их финансовое состояние.

Таблица 2

**Доля межбанковских кредитов в активах банков России, США и Германии (с 01.01.2014 по 01.01.2022)**

Год	Россия	США	Германия
	Доля межбанковских кредитов в активах		
01.01.2014	10,65%	0,08%	-
01.01.2015	10,27%	0,08%	24,56%
01.01.2016	12,19%	0,07%	24,51%
01.01.2017	13,64%	0,09%	24,52%
01.01.2018	13,75%	0,08%	23,72%
01.01.2019	11,95%	0,10%	21,90%
01.01.2020	11,17%	0,04%	21,16%
01.01.2021	10,70%	0,05%	22,11%
01.01.2022	11,47%	0,05%	28,62%

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.federalreserve.gov/releases/h8/current/default.htm>; <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 12.01.2024).

Экономическая безопасность банковского сектора напрямую связана со степенью взаимозависимости банков, поэтому оптимальным для российских банков была бы доля межбанковских кредитов на уровне ниже 20% от совокупных активов. Такой уровень позволит финансовой системе быть стабильной, при этом в случае необходимости обеспечить ликвидностью нуждающиеся банки.

Большая часть активов банковских секторов России, США и Германии представлена кредитами, поэтому риск невозврата кредита является одним из наиболее опасных. «Плохими кредитами» считаются просроченные кредиты, так как риск неуплаты по кредиту значительно возрастает.

За рассмотренный период с 01.01.2014 по 01.01.2022 в России наблюдался наибольший процент «плохих кредитов» среди трех рассмотренных стран. В среднем процент таких кредитов составил 5,67%.

Таблица 3

**Процент просроченных кредитов в России, США и Германии (с 01.01.2014 по 01.01.2022)**

Год	Россия	США	Германия
	Процент просроченных кредитов		
01.01.2014	4,12	1,9	2,34
01.01.2015	4,59	1,5	1,97
01.01.2016	6,53	1,3	1,71
01.01.2017	6,40	1,1	1,50
01.01.2018	6,19	0,9	1,24
01.01.2019	5,54	0,9	1,05
01.01.2020	6,22	1,1	1,10
01.01.2021	6,32	0,8	-
01.01.2022	5,11	0,7	-

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.federalreserve.gov/releases/h8/current/default.htm>; <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 12.01. 2024).

Учитывая хорошую рентабельность капитала и активов российского банковского сектора и текущих показателей структуры активов, процент просроченных кредитов для российского банковского сектора не должен превышать 10%, в случае превышения этого уровня существуют риски стабильности финансового сектора и экономической безопасности экономики страны.

Банки являются активными участниками финансового рынка, обеспечивая ликвидностью предприятия и государство. Банки большей частью активно приобретают государственные облигации, что позволяет государству активнее использовать бюджетную политику, увеличивая темпы роста госрасходов и оказывает стимулирующий эффект на темпы роста ВВП.

Наибольшую долю активов среди России, США и Германии занимает инвестиционный портфель американских банков. Доля инвестиционного портфеля в активах банков России и Германии в среднем находились примерно на одном уровне, 13,21% и 14,29% соответственно (таблица 8). В США этот показатель в среднем за рассмотренный период находился на уровне 21,35%. Во всех 3 странах в составе инвестиционного портфеля доминировали облигации. Облигации, особенно государственные, менее волатильны в сравнении с другими ценными бумагами, что позволяет банкам диверсифицировать состав своих активов, не повышая рисков. Кроме того, облигации часто выступают в роли залога в межбанковских операциях, а дисконты на ликвидные облигации в среднем значительно ниже.

В США большая доля инвестиционного портфеля отражает особенности финансовой системы. Банковская система имеет большее разнообразие, чем в России и представлена в том числе и инвестиционными банками. Межбанковские кредиты находятся на низком уровне, что приводит к необходимости зарабатывать на купонах, в первую очередь от государственных облигаций.

«Ценные бумаги подвержены широкому спектру рисков. Цена активов может значительно измениться из-за конъюнктуры фондового рынка, изменений процентной ставки или плохих показателей отдельных отраслей экономики. Такие риски приводят к убыткам из-за снижения стоимости активов и дальнейшей переоценки и формированием резервов на потери. Учитывая, что основными ценными бумагами в структуре инвестиционного портфеля российских банков являются гособлигации, как и у других стран рассмотренных стран» допустимой долей инвестиционного портфеля в структуре активов является уровень ниже 25%.

Вклады населения являются одним из основных источников финансирования. Благодаря притоку средств вкладчиков банки получают ресурсы для кредитования экономики и прибыли. Вклады позволяют населению не терять деньги из-за инфляционных процессов и накапливать сбережения, что повышает уровень их благосостояния. Рост вкладов населения может указывать на уровень стабильности банковской системы и уровень доверия к ней со стороны населения.

Доверие к банковской системе является крайне важным показателем для всей экономики страны, так как позволяет оценить ее состояние и дает банкам стабильный и, главное, предсказуемый приток средств.

Приток вкладов в отдельности может сигнализировать о разных событиях в экономике, поэтому были рассмотрены данные по приросту среднедушевого дохода и объема вкладов России и Германии (рис. 2). Вклады и среднедушевой доход должны иметь схожие динамики и соответствующие темпы, что может говорить о доверии населения к банковским услугам в процессе сбережения средств?

Таблица 4

**Доля инвестиционного портфеля в активах банков России, США и Германии (с 01.01.2014 по 01.01.2022)**

Год	Россия	США	Германия
	Доля инвестиционного портфеля в активах		
01.01.2014	13,16%	19,57%	-
01.01.2015	11,32%	19,42%	17,04%
01.01.2016	12,97%	19,93%	16,02%
01.01.2017	13,24%	20,67%	15,33%
01.01.2018	13,08%	20,51%	14,81%
01.01.2019	12,86%	20,67%	13,97%
01.01.2020	13,16%	21,57%	13,12%
01.01.2021	15,11%	24,38%	12,67%
01.01.2022	14,03%	25,44%	11,02%

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.federalreserve.gov/releases/h8/current/default.htm>; <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 12.01. 2024).



**Рис. 2.** Прирост среднедушевого дохода и объема вкладов России и Германии (с 2016 по 2021 гг.).

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 12.01. 2024).

С 2016 года по 2021 год среднедушевой доход ежегодно рос, как и объем вкладов. В обеих странах средний темп роста вкладов превышал средний прирост по доходам. В России средний показатель по вкладам равнялся 6,94%, а в Германии - 4,82%, что отражает доверие населения к

банковской системе, так как в России среднедушевой доход рос в среднем на 4,94%, а в Германии на 2,14%. На рисунке 2 можно также отметить, что рост большие темпы роста вкладов происходили в годы, когда среднедушевой доход рос с большими темпами или рост происходил годом ранее.

Банковская система помогает экономике, стимулируя спрос и предложение с помощью кредитования, оказывая положительное воздействие на темпы роста реального ВВП. С учетом таргетирования уровня инфляции со стороны ЦБ, происходит удешевление кредитов (прежде всего ипотечных), стимулируются инвестиции (прежде всего в жилищное строительство), что увеличивает занятость в стране, а экономика становится стабильнее и предсказуемее для банков.

Долгосрочные кредиты позволяют банкам получать постоянные доходы продолжительный период времени, что также делает их деятельность менее рискованной. Предприятия получают необходимые инвестиции в свои проекты, а население получает возможность приобрести необходимое без долгосрочных накоплений. Такое влияние на экономики хоть и несет некоторые риски, но в первую очередь позволяет обеспечить развитие производства в стране, стимулирует потребление и приводит к росту уровня жизни у населения.

В России и Германии доля долгосрочных кредитов (со сроком более 1 года) в структуре выданных банками кредитов занимает наибольшую долю (рис. 3). Доля таких кредитов в Германии близка к 100% и наименьшее значение за рассмотренный период 97,41%. В РФ среднее значение находилось на уровне 74,74%, что является тоже достаточно большой величиной.



**Рис. 3.** Доля долгосрочных кредитов в структуре кредитов банковских секторов России и Германии (с ноября 2018 по сентябрь 2023 гг.).

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/\(дата\\_обращения\\_12.01.2024\)](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/(дата_обращения_12.01.2024)).

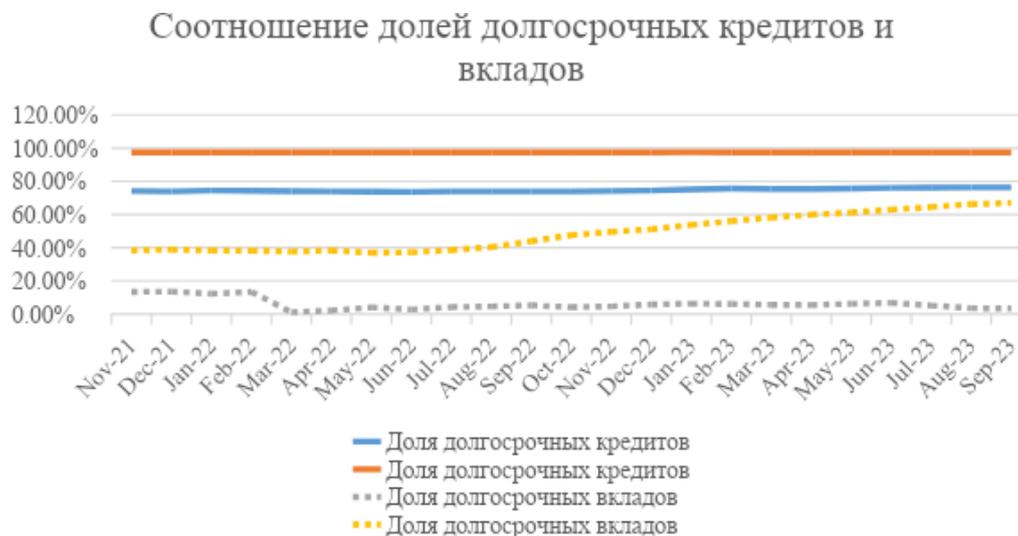
Слишком высокая доля долгосрочных кредитов, однако может нести серьезные риски из-за изменений ключевой ставки, что может повлечь неблагоприятные последствия для банков. Разница между Россией и Германией во многом может быть объяснена более высокой ставкой в России, меньшей предсказуемостью экономики и частотой изменения ключевой ставки. Большая доля долгосрочных кредитов по сравнению с краткосрочными объясняется еще и тем, что в них входят ипотечные кредиты, автокредиты и другие кредиты на дорогостоящие покупки. Кредитование крупных компаний также зачастую происходит на срок, превышающий 1 год.

Таким образом, доминирование долгосрочных кредитов над краткосрочными является важным условием для экономической безопасности страны и банков, а оптимальным является уровень близкий к 70% от всех кредитов.

Управление процентным риском для банковского сектора является крайне важным фактором в вопросе стабильного функционирования. Близкие показатели доли долгосрочных кредитов и

долгосрочных вкладов позволяют банкам избежать последствий от изменения ставок. Кроме того, в краткосрочном плане это позволяет поддерживать банком уровень ликвидности на необходимом уровне.

В России и Германии в значительной мере преобладают долгосрочные кредиты, однако доля долгосрочных вкладов в России значительно ниже (рис. 4).



**Рис. 4.** Соотношение долей долгосрочных кредитов в структуре кредитов банковских секторов России и Германии (с ноября 2021 по сентябрь 2023 гг.).

**Источник:** составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 12.01. 2024).

С ноября 2021 по сентябрь 2023 гг. в Германии доля долгосрочных вкладов увеличилась с 38,33% до 67%, что во многом связано с ростом ставки процента. В России ставки также увеличились, но из-за высокой степени неопределенности за этот же период доля долгосрочных вкладов снизилась с 13,32% до 3,33%.

Стратегии банков по управлению процентными рисками могут сильно отличаться в зависимости от возможностей банка по привлечению вкладов и структуры активов. Однако вклады в основном отрываются под процент ниже, чем другие способы финансирования, что в совокупности с близким соотношением долгосрочных кредитов и вкладов создает для банковской системы безопасные условия для получения прибыли.

Фонды банка образуются в основном за счёт депозитов до востребования, срочных и сберегательных вкладов, займов у других банков и у ЦБ. В случае, если банку срочно нужна ликвидность, в основном банки прибегают к межбанковским кредитам и заимствованиям у ЦБ. Займы у ЦБ при отсутствии кризиса или потребности в ликвидности у всей банковской системы менее выгодны, чем займ на межбанковском рынке. Высокий уровень профицита/дефицита ликвидности банковской системы говорит о существующей неэффективности. Банки либо испытывают серьезную нехватку ликвидности, либо предоставляют ЦБ средства под более низкие проценты, что отражает нежелание банков кредитовать экономику из-за высоких рисков.

Банковский сектор представлен различными банками, и межбанковский рынок кредитования должен активно способствовать предоставлению ликвидности нуждающимся в ней банкам, а удешевление кредита приводить к улучшению условий по кредитам предприятиям и населению. Данные Германии и России по соотношению величины профицита/дефицита ликвидности банковского сектора без учета корсчетов и объема межбанковских кредитов (табл. 9) показывают, что в этих странах межбанковское кредитование превышает величину профицита/дефицита ликвидности банковского сектора в период с 2017 по 2022 год. Рост этого отношения происходил в отдельные годы, но не превышал 0,44. В России среднее значение за рассмотренный период находилось на уровне 0,21, а в Германии - 0,27.

Таблица 5

**Соотношение величины профицита/дефицита ликвидности банковского сектора без учета корсчетов и объема межбанковских кредитов (с 2017 по 2022 гг.)**

Год	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Германия	0,22	0,23	0,26	0,42	0,44	0,02
Россия	0,07	0,44	0,34	0,20	0,10	0,11

*Источник:* составлено авторами на основании данных Банка России, ФРС и немецкого федерального банка URL: <https://www.bundesbank.de/en/statistics/banks-and-other-financial-corporations/banks/banking-statistics-816050>; [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 12.01. 2024).

ЦБ, особенно в условиях кризиса банковской системы, является крайне важным участником денежного рынка. Банковская система может пользоваться услугами ЦБ для перераспределения ликвидности, однако такая система взаимодействия между кредитными организациями уступает в эффективности использования средств при стабильной экономической ситуации. Профицит/дефицит ликвидности без учета корсчетов не должен превышать 50% межбанковских кредитов, в ином случае это сигнализирует о проблемах в деятельности банковского сектора и экономики в целом.

Таким образом, общую систему показателей можно представить в виде следующей системы.



**Рис. 5.** Система показателей оценки экономической безопасности банковского сектора.

*Источник:* составлено авторами.

**Заключение**

Банковский сектор является неотъемлемой частью финансового рынка и экономики в целом.

Банки выступают посредниками в процессе трансформации сбережений в инвестиции, тем самым упрощая взаимодействие на денежном рынке. Стабильное функционирование банковского сектора повышают общую эффективность экономики, способствует стимулированию спроса и предложения, тем самым способствуя росту экономики [5-11, 15, 19-20].

Банковский сектор подвержен широкому спектру рисков, включая риски внутри банковской системы и риски, связанные с процессами в других отраслях экономики. Такое положение банков в системе экономики страны требует особого внимания к стабильности, так как проблемы в банковской системе могут привести к негативным последствиям для экономической безопасности всей страны.

Стабильность банковского сектора сильно зависит от состава баланса банков. Были рекомендованы пороговые значения для различных составляющих баланса для мониторинга состояния банковской системы и ее эффективного функционирования. ЦБ используются различные нормативы и стандарты, которые регулируют балансовые значения банков и позволяют им оставаться платежеспособными. Кроме того, для обеспечения нормального функционирования банковского сектора необходимо внимание к источникам доходов и их прибыльности, чтобы обеспечить банки дополнительными резервами и выполнять свои основные функции. Процентные риски и риски нехватки ликвидности в значительной мере снижаются при выполнении представленных соотношений, а с ростом стабильности приводит к повышению доверия к банковской системе, что также приводит к росту возможностей по получению прибыли банками.

Банки тесно связаны со всеми отраслями экономики страны, что позволяет рассматривать влияние показателей банковского сектора на показатели экономики в целом. С помощью мониторинга данных банковского сектора, анализа макроэкономических показателей и использования эффективной денежно-кредитной политики можно моделировать цикличность развития экономики.

### Литература

1. Банк России Развитие финансового рынка. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/develop/> (дата обращения 15.12. 2023).
2. Банка России: Отдельные показатели деятельности кредитных организаций (по группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/statistics/](https://www.cbr.ru/banking_sector/statistics/) (дата обращения 10.11. 2023).
3. Дробышевский, С. Анализ конкуренции в российском банковском секторе / С. Дробышевский, С. Паченко. – Москва, 2006. – 130 с.
4. Зиядуллаев Н.С., Зоидов К.Х., Зиядуллаев У.С., Рахматова З.И., Симонова Ю.С., Зоидов З.К. Экономическая безопасность национальной банковской системы в условиях глобализации: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова – М.: ИПР РАН, 2017. – 528 с.
5. Зоидов К.Х. Эволюционно-институциональный подход при исследовании и измерениях неравновесных процессов эволюции социально-экономических систем / К.Х. Зоидов. – 3-е изд., исп. и доп. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. М.: ИПР РАН, 2023. 517 с.
6. Зоидов К.Х., Рахматова З.Р., Зоидов З.К. Причины и пути преодоления кризисных циклических ситуаций в банковском секторе национальной экономики // Региональные проблемы преобразования экономики, 2017. – № 11(85) - С. 117-134.
7. Зоидов К.Х., Рахматова З.Р., Зоидов З.К. Совершенствование механизма государственного регулирования банковской системы для обеспечения экономической безопасности национальной экономики // Региональные проблемы преобразования экономики, № 12(86), 2017. С. 140-151.
8. Зоидов Х.К., Миронов В.Р. Влияние инструментария бюджетной и денежно-кредитной политики на повышение эффективности методов стимулирования экономики. Развитие новых инструментов финансирования малого и среднего предпринимательства в российской экономике / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 29-30 июня 2023 г. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова, к.ф.-м.н., доцента К.Х. Зоидова. – М.: ИПР РАН, 2023. – 156 с. С. 75-86.
9. Зоидов Х.К., Миронов В.Р. Моделирование влияния инструментария бюджетной и денежно-кредитной политики на повышение эффективности методов стимулирования экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2023. № 8 (154). С. 82-94.
10. Зоидов Х.К., Миронов В.Р. Моделирование влияния инструментария бюджетной и денежно-кредитной политики на эффективность стимулирования экономики с помощью анализа данных государств. Рос-

сия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. / *Материалы Одиннадцатого Международного форума. Москва, 27-28 декабря 2022 г. Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова; к.ф.-м.н., доцента К.Х. Зоидова.* – М.: ИПР РАН, 2022. – 203 с. С. 185-198.

11. Зоидов Х.К., Миронов В.Р. Эконометрический анализ изменений структуры и конкуренции в банковском секторе Российской Федерации // *Региональные проблемы преобразования экономики.* 2024. № 2 (160). С. 210-219.

12. Ковалева Н.А., Конкина У.А., Кудряшев С.С. Анализ концентрации банковской системы: зарубежный опыт, российская практика, Финансовые рынки и банки, 2021. С. 51-55.

13. Коцопана Т.В., Стажкова, П.С. Сравнительный анализ применения показателей концентрации на примере банковского сектора РФ // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*, 2011, (4), С. 30 - 40. [Электронный ресурс]. URL: <https://economicsjournal.spbu.ru/article/view/2922> (дата обращения 20.12. 2023).

14. Малкина М.Ю. Капитализация и монополизация банковского сектора в свете новых требований Банка России, 2011 г, *Банковское дело*, т. 16, вып. 12, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/digest/detail.php?ID=46578>. (дата обращения 20.12. 2023).

15. Миронов В.Р., Зоидов Х.К. Анализ изменений структуры и конкуренции в банковском секторе Российской Федерации. В сборнике: *Вопросы контроля хозяйственной деятельности и финансового аудита, национальной безопасности, системного анализа и управления. Сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции.* Москва, 2023. 626 с. С. 258-270.

16. Рейтинги банков banki.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings/> (дата обращения 15.12. 2023).

17. Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 15.12. 2023).

18. Финансовая стабильность. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/finstab/>. (дата обращения 20.12. 2023).

19. Claessens, Stijn, and Luc Laeven. "Financial Dependence, Banking Sector Competition, and Economic Growth." *Journal of the European Economic Association*, vol. 3, no. 1, 2005, pp. 179–207.

20. Nelson R.R., Winter S.J. *An evolutionary theory of economic change.* Moscow: Finstatinform. 2000. 452 p.

## References

1. *The Bank of Russia Development of the financial market.* [electronic resource]. URL: <https://www.cbr.ru/develop/> (date of issue 15.12.2023).

2. *Bank of Russia: Individual performance indicators of credit institutions (by groups of credit institutions ranked by assets)* [Electronic resource]. URL: [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/statistics/](https://www.cbr.ru/banking_sector/statistics/) (accessed 10.11. 2023).

3. Drobyshevsky, S. *Analysis of competition in the Russian banking sector* / S. Drobyshevsky, S. Pashchenko. – Moscow, 2006. – 130 p.

4. Ziyadullaev N.S. Zoidov K.Kh., Ziyadullaev U.S., Rakhmatova Z.I., Simonova Yu.S., Zoidov Z.K. *Economic security of the national banking system in the context of globalization* / Under the editorship of corresponding member RAS V.A. Tsvetkov, PhD in Physics and Mathematics, Associate Professor K.Kh. Zoidov. – M.: MEI RAS, 2017. – 528 p.

5. Zoidov K.Kh. *Evolutionary and institutional approach in the study and measurement of nonequilibrium processes of evolution of socio-economic systems* / K.H. Zoidov. – 3rd ed., Spanish and additional / Edited by chl.-corr. RAS V.A. Tsvetkova. M.: IPR RAS, 2023. 517 p.

6. Zoidov K.Kh., Rakhmatova Z.R., Zoidov Z.K. *Causes and ways of overcoming crisis cyclical situations in the banking sector of the national economy* // *Regional problems of economic transformation*, 2017. – № 11(85) - Pp. 117-134.

7. Zoidov K.Kh., Rakhmatova Z.R., Zoidov Z.K. *Improving the mechanism of state regulation of the banking system to ensure the economic security of the national economy* // *Regional Problems of Economic Transformation*, No. 12(86), 2017. pp. 140-151.

8. Zoidov Kh.K., Mironov V.R. *The influence of budgetary and monetary policy tools on improving the effectiveness of economic stimulation methods. Development of new financing instruments for small and medium-sized enterprises in the Russian economy* / *Materials of the international scientific and practical conference. Moscow, June 29-30, 2023* / Edited by chl.-corr. RAS V.A. Tsvetkova, Ph.D., Associate Professor K.H. Zoidova. – M.: IPR RAS, 2023. – 156 p. pp. 75-86.

9. Zoidov Kh.K., Mironov V.R. *Modeling the impact of budgetary and monetary policy tools on improving the effectiveness of economic stimulation methods* // *Regional problems of economic transformation*. 2023. No. 8 (154). pp. 82-94.

10. Zoidov Kh.K., Mironov V.R. *Modeling the impact of budgetary and monetary policy tools on the effectiveness of stimulating the economy using the analysis of state data. Russia in the XXI century: global challenges and*

*development prospects. / Materials of the Eleventh International Forum. Moscow, December 27-28, 2022 Edited by chl.-correspondent. RAS V.A. Tsvetkova; Ph.D., Associate Professor K.H. Zoidova. – M.: IPR RAS, 2022. – 203 S. S. 185-198.*

11. Zoidov Kh.K., Mironov V.R. *Econometric analysis of changes in the structure and competition in the banking sector of the Russian Federation // Regional problems of economic transformation. 2024. No. 2 (160). pp. 210-219.*

12. Kovaleva N.A., Konkina U.A., Kudryashev S.S. *Analysis of the concentration of the banking system: foreign experience, Russian practice, Financial markets and banks, 2021. pp. 51-55.*

13. Kotsofana T.V., Intern, P.S. *Comparative analysis of the application of concentration indicators on the example of the banking sector of the Russian Federation // Bulletin of St. Petersburg University. Economics, 2011, (4), pp. 30-40. [electronic resource]. URL: <https://economicsjournal.spbu.ru/article/view/2922> (accessed 20.12.2023).*

14. Malkina M.Yu. *Capitalization and monopolization of the banking sector in the light of new requirements of the Bank of Russia, 2011, Banking, vol. 16, issue 12, [Electronic resource]. URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/digest/detail.php?ID=46578> . (accessed 20.12.2023).*

15. Mironov V.R., Zoidov H.K. *Analysis of changes in the structure and competition in the banking sector of the Russian Federation. In the collection: Issues of control of economic activity and financial audit, national security, system analysis and management. Collection of materials of the IX All-Russian scientific and practical conference. Moscow, 2023. 626 p. 258-270.*

16. *Ratings of banks banki.ru . [Electronic resource]. URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings/> / (accessed 15.12.2023).*

17. *Statistical indicators of the banking sector of the Russian Federation. [electronic resource]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) / (accessed 15.12.2023).*

18. *Financial stability. [electronic resource]. URL: <https://www.cbr.ru/finstab/>. (accessed 20.12.2023).*

19. Claessens, Stijn, and Luc Laeven. "Financial Dependence, Banking Sector Competition, and Economic Growth." *Journal of the European Economic Association*, vol. 3, no. 1, 2005, pp. 179–207.

20. Nelson R.R., Winter S.J. *An evolutionary theory of economic change. Moscow: Finstatinform. 2000. 452 p.*