

УДК 347.1

ЭФЕНДИЕВА ДЖАМИЛЯ САБИРОВНА

старший преподаватель кафедры «ГиМУ», ФГБОУ ВО

«Дагестанский государственный университет»,

e-mail: efendieva.d.s@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2024-5-63-71

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Аннотация: В условиях современной экономики очень часто появляется проблема недостатка государственного финансирования в крупные инфраструктурные проекты. Как показывает отечественная и зарубежная практика, государственно-частное партнерство – это взаимовыгодное сотрудничество власти и бизнеса, которое способствует развитию экономики, социальной сферы, предпринимательства, решению проблем на конкретной территории. В статье автором раскрывается сущность механизма государственно-частного партнерства, проводится анализ уровня развития ГЧП, выделена роль ГЧП в создании социально-значимых объектов. Выявлены основные проблемы, препятствующие активному применению данного механизма в республике Дагестан и пути их решения. Оптимальная реализация данного механизма позволяет получить существенный экономический эффект за счет того, что существует личная заинтересованность частного лица в получении доходов от построенного или модернизированного объекта.

Ключевые слова: региональная экономика, проблемы, инфраструктура, государственно-частное партнерство, развитие.

EFENDIEVA DJAMILA SABIROVNA

Senior lecturer of the GiMU Department,

Dagestan State University,

e-mail: efendieva.d.s@mail.ru

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL FOR SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Abstract: In the modern economy, the problem of lack of government funding for large infrastructure projects very often arises. As domestic and foreign practice shows, public-private partnership is a mutually beneficial cooperation between government and business, which contributes to the development of the economy, social sphere, entrepreneurship, and solving problems in a specific territory. In the article, the author reveals the essence of the public-private partnership mechanism, analyzes the level of development of PPP, and highlights the role of PPP in the creation of socially significant objects. The main problems that impede the active use of this mechanism in the Republic of Dagestan and ways to solve them have been identified. The optimal implementation of this mechanism makes it possible to obtain a significant economic effect due to the fact that there is a personal interest of a private person in receiving income from a constructed or modernized facility.

Keywords: regional economy, problems, infrastructure, public-private partnership, development.

Для качественной и эффективной реализации проектов по модернизации существующих и возведению новых объектов общественной инфраструктуры, государство не всегда в состоянии финансировать их в достойной мере. Уровень потребностей в государственных услугах и требуемой инфраструктуры, с одной стороны, и ограничение бюджета, с другой стороны, всегда

имеют разрыв, который постоянно увеличивается.

Вопрос внедрения эффективных и понятных механизмов в процессе управления публичной собственностью, обеспечения максимальной прозрачности при использовании государственного и муниципального имущества остается актуальным в сфере государственного и муниципального управления.

Большое значение имеет тот факт, что объекты общественной инфраструктуры, выводимые государственными и муниципальными органами, приносили пользу жителям и повысили качество и уровень жизни населения [24].

В последние два десятилетия мир увидел колоссальный прорыв развития компьютерных технологий, роботизации, достигнута высокая производительность труда во многих сферах жизнедеятельности населения. Однако, в то же самое время, даже в развитых экономиках мира, проблемы в жизнеобеспечивающих сферах, таких как системы водо-, тепло-, электроснабжения, канализации, переработки мусорных отходов, пробки на городских дорогах носит угрожающий характер [22, с.17].

По данным Всемирного банка и Global infrastructure Hub в мире сохраняется дефицит средств, направляемых на развитие инфраструктуры, на период 2021-2040 годов оцениваются в 13трлн долл. США, около 625 млрд долл. приходится отдельно на Россию [8]. По словам главы Минстроя России: «Износ коммунальной инфраструктуры в ряде регионов России доходит до 80%, а в среднем 40%»[10]. Данная отрасль одна из самых отсталых и проблемных в экономике страны, и износ коммунальных сетей идет большими темпами, чем рост инвестиции по мнению вице-преьера РФ Марата Хуснуллина[10].

Согласно данным Росстата, степень износа основных фондов в целом по России остается близкой к 50%, а в некоторых федеральных округах она существенно выше [18] (см.рис.1). Альтернативные источники заявляют о гораздо более пессимистичных данных, по их мнению, износ основных фондов в России давно превышает 65%-ный рубеж [15]. Для его устранения, по мнению специалистов [2], важнейшим направлением является развитие частных операторов, оказывающих качественные услуги.

Инфраструктура в значительной степени формирует облик территории и определяет многие её характеристики: степень дифференциации и интегрированности, емкость, степень зрелости, плотность хозяйственного освоения, социальные параметры. Привлекательная инфраструктура выступает в роли одного из самых значимых факторов обеспечения конкурентоспособности муниципальных образований, регионов и страны в целом [22].

Износ основных фондов в Российской Федерации, в %

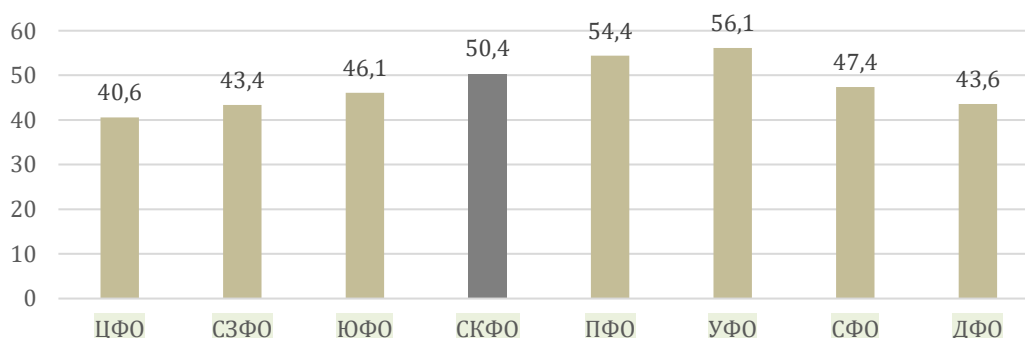


Рис.1. Занимаемое место и степень износа основных фондов в РФ [18, с.511-512].
Составлен автором из источника: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023г.

Анализ мирового опыта свидетельствует, что механизм ГЧП является эффективным средством при решении задач, как связанных с развитием и модернизацией экономики, так и социальной направленности, обеспечивающих рост уровня и общее повышение качества жизни насе-

ления [23, с.4]. Как верно отмечено авторами: «...успешность любого проекта, в том числе связанного с ГЧП, во многом зависит от среды его реализации... нестабильность, неустойчивость этой среды ассоциируется со снижением уровня экономической безопасности в национальном, региональном или отраслевом масштабе, порождает риск, осложняющие реализацию ГЧП-проектов» [13, с.188].

Развитие ГЧП определяется несколькими основными факторами, влияющими на расширение масштабов и форм взаимодействия государства и бизнеса [3]:

во-первых, ГЧП является одним из механизмов смешанной экономики, позволяющим развивать отношения бизнеса и государства;

во-вторых, ГЧП позволяет вовлекать ресурсы частного сектора в процессы воспроизводства в отраслях и сферах, находящихся в собственности государства и местных органов власти, а также использовать частную предпринимательскую инициативу для повышения эффективности расходования бюджетных средств;

в-третьих, объединение усилий и ресурсов бизнеса и государства в рамках конкретных проектов формирует их дополнительные конкурентные преимущества.

Бизнес по сравнению с государственными институтами обладает большей мобильностью, быстротой принятия решений, способностью к нововведениям, стремлением к поиску технических и технологических улучшений для обеспечения конкурентоспособности. Правительство же, в свою очередь, может обеспечить более успешную реализацию проектов ГЧП путем создания стабильной нормативной правовой базы, проведения организационных мероприятий, в том числе по взаимодействию с гражданским обществом, а также использования финансово-экономических рычагов: субсидий, гарантий, стимулирующего налогообложения и других видов поддержки.

Государственно-частное партнерство в России развивается как социальный институт, сформирована его нормативно-правовая база, которая дополняется и совершенствуется, в этой сфере существуют организационные механизмы и система управления, активно реализуются проекты ГЧП, вовлекается всё большее количество участников на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Его преимущества очевидны: реализуются крупные инвестиционные проекты на взаимовыгодных условиях для бизнеса и государства, сокращаются бюджетные расходы на строительство и реконструкцию различных объектов, реализуются социально-значимые проекты с активным участием населения, организаций и органов власти развивается предпринимательская активность [21]. Существуют разные формы ГЧП. Наиболее распространенные – это концессии, офсетные контракты, договоры аренды и контракты жизненного цикла. Например, среди проектов, прошедших коммерческое закрытие в 2022 году, 59 структурированы в форме концессионного соглашения (231,3 млрд. руб. общих инвестиций) и 4 в форме СГЧП/СМЧП 0,42 млрд руб. общих инвестиций [7].

По данным платформы «Росинфра», по итогам 2022 года в России на различных этапах реализации находятся не менее 4098 проектов ГЧП с совокупным объемом общих инвестиций – 6 трлн руб., из которых 4,3 трлн руб. составляют средства частных инвесторов. Коммерческое закрытие в 2022 году прошли 316 проектов с общим объемом инвестиций 702,7 млрд руб., из которых 433,1 млрд руб. – частные средства. В сравнении с 2021 годом количество заключенных соглашений и объем законтрактованных инвестиций возросли на 29% и 39,5% соответственно» [11]. Важно отметить этот факт, так как рост рынка ГЧП происходил на фоне кризисного сжатия экономики России, вызванного санкциями. Так, по оценке Росстата, ВВП РФ в 2022 году снизился на 2,1%. Это меньше, чем падение в 2020 году вследствие коронакризиса (2,7%) и сопоставимо с падением в 2015 году из-за «крымских» санкций на 2,0% [19]. Иными словами, деятельность, связанная с ГЧП, можно отнести к секторам, направляющим экономику вперед [12]. Как отмечают эксперты, в условиях кризиса, когда происходит сжатие производства, высвобождение занятых, участие для бизнеса в ГЧП-проектах гарантирует для предпринимателей защиту от рисков [13, с.188]. По словам Дмитрия Ялова, заместителя председателя Ленинградской области, частный бизнес очень ограничен в денежном риске. И привел пример Ленинградской области, в которой частных партнеров страхует региональное правительство, компенсируя часть затрат в случае заморозки проекта [4].

В регионах РФ уровень развития ГЧП разный, что зависит от многих факторов. Согласно

Приказу Министерства экономического развития РФ № 762 от 25.11.2019 г., рейтинг развития ГЧП в регионе определяется методикой среднего значения трех факторов: динамика реализации проектов ГЧП в отчетном году; накопленный опыт реализации соглашений о ГЧП в предшествующие годы; нормативно-институциональная среда (НИС) в сфере ГЧП в субъекте РФ [16].

В тройку лидеров попали Нижегородская область (74,3 балла), Хабаровский край (64,4 балла) и Омская область (62,1 балла). Рейтинг субъектов по уровню развития ГЧП, которые вошли в топ-10 представлен в таблице 1.

Таблица 1

Рейтинг субъектов РФ по уровню развития ГЧП, которые вошли в топ-10 по интегральному значению, 2022г. [17]

Субъект РФ	Уровень развития сферы ГЧП, баллы	Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы	Место 2022
Нижегородская область	74,3	100,0	11,2	21,0	1
Хабаровский край	64,4	80,0	7,0	69,3	2
Омская область	62,1	77,6	2,5	72,9	3
Республика Татарстан	58,2	69,1	5,6	87,1	4
Пермский край	43,8	46,3	22,5	69,1	5
Республика Башкортостан	35,8	39,8	9,0	61,5	6
Краснодарский край	31,0	33,2	0,9	75,3	7
Белгородская область	27,5	26,0	5,4	81,5	8
Ямало-Ненецкий автономный округ	26,5	21,2	9,3	98,0	9
г. Санкт-Петербург	25,6	2,9	85,3	65,4	10

В исследовании мы изучили развитие ГЧП в Республике Дагестан.

Задачи участия Республики Дагестан в проектах ГЧП таковы: привлечь частные инвестиции в экономику республики; реализовать социально-значимые проекты региона; эффективно использовать имущество республики; повысить качество предоставляемых и продаваемых услуг, работы и товаров [25, с.253].

По официальным данным, на текущий момент в Республике Дагестан реализуется 11 концессионных соглашений, в том числе 5 концессионных соглашений на Республиканском уровне:

1) Концессионное соглашение между Республикой Дагестан (Агентство по предпринимательству и инвестициям Республики Дагестан) и обществом с ограниченной ответственностью «Единая клиничко-диагностическая лаборатория» от 2 августа 2016г. №1 КС/16 в отношении объекта «Единая клиничко-диагностическая лаборатория в городе Буйнакске Республики Дагестан». Общий объем инвестиции – 1200 млн. рублей, срок действия соглашения – 25 лет.

2) Концессионное соглашение между Республикой Дагестан (МЧС Дагестана) и простым товариществом, образованным АО «Азимут» и ООО «Социальные системы» (г. Москва) от 11 апреля 2017г. № 1-КС, объектом которого являются элементы обустройства автомобильных дорог на территории Республики Дагестан, технологически связанные между собой объекты недвижимого и движимого имущества, работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи для фиксации нарушения правил дорожного движения на территории Республики Дагестан. Общий объем инвестиции – 776,8 млн. рублей, срок действия соглашения – 11,5 лет.

3) Три концессионных соглашения в отношении создания объектов, на которых осуществляется обработка, обезвреживание, утилизация и захоронение твердых коммунальных отходов в Хасавюртовском, Дербентском, Карабудахкентском и Кумторкалинском районах Республики Дагестан между Правительством РД и обществом с ограниченной ответственностью «Республиканский экологический оператор».

А также шесть концессионных соглашений на муниципальном уровне в сфере электроснабжения, ЖКХ и развитие городской среды.

Наиболее распространенной формой ГЧП в республике является концессия. Несомненным

плюсом данного механизма управления является то, что в рамках концессионного соглашения право собственности на объект всегда сохраняется за публичной стороной (концедентом), а осуществление эксплуатации всегда возлагается на концессионера, что позволяет осуществлять контроль за использованием имущества, защищая общественные интересы [24, с. 654]. В 2013 году вступили в силу поправки в законодательство в сфере ЖКХ (запрет на передачу в аренду объектов ЖКХ с высоким уровнем износа), вследствие которых концессия стала единственным механизмом для передачи объектов ЖКХ в управление частному инвестору [9]. В Дагестане График передачи в концессию объектов ЖКХ государственных и муниципальных предприятий, осуществляющих неэффективное управление был утвержден Постановлением правительства 25 декабря 2014 года [5].

Развитие государственно-частного партнерства в регионе регламентируется законом Республики Дагестан от 02.02.2017г. №5 «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Республике Дагестан». Объектами соглашений в законе обозначены транспортная инфраструктура, коммунальное хозяйство, электроэнергетика, связь, социальные объекты здравоохранения, образования, культуры, туризма и спорта [1]. Хотя в республике кроме упомянутого закона действует и целый ряд других документов нормативно-правовой базы, регулирующих инвестиционную деятельность, залоговый фонд, государственные гарантии, статус приоритетных инвестиционных проектов и площадок, тем не менее уровень развития ГЧП в республике низок.

Существует ряд проблем, которые препятствуют активному внедрению механизмов ГЧП в республике: отсутствие надежной базы проектов ГЧП (нехватка четких проектных предложений и технико-экономических обоснований); недостаточное развитие нормативно-институциональной среды; отсутствие прозрачности; нет специализированного органа по управлению механизмами ГЧП; дефицит профессиональных кадров, способных качественно составлять долгосрочные соглашения и обеспечить проработку и сопровождение проекта. Рассмотрим более подробно.

Несмотря на то, что в регионе существует большая потребность в инфраструктуре, часто не хватает четких проектных предложений и технико-экономических обоснований. Данный момент затрудняет партнерам частного сектора выявление жизнеспособных проектов и может привести к задержкам в разработке. Объективную оценку состояния дел в республике Дагестан дает сравнительный анализ уровня развития ГЧП в целом и развития ее нормативно-институциональной среды. Нормативно-институциональная среда в Республике Дагестан составляет в рейтинге по уровню развития ГЧП за 2022г. 44,9 балла (66 место среди субъектов РФ). В рамках данного фактора оценивается работа органов власти, включая их открытость для инвесторов (показатель открытости и обеспеченности в республике составляют всего 12 и 34 баллов в рейтинге уровня развития ГЧП за 2022 год [18]), а также готовность оказывать консультационную и финансовую поддержку проектам ГЧП. Лидирующие места по этому фактору в целом характерны для регионов, имеющих удобный и информативный сайт по теме ГЧП в сети «Интернет», а также сильную управленческую команду в сфере ГЧП и реализующих действенные меры поддержки проектов. В этой связи мы согласны с мнением д.э.н., профессора Шабановой М.М. «...создание единого центра по управлению механизмом ГЧП, обладающего широкими полномочиями и соблюдающего интересы двух основных институтов- государства и бизнеса – в специфических условиях республики может способствовать развитию институциональной среды». Образовательные учреждения только начинают их готовить и, зачастую, специалистам органов государственной власти субъекта Федерации тяжело подготовить концепцию проекта, не говоря о проектно-сметной документации. Тут, по нашему мнению, необходимо как приобретение необходимых компетенций уже имеющимися сотрудниками, так и дополнительное привлечение в штат высококвалифицированных специалистов.

Как показывает данные таблицы 2. пять регионов Северо-Кавказского Федерального округа (Ставропольский край, Ингушетия, Северная Осетия, Карачаево-Черкесия и Кабардино-Балкария) попали в конец рейтинга по интегральному показателю уровня развития ГЧП в субъекте РФ в 2022 году. Выше всех оказались Чечня (на 26-м месте (+47 позиций за год) с 14,2 баллами) и Дагестан (на 30-м месте (+39 позиций за год)) с 13 баллами. Такой результат нельзя назвать отличным, но следует учитывать положительную динамику в развитии сферы ГЧП в регионе.

Сравнение результатов рейтинга регионов СКФО по уровню развития ГЧП в 2022(составлено по данным [18]).

Субъект РФ (СКФО)	Уровень развития сферы ГЧП, баллы	Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, балл	Место 2022г./2021г.
Республика Дагестан	13,0	12,0	0,7	44,9	30/69
Чеченская республика	14,2	13,0	0,1	46,8	26/73
Ставропольский край	2,7	0,0	0,1	26,5	76/53
Республика Ингушетия	2,7	0,0	0,0	26,5	77/83
Кабардино-Балкарская Республика	5,0	0,0	0,0	50,0	84/79
Карачаево-Черкесская Республика	6,7	0,0	0,0	66,8	82/80
Северная Осетия - Алания	2,7	0,0	0,0	26,5	79/82

В 2021 году Дагестан занимал в рейтинге по уровню развития ГЧП в субъектах РФ лишь 69 место (см. таблица 2), т.е. развитие ГЧП сравнялось с уровнем развития 2017 года. Положительный сдвиг вверх Республики Дагестан в перечне субъектов по уровню развития ГЧП в 2022 году (30 место в интегральном значении), по сути, связано лишь с запуском (коммерческим закрытием) концессионного соглашения на площадке IX Инфраструктурного конгресса «Российская неделя ГЧП», предусматривающих строительство трех мусорных полигонов в Махачкале, Дербенте и Хасавюрте. На разработку проекта потрачено свыше 400 млн. руб. [60]. Это самая крупная в стране концессия обращения с отходами мощностью 950 тыс. тонн в год с объемом инвестиций более 14 млрд. рублей [20].

В современных условиях государственно-частное партнерство в Республике Дагестан сталкивается со множеством трудностей, которые необходимо преодолевать и активно развивать сферу ГЧП, так как данный механизм способен создавать синергетические предпосылки в решении многих проблем региона.

Для эффективной и успешной реализации проектов ГЧП органы власти в республике должны сфокусировать усилия в следующих направлениях:

- проведение анализа опыта реализации проектов ГЧП и практики применения концессионных соглашений в регионах страны и поиск возможностей их применения в республике;
- своевременно и должным образом доводить до сведения потенциальных инвесторов о действующих формах ГЧП и его преимуществах;
- создать условия для подготовки профессиональных кадров в области управления проектами государственно-частного партнерства;
- иметь в наличии стратегию инфраструктурного развития республики на несколько лет вперед;
- иметь экспертную оценку возможностей финансовой нагрузки на бюджет республики от проектов ГЧП;
- провести всесторонний анализ проектов государственно-частного партнерства в плане их правовой, технической и финансовой составляющих с последующим отбором наиболее целесообразных;
- вести мониторинг и надзор над реализацией проектов ГЧП и их результатами.

Как показывает передовой опыт, условиями развития ГЧП являются наличие эффективной законодательной базы, эффективная система стратегического планирования в регионе, наличие сильных органов управления по развитию ГЧП, использование методологии проектного управления, эффективное взаимодействие всех участников ГЧП [21].

Литература

1. Абдулаева Л.Л., Шабанова М.М. Опыт реализации и проблемы развития государственно-частного партнера в Республике Дагестан // *Наука и бизнес: пути развития* 2022г. №5 (131). - с. 231-233

2. Борщевский Г.А. Государственно-частное партнерство: учебник и практикум для среднего профессионального образования. - Москва: Издательство Юрайт, 2020с.
3. Варнавский В. Г. Управление государственно-частными партнерствами за рубежом / В. Г. Варнавский // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2012. – № 2. – С. 134–147.
4. Государственно-частное партнерство – залог динамичного развития российской экономики// <https://presscentr.rbc.ru/tpost/b7x5lrcsp1-gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-zalo> (дата обращения: 7.04.2024г.)
5. Графики передачи в концессию объектов жилищно-коммунального хозяйства [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minstroyrf.gov.ru/trades/zhilishno-kommunalnoe-hozyajstvo/grafiki-peredachi-v-kontsessiyu-obektov-zhilishchno-kommunalnogo-khozyaystva/> (дата обращения: 13.04.2024г.)
6. В Дагестане обостряется проблема обращения с ТКО // <https://mkala.mk.ru/social/2022/12/15/v-dagestane-obostryaetsya-problema-obrashheniya-s-tko.html> (дата обращения: 11.04.2024г.)
7. Инвестиции в инфраструктуру и в ГЧП в 2022г. Аналитический обзор. Национальный центр ГЧП. Режим доступа: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/59e/59e99c63fe1b0558340251ab897b3409.pdf> (дата обращения: 10.02.2024г.)
8. Инфраструктура для устойчивого развития [Электронный источник] <https://pppcenter.ru/upload/iblock/273/2731e9cc60b07a1226f8c3b5cc154e95.pdf> (дата обращения: 11.04.2024г.)
9. Информационно-аналитический обзор о развитии государственно-частного партнерства в Российской Федерации // <https://www.economy.gov.ru/material/file/6b5f12f3140cf044f1f715d18dfdef0a/gchp%2021.02.2020.pdf.pdf> (дата обращения: 13.04.2024г.)
10. Минстрой: износ коммунальной инфраструктуры доходит в ряде регионов до 80%. Режим доступа: <https://realty.ria.ru/20240221/iznos-1928686035.html> (дата обращения: 7.04.2024г.)
11. Основные тренды и статистика рынка ГЧП по итогам 2022 года: аналитический дайджест. Режим доступа: <https://rosinfra.ru/files/analytic/document/1a2a971b7067b0838f3e89496629e0cb.pdf> (дата обращения: 10.02.2023).
12. Пролубников А.В., Румянцев А.С. Государственно-частное партнерство в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции Covid- // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2021. – № 5 (131). – С. 75-79.
13. Плотников В.А., Румянцев А.С. Государственно-частное партнерство и экономическая безопасность: концептуальная взаимосвязь// В сборнике: Социально-экономические предпосылки и результаты развития новых технологий в современной экономике. Материалы V Международной научной конференции. Нижний Новгород, 2023.-С.187-191.
14. Проекты государственно-частного партнерства // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://rosinfra.ru/public-partner/17875/projects> (дата обращения: 14.04.2024г.).
15. Прохорова Э.К. Влияние состояния основных фондов на развитие российской промышленности в условиях международных санкций// Вестник Международного института рынка.-2019.- №1.-С.30-36
16. Приложение №1 к приказу Минэкономразвития России от 25.11.2019г. №762 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/73244372/#friends> (дата обращения: 7.04.2024г.)
17. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2022год. Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d22/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/rejting_regionov_po_urovnyu_razvitiya_gchp/ (дата обращения: 14.04.2024г.)
18. Регионы России. Социально-экономические показатели 2023г./ Федеральная служба государственной статистики (Росстат). М. 2023г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2023.pdf (дата обращения: 4.05.2024г.)
19. Росстат оценил спад ВВП РФ в 2022 году в 2,1%. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/business/887045> (дата обращения: 10.02.2023).
20. РЭО назвал топ-10 регионов в сфере государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]// <https://reo.ru/tpost/b18skffhd1-reo-nazval-top-10-regionov-v-sfere-gosud> (дата обращения: 11.04.2024г.)
21. Сапожникова Т.И. Развитие государственно-частного партнерства в Российской Федерации: региональный аспект (на примере Забайкальского края)// Вестник ЗабГУ. 2022. Т.28.-№8

22. Сиваев С. Б., Маркварт Э. Государственно- и муниципально-частное партнерство в России и за рубежом: учебное пособие / С. Б. Сиваев, Э. Маркварт.—М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018.—404.
23. Ткаченко И.Н. К вопросу о понимании механизма государственно-частного партнерства основными стейкхолдерами: государством и бизнесом / И.Н. Ткаченко [и др.] // Управленец. 2013. -№ 6 (46).
24. Чазова И.Ю., Бородина А.И. Государственно-частное партнерство как инструмент повышения доли вовлеченности объектов государственного и муниципального имущества в хозяйственный оборот// В сборнике: Актуальные вопросы экономики и финансов. Сборник статей II международной научно-практической конференции. Ижевск, 2022. -С. 648-663.
25. Эфендиева Д.С. Муниципально-частное партнерство как инструмент муниципального развития// Экономика устойчивого развития. 2019г. - №1 (37).- С.252-255

References

1. Abdulaeva L.L., Shabanova M.M. Implementation experience and development problems of a public-private partner in the Republic of Dagestan //Science and business: ways of development 2022 No.5 (131).-pp. 231-233
2. Borshchevsky G.A. Public-private partnership: textbook and workshop for secondary vocational education.-Moscow: Yurait Publishing House, 2020s.
3. Varnavsky V. G. Management of public-private partnerships abroad / V. G. Varnavsky // Issues of state and municipal management. - 2012. – No. 2. – pp. 134-147.
4. Public-private partnership is the key to the dynamic development of the Russian economy// <https://presscentr.rbc.ru/tpost/b7x5lrcsp1-gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-zalo> (date of application: 04/7/2024)
5. Schedules for the transfer of housing and communal services facilities to the concession [Electronic resource]. Access mode: <https://minstroyf.gov.ru/trades/zhilishno-kommunalnoe-hozyajstvo/grafiki-peredachi-v-kontsessiyu-obektov-zhilishchno-kommunalnogo-khozyaystva> / (date of application: 04/13/2024)
6. The problem of handling MSW is escalating in Dagestan // <https://mkala.mk.ru/social/2022/12/15/v-dagestane-obostryaetsya-problema-obrashheniya-s-tko.html> (date of application: 04/11/2024)
7. Investments in infrastructure and PPP in 2022. Analytical review. The National PPP Center. Access mode: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/59e/59e99c63fe1b0558340251ab897b3409.pdf> (date of access: 02/10/2024)
8. Infrastructure for sustainable development [Electronic source] <https://pppcenter.ru/upload/iblock/273/2731e9cc60b07a1226f8c3b5cc154e95.pdf> (date of application: 04/11/2024)
9. Information and analytical review on the development of public-private partnership in the Russian Federation // <https://www.economy.gov.ru/material/file/6b5f12f3140cf044f1f715d18dfdef0a/gchp%2021.02.2020.pdf.pdf> (date of application: 04/13/2024)
10. Ministry of Construction: the deterioration of municipal infrastructure reaches 80% in some regions. Access mode: <https://reality.ria.ru/20240221/iznos-1928686035.html> (date of application: 04/7/2024)
11. Main trends and statistics of the PPP market by the end of 2022: analytical digest. Access mode: https://rosinfra.ru/files/analytic_document/1a2a971b7067b0838f3e89496629e0cb.pdf (accessed: 02/10/2023).
12. Prolubnikov A.V., Rumyantsev A.S. Public-private partnership in the context of the pandemic of the new coronavirus infection Covid- // Izvestiya St. Petersburg State University of Economics. – 2021. – № 5 (131). – Pp. 75-79.
13. Plotnikov V.A., Rumyantsev A.S. Public-private partnership and economic security: conceptual interrelation//In the collection: Socio-economic prerequisites and results of the development of new technologies in the modern economy. Materials of the V International Scientific Conference. Nizhny Novgorod, 2023.-pp.187-191.
14. Projects of public-private partnership // [Electronic resource]: Access mode: <https://rosinfra.ru/public-partner/17875/projects> (date of application: 04/14/2024).
15. Prokhorova E.K. The impact of the state of fixed assets on the development of Russian industry in the context of international sanctions// Bulletin of the International Market Institute.-2019.- No.1.-pp.30-36
16. Appendix No. 1 to the order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation dated 11/25/2019 No. 762 [Electronic resource]. Access mode: <https://base.garant.ru/73244372/#friends> (date of application: 04/7/2024)

17. *Rating of the subjects of the Russian Federation by the level of development of public-private partnership in 2022*. Access mode: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d22/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/rejting_regionov_po_urovnyu_razvitiya_gchp/ (date of application: 04/14/2024)
18. *Regions of Russia. Socio-economic indicators of 2023.* / Federal State Statistics Service (Rosstat). M. 2023. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2023.pdf (date of application: 05/14/2024)
19. *Rosstat estimated the decline in Russia's GDP in 2022 at 2.1%*. – Access mode: <https://www.interfax.ru/business/887045> (date of reference: 02/10/2023).
20. *REO named the top 10 regions in the field of public-private partnership [Electronic resource]*// <https://reo.ru/tpost/b18skffhd1-reo-nazval-top-10-regionov-v-sfere-gosud> (date of application: 04/11/2024)
21. Sapozhnikova T.I. *Development public-private partnership in the Russian Federation: a regional aspect (on the example of the Trans-Baikal Territory)*// *Bulletin of ZabGU*. 2022. Vol.28.-No.8
22. Sivaev S. B., Markwart E. *Public and municipal-private partnership in Russia and abroad: a textbook* / S. B. Sivaev, E. Markwart.—M.: Publishing House "Delo" RANEPА, 2018.-404.
23. Tkachenko I.N. *On the understanding of the mechanism of public-private partnership the main stakeholders: the state and business* / I.N. Tkachenko [et al.] // *The manager*. 2013. -№ 6 (46).
24. Chazova I.Yu., Borodina A.I. *Public-private partnership as a tool to increase the share of involvement of state and municipal property in economic turnover*// *In the collection: Current issues of economics and finance. Collection of articles of the II international scientific and practical conference*. Izhevsk, 2022. -pp. 648-663.
25. Efendieva D.S. *Municipal-private partnership as a tool for municipal development*// *The economics of sustainable development*. 2019 - No.1 (37). - pp.252-255