

**ВАРТАНОВА МАРИНА ЛЬВОВНА**

к.э.н., доцент, начальник отдела аспирантуры Московского психолого-социального университета,  
доцент кафедры «Экономика и финансовое право» ФГБОУ ВПО  
«Российский государственный социальный университет», e-mail: 11marina11@mail.ru

**ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ  
ПРОДУКЦИИ В СУБЪЕКТАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**Аннотация.** Современное мировое состояние агропродовольственной сферы показывает, что с каждым годом проблема продовольственного обеспечения населения продуктами питания становится важнейшей задачей. Решение вопроса зависит не только от производственных возможностей и биоклиматических условий функционирования агропромышленного комплекса, но также и от состояния продовольственного рынка.

Агропромышленный комплекс, включающий сельское хозяйство и пищевую промышленность, является важнейшим сектором экономики Северо-Кавказского федерального округа.

Проведённое исследование показывает, что стабильное функционирование продовольственного рынка по многим параметрам определяется тем, в каком состоянии находится пищевая и перерабатывающая промышленность, которая, в свою очередь, зависит от технического уровня производственных фондов, входящих в отрасль предприятий.

Для воплощения в жизнь имеющегося потенциала и тех преимуществ, которыми располагают субъекты СКФО, необходимо расширить доступ к различным рынкам, модернизировать и реконструировать технологию, повысить уровень инвестиционной привлекательности пищевой и перерабатывающей промышленности, провести мероприятия по интеграции сельского хозяйства с отраслями по переработке продукции.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, аграрно-продовольственный сектор, государственное регулирование, оценка, продовольствие, продовольственная безопасность, производство, производительность, сельскохозяйственная продукция, современное состояние, субъекты Северо-Кавказского федерального округа.

---

**VARTANOVA MARINA LVOVNA**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Post-Graduate Training Program of Moscow Psychological-Social University, Associate Professor of the Department of "Economics and Finance Law" of FSBEI HPE "Russian State Social University",  
e-mail: 11marina11@mail.ru

**EVALUATION OF THE MODERN STATE OF PRODUCTION OF AGRICULTURAL  
PRODUCTS IN THE CONSTITUENT TERRITORIES OF THE NORTH  
CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT**

**Abstract.** The modern international state of the agro-industrial sphere shows that every year the problem of food provision of the population with food products is becoming the most important task. Solving the issue depends not only on the industrial capabilities and bioclimatic conditions of functioning of the agro-industrial complex, but also on the state of the food market.

The agro-industrial complex including agriculture and the food industry is the most important sector of the economy of the North Caucasian Federal District.

The study that has been conducted shows that stable functioning of the food market by many parameters is determined by the state that the food and the processing industry are in, that in turn depends on the technical level of the production funds that are part of the enterprise industry.

In order to implement the existing potential, and those advantages that constituent territories of the NCFD have, it is necessary to expand access to different markets, modernize and rebuild the technology, improve the level of investment attractiveness of the food and processing industries, hold arrangements to integrate agriculture with product processing industries.

**Keywords:** the agro-industrial complex, the agrarian-food sector, state regulation, evaluation, food, food security, production, productivity, agricultural products, the modern state, constituent territories of the North Caucasian Federal District.

Современное состояние агропродовольственной сферы показывает, что с каждым годом проблема продовольственного обеспечения населения продуктами питания становится важнейшей задачей. Решение вопроса зависит не только от производственных возможностей и биоклиматических условий функционирования агропромышленного комплекса, но также и от состояния продовольственного рынка.

Северо-Кавказский федеральный округ организован 19 января 2010 г., в его состав входит семь субъектов Российской Федерации, общая площадь составляет 170,5 тыс. кв. км, численность населения — 9,4 млн человек, в т. ч.: городское население — 4,6, сельское население — 4,8 млн человек. Сельскохозяйственная специализация округа предопределила низкую долю городского населения, которая составляет 48,9%, сельского — 51,1%.

Агропромышленный комплекс, включающий сельское хозяйство и пищевую промышленность, является важнейшим сектором экономики Северо-Кавказского федерального округа. Так, в Кабардино-Балкарской Республике и Карачаево-Черкесской Республике вклад агропромышленного комплекса в валовой региональный продукт федерального округа достигает 26%. Агропромышленный комплекс обеспечивает рабочими местами 24% населения, занятого в экономике Северо-Кавказского федерального округа. В некоторых субъектах Российской Федерации, входящих в указанный федеральный округ, налоговые отчисления агропромышленного комплекса составляют основу налоговых поступлений в бюджеты.

По данным за первое полугодие 2010 г. доля агропромышленного комплекса в налоговых поступлениях Кабардино-Балкарской Республики составляет 37,4%, в Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольском крае продукция агропромышленного комплекса формирует более одной трети поступлений от внешней торговли.

Агропромышленный комплекс Северо-Кавказского федерального округа обеспечивает весомый вклад в продовольственную безопасность всей страны — 45% собираемого в Российской Федерации урожая винограда, более 10% зерна, плодов, ягод и овощей, а также более 5% сахарной свёклы. В хозяйствах Северо-Кавказского федерального округа содержится 11% поголовья крупного рогатого скота и 40,8% поголовья овец и коз, содержащихся в хозяйствах Российской Федерации.

На долю указанного федерального округа приходится 7% молока и 44,2% шерсти, производимых в Российской Федерации. По объёмам выпуска пищевых продуктов субъекты Российской Федерации, входящие в состав Северо-Кавказского федерального округа, значительно отстают от других субъектов Российской Федерации, что свидетельствует о недостаточном уровне развития перерабатывающей промышленности.

Пищевая промышленность Северо-Кавказского федерального округа представлена производством алкогольных напитков и минеральной воды. Республика Дагестан занимает 1-е место по выпуску коньяка и 4-е место по выпуску шампанского в Российской Федерации, Кабардино-Балкарская Республика — 4-е место по выпуску водки и ликёроводочной продукции и 3-е место по выпуску вин, Республика Северная Осетия – Алания — 3-е место по выпуску шампанского, а Ставропольский край — 2-е место по выпуску коньяка и вин.

Производительность труда в Северо-Кавказском федеральном округе в отдельных субъектах Российской Федерации составляет 13% среднероссийского уровня в сельском хозяйстве и 7% — в пищевой промышленности. Отличительной чертой сельскохозяйственной отрасли Северо-Кавказского федерального округа является преобладание доли личных подсобных хозяйств [7].

В балансе ввоза-вывоза продукции преобладает вывоз сельскохозяйственной продукции низкого передела и ввоз продуктов питания глубокой степени переработки, что подтверждает низкий уровень развития пищевой перерабатывающей промышленности. Вместе с тем в Северо-Кавказском федеральном округе имеется 189 племенных хозяйств, включающих 62 племенных завода, 117 племенных репродукторов и десять генофондных хозяйств.

В Северо-Кавказском федеральном округе также развивается свиноводство, козоводство, звероводство, птицеводство, пчеловодство, шелководство и яководство, представленные девятью племенными заводами, двадцатью племенными репродукторами и двумя генофондными хозяйствами.

Потенциал развития агропромышленного комплекса в Северо-Кавказском федеральном округе также характеризуется наличием большого межрегионального рынка. Высокая доля импорта в структуре потребления мяса, овощей, молока и продуктов их переработки в Российской Федерации

Федерации создаёт возможность замещения импортных поставок продовольственных товаров в Российской Федерации за счёт развития производства указанных продуктов на территории Северо-Кавказского федерального округа. В числе проблем также стоит отметить слабое влияние развития племенной базы на продуктивность товарных хозяйств.

Мелиоративный комплекс Северо-Кавказского федерального округа нуждается в реконструкции. Физическая площадь оросительных систем, требующих реконструкции, составляет от 31 до 83%. Развитие агропромышленного комплекса является приоритетным для всех субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа.

По результатам анализа перспективным направлением для развития в Северо-Кавказском федеральном округе является производство следующих видов продукции: баранина, говядина и продукты их переработки; птица и продукты её переработки; молоко и кисломолочная продукция, в т. ч. сыры, творог, йогурты и др.; растительные и животные масла; зерно и мукомольная и крупяная продукция; виноград, вина и коньячная продукция; фрукты и ягоды (в свежем виде, а также в виде соков и пюре); овощи в свежем и консервированном видах; минеральные воды; сахар.

В некоторых республиках — Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Чечня — сельское население составляет 55–65% от всего населения. Проживая на территориях со слабо развитой транспортной инфраструктурой, затрудняющих трудовую мобильность населения, большинство сельских жителей характеризуются низким уровнем жизни. Кроме того, аграрная специализация предопределяет низкий уровень налоговых поступлений, что в конечном итоге ведёт к высокой дотационности местных бюджетов.

Несмотря на существующее положение, в налоговых поступлениях в бюджет доля агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики составляет 36–38%, в Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольском крае продукция агропромышленного комплекса создаёт более 30% поступлений.

В Северо-Кавказском федеральном округе агропромышленный комплекс, в состав которого входят сельское хозяйство, пищевая промышленность и обслуживающие их отрасли, считается важнейшим звеном экономики. «Взнос» комплекса в валовой региональный продукт в 2012 г. составил 18,8%, из которых 5,7% приходится на пищевую промышленность, 13,1% на сельское хозяйство.

А в таких республиках, как Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Дагестан вклад агропромышленного комплекса в валовой региональный продукт округа превышает 25–26 процентов. Аграрная сфера «даёт» рабочие места более четверти населения, занятого в экономике округа.

Агропромышленный комплекс СКФО вносит весомый вклад в обеспечение продовольственной безопасности всей страны, на округ приходится 47% собираемого в РФ урожая винограда, более 6% сахарной свёклы, около 11% зерна, плодов, ягод и овощей, в хозяйствах округа сосредоточены 40,8% поголовья овец и коз, 11% поголовья крупного рогатого скота. Так, на долю СКФО приходится 44,2% шерсти и 7% в производстве молока. Пищевая и перерабатывающая промышленность СКФО представлена производством широкого ассортимента пищевых продуктов, однако по объёмам его выпуска субъекты, входящие в состав округа, нерезультативно используют свой потенциал и поэтому отстают от хозяйствующих субъектов других округов. Такое положение свидетельствует о том, что развитие пищевой и перерабатывающей промышленности находится на низком уровне.

По производительности труда в сельском хозяйстве субъекты СКФО значительно отстают от других субъектов РФ, что составляет всего 13% от среднероссийского уровня и 7% в пищевой промышленности.

По уровню самообеспеченности продовольственными продуктами субъекты СКФО резко различаются, например, по производству и самообеспеченности молоком составляет от 86 до 147%, мясом скота и птицы — от 16 до 110%, кисломолочной продукцией — от 0 до 80%, овощами — от 4 до 209%.

Особенностью сельского хозяйства в субъектах СКФО является то, что оно сосредоточено в личных подсобных хозяйствах населения, доля которых составляет от 68 до 80%. Преобладание мелкотоварности сказывается в балансе ввоза-вывоза продукции, вывозится сельскохозяйственная продукция низкого передела и ввозится продукция глубокой степени переработки.

Такое положение говорит о том, что в округе пищевая и перерабатывающая промышленность развиваются низкими темпами. В то же время в округе имеется достаточно серьёзная база для развития источников сырья, в частности животноводство. В СКФО имеется 62 племенных завода, 189 племенных хозяйств, 117 племенных репродукторов и 10 генофондных хозяйств, развиваются все отрасли животноводства.

Отмеченные недостатки не означают, что агропромышленный комплекс Северо-Кавказского федерального округа не обладает определённым потенциалом. Реализация этого потенциала может быть связана с наличием большого межрегионального рынка, с возможностями импортозамещения мяса, молока и других продуктов, которые поступают на продовольственный рынок Российской Федерации, в т. ч. и в округ [7].

Для воплощения в жизнь имеющегося потенциала и тех преимуществ, которыми располагают субъекты СКФО, необходимо «расширить доступ к различным рынкам, модернизировать и реконструировать технологию, повысить уровень инвестиционной привлекательности пищевой и перерабатывающей промышленности, провести мероприятия по интеграции сельского хозяйства с отраслями по переработке продукции» [7].

Важным показателем является уровень самообеспеченности региона продуктами питания. По данному показателю подразумевается (понимается) способность или возможность отраслей, участвующих в продовольственном процессе, удовлетворить нормативную потребность и спрос населения в продуктах питания, а перерабатывающую промышленность сырьём за счёт внутренних ресурсов и собственного производства [9].

Продовольственная самообеспеченность определяется состоянием и уровнем экономического развития территории, природно-ресурсным потенциалом, а также эффективностью его использования, она по своей сути является разноплановой категорией, которая содержит экономический, социальный и управленческий аспекты. Критерием устойчивости продовольственного обеспечения считается стабильное удовлетворение потребностей и спроса в продовольствии за счёт собственного производства данной территории.

Важным параметром по оценке мер самообеспечения продовольствием является выпуск и потребление продукции местного производства на каждого жителя региона. Значение этого показателя различается по регионам и зависит от количества и качества, производимых и потребляемых в регионе продуктов питания, зональных особенностей производства, структуры потребления, соотношения социальных групп населения, размеров их реальных доходов, условий труда и др.

Рассмотрим динамику валовых сборов и среднедушевое производство по основным видам сельскохозяйственной продукции в разрезе субъектов СКФО, начнём свой анализ с зерновых культур. Как показывает табл. 1, производство зерновых по разным субъектам СКФО различно. Наибольший вклад в производство зерна вносят Ставропольский край — 65–73%, Кабардино-Балкарская Республика — 8–11%, Республика Северная Осетия – Алания — 5–7%.

Таблица 1

## Динамика производства зерновых культур по субъектам СКФО (2009–2013 гг.)\*

| Регион    | Валовый сбор, тыс. т |        |        |        |        | Урожайность, ц/га |      |      |      |      | Среднедушевое производство, кг/год |        |        |        |        |
|-----------|----------------------|--------|--------|--------|--------|-------------------|------|------|------|------|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
|           | 2009                 | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2009              | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2009                               | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   |
| РФ**      | 97,1                 | 61,0   | 94,2   | 70,9   | 92,4   | 22,7              | 18,3 | 22,4 | 18,3 | 22,0 | 668,9                              | 426,9  | 658,4  | 494,6  | 643,1  |
| СКФО      | 8585,4               | 8434,8 | 10121  | 6671,8 | 9593,9 | 30,5              | 32,2 | 37,0 | 25,8 | 32,7 | 960,9                              | 888,2  | 1065,7 | 699,3  | 1000,4 |
| РД        | 207,5                | 209,7  | 244,4  | 156,5  | 270,0  | 21,3              | 22,4 | 22,5 | 20,9 | 23,8 | 80,5                               | 70,4   | 82,1   | 53,1   | 91,0   |
| РИ        | 69,4                 | 43,9   | 73,1   | 54,8   | 95,4   | 21,3              | 16,9 | 21,7 | 21,8 | 24,4 | 148,6                              | 106,3  | 176,9  | 123,9  | 210,5  |
| КБР       | 581,7                | 645,1  | 739,1  | 817,5  | 1077,8 | 34,4              | 37,4 | 40,6 | 42,5 | 52,0 | 644,9                              | 750,9  | 860,4  | 951,7  | 1254,7 |
| КЧР       | 162,4                | 140,5  | 197,7  | 193,8  | 346,3  | 22,5              | 27,5 | 30,1 | 30,7 | 43,9 | 369,1                              | 293,3  | 412,7  | 410,6  | 736,8  |
| РСОА      | 457,5                | 400,6  | 495,0  | 517,9  | 648,5  | 43,6              | 40,1 | 41,9 | 44,1 | 51,1 | 644,4                              | 561,9  | 694,2  | 733,6  | 921,1  |
| ЧР        | 172,1                | 125,5  | 185,0  | 91,9   | 193,9  | 17,0              | 16,7 | 20,5 | 16,0 | 17,7 | 155,9                              | 98,9   | 145,7  | 69,3   | 144,0  |
| Став.край | 6934,9               | 6869,6 | 8186,0 | 4839,5 | 6962,0 | 31,0              | 32,6 | 38,8 | 23,5 | 30,8 | 2535,6                             | 2465,8 | 2938,3 | 1733,9 | 2491,7 |

\*Источник: авторские расчёты по данным стат. сборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. С. 518.

\*\*Млн т.

В таком же состоянии находится и среднедушевое производство. По этому показателю эти субъекты опережают и среднероссийские показатели. А в целом производство зерна в округе представляет собой «пёструю картину», где данные показатели разнятся в несколько раз, например, производство на душу населения в Ставропольском крае выше в несколько раз, чем в других субъектах. В данном случае наиболее репрезентативным будет сравнение показателей северокавказских республик. Среди них наиболее низкими показателями характеризуются республики: Дагестан, Чечня и Ингушетия. Относительно них более высокие показатели имеют Кабардино-Балкария и Северная Осетия-Алания.

Характерной особенностью является то, что средний уровень по среднедушевому производству в округе выше, чем среднероссийский, и это за счёт Ставропольского края, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии и Республики Северная Осетия-Алания. В связи с этим, учитывая зерновую направленность большинства субъектов СКФО, необходимо приложить максимум усилий по обеспечению хозяйств высококачественными элитными сортами, пригодными для регионов с определёнными природно-климатическими условиями, «вернуть» в севооборот посевные площади, которые не используются по разным причинам, улучшить плодородие почвы и повысить урожайность сельскохозяйственных культур [5].

Кроме того, нужно оказать разностороннюю помощь республикам Дагестан, Ингушетия и Чечня для восстановления ресурсного потенциала и стимулирования роста производства зерновых культур.

Рассмотрим состояние производства картофеля, который является «вторым хлебом» [2] и важным продуктом питания для определённого контингента населения.

Таблица 2

**Динамика производства и состояние среднедушевого производства картофеля в регионах СКФО (2009–2013 гг.)\***

| Регион     | Валовый сбор, тыс. т |        |        |        |        | Урожайность, ц/га |      |      |      |      | Среднедушевое производство, кг/год |       |       |       |       |
|------------|----------------------|--------|--------|--------|--------|-------------------|------|------|------|------|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|            | 2009                 | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2009              | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2009                               | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  |
| РФ млн т   | 31,1                 | 21,1   | 32,7   | 29,5   | 30,2   | 143               | 100  | 148  | 134  | 145  | 214,2                              | 147,7 | 228,5 | 205,8 | 210,2 |
| СКФО       | 1230,8               | 1186,8 | 1346,7 | 1409,5 | 1384,7 | 136               | 127  | 141  | 145  | 149  | 137,8                              | 124,9 | 141,8 | 147,7 | 144,3 |
| РД         | 374,2                | 307,0  | 323,3  | 353,1  | 335,6  | 165               | 143  | 156  | 161  | 153  | 145,3                              | 103,1 | 110,3 | 119,5 | 113,2 |
| РИ         | 34,9                 | 29,5   | 40,3   | 39,8   | 37,8   | 135               | 108  | 134  | 120  | 126  | 74,7                               | 62,7  | 93,7  | 89,9  | 83,4  |
| КБР        | 201,3                | 226,1  | 238,8  | 237,5  | 221,7  | 157               | 161  | 169  | 169  | 169  | 226,5                              | 263,2 | 277,9 | 276,5 | 258,0 |
| КЧР        | 188,3                | 182,0  | 226,5  | 222,1  | 227,7  | 135               | 110  | 135  | 143  | 163  | 427,9                              | 379,9 | 476,8 | 476,5 | 484,4 |
| РСОА       | 161,3                | 133,5  | 149,8  | 159,8  | 122,2  | 190               | 159  | 162  | 172  | 165  | 227,2                              | 187,2 | 211,3 | 226,3 | 173,5 |
| ЧР         | 20,3                 | 21,8   | 22,2   | 24,0   | 31,5   | 68                | 72   | 73   | 71   | 77   | 17,0                               | 15,3  | 17,0  | 18,1  | 23,4  |
| Став. край | 250,7                | 286,8  | 345,9  | 374,2  | 408,1  | 92                | 106  | 121  | 126  | 140  | 91,7                               | 102,9 | 124,1 | 134,1 | 146,0 |

\*Источник: авторские расчёты по данным стат. сборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. С. 523.

Как показывает табл. 2, производство картофеля в округе в целом остаётся относительно стабильным, хотя наблюдаются такие же перепады, что и у зерновых. Наибольший вклад по выращиванию картофеля вносят такие субъекты, как Дагестан, Карачаево-Черкессия, Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания, Ставропольский край. Урожайность картофеля остаётся низкой, как в целом по округу, так и по субъектам. В данном случае сказывается низкий технико-технологический уровень производства и высокая трудоёмкость выращивания картофеля. Судя по показателям среднедушевого производства картофеля, все субъекты округа, за исключением Чеченской Республики и Республики Ингушетия, могут удовлетворить свои потребности по картофелю.

Овощи и овощная продукция являются необходимыми элементами в рационе питания современного человека. Отсутствие их в диете человека приводит к неблагоприятным для его здоровья последствиям. О состоянии положения по производству овощей в регионах СКФО можно судить по табл. 3.

Таблица 3

**Динамика валового и среднедушевого производства  
овощей в регионах СКФО (2009–2013 гг.)\***

| Регион      | Валовый сбор, тыс. т |        |        |        |        | Урожайность, ц/га |      |      |      |      | Среднедушевое производство, кг/год |       |       |       |       |
|-------------|----------------------|--------|--------|--------|--------|-------------------|------|------|------|------|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|             | 2009                 | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2009              | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2009                               | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  |
| РФ          | 13,4                 | 12,1   | 14,7   | 14,6   | 14,7   | 199               | 180  | 208  | 211  | 214  | 90,0                               | 83,0  | 102,7 | 101,9 | 102,3 |
| СКФО        | 1559,2               | 1662,3 | 1818,9 | 1981,2 | 2107,5 | 180               | 186  | 190  | 207  | 209  | 174                                | 175   | 191,6 | 207,7 | 219,7 |
| РД          | 904,3                | 948,9  | 993,7  | 1062,6 | 1117,5 | 238               | 244  | 250  | 265  | 275  | 351                                | 319   | 339,0 | 360,7 | 377,0 |
| РИ          | 2,0                  | 1,8    | 4,5    | 6,5    | 3,4    | 28                | 29   | 50   | 75   | 44   | 4,3                                | 4,4   | 10,5  | 14,9  | 7,5   |
| КБР         | 312,9                | 338,6  | 346,2  | 346,3  | 343,3  | 343,2             | 176  | 177  | 176  | 181  | 188                                | 346,9 | 394,2 | 403,2 | 399,5 |
| КЧР         | 62,7                 | 58,2   | 67,5   | 68,4   | 64,4   | 136               | 137  | 154  | 141  | 148  | 142,5                              | 121,5 | 142,0 | 1449  | 137,4 |
| РСОА        | 40,0                 | 40,9   | 45,9   | 43,4   | 36,7   | 122               | 121  | 109  | 126  | 121  | 56,3                               | 57,4  | 64,7  | 61,5  | 52,1  |
| ЧР          | 23,9                 | 26,9   | 27,6   | 33,8   | 50     | 50                | 58   | 58   | 61   | 63   | 21,6                               | 20,5  | 20,6  | 20,8  | 25,1  |
| Ставр. край | 213,2                | 248,0  | 334,2  | 426,4  | 508,3  | 116               | 128  | 144  | 180  | 174  | 77,9                               | 89,0  | 119,9 | 152,8 |       |

\*Источники: авторские расчёты по данным стат. сборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. С. 525.

Исходя из данных табл. 3, можно сказать, что северокавказские республики, а также Ставропольский край интенсивно занимаются выращиванием овощных культур. Основная доля в общем объёме по производству овощей приходится на крестьянско-фермерские хозяйства и хозяйства населения.

Характерной особенностью является тенденция постепенного наращивания производства овощей во всех субъектах, и эта тенденция, на наш взгляд, будет сохраняться. Дело в том, что для основных производителей овощная продукция является одним из источников дохода и формой пополнения продуктов питания. По производству овощей на душу населения СКФО более чем в два раза превосходит среднероссийские показатели, а если сравнить с показателями в разрезе округов РФ, то и он выше в три-четыре раза.

Вызывает беспокойство степень разрушительно-деградационного процесса в животноводстве России, соответственно, уровень обеспеченности региональных рынков продовольствия продукцией животноводства. За годы реформирования агропромышленного производства произошло сокращение поголовья всех видов животных во всех регионах, что вызвало спад объёмов производства животноводческой продукции на региональных рынках продовольствия [5]. Уменьшению поголовья скота способствовал также рост цен на корма, энергоносители, недостаток оборотных средств, пристрастная ценовая политика поставщиков и переработчиков продукции, отсутствие долгосрочных связей с торговой связью.

В Российской Федерации наибольшие трудности связаны с обеспечением населения мясом и мясопродуктами. По этому продукту наблюдается хроническая нехватка, которую приходится покрывать за счёт импорта, хотя в регионах имеются достаточные потенциальные возможности для наращивания производства животноводческой продукции.

Понятно, что эта очень трудоёмкая отрасль, и она требует к себе пристального внимания, но при правильном организационно-экономическом подходе проблему обеспечения населения собственными мясомолочными продуктами возможно решить.

Все негативные моменты и деструктивные процессы, которые наблюдались в животноводческой отрасли России, имели место и в СКФО [6]. А пока рассмотрим современное состояние производства этой продукции в РФ и СКФО.

Таблица 4

**Динамика поголовья скота в хозяйствах всех категорий в регионах СКФО по данным на 1 апреля 2016 г. (крупный рогатый скот)\***

| Регион                                     | Крупный рогатый скот |   |  | Из него коров |   |  |
|--|----------------------|---|--|---------------|---|--|
|  | Тыс. голов           | 1 апреля 2016 г. в % к 1 апреля 2015 г. | Удельный вес поголовья скота в хозяйствах населения в общем поголовье, % | Тыс. голов    | 1 апреля 2016 г. в % к 1 апреля 2015 г. | Удельный вес поголовья скота в хозяйствах населения в общем поголовье, % |
| <b>Российская Федерация, млн голов</b>     | <b>19,5</b>          | <b>98,0</b>                             | <b>44,5</b>  | <b>8,4</b>    | <b>98,3</b>                             | <b>46,3</b>  |
| <b>Северо-Кавказский федеральный округ</b> | <b>2369,7</b>        | <b>99,1</b>                             | <b>70,1</b>  | <b>1136,9</b> | <b>99,7</b>                             | <b>68,2</b>  |
| Республика Дагестан                        | 1086,8               | 101,6                                   | 72,9   | 486,3         | 102,9                                   | 67,4   |
| Республика Ингушетия                       | 55,4                 | 115,2                                   | 57,2   | 30,7          | 116,5                                   | 52,0   |
| Кабардино-Балкарская Республика            | 270,1                | 99,4                                    | 71,9   | 131,3         | 97,7                                    | 73,0   |
| Карачаево-Черкесская Республика            | 213,2                | 95,5                                    | 64,2   | 115,8         | 95,7                                    | 59,9   |
| Республика Северная Осетия – Алания        | 120,8                | 86,0                                    | 82,7   | 55,8          | 82,1                                    | 88,3   |
| Чеченская Республика                       | 239,4                | 97,7                                    | 81,6   | 114,4         | 99,2                                    | 86,6   |
| Ставропольский край                        | 383,9                | 97,4                                    | 54,7   | 202,7         | 99,9                                    | 58,1   |

\*Источник: стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 15.



**Рис. 1. Динамика поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий по федеральным округам Российской Федерации на 1 апреля 2016 г.\***

\*Источник: стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 15.

По данным табл. 4, производство мяса в СКФО характеризуется ростом, но темпы прироста остаются невысокими. Так, в 2009 г. относительно 2008 г. он составил 6,1%, в 2010 г. относительно 2009 г. — 2,3%, в 2011 г. относительно 2010 г. — 8,6%, в 2012 г. относительно 2011 г. — 7,2%, в 2013 г. относительно 2012 г. составил 6,2% (рис. 1). Среднесуточный привес во всех субъектах остаётся ниже среднероссийского, причём с очень низкими показателями. Да и российские показатели очень далеки от мировых.

Следует отметить, что среднедушевое производство остаётся на низком уровне. Для дости-

жения нормативных индикаторов по потреблению мяса и мясных продуктов необходимо увеличить его производство в два-три раза, что сделать будет очень трудно, имея в виду специфику подотрасли. Но это не означает, что проблема является неразрешимой, её можно решить при комплексном подходе и активном участии всех организационно-правовых форм многоукладного агропромышленного сектора. Для этого нужно время и стратегия развития всего животноводства и связанных с ним смежных отраслей и инфраструктуры (табл. 5, рис. 2).

В Северо-Кавказском федеральном округе все регионы занимаются производством молока (табл. 6, рис. 3). Молоко является не только важнейшим продуктом питания, но играет важную экономическую роль, особенно для той части населения, которое занимается его производством и реализацией. Выполняя экономические функции, становится одним из источников пополнения семейного бюджета.

Таблица 5

**Динамика производства основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий в регионах СКФО в 1 квартале 2016 г. (скот и птица на убой (в живом весе))\***

| Регион                              | Тыс. т | I квартал 2016 г. в % к I кварталу 2015 г. | Удельный вес производства в хозяйствах населения в общем объеме производства, % |
|-------------------------------------|--------|--|---|
| Российская Федерация, млн. т        | 3,1    | 105,9                                      | 18,8  |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 190,6  | 109,3                                      | 35,9  |
| Республика Дагестан                 | 26,6   | 102,1                                      | 58,9  |
| Республика Ингушетия                | 1,4    | 101,2                                      | 86,9  |
| Кабардино-Балкарская Республика     | 21,1   | 109,1                                      | 30,2  |
| Карачаево-Черкесская Республика     | 14,4   | 98,6                                       | 46,1  |
| Республика Северная Осетия – Алания | 7,9    | 75,9                                       | 81,1  |
| Чеченская Республика                | 5,4    | 100,7                                      | 84,0  |
| Ставропольский край                 | 113,9  | 116,9                                      | 24,3  |

\*Источник: стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 17.



**Рис. 2. Динамика производства скота и птицы на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий по федеральным округам Российской Федерации в I квартале 2016 г. \***

\*Источник: стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 17.



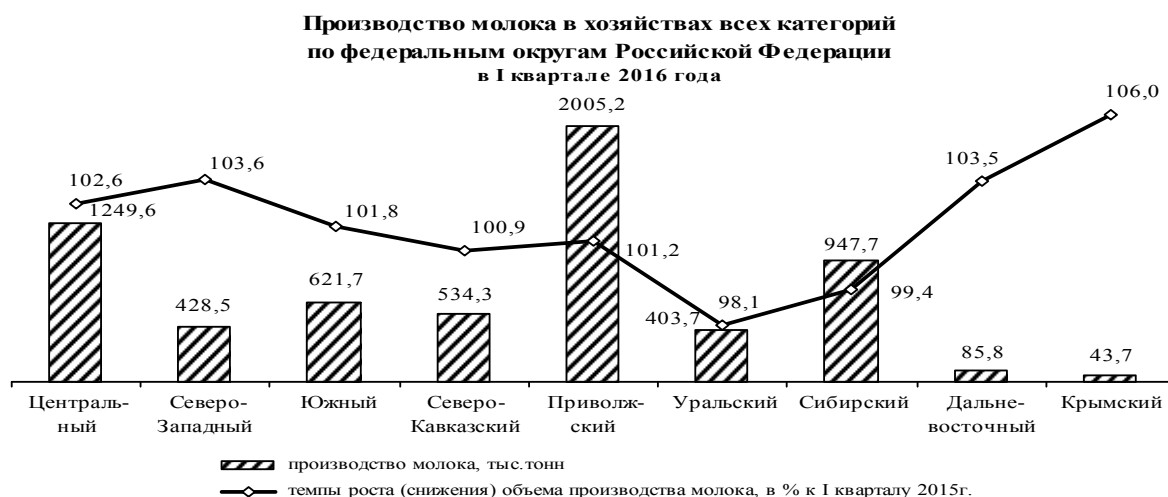
Положение в молочном животноводстве можно исправить при помощи комплекса мероприятий, к которым относятся: восстановление и строительство новых высокотехнологических комплексов, вложение в отрасль крупномасштабных инвестиции, улучшение породного состава поголовья КРС, повышение расходов кормовых единиц, эффективное использование существующих племзаводов и репродукторов, внедрение современных, компьютеризованных технологий, позволяющие максимально механизировать технологические процессы.

Таблица 6

**Динамика производства молока и продуктивность животных в хозяйствах всех категорий субъектов СКФО\***

| Регион                                     | Тыс. т       | I квартал 2016 г. в % к I кварталу 2015 г. | Удельный вес производства в хозяйствах населения в общем объеме производства, % |
|--|--------------|--|---|
| <b>Российская Федерация, млн т</b>         | <b>6,3</b>   | <b>101,3</b>                               | <b>36,5</b>   |
| <b>Северо-Кавказский федеральный округ</b> | <b>534,3</b> | <b>100,9</b>                               | <b>72,5</b>   |
| Республика Дагестан                        | 151,7        | 102,3                                      | 68,0  |
| Республика Ингушетия                       | 20,4         | 120,8                                      | 54,9  |
| Кабардино-Балкарская Республика            | 83,2         | 96,0                                       | 66,0  |
| Карачаево-Черкесская Республика            | 45,1         | 99,5                                       | 72,0  |
| Республика Северная Осетия – Алания        | 30,1         | 91,7                                       | 86,5  |
| Чеченская Республика                       | 51,0         | 100,1                                      | 95,3  |
| Ставропольский край                        | 153,0        | 102,7                                      | 72,7  |

\*Источник: стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 18.



**Рис. 3. Динамика производства молока в хозяйствах всех категорий по федеральным округам Российской Федерации в I квартале 2016 г.\***

\*Источник: стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 18.

Повышению темпов развития животноводства способствовала бы разработка специальных целевых программ в каждом регионе, программ интенсификации всего производственного процесса в отрасли [6].

Если же соотносить производство основных продуктов питания в округе с нормативами потребления, то они не обеспечивают необходимого уровня. Так, по мясу и мясopодуктам

уровень потребления на душу населения составляет 23,5 кг, маслу растительному — 3,7, цельномолочным продуктам — 38,4, хлебу и хлебобулочным изделиям — 44,8 кг.

Главными причинами негативной ситуации, сложившейся в отрасли, являются уменьшение численности поголовья крупного рогатого скота, низкий уровень платёжеспособного спроса населения, недостаток капитальных вложений в отрасль, рост цен на электроэнергию, газ, ГСМ и т. д. Изъяны, которые имеют место в функционировании отрасли, оказывают резко отрицательное влияние на формирование продовольственного рынка в регионах и в округе в целом [7].

Возможности для развития производство продуктов питания в округе формируется под действием различных факторов. Немаловажное значение имеет также материально-техническая база, производительность и результативность её деятельности. К числу факторов, определяющих дальнейшее развитие отрасли, относятся: состояние производственных мощностей и применяемых технологий, степень износа, моральное и физическое состояние основных производственных фондов, возможности российского продовольственного машиностроения производить современную и недорогую технику, увеличение удельного веса инвестиций в пищевое производство в общей структуре инвестиций.

Проведённое исследование показывает, что «стабильное функционирование продовольственного рынка по многим параметрам определяется тем, в каком состоянии находится пищевая и перерабатывающая промышленность, которая, в свою очередь, зависит от технического уровня производственных фондов, входящих в отрасль предприятий» [7].

Современное состояние пищевой и перерабатывающей промышленности в РФ показывает, что её техническая структура находится на низком уровне и отстаёт от тех требований, которые необходимы для выпуска безопасной и конкурентоспособной продукции. Количество предприятий, соответствующих мировому уровню, по РФ составляет не более 15%, а по СКФО ещё ниже. Удельный вес устаревшей техники, требующей безотлагательной замены, здесь достигает 35–45%.

Если рассмотреть использование производственных мощностей по переработке и выпуску продукции животноводческого происхождения, то по производству мясопродуктов оно составляет 27,3%, цельномолочной продукции — 49,6%, маслу животному — 65,1%, сырам жирным — 41,7%, колбасным и мясным консервам — 37,2 и 54,1% соответственно.

Приведённые данные являются средними по СКФО, естественно, что они различаются по субъектам. Об этом будет изложено чуть ниже. Но здесь хочется обратить внимание на низкий уровень использования техники и оборудования и показать, какой потенциал остаётся невостребованным, какое количество рабочих мест остаётся незадействованным.

Анализ использования производственных мощностей по субъектам СКФО показывает, что в Республике Дагестан наиболее эффективно и в большей степени используют мощности по розливу безалкогольных напитков и минеральной воды, которые составляют 94,1 и 83,2%, низкий уровень использования по кондитерским и колбасным изделиям — 2,2 и 7,6%.

В Кабардино-Балкарской Республике более загруженно работают предприятия, которые участвуют в производстве плодоовощных консервов, — 82,4%, розливе минеральной воды — 86,1%. Здесь низок уровень использования оборудования по производству кондитерских изделий — 1,8%.

В Карачаево-Черкесской Республике отмечается высокая результативность мясоперерабатывающего подкомплекса, где уровень использования мощностей по выпуску консервов мясных составляет 80,1%, цельномолочной продукции — 69,9%, выработке сахарного песка — 60,2%.

В Республике Северная Осетия-Алания высокая степень использования мощностей по производству колбасных изделий и масла животного — 62,5 и 97,4%, муки — 65,5%, но низкая по кондитерским изделиям и цельномолочной продукции — 15,9 и 9,4% соответственно.

В целом по субъектам округа наблюдается низкое использование производственных мощностей, причиной которого является несколько обстоятельств, но нужно остановиться на трёх моментах. Во-первых, несоответствие объёмов производства сырья производственным мощностям, во-вторых, каждое предприятие-производитель сырья строит свою перерабатывающую базу, когда было бы выгоднее объединиться с другими предприятиями и построить об-

щий цех или завод, или можно было бы скооперироваться с перерабатывающим предприятием. В результате происходит распыление финансовых средств, что неэффективно с народнохозяйственной точки зрения. В-третьих, потенциальные возможности сельскохозяйственного производства в регионах показывают, что здесь выращивается высокий урожай, но собирается достаточно мало, по существу теряется 15–20% урожая, а если сюда добавить потери в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах, то приходим к тому положению, которое имеет место.

Кроме того, слабым звеном является отсутствие организованной системы закупки сырья, недостаток качественных семенных материалов, малый охват хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, принимающих участие в наполнении рынка продовольственными товарами. Эти проблемы связаны с действующим или бездействующим хозяйственным механизмом.

Общие недостатки, которые имеют место в функционировании отрасли в округе, состоят в разрозненности деятельности субъектов, отсутствии интеграции того потенциала, которым обладает каждый регион. На наш взгляд, эти и другие проблемы возможно решить в рамках пространственной организации.

Многие проблемы, которые мешают развитию отрасли, носят макроэкономический характер. В частности, к ним относятся тарифы на энергоносители, которые растут высокими темпами, не отстают от них и коммунальные услуги. Большое негативное влияние оказывает неразвитость рыночной инфраструктуры и потеря сырьевых зон перерабатывающими предприятиями, что приводит к неполной загрузке производственных мощностей, повышению издержек по всей цепи производственного процесса (табл. 7, рис. 4). Свою отрицательную лепту вносит мелкотоварность сельскохозяйственного производства, которая приводит к потерям возможностей комплексной промышленной переработки, удорожанию сырья, снижению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Таблица 7

**Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции  
в регионах СКФО в 1 квартале 2016 г.\***

| Регион                                 | I квартал<br>2016 г. | Справочно 2015 г. |            |             |            |       |
|--|----------------------|-------------------|------------|-------------|------------|-------|
|  |                      | I квартал         | II квартал | III квартал | IV квартал | Год   |
| Российская Федерация                   | 100,2                | 105,4             | 96,5       | 100,7       | 106,0      | 108,5 |
| Северо-Кавказский<br>федеральный округ | 103,0                | 107,5             | 96,0       | 101,1       | 109,9      | 114,6 |
| Республика Дагестан                    | 102,2                | 102,8             | 99,7       | 100,6       | 106,7      | 110,0 |
| Республика Ингушетия                   | 98,1                 | 94,5              | 100,7      | 116,7       | 113,4      | 125,9 |
| Кабардино-Балкарская Республика        | 101,8                | 106,5             | 102,6      | 95,8        | 104,5      | 109,4 |
| Карачаево-Черкесская Республика        | 110,5                | 111,7             | 78,3       | 98,8        | 129,6      | 112,0 |
| Республика Северная<br>Осетия – Алания | 102,2                | 102,7             | 99,4       | 102,6       | 103,2      | 108,0 |
| Чеченская Республика                   | 101,4                | 100,4             | 99,4       | 108,5       | 105,8      | 114,4 |
| Ставропольский край                    | 103,0                | 107,7             | 96,8       | 101,1       | 109,2      | 115,2 |

\*Источники: стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 19.

Неблагоприятная ситуация в отрасли усугубляется высоким уровнем морального и физического износа основных средств предприятий, их низким уровнем использования производственных мощностей. Такое положение приводит к ухудшению важнейших технико-экономических показателей хозяйственной деятельности предприятий.

Сложившееся положение нельзя считать безвыходным, но перерабатывающие предприятия по-прежнему теряют свои сырьевые зоны, загружать свои производственные мощности они

могут только с использованием импортных закупок, конкурировать с производителями импортной продукции. Все это приводит к снижению экономической эффективности субъектов отрасли.

Относительно конкуренции с импортным продовольствием нужно отметить, что многие вопросы связаны не с высокими вкусовыми качествами российских продуктов или их дороговизной, а с тем, что ассортиментный ряд, предлагаемых потребителям продуктов питания, является коротким. Основной перевес зарубежной продукции реализуется за счёт современной технологии и технических возможностей, которыми располагают импортёры, и их отсутствие в нашей отрасли. В частности, из-за того, что предприятия отрасли не имеет технических возможностей, не выпускается большое количество ассортимента пищевых продуктов, которые имеются на рынках других стран, хотя потенциальные возможности имеются.

Это говорит о том, что округ имеет возможности по импортозамещению, чем необходимо воспользоваться. Но для этого нужно привлечь инвестиции, используя все возможные источники.



**Рис. 4.** Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции по федеральным округам Российской Федерации в I квартале 2016 г.\*

\***Источник:** стат. сборник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. 2016. С. 19.

Подводя итоги социально-экономических преобразований в республиках СКФО за последние десять лет, а также анализируя результаты реализации национального проекта по развитию АПК, приходится констатировать, что сегодняшнее сельскохозяйственное производство в республиках малоэффективно, непродуктивно и экономически невыгодно для большинства производителей сельскохозяйственной продукции, с очень трудными условиями труда и низкой заработной платой.

За годы экономических преобразований в аграрном секторе, не учитывающих в полной мере специфические условия ведения сельского хозяйства этого региона, особенности землепользования и менталитет жителей этих республик, произошли необратимые структурные изменения в производственном процессе сельхозпроизводителей.

Естественно, на обострение проблемы оказали своё влияние и разрушение экономических связей, и частичная потеря управляемости экономикой страны по вертикали, и несоответствие принимаемых законодательных актов в экономической сфере, и отсутствие в этих актах учёта специфики и национальных особенностей каждой республики в отдельности.

Приходится, к сожалению, отмечать, что до сих пор в республиках продовольственное обеспечение населения значительно уступает научно обоснованным нормам питания. Потребление на душу населения мяса, молочных продуктов, яиц, картофеля и даже овощей меньше норм.

И вот поэтому основной целью развития агропромышленного комплекса СКФО является максимальное удовлетворение потребностей населения в молоке и молочных продуктах, мясе и яйцах, овощах и картофеле, плодах и ягодах за счёт местного производства по приемлемым ценам для населения. Кроме того, для развития перерабатывающей промышленности, прежде всего, овощеконсервной, сахарной и винодельческой, необходимо соответствующее сырьё.

Улучшение продовольственного снабжения населения будет являться залогом снятия социальной напряжённости, стимулирования развития других отраслей, противодействовать кризисным явлениям рыночной конъюнктуры.

На основе проведённого анализа сельскохозяйственного производства в субъектах СКФО можно сделать следующие выводы:

– необходимо разработать комплекс мер по сохранению почвенного плодородия и повышению урожайности сельскохозяйственных культур, особенно зерновых;

– укрепить и развить технико-технологическую и кормовую базы животноводства, внедрить в производства инновационные и ресурсосберегающие технологии;

– для обеспечения безопасности региональных рынков продовольствия необходимо производить: не менее 85% мяса и мясoproдуктов, 90% молока и молокопродуктов, 95% рыб и рыбопродуктов, 95% по зерну и картофелю, 95% сахара и растительного масла. Развитию производства будет способствовать установление налоговых льгот, выплата дотации, ценовая стабильность и гибкая тарифная политика.

Экономические приоритеты субъектов СКФО в настоящее время и на перспективу могут быть сосредоточены в аграрном секторе, где целесообразно создание производственных цепочек, которые позволят нарастить объёмы производства, эффективно перерабатывать местное сырьё, доводить продукцию до конечного потребителя [6]. Учитывая агропромышленную специализацию округа, важным направлением является переработка продукции. Пищевая и перерабатывающая промышленность могут загрузить производственные мощности отрасли до высокого уровня, если будут получать достаточное количество сырья.

Проведённый нами анализ свидетельствует о том, что для формирования, эффективно функционирующего продовольственного рынка в СКФО необходимо наладить высокоэффективный обмен между его субъектами [7].

Такая надобность объясняется тем, что субъекты округа производят сельскохозяйственную продукцию неравномерно, и по большинству из них они не обеспечивают необходимый объём среднестатистического производства, поэтому нужно убрать существующую автаркию в экономической деятельности регионов, открыть экономические границы и перейти к пространственной организации функционирования продовольственного рынка.

#### Литература

1. Бабурин, А. Формирование межрегиональных продовольственных рынков необходимо / А. Бабурин // АПК : экономика, управление. 2010. № 1. С. 15–20.
2. Балаева, С. И. Рынок животноводческой продукции и обеспечение продовольственной безопасности в ЮФО / С. И. Балаева, Х. М. Кучмезова, А. А. Куралаева // Аграрная наука. 2009. № 6. С. 5–6.
3. Ворожейкина, Т. М. Влияние состояния регионального продовольственного рынка на организацию взаимоотношений его участников / Т. М. Ворожейкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 8. С. 67–70.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 9. С. 4–21.
5. Дохолян, С. В., Ибрагимов, М.-Т.А., Халималов, М. М. Теоретико-методологические аспекты продовольственной безопасности // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 4.
6. Дохолян, С. В., Ибрагимов, М.-Т.А. Методические подходы к оценке состояния ПБ региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 4.
7. Дохолян, С. В., Юнусова, П. С., Ибаев, Р. К., Исхаков, Ф. Р. Продовольственный рынок региона : теория и практика. — Махачкала : Изд-во ИСЭИ ДНЦ РАН, 2010.
8. Евстратенко, Н. Г. От самообеспечения продовольствием к межрегиональной кооперации / Н. Г. Евстратенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 5. С. 13–16.
9. Липина, С. А. Республики Северного Кавказа. // Приоритеты развития АПК. 2008. С. 31–38.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 : стат. сб. / Госкомстат России. 2014. С. 518–525.
11. Регионы России. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа.

2016. С. 15–19.

12. Серегин, С. Н. Повышение внутреннего спроса и импортозамещение на продовольственном рынке в антикризисных мерах государства / С. Н. Серегин // Пищевая промышленность. 2009. № 9. С. 42–46.

**References:**

1. Baburin, A. The development of inter-regional food markets must / A. Baburin // *APK : economy, management*. 2010. No. 1. P. 15–20.
2. Balaeva, S. I. Livestock industry and ensuring food security in the southern Federal district / Balaeva S. I., H. M. Kuchmezova, A. A. Koroleva // *Agricultural science*. 2009. No. 6. P. 5–6.
3. Vorozheykina, T. M. The Influence of the regional food market for the organization of relationships of its members / Vorozheykina T. M. // *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2008. No. 8. P. 67–70.
4. The state program of development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 // *Economics of agriculture of Russia*. 2012. No. 9. P. 4–21.
5. Dokholyan, S. V., Ibragimov, M.-T. A., Halimaluv, M. M. Theoretical and methodological aspects of food security // *Regional problems of transformation of the economy*. 2012. No. 4.
6. Dokholyan, S. V., Ibragimov, M.-T. A. Methodological approaches to assessment of PB in the region // *Regional problems of transformation of the economy*. 2010. No. 4.
7. Dokholyan, S. V., Yunusova, P. S., Ibayev, R. K., Iskhakov, F. R. Food market of the region : theory and practice. — Makhachkala : Publishing house of ISEI DNTC RAN, 2010.
8. Evstratenko, N. G. From self-sufficiency to inter-regional cooperation / N. G. Evstratenko // *Economics of agricultural and processing enterprises*. 2010. No. 5. P. 13–16.
9. Lipina, S. A. Republic of The North Caucasus // *Priorities of agricultural development*. 2008. P. 31–38.
10. The Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2014 : stat. sat. / Goskomstat Of Russia. 2014. P. 518–525.
11. The Regions of Russia. Socio-economic situation of the North Caucasus Federal district. 2016. P. 15–19.
12. Seregin, S. N. Increasing domestic demand and import substitution in the food market in the anti-crisis measures of the state / S. N. Seregin // *Food industry*. 2009. No. 9. P. 42–46.