

**БУДЗИНСКАЯ ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА**

к.э.н., доцент кафедры «Управление трудом и персоналом» ФГБОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (НИУ) имени им. И.М.Губкина», Москва, e-mail: budzinskaya@bk.ru

**ДЕМИДОВА АЛЕКСАНДРА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

магистр ФГБОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (НИУ) имени им. И.М.Губкина», Москва, e-mail: demidov808@yandex.ru

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ИНВЕСТИЦИИ В ОБРАЗОВАНИЕ

**Цель работы.** В статье рассматривается образование как ключевой фактор повышения человеческого капитала. **Метод или методология проведения работы.** Проведён статистический анализ зависимости трудовых доходов работников от уровня образования на примере российского и американского рынков труда. **Результаты.** Выделен капитал образования в качестве основополагающего элемента человеческого капитала, что объясняется его доминирующей ролью в социальной стабильности работника при воспроизводстве рабочей силы. Доля человеческого капитала в общей структуре национального богатства постоянно возрастает в большинстве развитых стран. Согласно Отчёту о человеческом капитале, оглашённому на Всемирном экономическом форуме, Россия занимает 26 место в рейтинге стран. Проведённый анализ показывает, что в период перехода к инновационной экономике приоритетным направлением государственной политики становится подготовка высококвалифицированных работников. Именно высококвалифицированный персонал позволят повысить конкурентоспособность российской экономики, отойдя от сырьевого уклада экономики. Высокий уровень образования, профессионализм является ключевым инструментом, обеспечивающим конкурентоспособность, инновационность и экономический рост в XXI в. Уровень образования является не только гарантией трудовых доходов, но и гарантией социальной мобильности, позволяя минимизировать риск безработицы. Для доказательства этого утверждения в работе обобщена теория человеческого капитала, проведен анализ статистических данных, который показал, что в современных российских условиях работники с более высоким уровнем образования получают более высокий доход и менее склонны к безработице. Однако на уровне государственной политики образования необходимо построить более тесную взаимосвязь между затратами на обучение и трудовыми доходами. **Область применения результатов.** Результаты проведённого исследования могут быть использованы при разработке социальной программы трудоспособного населения. **Выводы.** Делается вывод, что уровень образования работника является не только гарантией трудовых доходов, но и гарантией социальной мобильности, позволяя минимизировать риск безработицы. В современных условиях, когда высшее образование становится коммерческим в большей мере, чем раньше, необходимо повысить коэффициент окупаемости частных вложений в обучение, что позволит повысить мотивационную роль работников, а как следствие, уровень человеческого капитала в России.

**Ключевые слова:** образование, человеческий капитал, доходы работников, безработица.

---

*BOODZINSKAYA OLGA VLADIMIROVNA*

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of "Management of Labor and Staff" of FSBEI of HE "Russian State University of Oil and Gas (NRU) named after I.M.Gupkin", Moscow, e-mail: budzinskaya@bk.ru

*DEMIDOVA ALEXANDRA VYACHESLAVOVNA*

Master of FSBEI of HE "Russian State University of Oil and Gas (NRU) named after I.M. Gupkin", Moscow, e-mail: demidov808@yandex.ru

## HUMAN CAPITAL AND INVESTMENTS INTO EDUCATION

*The goal of the paper.* The manuscript discusses education as the key factor of increasing human capital. *The method of work performed.* We have performed a statistical analysis of the dependence of work income of employees on the level of education based on the examples of the Russian and American labor markets. *The results.* We have distinguished the capital of education as the foundational element of human capital which is explained by its dominating role in the social stability of an employee when reproducing the workforce. The percentage of human capital in the general structure of the national wealth is constantly growing in the majority of developed countries. According to the Human Capital Report that was announced during the World Economic Forum, Russia is taking up the 26th position in the rating of countries. The analysis performed shows that during the period of transition towards the innovative economy, preparation of highly qualified workers becomes the priority area of focus of the state policy. Highly qualified staff specifically will allow to increase the competitive ability of the Russian economy, moving away from the resource mining type of economy. High level of education, professionalism are the key instruments ensuring competitive ability, innovative character and economic growth in the 21st century. The level of education is not only a guarantee of work income, but also a guarantee of social mobility allowing to minimize the risk of unemployment. In order to prove this statement the paper summarizes the theory of human capital, performs an analysis of statistical data that showed that in modern Russian conditions employees with a higher level of education receive higher income, and are less prone to stay unemployed. However, it is necessary to build up a close interconnection between expenditure for education and work income at the level of a state policy. *Area of application of the results.* The results of the study performed may be used when developing a social program for employable population. *Conclusions.* A conclusion is made that the level of education of an employee is not only a guarantee of work income but also a guarantee of social mobility allowing to minimize the risk of unemployment. In modern conditions when higher education is becoming more commercialized than in the past, it is necessary to increase the index of return of investment from private investments into education which will allow to increase the motivational role of employees, and, as a consequence, the level of human capital in Russia.

*Keywords:* education, human capital, employee income, unemployment.

---

**Введение.** На современном этапе развития общества ключевым индикатором инновационного развития является доля человеческого капитала в общей структуре национального богатства. В период перехода к инновационной экономике приоритетным направлением государственной политики становится подготовка высококвалифицированных работников. Именно высококвалифицированный персонал позволят повысить конкурентоспособность российской экономики, отойдя от сырьевого уклада экономики. Высокий уровень образования, профессионализм является ключевым инструментом, обеспечивающим конкурентоспособность, инновационность и экономический рост в XXI в. Уровень образования является не только гарантией трудовых доходов, но и гарантией социальной мобильности, позволяя минимизировать риск безработицы.

**Методы исследования.** В работе капитал образования выделен в качестве основополагающего элемента человеческого капитала, что объясняется его доминирующей ролью в социальной стабильности работника при воспроизводстве рабочей силы. Понятие человеческий капитал охватывает совокупность характеристик человека, которые включают в себя способность к обучению, умственные, физические, интеллектуальные способности, способность к труду, а также состояние здоровья и психопатические способности. В теории выделяются несколько элементов человеческого капитала: капитал образования, трудовой капитал, капитал здоровья и социально-культурный капитал. Основными составляющими человеческого капитала можно выделить капитал образования и трудовой капитал. Набор способностей человека, которые входят в трудовой капитал, оцениваются с точки зрения возможности приносить доход. По определению М. Колосницыной человеческий капитал — «воплощённая в человеке возможность приносить доход» [9], а по определению Б. Генкина человеческий капитал — это «совокупность качеств, которые определяют производительность и могут стать источником дохода для человека, семьи, предприятия и общества» [1].

Лауреат Нобелевской премии, американский экономист Т. Шульц дал своё определение по-

нения «человеческий капитал». Согласно его теории, образование является формой капитала, потому что оно влияет на производство и имеет значение для экономики. Кроме того, образование можно рассматривать как капитал по той причине, что оно позволяет получить в будущем удовлетворение или заработка [17, 571–583]. Продолжил разработку теории человеческого капитала Г. Беккер, он считается основоположником современной теории о человеческом капитале. Беккер выделяет в человеческом капитале знания, навыки и мотивацию. Он считает, что вложения в образование специалистов и квалифицированных работников могут приносить в будущем не меньшую прибыль, чем расходы на машинную технику [5].

На настоящий момент не существует единственно верного определения понятия «человеческий капитал», однако все определения можно разделить на две группы. Согласно первому подходу, человеческий капитал — это совокупность знаний и навыков человека, приобретенных им во время получения образования и участия в трудовом процессе, которые могут стать источником дохода. Например, П. Хейне под человеческим капиталом понимает «знания и умения, которые люди приобретают посредством образования, профессиональной подготовки или практического опыта и которые позволяют им представлять другим людям ценные производительные услуги» [15].

Для второго подхода к определению понятия «человеческий капитал» характерен более широкий взгляд на данный термин. В этом случае к составляющим человеческого капитала относят не только знания и умения человека, но и мотивацию, способности ценности и энергию, которые способствуют росту производительности труда и приносят доход. Например, такое определение человеческого капитала дают Р.М. Нуреев [13,219] и Ф. Фукуяма [15,129]. Наиболее спорной остается проблема способностей. У людей с более высокой мотивацией и способностями к обучению больше шансов поступить в вуз, следовательно, и их доход в будущем будет выше.

Аналитическая группа Всемирного экономического форума (ВЭФ) в сотрудничестве с Международной организацией труда (МОТ), Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и консалтинговой компанией Mercer Human Resource Consulting в 2015 г. опубликовала отчет о человеческом капитале (Human Capital Index), в котором Россия заняла 26 место [1]. В 2013 г. в данном отчете Россия занимала 51 место. Для подготовки данного отчета 124 страны оценивались с точки зрения развития человеческого капитала по 46 показателем, которые можно сгруппировать в 4 группы:

- 1) образование;
- 2) здоровье;
- 3) трудоустройство и занятость;
- 4) социальная защита, мобильность.

Сильные стороны России связаны с доступностью образования в любом возрасте, однако Россия отстает от многих стран с сопоставимым уровнем экономического развития по всем другим критериям, характеризующим реализацию человеческого потенциала, таким, как качество рабочих мест, возможности развития на рабочем месте, качество медицинского обслуживания, продолжительность здоровой жизни населения и социальная мобильность. В табл. 1 приведены некоторые позиции России в рейтинге стран по развитию человеческого капитала.

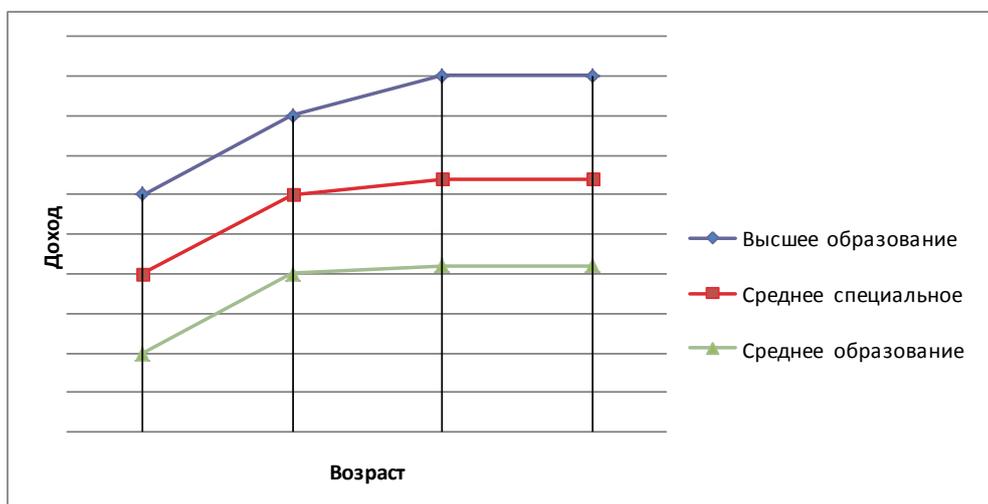
Таблица 1

**Позиция России в рейтинге стран по развитию человеческого капитала\***

Место России в рейтинге стран по развитию человеческого капитала	Составляющие элементы, определяющие рейтинг страны по развитию человеческого капитала
26	Россия в общем рейтинге
1	Доступность начального образования
52	Безработица
79	Возможность профессионального развития
81	Здоровье населения
82	Доля населения в трудоспособном возрасте
73	Качество системы образования

\*Источник: «Отчет о человеческом капитале 2015» Всемирного экономического форума.

Образование является одним из ключевых составляющих человеческого капитала. Инвестиции в образования являются наиболее важными для повышения уровня и качества человеческого капитала. Инвестиции в образование являются основным, наиболее широко распространённым и глубоко исследованным направлением инвестиций в человеческий капитал. Согласно данным ЮНЕСКО, 60% разницы в доходах людей приходится на разный уровень образования, а 40% — на все остальные факторы (здоровье, природные способности, социальное происхождение) [10,215].



*Рис. Зависимость доходов людей от их образования*

В условиях рыночной экономики люди с более высоким уровнем образования имеют более высокий доход. По некоторым оценкам, каждый год обучения после начального приносит работнику как минимум 10% прироста годового дохода [2]. Данную тенденцию доказывает классический график зависимости доходов людей от их образования, публикуемый во многих зарубежных изданиях по экономике (рис.).

Эмпирические исследования зарубежных учёных показали, что:

- Люди с более высоким уровнем образования имеют более высокий доход.
- В начале трудовой жизни заработки растут наиболее быстро.
- С ростом трудового стажа увеличиваются различия в уровне дохода по уровню образования.

Устойчивую зависимость между уровнем образования и доходом, получаемым в течение всей жизни, доказывает и статистика. Данная тенденция сохраняется на протяжении долгих лет, как и за рубежом, так и в нашей стране. В табл. 2 приведено сравнение издержек на образование и доходов в будущей трудовой деятельности на примере США в 1960–1990 гг. На основе данных табл. 2 можно сделать вывод, что у людей с более высоким уровнем образования уровень заработной платы выше.

Принимая решения об инвестициях в образование, человек сравнивает издержки на получение образования с ожидаемыми доходами. При этом на решение человека продолжить образование могут повлиять и немонетарные факторы: жажда знаний, честолюбие, стремление к самоутверждению и т. п. [10,222] Однако в соответствии с базовыми моделями теории человеческого капитала инвестиции в образование целесообразны, если поток будущих доходов ( $R$ ) не меньше совокупных затрат на образование ( $C$ ) (или норма доходности инвестиций в образование не менее рыночной ставки процента) [14,13].

$$R = \sum_{t=1}^N \frac{W_1 - W_0}{(1 - i_t)^t} = \frac{W_1 - W_0}{i_t} \left[ 1 - \frac{1}{(1 + i_t)^t} \right] \xrightarrow{t \rightarrow \infty} \frac{W_1 - W_0}{i_t} \quad (1)$$

Средние издержки на обучение и доходы работников с различным уровнем образования в США (тыс. долл., текущие цены)\*

Уровень образования	Издержки на образование			Зарботки в течение трудовой жизни		
	1960 г.	1983 г.	1990 г.	1960 г.	1983 г.	1990 г.
Начальное	3.2	19.8	30.0	168.8	384.0	756.0
Неполное среднее (9–11 лет)	4.8	29.9	45.0	193.1	384.0	836.0
Среднее (12 лет)	5.6	36.0	59.4	224.1	548.0	1084.0
Незаконченное высшее (13–15 лет)	9.6	55.2	81.8	273.0	618.0	1260.0
Высшее (16 лет и более)	15.1	74.3	107.0	360.0	805.0	1720.0
Разрыв в издержках и в доходах между крайними группами:						
абсолютный	11.9	54.5	77.0	191.8	421.0	964.0
относительный	4.7	3.7	3.6	2.1	2.1	2.3

\*Источник: Марцинкевич В.И., Соболева И.В. Экономика человека. — М.: Аспект Пресс, 1995 [11, 191].

где  $R \geq C$ , где  $W_1 > W_0$  — рост уровня доходов в результате повышения уровня образования;  $i_t$  — рыночная ставка в год.

Допустим, что затраты на получение каждого следующей степени образования (магистратура после бакалавриата, аспирантура после [магистратуры](#)) составляют, а затраты более низкого уровня (получение степени бакалавра) — . Тогда:

а) Условием невыгодности продолжения обучения по программам магистратуры и аспирантуры будет превышение затрат на обучение в течение  $T_1$  лет над будущими доходами:

$$T_1 C_1 > \frac{W_1 - W_0}{i} ; \quad (2)$$

б) Условием выгодности получения образования более низкого уровня (получение степени бакалавра) будет превышение будущих доходов над затратами на обучение в течение  $T_0$  лет:

$$T_0 C_0 < \frac{W_1 - W_0}{i}$$

и соответственно:

$$iT_1 C_1 > W_1 - W_0 > iT_0 C_0 \quad (3)$$

Это неравенство объясняет тенденцию более высокой оплаты труда работников с более высоким уровнем образования, сложившуюся в странах с развитой рыночной экономикой.

По данным Американского фонда исследований занятости, в первую десятку наиболее высокооплачиваемых профессий в США входят: терапевт/хирург — 147 тыс. долл. в год; пилот коммерческих авиакомпаний — 133, 5 тыс. долл.; топ-менеджер — 116 тыс. долл.; дантист — 90 тыс. долл. в год; фармацевт — 85 тыс. долл. в год; аналитик/менеджер в сфере финансов — 84 тыс. долл. в год. Все эти профессии требуют длительного обучения, иногда занимающего до 10 лет [10,222]. Коэффициент окупаемости частных вложений в обучение (частная норма отдачи образования) для получения степени бакалавра составляет от 11,9 до 13,4%, для одногодичного последипломного уровня — 8%, для магистра — 7,2% и для доктора философии — 6,6 % [4,254]. Приведённые данные доказывают, что затраты на обучение, т. е. инвестиции в рост собственного человеческого капитала позволяет рассчитывать на более высокий трудовой доход в будущем и меньший риск безработицы.

В табл. 3 приведены данные статистических исследований НИУ ВШЭ в России в 2005–2013 гг. В табл. сравнивается средняя заработная плата по уровню образования и полу. Согласно статистике, в нашей стране люди с более высоким уровнем образования также имеют более высокий уровень дохода.

**Средняя заработная плата работников по уровню образования и полу, руб.\***

Категория	Всего	Образование					
		Высшее	Среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена	Среднее профессиональное по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих	Среднее общее	Основное общее	Не имеют основного образования
<i>2005 г.</i>							
Все работники	8694	11383	7722	8123	7726	6418	5772
<i>2011 г.</i>							
Все работники	22717	29927	18901	19746	18538	15970	14545
<i>2013 г.</i>							
Все работники	28702	38233	23869	23926	22886	21622	19850

\***Источник:** Индикаторы образования : 2016 : Стат. сборник. — М., 2016; Гохбер, Л.М., Забатурина, И.Ю., Ковалёва, Н.В. — М. : НИУ ВШЭ, 2016 [6].

На государственном уровне последнее исследование о дифференциации заработной платы работников в зависимости от уровня образования проводилось последний раз в 2011 г. Федеральной службой статистики [19]. Приведённые статистические данные доказывают прямую зависимость трудового дохода от уровня образования. Однако следует отметить, что приоритетным является исследование зависимости заработной платы от категории персонала. Безусловно, принадлежность к категории персонала подразумевает профессионально-квалификационный уровень образования, но не является прямым доказательством уровня образования.

Существует и противоположные точки зрения. Проведённые исследования российскими исследователями позволяют привести основания того, что в России полученные доходы наемных работников не зависят от уровня образования [20].

Человеческий капитал создается с помощью инвестирования. Инвестиции в человеческий капитал имеют ряд особенностей, которые отличают их от других видов инвестиционных затрат [4].

1. Затраты на образования являются вложениями в человеческий капитал только в том случае, если накопленные знания и навыки смогут приносить доход в будущем.

2. Существует верхняя граница роста дохода от повышения уровня образования. Более высокая ступень образования, связанная с дальнейшим обучением человека (магистратура, аспирантура, докторантура), даёт всё меньшее приращение дохода: растут альтернативные и прямые затраты на обучение. При этом на решения человека о продолжении образования, несмотря на небольшой прирост дохода, могут влиять такие факторы, как интерес к учебе, возможность заниматься научной деятельностью, честолюбие и т. д.

3. Отдача от инвестиций в человеческий капитал зависит от продолжительности трудовой жизни.

4. Человеческий капитал способен не только накапливаться, но и подвержен физическому и моральному износу.

5. Человеческий капитал передается другому индивидууму без уменьшения (и даже с ростом) собственного человеческого капитала.

Помимо образования уровень развития человеческого капитала страны определяет и уровень безработицы в зависимости от уровня образования. Доля безработных среди людей с высшим образованием в 2014 г. была ниже по сравнению с долей безработных среди людей без образования и с основным общим образованием (табл. 4).

**Застойная безработица по уровню образования и полу, 2014 г.  
(удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, в общей численности  
безработных соответствующего уровня образования, %)\***

Категория	Безработные в возрасте 15–72 лет			Безработные в возрасте 25–34 лет		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
<b>Всего</b>	28,1	27,8	28,4	28,3	28,0	28,6
Имеют образование:						
Высшее	23,0	24,2	22,0	25,5	25,9	25,2
Среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена	28,1	26,6	29,4	27,2	26,1	28,2
Среднее профессиональное по программам подготовки квалифициро- ванных рабочих, служащих	29,6	28,8	30,9	26,7	26,0	27,8
Среднее общее	29,0	28,2	30,2	29,7	28,9	30,7
Основное общее	30,6	31,0	29,0	33,6	33,0	34,9
Не имеют основного общего образования	35,2	36,7	31,4	46,5		

\**Источник: Индикаторы образования : 2016 : Стат. сборник. — М., 2016 ; Гохбер, Л.М., Забатурина, И.Ю., Ковалёва, Н.В. — М. : НИУ ВШЭ, 2016 [6].*

Официальные статистические данные США подтверждают закономерность зависимости уровня образования и безработицы. В 2015 г. в США уровень безработицы работников с неполным средним образованием был зафиксирован на уровне 8%, а работников с самым высоким уровнем образования в американской системе квалификаций, уровень доктора — 1,7% [18]. Российская и американская практика свидетельствует о том, что работники с более высоким образованием менее склонны потерять работу.

Как упоминалось выше, в теории выделяются несколько элементов человеческого капитала: капитал образования, трудовой капитал, капитал здоровья и социально-культурный капитал. В настоящее время Россия занимает 26 место в рейтинге стран по развитию ЧК. Сильной стороной российского человеческого капитала является доступность образования, при этом по показателям развития других составляющих человеческого капитала Россия сильно отстает от развитых стран. Социально значимыми болевыми точками человеческого капитала в России являются: уровень качества жизни, качество медицинского обслуживания, продолжительность жизни населения, уровень безработицы, качество системы образования, возможность профессионального развития. Эти данные показывают наличие социальных проблем в России.

Для сохранения нынешнего уровня человеческого капитала и приумножения его в будущем, а также для решения социальных проблем в России необходима разработка государственной программы, направленной на укрепление составляющих человеческого капитала. Разработка подобной программы может основываться на международной практике. Например, в ряде зарубежных стран, а именно: Норвегии, Великобритании, Сингапуре, Австрии государства отказались от частного сектора в сфере медицинских услуг. Норвегия в 2001 г. выкупила последнюю частную клинику и на всю страну объявила: наконец-то покончено с частной медициной, государство берет на себя ответственность за здоровье нации [9].

Вышеизложенные взаимосвязи доказывают, что образование является одним из инструментов построения системы наращивания человеческого капитала в обществе. Именно уровень человеческого капитала, его доля в общей структуре национального богатства являются индикаторами развития общества. Именно ценность образования и уверенность населения в его влиянии на уровень доходов в будущем позволяют создать основу инвестированию в образование. Но для функционирования данного механизма необходимо обеспечить на практике высокую отдачу от инвестиций в образование в России.

**Вывод.** Уровень образования работника является не только гарантией трудовых доходов, но и гарантией социальной мобильности, позволяя минимизировать риск безработицы. В современных условиях, когда высшее образование становится коммерческим в большей мере, чем раньше, необходимо повысить коэффициент окупаемости частных вложений в обучение, что позволит повысить мотивационную роль работников, а, как следствие, уровень человеческого капитала в России.

#### Литература

1. Генкин, Б. М. Организация, нормирование и оплата труда на промышленных предприятиях : учебник для вузов. — М. : Норма – ИНФРА-М, 1998.
2. Григорьева, Т. О. Бизнес-образование как фактор развития управленческого потенциала промышленного предприятия : автореферат дис. ... канд. экон. наук. — М., 2001.
3. Добрынин, А. И., Дятлов, С. А., Цыренова, Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике : формирование, оценка, эффективность использования. — СПб. : Наука, 1999.
4. Добрынин, А. И., Дятлов, С. А., Цыренова, Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике : формирование, оценка, эффективность использования. — СПб. : Наука, 1999. С. 254.
5. Драгончук, Л. С. Образование и развитие человеческого капитала в России // Проблемы современной экономики. 2011. № 1.
6. Индикаторы образования : 2016 : стат. сборник.— М., 2016 /Л.М. Гохбер, И.Ю. Забатурина, Н.В. Ковалева ; НИУ «Высшая школа экономики». — М. : НИУ ВШЭ, 2016.
7. Отчет о человеческом капитале 2015 Всемирного экономического форума.
8. Колосницина, М. Г. Экономика труда. — М. : Магистр, 1998.
9. Литературная газета. 2007. 18–24 июля.
10. Мазин, А. Л. Экономика труда. — М. : «Юнити», 2016.
11. Марцинкевич, В. И. Соболева, И. В. Экономика человека. — М. : Аспект Пресс, 1995. С. 191.
12. Новая постиндустриальная волна на Западе : антология ; под. ред. В.Л. Иноземцева. — М. : Academia, 1999. С.129.
13. Нуреев, Р. М. Экономика развития : модели становления рыночной экономики : учебник. — М. : Норма, 2008. С. 219.
14. Шуляковский, Б. О. Социально-экономическая эффективность послевузовского профессионального образования высшей школы : автореферат дис. ... канд. экон. наук. — СПб., 2002. С. 13.
15. Хейне, П. Экономический образ мышления ; пер. с англ. — М. : «Дело», 1992.
16. Human Capital Report, 2015. — URL : <http://reports.weforum.org/human-capital-report-2015/the-human-capital-index/>.
17. Shultz, T. Capital Formation by Education // Journal of Political Economy. 1960. Vol. 68. No. 6. P. 571–583.
18. Bureau of Labor Statistic. Earnings and unemployment rates by educational attainment, 2015. — URL : [www.bls.gov](http://www.bls.gov).
19. Статистический бюллетень. 2012. № 06 (187). — URL : [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
20. Чистяков, Ю. Р., Гартман, И. А., Забродоцкая, О. А. Связь уровней образования и дохода : причины и последствия несоответствия // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 1(09). — URL : [www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru).

#### References:

1. Genkin, B. M. the Organization, regulation and wages in industrial enterprises : the Textbook for high schools. — M. : Norma – INFRA-M, 1998.
2. Grigorieva, T. O. Business education as a factor in the development of management potential of industrial enterprises : author's abstract on competition Phd of Economics. — Moscow, 2001.
3. Dobrynin, A. I., Dyatlov, S. A., Tsyrenova, E. D. Human capital in transitive economy: formation, assessment, efficiency. — SPb. : Science, 1999.
4. Dobrynin, A. I., Dyatlov, S. A., Tsyrenova, E. D. Human capital in transitive economy: formation, assessment, efficiency. — SPb. : Science, 1999. P. 254.
5. Dragonchuk, L. C. Education and human capital development in Russia // Problems of modern economics. 2011. No.1.
6. Indicators of education : 2016 : Statistical Yearbook. — Moscow, 2016 / L. M. Gohberg, I. Yu. Zabaturina, N. In. Kovalev ; Higher school of Economics. — M. : HSE, 2016.
7. Report on human capital 2015 at the world economic forum.
8. Kolosnitsyna, M. G. labor Economics. — M. : Magistr, 1998.
9. Literaturnaya Gazeta. 2007. from 18-24 July.
10. Mazin, A. L. labor Economics. — M. : Unity, 2016.
11. Martsinkevich, V., Soboleva, I. V. I. Economy of the person. — M. : Aspect Press, 1995. P. 191.
12. The new Postindustrial wave in the West : the Anthology ; under. ed. by V. L. Inozemtsev. — M. : Academia, 1999. P. 129.
13. Nureev, R. M. Development Economics : models of establishing market economy : textbook. — M. : Norma, 2008. P. 219.
14. Shulyakovsky, B. O. Social-economic efficiency of postgraduate professional education of higher school : author's abstract on competition Phd. of Economics. — St. Petersburg, 2002. P. 13.

15. Heine, P. *Economic way of thinking ; per. from English.* — М. : «Business», 1992.
16. *Human Capital Report, 2015.* — URL : <http://reports.weforum.org/human-capital-report-2015/the-human-capital-index/>.
17. Shultz, T. *Capital Formation by Education // Journal of Political Economy.* 1960. Vol. 68. No. 6. P. 571–583.
18. Bureau of Labor Statistic. *Earnings and unemployment rates by educational attainment, 2015.* — URL : [www.bls.gov](http://www.bls.gov).
19. *Statistical Bulletin.* 2012. No. 06 (187). — URL : [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
20. Chistyakov, Y. R., Hartmann, I. A., Zabrodina, O. A. *the Relationship of levels of education and income : causes and consequences of non-compliance // Modern researches of social problems (electronic scientific journal).* 2012. No. 1(09). — URL : [www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru).