

УДК 332.1

КОЛЕСНИКОВА ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА

старший преподаватель кафедры финансов, младший научный сотрудник лаборатории региональных социально-экономических исследований, Амурский государственный университет, Благовещенск, Российская Федерация
e-mail: kolesnikova.o.s@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2024-2-22-28

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ

Аннотация. Предмет: Представлена авторская методика оценки устойчивости развития региональной предпринимательской среды, основанная на принципах устойчивого развития, и произведена ее апробация на материалах Амурской области. **Цель:** Разработка и апробация методики оценки устойчивости развития региональной предпринимательской среды. **Методология:** Исследование опирается на теории регионального развития и развития предпринимательства. Методологической основой исследования являются положения концепции устойчивого развития применительно к региональному уровню. **Методы:** Для достижения цели исследования используются методы теоретического обобщения, сравнения и абстрактно-логического анализа. При разработке методики оценки устойчивости развития предпринимательской среды на региональном уровне и ее апробации использован метод стандартизации, а также экономико-статистический метод и метод графической обработки данных. **Результаты.** На основе авторского подхода произведена оценка устойчивости развития региональной предпринимательской среды Амурской области по показателям, отобранным в соответствии с принципами устойчивого развития. Установлено, что предпринимательская среда региона характеризуется рядом проблем, в том числе экономического, социального и экологического характера. При этом в контексте обеспечения устойчивости ее развития по экономической компоненте необходимо решение проблемы, связанной с высоким уровнем теневой экономики. **Выводы.** Проведенное исследование показало возможность использования представленного подхода на региональном уровне. Применение предложенной методики позволит выявить проблемы обеспечения устойчивости развития внешней среды функционирования предпринимательства, а также оценить вклад региона в достижение целей устойчивого развития Российской Федерации. Направления дальнейшего исследования. Планируется произвести апробацию предложенной методики на материалах субъектов, входящих в Дальневосточный федеральный округ. **Ключевые слова:** региональная предпринимательская среда, региональное развитие, теневая экономика региона, цели устойчивого развития.

KOLESNIKOVA OLGA SERGEEVNA

Senior Lecturer at the Department of Finance, Junior Researcher at the Laboratory of Regional Socio-Economic Research, Amur State University, Blagoveshchensk, Russian Federation
e-mail: kolesnikova.o.s@yandex.ru

THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE SUSTAINABILITY OF DEVELOPMENT OF THE REGIONAL ENTREPRENEURIAL ENVIRONMENT

Abstract. Research subject. The author's methodology for quantitative assessment of the sustainability of development of the regional entrepreneurial environment, based on the principles of sustainable development, is presented and tested on materials from the Amur region. **Goal.** The goal of the study is to develop and test a methodology for assessing the sustainability of development of the regional entrepreneurial environment. **Methodology.** The study draws on theories of regional development and entrepreneurship development. The methodological basis

of the study is the provisions of the concept of sustainable development in relation to the regional level. **Methods.** To achieve the goal of the study, methods of theoretical generalization, comparison and abstract logical analysis are used. When developing a methodology for assessing the sustainability of the development of the entrepreneurial environment at the regional level and testing it, method of standardization, as well as an economic-statistical method and a method of graphical data processing were used. **Results.** Based on the author's approach, an assessment of the sustainability of the development of the regional entrepreneurial environment of the Amur region was carried out using indicators selected in accordance with the principles of sustainable development. It has been established that the region's entrepreneurial environment is characterized by a number of problems, including economic, social and environmental. At the same time, in the context of ensuring the sustainability of its development from the point of view of the economic component, it is necessary to solve the problem associated with the high level of the shadow economy. **Conclusions.** The study showed the possibility of using the presented approach at the regional level. Application of the proposed methodology for assessing the sustainability of the development of the regional entrepreneurial environment will allow us to identify problems of ensuring the sustainability of the development of the external environment for the functioning of entrepreneurship, as well as assess the contribution of the region to achieving the goals of sustainable development of the Russian Federation. Scope of further research. The author plans to test the proposed methodology using materials from the constituent entities of the Far Eastern Federal District.

Keywords: regional entrepreneurial environment, regional development, shadow economy of the region, sustainable development goals.

Введение. Эффективность функционирования предпринимательского сектора рассматривается в качестве одного из условий обеспечения регионального развития. Однако такая эффективность во многом определяется условиями внешней (предпринимательской) среды, характеризующейся высокой степенью неопределенности, обусловленной влиянием на ее компоненты широкого перечня разнонаправленных факторов [14]. Учитывая то, что на эти факторы предприниматели не могут воздействовать напрямую, возникает необходимость создания такой предпринимательской среды, которая будет способна нивелировать влияние угроз и способствовать полномасштабному использованию хозяйствующими субъектами созданных в ней возможностей. В данном случае речь идет об обеспечении устойчивости развития этой среды.

Отметим, что на сегодняшний день в науке отсутствует общепринятая интерпретация дефиниции «предпринимательская среда». Большая часть исследователей определяет данную категорию как некую совокупность факторов и условий окружающей среды, которые обуславливают функционирование и развитие предпринимательства [1], [2], [12]. При этом, по мнению авторов, данные факторы и условия могут носить как позитивный, так и негативный характер. В свою очередь, в работах [5], [13] исследуемое нами понятие интерпретируется как благоприятная ситуация, сложившаяся в стране и в регионах и способствующая осуществлению гражданами предпринимательской деятельности. Отдельные авторы также анализируют предпринимательскую среду в качестве фактора взаимодействия предпринимательских структур [4].

В данном исследовании предпринимательская среда рассматривается, как часть предпринимательской системы региона, характеризующаяся показателями регионального развития. Исходя из того, что в основе настоящего исследования лежат принципы устойчивого развития, устойчивость такой среды определяется в рамках социально-экономического и экологического направлений.

Методы исследования. Для определения направлений обеспечения устойчивости развития предпринимательской среды важно, с одной стороны, определить ее актуальное состояние, а с другой, – обеспечить возможность проведения его систематического мониторинга с целью оценки результативности применяемых мер. Это обуславливает необходимость разработки соответствующего инструментария. Анализ существующих методик [3], [6], [10], [11], [15], [17], [18] позволил выявить следующие присущие большинству из них недостатки:

- использование экспертных оценок, что может оказать влияние на объективность полученных результатов;
- отсутствие обоснования выбора показателей, применяемых в методике;

– отсутствие учета социального и экологического аспектов регионального развития, а также наличия теневого сектора в структуре внешней среды функционирования предпринимательства.

Исходя из этого, нами дополнен существующий методический инструментарий оценки устойчивости развития предпринимательской среды. В основе методики, предложенной в рамках исследования, лежат принципы концепции устойчивого развития, предполагающие достижение стратегических целей регионального развития в рамках трех направлений: экономического, социального и экологического [9]. В соответствии с данным подходом, устойчивость развития региональной предпринимательской среды определяется по формуле (1):

$$УР_{рпс} = \sqrt[3]{K_{экон} \times K_{соц} \times K_{экол}} \quad (1)$$

где $УР_{рпс}$ – устойчивость развития предпринимательской среды региона; $K_{экон}$ – значение устойчивости по экономической компоненте; $K_{соц}$ – значение устойчивости по социальной компоненте; $K_{экол}$ – значение устойчивости по экологической компоненте.

В свою очередь, значение каждой отдельной компоненты определяется как средняя геометрическая коэффициентов, рассчитанных с использованием метода межрегиональных сравнений по пяти показателям, выбор которых осуществлен согласно целям устойчивого развития России (ЦУР) [7]. Так, показатели экономической компоненты соответствуют ЦУР 2, 8, 9, 10; социальной компоненты – ЦУР 1, 3, 4, 10, 11; экологической компоненты – ЦУР 6, 7, 12, 14, 15.

Особенностью данной методики является использование в качестве одного из экономических индикаторов показателя «уровень теневой экономики региона», который отнесен нами к ЦУР 10 «Уменьшение неравенства». Отметим, что в основе его расчета лежит метод расхождений, основанный на сопоставлении данных, полученных из различных источников (в данном случае – Росстата и Федеральной налоговой службы России) [8], [19], [20]. В рамках исследования оценка уровня теневой экономики производится по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) с использованием формулы (2):

$$ТЭ_p = 100 \% - \frac{НДФЛ_{исч.}}{(D_{нас} - СВ_{нас} - НВ_{ндфл}) \times НС_{ндфл}} \times 100 \% \quad (2)$$

Где $ТЭ_p$ – уровень теневой экономики региона; $НДФЛ_{исч.}$ – величина НДФЛ, исчисленная к уплате (по данным ФНС России); $D_{нас}$ – доходы населения (по данным Росстата); $СВ_{нас}$ – сумма социальных выплат населению, не подлежащих налогообложению; $НВ_{ндфл}$ – сумма предоставленных налоговых вычетов; $НС_{ндфл}$ – основная налоговая ставка по НДФЛ.

Результаты. Предложенная методика апробирована на материалах Амурской области. Динамика результатов оценки устойчивости развития предпринимательской среды региона за период с 2010 г. по 2021 г. представлена на рис. 1.

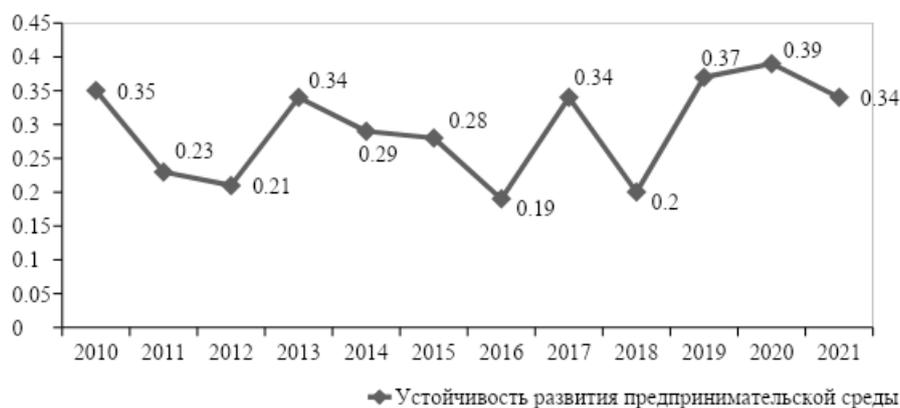


Рис. 1. Динамика устойчивости развития региональной предпринимательской среды Амурской области в 2010-2021 гг.

Так, в рассматриваемый период уровень устойчивости развития предпринимательской среды региона варьировался от 0,19 (критическая устойчивость развития) в 2016 г. до 0,39 (устойчивость развития ниже среднего) в 2020 г.

По итогам 2021 г. значение исследуемого показателя составило 0,34, что свидетельствует об относительно низких значениях индикаторов большей части ее компонент. По данным рис. 2, наибольшая устойчивость достигнута по социальной компоненте (0,67). В то же время основной проблемой в данном контексте по-прежнему остается высокий уровень бедности населения (14,2 % в 2021 г.)

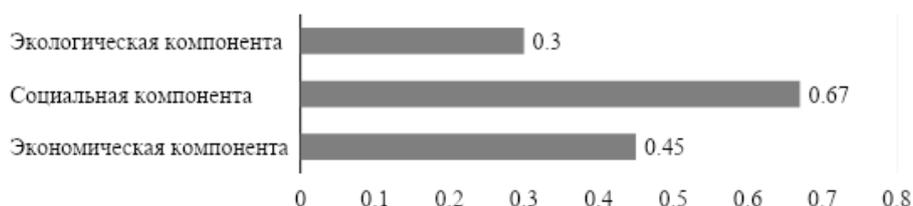


Рис. 2. Устойчивость развития региональной предпринимательской среды Амурской области по компонентам (по данным 2021 г.)

Это создаёт дополнительные стимулы для роста теневой экономики в регионе и, как следствие, является угрозой для экономической компоненты предпринимательской среды. Так, в 2021 году в Амурской области 36,2% совокупного налогового потенциала не было задействовано в официальном секторе. По уровню теневой экономики регион занимает шестое место среди субъектов ДФО (рис. 3).

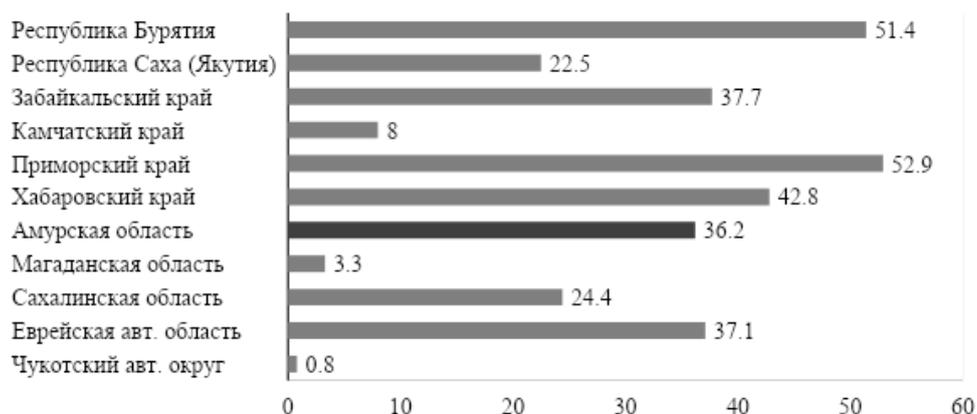


Рис. 3. Уровень теневой экономики в субъектах ДФО (по данным 2021 г.)

Значимый показатель, характеризующий экономическую компоненту предпринимательской среды – инвестиции в основной капитал. Увеличение их объема не только способствует обновлению основных фондов, но и обеспечивает рост производственного потенциала хозяйствующих субъектов [16]. Как видно на рис. 4, по показателю инвестиций в основной капитал на душу населения Амурская область занимает третье место, уступая Чукотскому автономному округу и Магаданской области. При этом наибольшая доля инвестиций в основной капитал в регионе приходится на обрабатывающие производства (68 %) и на транспортировку и хранение (17 %).

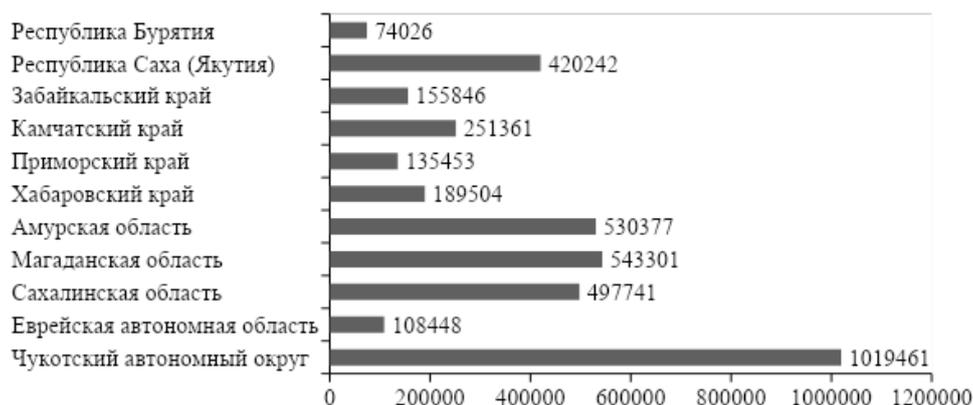


Рис. 4. Инвестиции в основной капитал на душу населения по данным 2021 г., руб.

Что касается экологической компоненты, для достижения устойчивости региональной предпринимательской среды, необходимо обеспечить реализацию мероприятий, направленных на повышение доли организаций, осуществляющих инновации, обеспечивающие сокращение энергозатрат на производство единицы товаров, работ, услуг, а также увеличение специальных затрат, связанных с экологическими инновациями, что будет способствовать достижению ЦУР 6, 7, 12, 14, 15.

Итак, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что в настоящее время предпринимательская среда Амурской области характеризуется рядом проблем, что, в свою очередь, препятствует обеспечению устойчивости развития регионального предпринимательства. При этом наибольшего внимания в контексте создания благоприятной предпринимательской среды требует экономическая компонента, в рамках которой необходимо решение проблемы, связанной с высоким уровнем теневой экономики, которая, ко всему прочему, препятствует объективной оценке эффективности региональной социально-экономической политики.

Выводы. В ходе проведенного исследования было установлено, что предложенная методика оценки устойчивости развития предпринимательской среды может быть применима на региональном уровне, что обусловлено следующими ее достоинствами:

- 1) доступность исходной информации на региональном уровне;
- 2) учет сильных и слабых компонент устойчивости ее развития;
- 3) опора на цели устойчивого развития России, что также позволяет оценить вклад региона в их достижение;
- 4) исключение субъективности в расчетах (отсутствуют экспертные оценки, так как компоненты устойчивого развития (экономическая, социальная, экологическая) рассматриваются как равноценные);
- 5) возможность использования для каждого субъекта страны (учитывается специфика развития каждого региона за счет применения перечня разнонаправленных показателей регионального развития).

Учитывая то, что описанная авторская методика позволяет выявить проблемные области в развитии региональной предпринимательской среды, результаты, полученные в ходе ее апробации, могут стать основой для разработки мероприятий, направленных на обеспечение благоприятных условий функционирования предпринимательского сектора и достижение стратегических целей соответствующего региона.

Литература

1. Абдуллаева, З.З. *Благоприятная предпринимательская среда и условия её формирования в регионе* / З.З. Абдуллаева // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2011. – № 4 (29). – С. 266–275.
2. Абросимова, А.А. *Предпринимательский климат региона как фактор развития малого бизнеса в Иркутской области* / А.А. Абросимова // *Экономика и управление*. – 2012. – № 3 (77). – С. 145–149.
3. Антонова, М.А. *Комплексная оценка устойчивости развития регионов Российской Федерации* / М.А. Антонова // *Вестник Череповецкого государственного университета*. – 2014. – № 4 (57). – С. 75–80.

4. Ворожбит, О.Ю. *Предпринимательская среда как фактор взаимодействия предпринимательских структур* / О.Ю. Ворожбит, Н.Ю. Титова // *Вестник Пермского университета*. – 2014. – Вып. 1 (20). – С. 134-139.
5. Гребенник, В.В. *Основы предпринимательства* / В.В. Гребенник, С.В. Шкодинский. – М.: МИЭМП, 2005. – 258 с.
6. Голованов, Е.Б. *Методический подход в оценке устойчивого развития региональной экономики* / Е.Б. Голованов // *Современные технологии управления*. – 2015. – № 3 (51). – С. 23-29.
7. *Данные по показателям ЦУР* // Росстат. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data>.
8. Колесникова, О.С. *Теневая экономика как фактор устойчивости развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России* / О.С. Колесникова // *Валютное регулирование. Валютный контроль*. – 2022. – № 8. – С. 56-66.
9. Колесникова, О.С. *Оценка устойчивости развития региональных предпринимательских систем* / О.С. Колесникова, О.А. Цепелев // *Социальные и экономические системы. Экономика*. – 2023. – № 4.2. – С. 266-277.
10. Кормановская, И.Р. *Оценка эффективности управления устойчивым развитием региона* / И.Р. Кормановская, Н.Н. Ренкас // *Вестник Новгородского государственного университета*. – 2006. – № 37. – С. 10-13.
11. Корнилова, Е.В. *Оценка устойчивого развития и формирование рейтинга устойчивости регионов страны* / Е.В. Корнилова, В.Я. Захаров, Д.А. Корнилов // *Развитие и безопасность* – 2023. – №1. – С. 36-49.
12. Кусакина, О.Н. *Предпринимательская среда региона как интегрированная совокупность факторов и условий развития бизнеса* / О.Н. Кусакина, Н.И. Пальцев // *Вестник Института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством»*. – 2008. – № 8. – С. 119-125.
13. Лапуста, М.Г. *Риски в предпринимательской деятельности* / М.Г. Лапуста, Л.Г. Шаршукова. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 223 с.
14. Прохорова, О.В. *Факторы устойчивости региональной экономической системы в условиях турбулентности* / О. В. Прохорова // *Молодой ученый*. – 2015. – № 21 (101). – С. 18-22.
15. Николаев, М.А. *Комплексная оценка устойчивости региональных систем* / М.А. Николаев, М.Ю. Махотаева // *π-Есопоту*. – 2022. – № 3. – Т. 15. – С. 51-63.
16. Прокопьев, А.В. *Оценка уровня взаимосвязи валового регионального продукта и объема инвестиций в основной капитал по регионам России* / А.В. Прокопьев, Т.В. Прокопьева // *Общество: политика, экономика, право*. – 2021. – № 12. – С. 63-73.
17. Третьякова, Е.А. *Оценка показателей устойчивого развития регионов России* / Е.А. Третьякова, М.Ю. Осипова // *Проблемы прогнозирования*. – 2018. – № 2 (167). – С. 24-35.
18. Ушвицкий, Л.И. *Социально-экономическая устойчивость региона: состояние и проблемы развития* / Л.И. Ушвицкий, Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2005. – № 8. – С. 29-33.
19. Цепелев, О.А. *Оценка влияния теневой экономики на величину налоговых доходов бюджета: региональный аспект* / О.А. Цепелев, О.С. Колесникова // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2017. – Т. 15. – С. 832-844.
20. Schneider F., Buehn A. *Shadow Economy: Estimation Methods, Problems, Results and Open questions*. *Open Economics*, 2017, pp. 1–29. DOI: <https://doi.org/10.1515/openec-2017-0001>

References

1. Abdullaeva, Z.Z. *Blagopriyatnaya predprinimatel'skaya sreda i usloviya eyo formirovaniya v regione* / Z.Z. Abdullaeva // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2011. – № 4 (29). – С. 266-275.
2. Abrosimova, A.A. *Predprinimatel'skij klimat regiona kak faktor razvitiya malogo biznesa v Ir-kutskoj oblasti* / A.A. Abrosimova // *Ekonomika i upravlenie*. – 2012. – № 3 (77). – С. 145-149.
3. Antonova, M.A. *Kompleksnaya ocenka ustojchivosti razvitiya regionov Rossijskoj Federacii* / M.A. Antonova // *Vestnik SHerepoveckogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2014. – № 4 (57). – С. 75-80.
4. Vorozhbit, O.YU. *Predprinimatel'skaya sreda kak faktor vzaimodejstviya predprinimatel'skih struktur* / O.YU. Vorozhbit, N.YU. Titova // *Vestnik Permskogo universiteta*. – 2014. – Вып. 1 (20). – С. 134-139.
5. Grebennik, V.V. *Osnovy predprinimatel'stva* / V.V. Grebennik, S.V. SHkodinskij. – М.: MIEMP, 2005. – 258 с.
6. Golovanov, E.B. *Metodicheskij podhod v ocenke ustojchivogo razvitiya regional'noj ekonomiki* / E.B. Golovanov // *Sovremennye tekhnologii upravleniya*. – 2015. – № 3 (51). – С. 23-29.
7. *Dannye po pokazatelyam CUR* // Росстат. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/sdg/data>.
8. Kolesnikova, O.S. *Tenevaya ekonomika kak faktor ustojchivosti razvitiya malogo predprinimatel'stva v regionah Dal'nego Vostoka Rossii* / O.S. Kolesnikova // *Valyutnoe regulirovanie. Valyutnyj kontrol'*. – 2022. – № 8. – С. 56-66.

9. Kolesnikova, O.S. *Ocenka ustojchivosti razvitiya regional'nyh predprinimatel'skih sistem* / O.S. Kolesnikova, O.A. Cepelev // *Social'nye i ekonomicheskie sistemy. Ekonomika*. – 2023. – № 4.2. – S. 266–277.
10. Kormanovskaya, I.R. *Ocenka effektivnosti upravleniya ustojchivym razvitiem regiona* / I.R. Kormanovskaya, N.N. Renkas // *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2006. – № 37. – S. 10–13.
11. Kornilova, E.V. *Ocenka ustojchivogo razvitiya i formirovanie rejtinga ustojchivosti regionov strany* / E.V. Kornilova, V.YA. Zaharov, D.A. Kornilov // *Razvitie i bezopasnost'* – 2023. – №1. – S. 36–49.
12. Kusakina, O.N. *Predprinimatel'skaya sreda regiona kak integrirrovannaya sovokupnost' faktorov i uslovij razvitiya biznesa* / O.N. Kusakina, N.I. Pal'cev // *Vestnik Instituta družby narodov Kavkaza «Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym hozyajstvom»*. – 2008. – № 8. – S. 119–125.
13. Lapusta, M.G. *Riski v predprinimatel'skoj deyatel'nosti* / M.G. Lapusta, L.G. SHarshukova. – M.: INFRA-M, 1998. – 223 s.
14. Prohorova, O.V. *Factory ustojchivosti regional'noj ekonomicheskoy sistemy v usloviyah turbu-lentnosti* / O. V. Prohorova // *Molodoy uchenyj*. – 2015. – № 21 (101). – S. 18–22.
15. Nikolaev, M.A. *Kompleksnaya ocenka ustojchivosti regional'nyh sistem* / M.A. Nikolaev, M.YU. Ma-hotaeva // *π-Economy*. – 2022. – № 3. – T. 15. – S. 51–63.
16. Prokop'ev, A.V. *Ocenka urovnya vzaimosvyazi valovogo regional'nogo produkta i ob"ema investitsij v osnovnoj kapital po regionam Rossii* / A.V. Prokop'ev, T.V. Prokop'eva // *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo*. – 2021. – № 12. – S. 63–73.
17. Tret'yakova, E.A. *Ocenka pokazatelej ustojchivogo razvitiya regionov Rossii* / E.A. Tret'yakova, M.YU. Osipova // *Problemy prognozirovaniya*. – 2018. – № 2 (167). – S. 24–35.
18. Ushvickij, L.I. *Social'no-ekonomicheskaya ustojchivost' regiona: sostoyanie i problemy razvitiya* / L.I. Ushvickij, N.K. Vasil'eva, M.L. Ushvickij // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. – 2005. – № 8. – S. 29–33.
19. Cepelev, O.A. *Ocenka vliyaniya tenevoj ekonomiki na velichinu nalogovyh dohodov byudzheta: regional'nyj aspekt* / O.A. Cepelev, O.S. Kolesnikova // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. – 2017. – T. 15. – S. 832–844.
20. Schneider F., Buehn A. *Shadow Economy: Estimation Methods, Problems, Results and Open questions*. *Open Economics*, 2017, pp. 1–29. DOI: <https://doi.org/10.1515/openec-2017-0001>