

СУЛТАНОВ ГАРУН СУЛТАНАХМЕДОВИЧ

к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономическая безопасность, анализ и аудит», ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
г. Махачкала, Россия,
e-mail: Sirius2001@mail.ru

ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н, проф., главный научный сотрудник,
заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни
Института социально-экономических проблем народонаселения
имени Н.В. Римашевской – обособленного подразделения Федерального
государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-
исследовательского социологического центра Российской
академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН),
e-mail: sergsvd@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-12-280-289

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Аннотация. Оценка социально-экономической безопасности региона относится к тем вопросам экономической безопасности, по которым крайне мало исследований. Также не сформированы подходы к оцениванию, от которых в значительной степени зависит качество оценок. Отправной точкой проведенного исследования послужили результаты анализа имеющихся подходов к оцениванию объектов в экономической безопасности, который выполнен с целью выявления применимости подходов к оцениванию социально-экономической безопасности региона. Значительное распространение в оценке социально-экономической безопасности объектов получило моделирование. Но главная проблема в таком моделировании заключается в локальности моделей, неспособности стать общей моделью, быть адекватными при любых рыночных условиях и для любого момента времени для объектов хотя бы одного уровня (макро-, мезо- или микроуровня). Подходы к оценке социально-экономической безопасности часто взаимодействуют, используются совместно, пересекаются, что затрудняет выбор того или иного подхода. Результаты анализа подходов к оценке социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности стали основанием для определенных выводов и определения предпосылок формирования комплексного подхода к оцениванию социально-экономической безопасности региона. Такой подход должен быть сформирован путем заимствования отдельных элементов проанализированных подходов: конструктов, с помощью которых раскрывается содержание категории «социально-экономическая безопасность региона», кросс-факторного анализа и технологии построения экономических барометров.

Ключевые слова: региональная экономика, экономическая безопасность, рейтинг регионов, комплексный подход, экономическая система.

SULTANOV GARUN SULTANAKHMEDOVICH

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Associate Professor
of the Department of Economic Security, Analysis and Audit,
Dagestan State University, Makhachkala, Russia,
e-mail: Sirius2001@mail.ru

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

*Dr.Sc of Economics, Professor, Chief Researcher,
Head of the Laboratory of problems of the level and quality of life
Institute of Socio-Economic Problems of Population named after
N.V. Rimashevskaya – a separate subdivision of the Federal State Budgetary
Institution of Science of the Federal Research Sociological Center
of the Russian Academy of Sciences (ISEPN FNCS RAS),
e-mail: sergsvd@mail.ru*

AN INTEGRATED APPROACH TO THE ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

***Abstract.** The assessment of the socio-economic security of the region refers to those issues of economic security on which there is very little research. Also, assessment approaches have not been formed, on which the quality of assessments largely depends. The starting point of the study was the results of an analysis of existing approaches to assessing objects in economic security, which was carried out in order to identify the applicability of approaches to assessing the socio-economic security of the region. Modeling has become widespread in assessing the socio-economic security of facilities. But the main problem in such modeling is the locality of the models, the inability to become a general model, to be adequate under any market conditions and for any point in time for objects of at least one level (macro, meso or micro level). Approaches to assessing socio-economic security often interact, are used jointly, and overlap, which makes it difficult to choose one or another approach. The results of the analysis of approaches to assessing the socio-economic security of economic security facilities became the basis for certain conclusions and determining the prerequisites for the formation of an integrated approach to assessing the socio-economic security of the region. Such an approach should be formed by borrowing individual elements of the analyzed approaches: constructs that reveal the content of the category "socio-economic security of the region", cross-factor analysis and technology for building economic barometers.*

***Keywords:** regional economy, economic security, rating of regions, integrated approach, economic system.*

Постановка проблемы. Оценивание (результатов функционирования систем, состояния объектов, течения процессов и др.) имеет большое значение как в любом виде хозяйственной деятельности, так и в исследовании в различных научных системах. Не является исключением и новейшая научная система – экономическая безопасность, где активные исследования проводятся в такой ее области, как эстиметология (англ. estimate) – новой науки, где предметом исследования является феномен оценки – государства, предприятия и видов его деятельности, региона, предпринимательства и др. Основу этой научной подсистемы экономической безопасности – эстиметологии – закладывают концепты теории оценивания в применении к экономическим и управленческим наукам [11]. Развитие эстиметологии имеет большое значение для укрепления на системной основе экономической или социально-экономической безопасности оцениваемых объектов.

Качество оценок экономической или социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности (государство, регион, город, предприятие и т.п.) в значительной степени зависит от использованного подхода к оценке.

Подход к оцениванию экономической и социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности рассматривается как совокупность однотипных принципов оценивания, которые отражают позицию исследователя относительно содержания экономической или социально-экономической безопасности объекта, и операционализируются в виде методов, приемов, расчетных операций с показателями, алгоритмов, способов формирования исходных данных, правил идентификации результатов оценивания (полученных оценок) и установления особенностей применения оценок.

Сегодня в экономической безопасности сформировался ряд подходов к оценке экономической и социально-экономической безопасности ее объектов. Некоторая множественность подходов отражает методологический плюрализм и эпистемологический контекстуализм (англ. contextualism, подход в эпистемологии) этой новейшей научной системы. По сути, эпистемо-

логическим инструментом формирования методологии оценивания в экономической безопасности послужил именно стихийный подход.

Подходы к оценке в экономической безопасности образовались путем сочетания одинаковых по содержанию используемых принципов, приемов и способов измерения экономической безопасности, совокупность которых направлена на операционализацию концептов того или иного подхода. Именно концепты подхода в совокупности представляют его идею по получению результирующих данных для формирования оценочного суждения о состоянии экономической или социально-экономической безопасности объекта [12].

Оценка социально-экономической безопасности региона относится к тем вопросам экономической безопасности, по которым практически нет соответствующих исследований, пока еще не только не существует принятой методологии оценивания, но и подходы к оцениванию окончательно не сформировались.

Подход к оценке экономической и социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности должен отражать:

- парадигму экономической безопасности – совокупность общетеоретических основ, наиболее общих исходных и важных обоснований, понятий и представлений этой научной системы и, прежде всего, подход, в рамках которого изучается экономическая или социально-экономическая безопасность объекта, – защитный, деятельностный, гармонизационный, ресурсный и др.;

- синтагму оценивания (используемые методы подхода, аргументация относительно условий их результирующего применения);

- прагматику оценивания (цели оценивания, алгоритмы расчетов, требования к исходным данным, правила интерпретации оценок и т.д.).

Насколько пригодными, в том числе с позиции предоставленных требований, являются имеющиеся подходы к оценке социально-экономической безопасности региона и не требуется ли разработка подхода, который определенным образом отличается от имеющихся? Именно эти вопросы послужили отправной точкой проведенного исследования по созданию методологических основ (системы определенных принципов, предположений, способов и приемов, в совокупности объективизирующих подход) оценивания социально экономической безопасности региона.

Результаты исследования. Первым шагом проведенного исследования является анализ имеющихся подходов к оценке объектов в экономической безопасности с целью выявления их пригодности или пригодности их элементов к оценке социально-экономической безопасности региона. Исходными предпосылками анализа послужили следующие:

- понятие «социально-экономическая безопасность объекта» является более широким по смыслу понятием, чем понятие «экономическая безопасность объекта»;

- в комплекс анализируемых подходов к оцениванию объектов в экономической безопасности включены как подходы к оцениванию экономической безопасности объектов, так и оценивание социально-экономической безопасности объектов;

- в комплекс анализируемых подходов включены подходы к оценке экономической безопасности или социально-экономической безопасности объектов макро и мезоуровня.

В таблице 1 приведены подходы, получившие определенное распространение в эстиметологии экономической безопасности. Приведенные в таблице 1 подходы в эстиметологии экономической безопасности преимущественно разработаны в рамках системно-структурного анализа, по концептам которого экономическая или социально-экономическая безопасность объектов изучается как целостное множество элементов в совокупности отношений и связей между ними, и оцениваются именно основные структурные элементы экономической безопасности с постепенным агрегированием оценок – от первичных до результирующих (интегральных).

Анализируемые подходы в целом пригодны для оценки и экономической, и социально-экономической безопасности различных объектов экономической безопасности – государства, региона, предприятия, вида деятельности и т.д., хотя и различаются по содержанию, используемым методам, распространенности применения и степени разработанности. Одни из них хорошо известны, в достаточной степени разработаны, другие – только начинают формироваться.

Подходы к оценке экономической или социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности

Подход	Идея подхода
Функциональный	Выделение структурных составляющих экономической или социально-экономической безопасности исследуемого объекта, нахождение частичных (промежуточных) показателей безопасности по каждой составляющей на основании выполнения расчетных операций с первичными показателями, дальнейшая агрегация промежуточных показателей, результатом которой является интегральный показатель экономической или социально-экономической безопасности исследуемого объекта
Индикаторный	Сравнение абсолютных или относительных показателей оценивания с их индикаторами и формирование оценочного суждения на основании выявленных отклонений значений показателей от их индикаторов
Индексный	Количественное описание самых значительных разнообразных признаков экономической и социально-экономической безопасности объекта как сложного социально-экономического явления, обобщение их с помощью соответствующих алгоритмов, позволяющих определить многомерный интегральный показатель – индекс экономической или социально-экономической безопасности объекта
Деятельностный	Отождествление состояния экономической или социально-экономической безопасности государства (региона) с результатами его развития
Моделирование	Описание расчетов по измерению экономической или социально-экономической безопасности объекта путем определения формализованной зависимости ее результирующего (интегрального) показателя от значения первичных показателей
Рейтинговый	Построение соотношения мест объектов по определенному единичному или агрегированному показателю экономической или социально-экономической безопасности объекта
Экспертный	Обобщение мнений экспертов о состоянии экономической или социально-экономической безопасности объекта по результатам обработки определенного массива данных и качественной организации работы экспертов
Конструктивный	Выделение конструктов в определении содержания категории «экономическая безопасность объекта» или «социально-экономическая безопасность объекта», обобщение первичных показателей, описывающих конструкты для получения оценочного суждения об экономической или социально-экономической безопасности объекта
Диалектический подход	Выявление соответствия состояния объекта оценивания состоянию его внешней среды: чем выше соответствие объекта (или меньше несоответствие), тем прочнее его экономическая или социально-экономическая безопасность
Процессный	Оценка экономической безопасности государства по стадиям общественного воспроизводства (производство, распределение, обмен, потребление) с последующим обобщением оценок стадий

Источник: составлено автором на основе [1-13].

Одни из анализируемых подходов являются универсальными, то есть применяются в оценивании экономической и социально-экономической безопасности объектов на всех уровнях экономической безопасности, другие – специализированными, то есть пригодными для объектов оценивания определенного уровня (макро, мезо или микроуровня). Объединяет все подходы, с одной стороны, цель их применения – получение в количественном виде оценочных суждений о состоянии экономической или социально-экономической безопасности анализируемого объекта, а, с другой – их статичность (отражение значения оценочных показателей и оценки безопасности на определенный момент времени).

Самым распространенным, чаще всего используемым в оценивании экономической или социально-экономической безопасности объектов всех уровней экономической безопасности и, соответственно, наиболее подробно описанным в публикациях является функциональный подход [10; 12]. Анализировать его преимущества и ограничения нет смысла, ведь его результаты подробно приведены в ряде публикаций: описаны преимущества и ограничения, объяснены причины широкой применимости, операционализированы концепты в виде алгоритмов использования, показано применение относительно различных объектов с использованием конкретных расчетов [7; 10; 12 и др.].

Вторым по распространению в оценивании экономической или социально-экономической безопасности объектов в экономической безопасности является индикаторный подход. Содержание этого подхода, его достоинства и ограничения, используемые приемы и способы полу-

чения оценок экономической или социально-экономической безопасности объектов, степень разработанности тоже подробно раскрыто в ряде публикаций [12; 10; 7; 6 и др.].

По результатам анализа публикаций четко вырисовывается неразрешимость главной проблемы индикаторного подхода в оценивании экономической или социально-экономической безопасности объектов, на что отмечал Б. А. Райзберг и другие авторы [9] – необоснованность значений индикаторов используемых показателей, ориентация на детерминированные значения индикаторов, отсутствие алгоритмов (приемов и операций) обобщения отклонений значений всех оценочных показателей от индикаторов, что необходимо для получения оценочного суждения относительно экономической или социально-экономической безопасности оцениваемого объекта.

Однако до сих пор проблему установления значения индикаторов для оценки экономической и социально-экономической безопасности определенного объекта в экономической безопасности в полной мере решить не удалось, хотя в имеющихся публикациях и описаны подходы к ее решению, в частности с применением математических методов. Б.А. Райзберг отмечал необходимость использования интервальных индикаторов экономической или социально-экономической безопасности оцениваемого объекта. Ведь пересечение показателем установленного порога еще не свидетельствует о немедленном ослаблении экономической безопасности объекта [9]. Использование обоснованного интервала индикаторов позволит предотвратить методологическую симплификацию оценки социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности, упрощенности ее оценок, уменьшению их искусственности и будет способствовать повышению качества оценок.

Индексный подход в эстиметологии экономической безопасности так же, как индикаторный подход, относится к достаточно широко применяемым в обобщении наиболее значимых признаков такого сложного социально-экономического явления, как экономическая или социально-экономическая безопасность определенного объекта.

Несмотря на применимость индексного подхода в эстиметологии экономической безопасности, широкого распространения в оценке экономической и социально-экономической безопасности объектов макро и мезоуровня этот подход не получил.

В начале формирования эстиметологии в экономической безопасности определенное распространение получил деятельностный подход (чаще всего в оценивании социально-экономической безопасности региона) [13]. В идеологию этого подхода заложена прямая каузальная связь: при улучшении социально-экономического состояния объекта мезоуровня укрепляется и его экономическая или социально-экономическая безопасность (чаще всего, речь идет о регионе). То есть в идеологии этого подхода отождествляется состояние региона, которое является результатом его социально-экономического развития, с состоянием экономической или социально-экономической безопасности региона. Ограничения деятельностного подхода кроются в:

- признании лишь позитивности влияния социально-экономического развития региона на его социально-экономическую безопасность;
- признании прямой зависимости уровня социально-экономической безопасности от результатов развития региона;
- переоценивании влияния социально-экономического развития региона на его социально-экономическую безопасность;
- отождествлении результатов социально-экономического развития региона и его социально-экономической безопасности, возникающей из-за использования одинаковых показателей.

В дальнейшем деятельностный подход в оценивании экономической или социально-экономической безопасности разнообразных объектов активного развития не получил, и не в последнюю очередь из-за указанных ограничений, преодолеть которые в полной мере не удалось.

В оценивании экономической или социально-экономической безопасности объектов в экономической безопасности распространение получило его моделирование.

Модели оценивания экономической или социально-экономической безопасности объекта как инструмент познания в ее изучении по характеру являются математическими (описываются средствами математики и логики), информационными, расчетными, статическими (представляют собой «снимок» определенного объекта в определенный период времени).

Модели в оценке экономической или социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности довольно разнообразны, например:

- модели определения порогового уровня экономической безопасности территориальных

систем, в которых учтена динамика изменения показателей развития исследуемых территориальных систем по отношению к аналогичным параметрам на региональном и общегосударственном уровнях;

- модель оценки социально-экономической безопасности региона с использованием методов, процедур и алгоритмов нечеткой логики (fuzzy logic);
- таксономический анализ;
- и функциональные зависимости (аналитические и статистические);
- оптимизационная модель системы экономической безопасности в разрезе основных составляющих экономической безопасности с использованием показателей индикаторов и определением основных угроз национальной экономике.

Главная проблема в моделировании оценивания экономической или социально-экономической безопасности объектов в экономической безопасности заключается в локальности моделей, их частичном характере, неспособности стать общей моделью, быть адекватными при любых рыночных условиях и для любого момента времени для объектов хотя бы одного уровня (макро, мезо или микроуровня). То есть до сих пор не удалось создать более широкую по содержанию, а следовательно, и применимости модель оценивания экономической или социально-экономической безопасности государства или региона, хотя актуальность создания такой общей модели (уравнения) со временем только возрастает.

Однако нынешнее отсутствие общей модели оценки экономической или социально-экономической безопасности объектов в экономической безопасности не означает принципиальной невозможности ее создания, в частности по методу научной экспансии.

В определении социально-экономической безопасности объектов мезоуровня – регионов и городов – находит опосредованное использование рейтинговый подход. Опосредованность его использования выражается в том, что отдельные показатели, по которым определяется рейтинг региона или города, свидетельствуют лишь о тех или иных аспектах их социально-экономической безопасности.

Однако к рейтингам, составляемым для сравнительного оценивания разнообразных сложных социально-экономических явлений, не поддающихся прямому непосредственному измерению, нужно относиться с определенной степенью критичности. Ведь не всегда корректно сравнивать страны (регионы или города) по экономической или социально-экономической безопасности. Такая некорректность обусловлена разницей преимуществ (иногда существенных) социально-экономической системы стран (регионов или городов), а также различным характером влияния одних и тех же факторов на экономическую или социально-экономическую безопасность стран, регионов или городов, его последствиями (локализация и масштаб изменений негативного характера в социально-экономической системе стран, регионов или городов) и ее способностью к восстановлению после таких изменений.

К подходам к оценке экономической безопасности, появившимся не так давно, относится конструктивный подход [3], по которым основой оценки экономической безопасности государства выступают конструкты (составляющие) содержания этой категории. Очевидно, что конструктивный подход возник в ответ на неопределенность содержания главной категории экономической безопасности макроуровня – категории «экономическая безопасность государства». В многочисленности определений ее содержания проявляется не только незавершенность методологической базы экономической безопасности, но и контекстуальный характер этой новейшей научной системы. Эти определения настолько многочисленны, что анализ всех имеющихся лишен смысла.

Оценка по конструктивному подходу сводится к оценке каждого из концептов экономической безопасности государства с помощью агрегированного показателя и в целом экономической безопасности государства с помощью интегрального показателя [3].

Довольно перспективным выглядит диалектический подход к оценке экономической безопасности объекта, основанный на положениях эволюционно-популяционного подхода [1; 2]:

- исходит из постоянной изменчивости внешней среды, которая обусловлена разнообразными процессами, явлениями, обстоятельствами объективного характера и последствиями принятых на разных уровнях социально-экономической системы государства решений (субъективный аспект);
- изменчивость внешней среды является источником формирования угроз объектам экономической безопасности различного уровня, катализатором (или ингибитором) реализации уже имеющихся угроз, превращения потенциальных угроз в реальные;
- если во внешней среде происходят изменения (причина), то соответствующие изменения происходят в состоянии и функционировании соответствующих объектов экономической без-

опасности (следствие);

– если изменения в состоянии и функционировании объектов не происходят или происходят со значительным временным лагом, то увеличивается несоответствие состояния объектов состоянию внешней среды и, соответственно, возрастает их экономическая опасность;

– своевременные изменения в состоянии и функционировании объекта позволяют ему как единому целому сохранять способность и возможность выполнять свои основные функции и структурную целостность, что не приводит к нарушению функциональности, то есть, находиться в безопасном состоянии [2];

– достичь полного соответствия состояния объекта состоянию внешней среды его функционирования практически невозможно, поэтому и невозможна абсолютная экономическая безопасность объекта, из-за чего должна определяться мера соответствия (или несоответствия) состояния объекта состоянию внешней среды его функционирования и, соответственно, мера (уровень) экономической безопасности объекта.

Идеология диалектический подхода исходит из того, что обеспечение экономической или социально-экономической безопасности любого объекта характеризуется полифункциональностью и заключается не только в том, чтобы защищать объект, но и в том, чтобы уменьшать, ослаблять, уничтожать, предотвращать реализации угроз [1]. Это означает: безопасность объекта может достигаться путем проведения мероприятий, направленных на обеспечение как можно большего соответствия состояния объекта состоянию внешней среды его функционирования, что позволяет не только защитить объект, но и нейтрализовать угрозы и сформировать у объекта свойство уклоняться от реализации угроз.

В дальнейшем диалектический подход в эстиметологии экономической безопасности развития не получил, из-за чего отсутствует решение основных вопросов его применения, в частности отсутствуют методы определения параметров состояния объекта и состояния его внешней среды, а также методы определения их соответствия. Диалектический подход в эстиметологии экономической безопасности пока еще так и остался на уровне основных концептов, раскрывающих его идеологию.

К новым подходам в эстиметологии экономической безопасности относится процессный подход [7], по которому оценивание осуществляется в рамках защитного подхода к пониманию содержания категории «экономическая безопасность государства»: входные, процессные и выходные индикаторы описывают реализацию каждой из стадий общественного воспроизводства (производство, распределение, обмен, потребление). Сформированная таким образом совокупность индикаторов позволяет выявить источник опасности и его влияние на реализацию последующих стадий общественного воспроизводства. Каждый из входных, процессных и выходных индикаторов реализации каждой из стадий проверяется на соответствие критериям сбалансированности, устойчивости и развития социально-экономической системы государства. Результаты такой проверки дают представление о состоянии и динамике национальной экономики и причинах несбалансированности, неустойчивости и стагнации на каждой из стадий общественного воспроизводства. Выявленные источники опасности на входе, в процессе или на выходе каждой стадии общественного воспроизводства служат основанием для принятия решений по безопасности деятельности на макроуровне.

Предлагаемый процессный подход является достаточно специализированным (в подавляющей степени пригоден к оценке экономической безопасности государства). К тому же, в [7] предоставлены концептуальные положения по оценке экономической безопасности государства, которые, по замечанию автора, еще нуждаются в дальнейшей объективизации

Результаты анализа подходов к оцениванию экономической или социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности предоставляют основания для таких выводов и обобщений.

Каждый из проанализированных подходов к оцениванию экономической или социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности отражает с той или иной мерой четкости принятую в оценивании парадигму экономической безопасности в раскрытии содержания главной категории экономической безопасности экономической или социально-экономической безопасности объекта – защитный, гармонизационный, ресурсный или деятельностный.

В оценивании экономической или социально-экономической безопасности объектов в экономической безопасности анализируемые подходы часто взаимодействуют, используются совместно, пересекаются, что затрудняет выбор того или иного подхода для оценки социально-экономической безопасности региона. Таковую своего рода универсальность подходов в оценивании экономической и социально-экономической безопасности практически всех объектов

можно объяснить тем, что методология оценивания в экономической безопасности на всех ее уровнях сформировалась (и формируется) в значительной степени по результатам попыток в течение достаточно длительного времени применить подходы и их методы (в том числе, специальные и специфические), которые сформировались и применялись в других научных системах (методы измерения, математического моделирования, статистики и др.), в оценке экономической и социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности. Причем такая научная экспансия в ряде случаев происходила без учета особенностей и различий новых объектов оценивания.

Результативность использования подходов к оценке экономической и социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности в значительной степени зависит от обоснованности выбора первичных показателей. Авторы многочисленных публикаций по проблематике оценивания экономической или социально-экономической безопасности объектов экономической безопасности пытались создать соответствующие показатели (индикаторы, индексы и т.п.) и системы показателей, которые наиболее адекватно в количественном виде описывали бы состояние экономической или социально-экономической безопасности оцениваемого объекта. Однако, особенностью интегральных оценок во всех подходах является их определенная субъективность, такие оценки невозможно воспринимать как абсолютную истину, даже если они получены с соблюдением общепринятых подходов и процедур, которые, как указано в [5], могут отличаться друг от друга анализируемыми факторами и математическим выражением интегрального показателя.

Итак, результаты проведенного анализа имеющихся подходов закладывают основания для определения предпосылок формирования подхода к оцениванию социально-экономической безопасности региона.

Практически невозможно в оценивании социально-экономической безопасности региона остановиться на каком-то одном подходе из числа проанализированных. Поэтому, очевидно, подход к оцениванию социально-экономической безопасности региона должен быть сформирован в виде совокупности элементов проанализированных подходов, то есть должен быть комплексным.

Выбор элементов проанализированных подходов для формирования комплексного подхода к оценке социально-экономической безопасности региона должен базироваться на некоторых принципиальных основаниях, приведенных на рисунке 1.

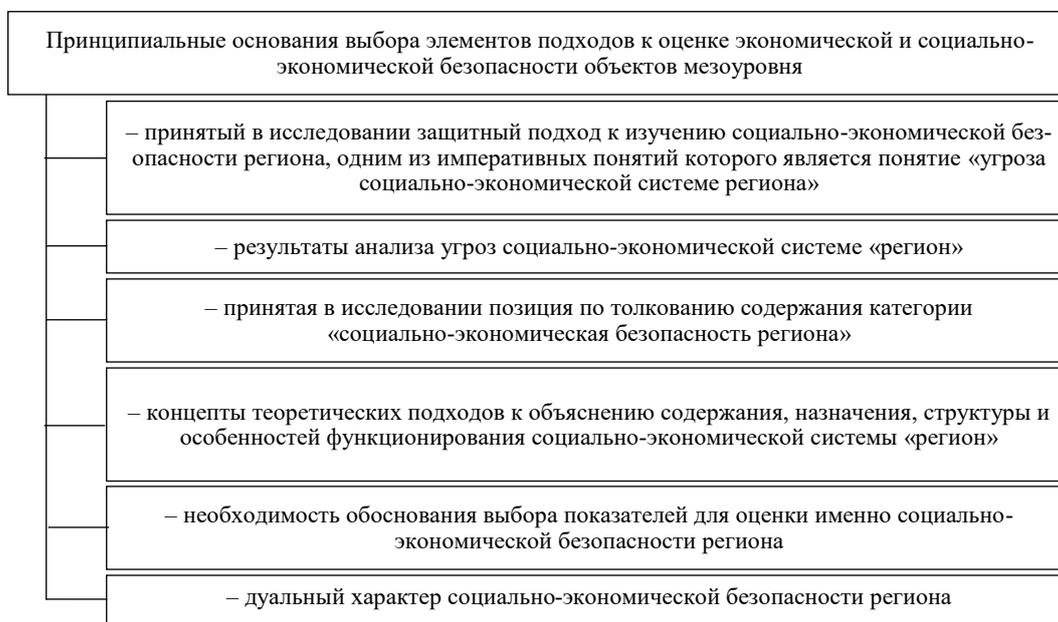


Рис. 1. Главные принципы выбора элементов подходов для формирования комплексного подхода к оценке социально-экономической безопасности региона

По концептам структурного функционализма Т. Парсонса [8] – целесообразное структурирование (декомпозиция) социально-экономической безопасности региона. Результатом такого структурирования (декомпозиции), что является характерной чертой функционального подхода, является выделение по крайней мере двух функциональных составляющих – экономиче-

ской и социальной, поскольку социально-экономическая безопасность является синтетической категорией экономической безопасности, которая содержит экономическую и социальную компоненты.

Из конструктивного подхода [3] для формирования комплексного подхода к оценке социально-экономической безопасности региона целесообразным является заимствование идеи конструктов, с помощью которых раскрывается содержание категории «социально-экономическая безопасность региона». Именно сформулированные концепты содержания категории «социально-экономическая безопасность региона» должны выступить основой ее оценивания. Однако особенностью содержания концептов категории «социально-экономическая безопасность региона» является их зависимость от особенностей социально-экономической системы региона, решающей из которых является размер. Так, социально-экономическая система больших городов является многофункциональной, поскольку одновременно выполняет несколько функций: научную, образовательную, культурную, финансовую и другие, тогда как социально-экономическая система небольших и малых городов является преимущественно узкопрофильной. Именно такие регионы являются самой многочисленной по количественному составу группой, а потому им принадлежит важная роль в формировании, развитии и расположении промышленных сил страны.

В комплексном подходе к оцениванию социально-экономической безопасности региона целесообразным является обратиться и к идеологии формирования проанализированных моделей, в частности использование кросс-факторного анализа и технологии построения экономических барометров.

Выводы и заключение. Оценка социально-экономической безопасности региона для местного самоуправления в нашей стране имеет важное значение. Решения, которые будут приняты и внедрены в жизнь в сложившейся сложной социально-экономической ситуации, в том числе по укреплению социально-экономической безопасности региона, будут способствовать укреплению местного самоуправления, принимать и реализовывать важные для развития региона решения.

Результаты проведенного анализа закладывают основания для обоснования комплексного подхода к оцениванию социально-экономической безопасности региона. Такой подход должен быть сформирован в том числе и путем заимствования отдельных элементов проанализированных подходов. Выбор элементов проанализированных подходов для формирования комплексного подхода к оценке социально-экономической безопасности региона должен базироваться на сформулированных принципиальных основаниях. По концептам структурного функционализма Т. Парсонса целесообразное структурирование (декомпозиция) социально-экономической безопасности региона – выделение двух функциональных составляющих – экономической и социальной. Из конструктивного подхода для формирования комплексного подхода к оцениванию социально-экономической безопасности региона целесообразным является заимствование идеи конструктов, с помощью которых раскрывается содержание категории «социально-экономическая безопасность региона». В комплексном подходе к оценке социально-экономической безопасности региона целесообразным является обратиться к идеологии формирования проанализированных моделей, в частности целесообразным является использование кросс-факторного анализа и технологии построения экономических барометров.

Литература

1. Атаманов Г. А. Дialeктика безопасности // *Национальная безопасность России в перспективах современного развития*. – Саратов: Научная книга, – 2005. – С. 21–27.
2. Атаманов Г. А., Рогачев А. Ф. О необходимости новых подходов к исследованию феномена экономической безопасности // *СпбГПУ. Экономические науки*. – 2009. – № 1. – С. 320–325.
3. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: Учебник для вузов. – СПб: Питер, – 2007. – 320с.
4. Индикаторный метод оценки уровня экономической безопасности предприятия. // *Вопросы. Гипотезы. Ответы: наука XXI века / А.А. Венедиктов, Ю.Е. Венедиктова*. – Краснодар, – 2018. – С. 18-41.
5. Ключникова Е.В., Шитова Е.М. Методические подходы к расчету интегрального показателя, методы ранжирования // *ИнноЦентр*. – 2016. – № 1. – С. 4-18.
6. Кораблева А. А., Карпов В. В. Индикаторы экономической безопасности региона. *Вестник Сибирского института бизнеса и ИТ*. – 2017. – № 3. – С. 36–42.
7. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Интел-синтез, – 1997. – 288 с.
8. Парсонс Т. Социальная система. – М.: Академический проект, – 2018. – 529 с.
9. Райзберг Б. А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: учебное пособие. – М.: Инфра-М, – 2010. – 384 с.
10. Сергеев А. А. Экономическая безопасность предприятия: учебник и практикум для вузов / А. А. Сергеев

геев. – М.: Юрайт, – 2019. – 273 с.

11. Сутужко В. В. Общонаучные аспекты теории оценки. Вестник ВГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2009. – № 1. – С. 42–46.

12. Чичканов В.П., Беляевская-Плотник Л.А. Анализ подходов к оценке региональных процессов формирования социально-экономической безопасности // Экономика региона. – 2016. – № 3(12). – С. 654-669

13. Baldwin David A. *The Concept of Security // Review of International Studies*, Cambridge University Press, – 1997, – vol. 23, – no. 1, – pp. 5–26 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.jstor.org/stable/20097464>

References:

1. Atamanov G. A. *Dialektika bezopasnosti // Nacional'naya bezopasnost' Rossii v perspektivah sovremennogo razvitiya*. – Saratov: Nauchnaya kniga, – 2005. – S. 21–27.

2. Atamanov G. A., Rogachev A. F. *O neobходимosti novyh podhodov k issledovaniyu fenomena ekonomicheskoy bezopasnosti // SpbGPU. Ekonomicheskie nauki*. – 2009. – № 1. – S. 320–325.

3. Vechkanov G.S. *Ekonomicheskaya bezopasnost': Uchebnik dlya vuzov*. – SPb: Piter, – 2007. – 320s.

4. *Indikatornyj metod ocenki urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya. // Voprosy. Gipotezy. Otvety: nauka XXI veka / A.A. Venediktov, YU.E. Venediktova*. – Krasnodar, – 2018. – S. 18-41.

5. Klyushnikova E.V., SHitova E.M. *Metodicheskie podhody k raschetu integral'nogo pokazatelya, metody ranzhirovaniya // InnoCentr*. – 2016. – № 1. – S. 4-18.

6. Korableva A. A., Karpov V. V. *Indikatory ekonomicheskoy bezopasnosti regiona. Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i IT*. – 2017. – № 3. – S. 36–42.

7. *Osnovy ekonomicheskoy bezopasnosti (Gosudarstvo, region, predpriyatie, lichnost') / Pod red. E.A. Olejnikova*. – М.: Intel-sintez, – 1997. – 288 s.

8. *Parsons T. Social'naya sistema*. – М.: Akademicheskij proekt, – 2018. – 529 s.

9. *Rajzberg B. A. Gosudarstvennoe upravlenie ekonomicheskimi i social'nymi processami: uchebnoe posobie*. – М.: Infra-M, – 2010. – 384 s.

10. *Sergeev A. A. Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya: uchebnik i praktikum dlya vuzov / A. A. Sergeev*. – М.: YUrajt, – 2019. – 273 s.

11. Сутужко В. В. Общонаучные аспекты теории оценки. Вестник ВГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2009. – № 1. – С. 42–46.

12. Чичканов В.П., Беляевская-Плотник Л.А. Анализ подходов к оценке региональных процессов формирования социально-экономической безопасности // Экономика региона. – 2016. – № 3(12). – С. 654-669

13. Baldwin David A. *The Concept of Security // Review of International Studies*, Cambridge University Press, – 1997, – vol. 23, – no. 1, – pp. 5–26 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.jstor.org/stable/20097464>