

**ХУСАИНОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**

к.э.н., доцент кафедры Экономики и организации  
производства ФГБОУ ВО КГЭУ, г. Казань, Россия  
e-mail: Ekaterina0686@yahoo.com

**ШАЦКИХ ЗОЯ ВАСИЛЬЕВНА**

старший преподаватель кафедры Экономики и организации  
производства ФГБОУ ВО КГЭУ, г. Казань, Россия,  
e-mail: Ekaterina0686@yahoo.com

DOI:10.26726/1812-7096-2023-11-205-211

## ОЦЕНКА РИСКОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

***Аннотация.** В работе проведена оценка рисков экономической безопасности региона на примере Республики Татарстан. Проведена декомпозиция объединенных рисков экономического развития региона. В ходе подготовки статьи был использован метод экспертных оценок, статистический анализ экономических показателей. Проведена декомпозиция совокупных рисков с учетом интуитивного ранжирования рисков от рисков с более сильным воздействием к менее агрессивным рискам. В результате оценки рисков экономической безопасности были сделаны выводы о том, что величина риска не является объективной категорией и, в принципе, суммарное влияние частного риска является средним показателем. Дальнейший анализ полученных рангов рисков как частного, так и суммарного риска позволит разработать и реализовать меры со стороны региональных органов исполнительной власти для ограничения этого влияния.*

***Ключевые слова:** риски, экономическая безопасность, регион.*

---

**KHUSAINOVA EKATERINA ALEXANDROVNA**

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of Economics  
and Organization of Production, KSEU, Kazan, Russia,  
e-mail: Ekaterina0686@yahoo.com

## ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY RISKS THE REPUBLIC OF TATARSTAN

***Abstract.** The paper assesses the risks of economic security of the region on the example of the Republic of Tatarstan. The decomposition of the combined risks of the economic development of the region has been carried out. During the preparation of the article, the method of expert assessments and statistical analysis of economic indicators were used. The decomposition of cumulative risks has been carried out, taking into account the intuitive ranking of risks from risks with a stronger impact to less aggressive risks. As a result of the assessment of economic security risks, it was concluded that the magnitude of risk is not an objective category and, in principle, the total impact of private risk is an average indicator. Further analysis of the obtained risk ranks, both private and total risk, will make it possible to develop and implement measures on the part of regional executive authorities to limit this influence.*

***Keywords:** risks, economic security, region.*

---

### 1. Введение

Процесс включает в себя анализ и оценку рисков, который является важным этапом для мониторинга угроз экономической безопасности. Риски выступают вероятностной характеристикой угрозы, которая появляется в определенных условиях. Их оценка осуществляется благодаря анализу генезиса риска и взаимодействию с процессами выявления рисков для конкретных условий.

Проведем декомпозицию рисков, которые охватывают экономическое развитие Республики Татарстан (РТ).

## 2. Основная часть

Рекомендации по декомпозиции рисков основаны на интуитивно понятной системе ранжирования рисков, которая классифицирует их от рисков с более сильным воздействием к рискам с менее агрессивным воздействием. Докажем или опровергнем правильность ранжирования влияния этих рисков на экономическое развитие региона с помощью экспертной оценки уровней рисков, проведенной с привлечением 10 экспертов, являющихся сотрудниками органов управления Республики Татарстан[2]. Результаты экспертных оценок влияния рисков в той или иной степени отклоняются от границ строго определенных уровней влияния, что свидетельствует об отношении экспертов к влиянию рисков, представлены в таблице 1.

В результате анализа достигается достаточно приемлемый уровень согласия экспертов, позволяющий использовать полученные оценки в дальнейших расчетах. Этот приемлемый уровень устанавливается на основе доверительного интервала, причем доверительный интервал, задаваемый разработанной шкалой, должен быть меньше 0,3. Выбирается максимальное отклонение между экспертными оценками, а затем определяется среднее арифметическое этих отклонений[3].

Экспертные оценки показывают распределение по степени и виду воздействия. Следует также отметить взаимосвязь между различными уровнями риска. Риски, находящиеся на более высоких уровнях влияния, часто возникают из-за того, что на более низкие уровни риска не оказывается управленческое воздействие с целью их снижения или выравнивания.

Следует отметить, что по результатам идентификации рисков и их ранжирования по степени воздействия в Республике Татарстан в настоящее время отсутствуют зоны риска с высоким и очень высоким воздействием[7]. Для каждого вида риска определяются удельные веса, риски подразделяются по степени воздействия и относятся к приоритетным группам.

Вес приоритетной группы ( $w$ ) устанавливается как отношение веса первой группы к весу второй группы, при этом предполагается, что эта величина представляет собой отношение уровней влияния. Тогда:

$$R_k = \frac{2}{k \cdot (w+1)}$$

- удельный вес группы рисков с наименьшей приоритетностью.

$k$  – количество групп приоритетов

Далее устанавливаются удельные веса остальных групп:

$$R_j = \frac{R_k \cdot [(k-j) \cdot w + j - 1]}{k-1}$$

$n$  – число рисков, относящихся к данному типу

$k$  – количество групп приоритетов

$R_j$  – удельный вес рисков группы приоритетов

$j=1 \dots k$  – индекс группы приоритетов

Предполагается, что удельный вес рисков в одной приоритетной группе одинаков, то есть

$$\frac{R_j}{r_j}$$

удельный вес каждого риска =  $\frac{R_j}{r_j}$ , где

$r_j$  – число рисков в группе приоритетов

Для экологических рисков не устанавливаются группы приоритетов, так как в связи с экспертной оценкой все они обладают равной степенью влияния. Тогда вес каждого риска в группе:

$$B_{13к} = B_{23к} = B_{33к} = B_{43к} = B_{53к} = \frac{1}{5} = 0,2$$

Для социальных рисков:  $w=7$ ;  $k=4$

Следовательно,

$$R_4 = \frac{2}{4 \cdot (7+1)} = 0,0625$$

;

$$R_1 = \frac{0,0625 \cdot [(4-1) \cdot 7 + 1 - 1]}{4-1} = 0,4375$$

;

Таблица 1

## Оценка уровня влияния конкретизированных рисков

Обозначение риска	Оценка эксперта										Средняя вероятность наступления риска
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Экологические риски											
1Эк	0,3	0,3	0,29	0,31	0,3	0,3	0,29	0,3	0,31	0,3	0,300
2Эк	0,31	0,3	0,3	0,3	0,3	0,31	0,3	0,3	0,3	0,3	0,302
3Эк	0,3	0,3	0,29	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,299
4Эк	0,3	0,3	0,29	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,299
5Эк	0,3	0,3	0,29	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,299
Социальные риски											
1С	0,65	0,67	0,72	0,63	0,73	0,7	0,73	0,71	0,72	0,7	0,696
2С	0,71	0,7	0,71	0,72	0,69	0,71	0,7	0,73	0,71	0,7	0,708
3С	0,71	0,71	0,7	0,7	0,69	0,68	0,7	0,7	0,71	0,71	0,701
4С	0,7	0,72	0,7	0,73	0,71	0,72	0,71	0,7	0,7	0,71	0,710
5С	0,51	0,49	0,49	0,48	0,48	0,51	0,52	0,51	0,5	0,5	0,499
6С	0,52	0,51	0,49	0,52	0,53	0,47	0,47	0,48	0,5	0,51	0,500
7С	0,29	0,3	0,28	0,28	0,3	0,3	0,31	0,3	0,3	0,29	0,295
8С	0,31	0,32	0,3	0,3	0,31	0,31	0,31	0,3	0,3	0,3	0,306
9С	0,29	0,28	0,28	0,29	0,29	0,29	0,27	0,27	0,28	0,28	0,282
10С	0,27	0,27	0,25	0,25	0,25	0,28	0,27	0,26	0,26	0,27	0,263
11С	0,12	0,13	0,12	0,11	0,12	0,11	0,12	0,11	0,11	0,1	0,115
12С	0,11	0,11	0,1	0,12	0,12	0,1	0,11	0,12	0,1	0,1	0,109
13С	0,09	0,08	0,09	0,09	0,09	0,1	0,08	0,08	0,08	0,09	0,087
Инвестиционные риски											
1И	0,52	0,51	0,53	0,51	0,5	0,51	0,5	0,5	0,52	0,53	0,513
2И	0,35	0,33	0,33	0,32	0,34	0,33	0,32	0,33	0,34	0,35	0,334
3И	0,3	0,33	0,31	0,31	0,32	0,3	0,32	0,33	0,32	0,31	0,315
4И	0,19	0,18	0,18	0,18	0,19	0,18	0,19	0,18	0,18	0,18	0,183
Финансовые риски											
1Ф	0,71	0,7	0,7	0,7	0,71	0,72	0,7	0,71	0,7	0,7	0,705
2Ф	0,49	0,47	0,48	0,49	0,49	0,5	0,48	0,48	0,49	0,5	0,487
3Ф	0,12	0,11	0,11	0,1	0,12	0,11	0,11	0,12	0,12	0,1	0,112
Экономические риски											
1Э	0,68	0,68	0,67	0,68	0,67	0,67	0,66	0,68	0,66	0,68	0,673
2Э	0,72	0,71	0,72	0,72	0,72	0,73	0,71	0,72	0,71	0,72	0,718
3Э	0,74	0,73	0,74	0,75	0,73	0,75	0,75	0,73	0,75	0,75	0,742
4Э	0,65	0,66	0,66	0,67	0,66	0,66	0,67	0,67	0,67	0,68	0,665
5Э	0,73	0,72	0,73	0,73	0,73	0,73	0,74	0,74	0,72	0,72	0,729
6Э	0,51	0,52	0,52	0,5	0,51	0,52	0,51	0,5	0,5	0,51	0,510
7Э	0,46	0,46	0,47	0,46	0,47	0,47	0,46	0,48	0,48	0,45	0,466
8Э	0,44	0,45	0,44	0,44	0,45	0,46	0,46	0,45	0,45	0,46	0,450
9Э	0,52	0,51	0,52	0,52	0,53	0,51	0,51	0,53	0,55	0,51	0,521
10Э	0,57	0,56	0,57	0,57	0,55	0,55	0,53	0,54	0,55	0,56	0,555
11Э	0,51	0,5	0,5	0,51	0,51	0,49	0,5	0,5	0,5	0,5	0,502
12Э	0,51	0,52	0,52	0,53	0,53	0,53	0,52	0,51	0,52	0,51	0,520
13Э	0,45	0,46	0,45	0,49	0,48	0,48	0,47	0,46	0,47	0,48	0,469
14Э	0,38	0,36	0,36	0,37	0,38	0,38	0,35	0,35	0,36	0,36	0,365
15Э	0,31	0,29	0,29	0,3	0,31	0,3	0,3	0,3	0,31	0,31	0,302
16Э	0,27	0,27	0,28	0,28	0,27	0,27	0,26	0,28	0,28	0,28	0,274
17Э	0,25	0,26	0,25	0,25	0,25	0,26	0,27	0,27	0,27	0,26	0,259
18Э	0,25	0,26	0,25	0,26	0,27	0,27	0,26	0,27	0,27	0,27	0,263
19Э	0,35	0,36	0,34	0,34	0,33	0,33	0,33	0,34	0,34	0,33	0,339
20Э	0,29	0,28	0,31	0,28	0,28	0,29	0,3	0,3	0,31	0,3	0,294
21Э	0,16	0,15	0,15	0,14	0,14	0,14	0,15	0,14	0,14	0,14	0,145
22Э	0,11	0,12	0,11	0,11	0,1	0,1	0,11	0,12	0,11	0,1	0,109
23Э	0,09	0,09	0,1	0,089	0,1	0,1	0,09	0,089	0,1	0,1	0,095

$$R_2 = \frac{0,0625 \cdot [(4-2) \cdot 7 + 2 - 1]}{4-1} = 0,3125$$

$$R_3 = \frac{0,0625 \cdot [(4-3) \cdot 7 + 3 - 1]}{4-1} = 0,1875$$

Вес каждого риска в группе приоритетов:

$$B_{1C} = B_{2C} = B_{3C} = B_{4C} = \frac{0,4375}{4} = 0,11875$$

$$B_{5C} = B_{6C} = \frac{0,3125}{2} = 0,15625$$

$$B_{7C} = B_{8C} = B_{9C} = B_{10C} = \frac{0,1875}{4} = 0,046875$$

$$B_{11C} = B_{12C} = B_{13C} = \frac{0,0625}{3} = 0,02083$$

Для инвестиционных рисков:  $w=5$ ;  $k=3$   
Следовательно,

$$R_3 = \frac{2}{3 \cdot (5+1)} = 0,1111$$

$$R_1 = \frac{0,1111 \cdot [(3-1) \cdot 5 + 1 - 1]}{3-1} = 0,5556$$

$$R_2 = \frac{0,1111 \cdot [(3-2) \cdot 5 + 2 - 1]}{3-1} = 0,3333$$

Вес каждого риска в группе приоритетов:

$$B_{1И} = \frac{0,5556}{1} = 0,5556$$

$$B_{2И} = B_{3И} = \frac{0,3333}{2} = 0,16665$$

$$B_{4И} = \frac{0,1111}{1} = 0,1111$$

Для финансовых рисков:  $w=7$ ;  $k=3$

$$R_3 = \frac{2}{3 \cdot (7+1)} = 0,0833$$

$$R_1 = \frac{0,0833 \cdot [(3-1) \cdot 7 + 1 - 1]}{3-1} = 0,5834$$

$$R_2 = \frac{0,0833 \cdot [(3-2) \cdot 7 + 2 - 1]}{3-1} = 0,3333$$

Так как в каждой группе приоритете находится только один финансовый риск, то и все каждого риска будет совпадать с удельным весом его группы, то есть:

$$B_{1Ф} = 0,5834$$

$$B_{2Ф} = 0,3333$$

$$B_{3Ф} = 0,0833$$

Для экономических рисков:  $w=7$ ;  $k=4$

$$R_4 = \frac{2}{4 \cdot (7+1)} = 0,0625$$

$$R_1 = \frac{0,0625 \cdot [(4-1) \cdot 7 + 1 - 1]}{4-1} = 0,4375 ;$$

$$R_2 = \frac{0,0625 \cdot [(4-2) \cdot 7 + 2 - 1]}{4-1} = 0,3125 ;$$

$$R_3 = \frac{0,0625 \cdot [(4-3) \cdot 7 + 3 - 1]}{4-1} = 0,1875$$

Вес каждого риска в группе приоритетов:

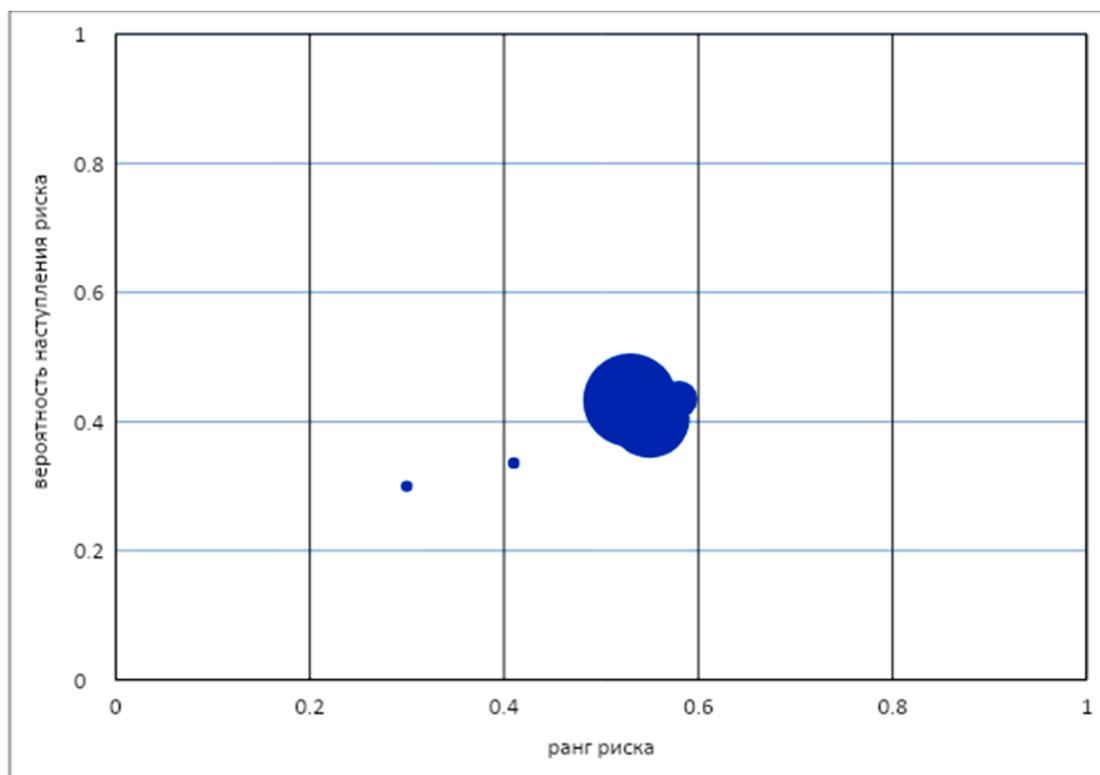
$$B_{13} = B_{23} = B_{33} = B_{43} = B_{53} = \frac{0,4375}{5} = 0,0875 ;$$

$$B_{63} = B_{73} = B_{83} = B_{93} = B_{103} = B_{113} = B_{123} = B_{133} = \frac{0,3125}{8} = 0,0390625 ;$$

$$B_{143} = B_{153} = B_{163} = B_{173} = B_{183} = B_{193} = B_{203} = \frac{0,1875}{7} = 0,026786 ;$$

$$B_{213} = B_{223} = B_{233} = \frac{0,0625}{3} = 0,02083$$

По итогам полученных данных составим диаграмму влияния рисков экономического развития Республики Татарстан (рис.1.):



**Рис. 1.** Диаграмма влияния рисков экономического развития РТ

На диаграмме показано среднее влияние рисков, свидетельствующее о том, что экономическая система, как правило, достаточно устойчива, чтобы не требовалось принятия срочных мер или необходимых управленческих решений.

Однако выявлены риски, которые должны быть снижены в результате принятия управленческих решений (таблица 2).

Темно-серая зона (ранг риска от 0,47 до 0,9) характеризует значительный уровень риска и часто требует изменения целей, способствующих устранению риска.

Средне-серая зона (ранг риска от 0,29 до 0,46) характеризуется средним уровнем воздействия риска и требует изменения управленческих решений, способствующих минимизации риска, то есть снижению вероятности его реализации, а также требует разработки альтернативных решений.

**Результат сопоставления полученной оценки рисков с данными РМС-карты**

Обозначение риска	Наименование риска	Ранг риска	Зона РМС-карты
Совокупность экологических рисков		0,2998	Средне-серая зона
1С	сокращение расходов на оплату труда	0,08265	белая зона
2С	сокращение рабочих мест	0,084075	белая зона
3С	рост безработицы	0,083244	белая зона
4С	уменьшение денежных доходов населения	0,084313	белая зона
5С	увеличение налоговой нагрузки на население	0,077969	белая зона
6С	сокращение объемов социальных выплат	0,078125	белая зона
Совокупность социальных рисков		0,550572	Темно-серая зона
1И	снижение конкурентоспособности региональной продукции	0,285023	белая зона
Совокупность инвестиционных рисков		0,41351	Средне-серая зона
1Ф	нестабильное положение финансово-банковского сектора	0,411297	Средне-серая зона
2Ф	увеличение периода оборачиваемости основного и оборотного капитала	0,1623171	белая зона
Совокупность финансовых рисков		0,5829437	Темно-серая зона
Совокупность экономических рисков		0,527998023	Темно-серая зона

Белая зона (ранг риска от 0,08 до 0,28) характеризуется уровнем риска «ниже среднего» и требует рассмотрения дополнительных условий и сбора дополнительной информации для принятия решения о принятии или отклонении риска.

### 3. Выводы

Следует отметить, что в ряде случаев частные риски могут не нуждаться в управленческом воздействии, поскольку их индивидуальное влияние слишком мало. Однако совокупность таких рисков может оказывать существенное негативное влияние на развитие местной экономики, что потребует корректировки и постановки новых целей, направленных на решение проблем, отраженных рисками.

Таким образом, несмотря на то, что прямая оценка величины риска не является объективной категорией и, в принципе, суммарное влияние частного риска является средним показателем, дальнейший анализ полученных рангов рисков как частного, так и суммарного риска позволит разработать и реализовать меры со стороны региональных органов исполнительной власти меры по ограничению этого влияния. Следует отметить, что в ряде случаев частные риски могут не нуждаться в управленческом воздействии, поскольку их индивидуальное влияние слишком мало. Однако совокупность таких рисков может оказывать существенное негативное влияние на развитие местной экономики, что потребует корректировки и постановки новых целей, направленных на решение проблем, отраженных рисками.

Таким образом, несмотря на то, что прямая оценка величины риска не является объективной категорией и, в принципе, суммарное влияние частного риска является средним показателем, дальнейший анализ полученных рангов рисков как частного, так и суммарного риска позволит разработать и реализовать меры со стороны региональных органов исполнительной власти по ограничению этого влияния.

#### Литература

1. Aleksandrov, G. A. *Economic security as a condition for sustainable development of countries, regions and enterprises* / G. A. Aleksandrov, I. V. Vyakina, G. G. Skvortsova // *E3S Web of Conferences : International Scientific Siberian Transport Forum - TransSiberia 2023, Novosibirsk, Russia, 16–19 мая 2023 года. Vol. 402. – Novosibirsk, Russia: EDP Sciences, 2023. – P. 13032. – DOI 10.1051/e3sconf/202340213032.*
2. Афанасьев, М. В. *Стратегия энергетической безопасности России в современных условиях* / М. В. Афанасьев, Л. П. Уразбахтина // *Приднепровский научный вестник. – 2023. – Т. 3, № 1. – С. 3-6.*
3. Афанасьев, М. В. *Цифровая трансформация экономической стратегии региона в условиях антирос-*

- сийских санкций / М. В. Афанасьев, Л. Р. Уразбахтина // *Цифровая трансформация промышленности: новые горизонты : Сборник научных трудов по материалам 3-й Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 10 ноября 2022 года. Том 1. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Русайнс", 2022. – С. 25-29.*
4. Буневич К. Г., Горбачева Т. А. Современное курсообразование в ресурсно- ориентированной экономике: институциональный аспект // *Вестник РУДН. Серия: Экономика. – 2021. – № 2*
5. Ворона-Сливинская, Л. Г. Экономический потенциал и экономическая безопасность на примере региона / Л. Г. Ворона-Сливинская // *Евразийский союз ученых. – 2018. – № 4-6(49). – С. 36-39.*
6. Гафарова, О. В. Economic security of the region on the example of Rostov region / О. В. Гафарова, Д. В. Лапишов // *Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. – 2018. – Т. 20, № 4-2(10). – С. 21-23.*
7. Ковалева, И. В. К теории вопроса определения индикаторов экономической безопасности региона / И. В. Ковалева, Л. А. Семина // *Экономика. Профессия. Бизнес. – 2019. – № 4. – С. 37-42. – DOI 10.14258/epb201945.*
8. Назарова, Н. Е. Продовольственная безопасность региона в контексте экономической безопасности России / Н. Е. Назарова, В. А. Бочаров, С. В. Долгополова // *Символ науки: международный научный журнал. – 2016. – № 3-1(15). – С. 117-120.*
9. Научный доклад: «Потенциальные возможности роста российской экономики: анализ и прогноз» // ИИП РАН. 2022. URL: <https://ecfor.ru/publication/potentsial-rosta-ekonomiki/> (дата обращения: 02.10.2023)
10. Уразбахтина, Л. Р. Подходы и детерминанты инвестиционной привлекательности региона в новых экономических условиях / Л. Р. Уразбахтина // *Modern Economy Success. – 2020. – № 4. – С. 195-203.*
11. Zlokazov, A. V. Health Capital in the System of Regional Economic Security / A. V. Zlokazov, K. A. Zueva, V. Yu. Grushichev // *Journal of the Ural State University of Economics. – 2017. – No. 4(72). – P. 57-65. – DOI 10.29141/2073-1019-2017-16-4-5.*

#### References:

1. Aleksandrov, G. A. Economic security as a condition for sustainable development of countries, regions and enterprises / G. A. Aleksandrov, I. V. Vyakina, G. G. Skvortsova // *E3S Web of Conferences : International Scientific Siberian Transport Forum - TransSiberia 2023, Novosibirsk, Russia, 16–19 may 2023 goda. Vol. 402. – Novosibirsk, Russia: EDP Sciences, 2023. – P. 13032. – DOI 10.1051/e3sconf/202340213032.*
2. Afanas'ev, M. V. Strategiya energeticheskoy bezopasnosti Rossii v sovremennykh usloviyakh / M. V. Afanas'ev, L. R. Urazbahtina // *Pridneprovskiy nauchnyy vestnik. – 2023. – Т. 3, № 1. – С. 3-6.*
3. Afanas'ev, M. V. Cifrovaya transformatsiya ekonomicheskoy strategii regiona v usloviyakh antirossijskikh sankcij / M. V. Afanas'ev, L. R. Urazbahtina // *Cifrovaya transformatsiya promyshlennosti: novye gorizonty : Sbornik nauchnykh trudov po materialam 3-j Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferencii, Moskva, 10 noyabrya 2022 goda. Tom 1. – Moskva: Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu "Rusajns", 2022. – S. 25-29.*
4. Bunevich K. G., Gorbacheva T. A. Sovremennoe kursoobrazovanie v resursno- orientirovannoy ekonomike: institucional'nyy aspekt // *Vestnik RUDN. Seriya: Ekonomika. – 2021. – No 2*
5. Vorona-Slivinskaya, L. G. Ekonomicheskij potencial i ekonomicheskaya bezopasnost' na primere regiona / L. G. Vorona-Slivinskaya // *Evrasijskij soyuz uchenykh. – 2018. – № 4-6(49). – S. 36-39.*
6. Gafarova, O. V. Economic security of the region on the example of Rostov region / O. V. Gafarova, D. V. Lapshov // *Innovacionnye tekhnologii v mashinostroenii, obrazovanii i ekonomike. – 2018. – Т. 20, № 4-2(10). – S. 21-23.*
7. Kovaleva, I. V. K teorii voprosa opredeleniya indikatorov ekonomicheskoy bezopasnosti regiona / I. V. Kovaleva, L. A. Semina // *Ekonomika. Professiya. Biznes. – 2019. – № 4. – S. 37-42. – DOI 10.14258/epb201945.*
8. Nazarova, N. E. Prodovol'stvennaya bezopasnost' regiona v kontekste ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii / N. E. Nazarova, V. A. Bocharov, S. V. Dolgoplova // *Simvol nauki: mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal. – 2016. – № 3-1(15). – S. 117-120.*
9. Nauchnyy doklad: «Potencial'nye vozmozhnosti rosta rossijskoy ekonomiki: analiz i prognoz» // ИИП РАН. 2022. URL: <https://ecfor.ru/publication/potentsial-rosta-ekonomiki/> (data obrashcheniya: 02.10.2023)
10. Urazbahtina, L. R. Podhody i determinanty investitsionnoy privlekatel'nosti regiona v novykh ekonomicheskikh usloviyakh / L. R. Urazbahtina // *Modern Economy Success. – 2020. – № 4. – S. 195-203.*
11. Zlokazov, A. V. Health Capital in the System of Regional Economic Security / A. V. Zlokazov, K. A. Zueva, V. Yu. Grushichev // *Journal of the Ural State University of Economics. – 2017. – No. 4(72). – P. 57-65. – DOI 10.29141/2073-1019-2017-16-4-5.*