

НЕЧАЕВ А.С.

## ГАЗИФИКАЦИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

**Аннотация.** Вопрос влияния на социально-экономическое и демографическое положение территории в контексте инвестирования в развитие инженерной инфраструктуры в настоящее время чрезвычайно актуален. В условиях ограничения бюджетных затрат как на федеральном, так и на местных уровнях необходимо определить объем и тип инвестиционных мероприятий, реализация которых повлечет за собой наиболее значительный и благоприятный эффект.

До настоящего времени не проводилось исследований по влиянию инвестирования в инженерную инфраструктуру, а именно в газификацию на территории Московской области. Вместе с тем Московская область имеет ряд фундаментальных отличий от других областей Российской Федерации, обусловленных близостью к федеральному центру.

В данной работе приводится анализ проводимой органами власти на территории Московской области работы по обеспечению населения газом.

**Ключевые слова:** газификация, инфраструктура, демография, социально-экономическое развитие, Московская область.

NECHAEV A.S.

## GASIFICATION AS AN AREA OF FOCUS OF THE SOCIAL-ECONOMIC AND DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

**Abstract.** The issue of the impact on the social-economic and demographic state of the territory in the context of investing in the development of the engineering infrastructure is relevant at the present time. In the conditions of limitation of budget expenditures both on the federal, and on the local levels, it is necessary to determine the volume and type of investment arrangements, the implementation of which will lead to the most significant and favorable effect.

Up until now there haven't been any research done to study the impact of investing in the engineering infrastructure, specifically in the gasification on the territory of the Moscow Region. At the same time, the Moscow Region is fundamentally different from other regions of the Russian Federation due to its proximity to the federal center.

This paper gives an analysis of the work performed by the governmental authorities on the territory of the Moscow Region to provide the population with gas.

**Keywords:** gasification, infrastructure, demography, social-economic development, the Moscow Region.

---

Сегодня решение проблем, связанных с реализацией устойчивого демографического развития, является важнейшим государственным приоритетом и рассматривается как одно из перспективных направлений социально-экономического развития страны.

Неоднократно в своих заявлениях руководители государства указывали на необходимость комплексного урегулирования демографической ситуации на территории Российской Федерации. От демографической ситуации напрямую зависит реализация долгосрочных планов развития страны, а также стратегическая безопасность. Стоит отметить, что на развитие демографии влияет множество как внутренних, так и внешних факторов, в частности обеспеченность инфраструктурой.

Под инфраструктурой в широком смысле понимается комплекс взаимосвязанных обслуживающих структур или объектов, составляющих и/или обеспечивающих основу функционирования системы, а в узком смысле — комплекс материально-технических объектов, составляющих и обеспечивающих функционирование различных отраслей деятельности.

Инфраструктура представляет собой обязательное условие эффективного функционирования экономики. Существует несколько разновидностей инфраструктуры: социальная, транспортная, инженерная и т. д. В рамках настоящей статьи будет подробно рассмотрено именно влияние развития системы газоснабжения как разновидности инженерной инфраструктуры на демографию и социально-экономическое развитие территории. В качестве объекта рассмотрения будет выступать Московская область.

Инженерная инфраструктура — «комплекс технологически связанных между собой объек-

тов и инженерных сооружений, предназначенных для [...] оказания услуг в сферах электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения до точек подключения (технологического присоединения) к инженерным системам электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения объектов капитального строительства» [1].

Магистральные системы газоснабжения и центральное электроснабжение позволяют создавать в населенном пункте объекты социальной инфраструктуры, а также организовать систему центрального водо- и теплоснабжения, что, в свою очередь, является фактором развития в поселении многоэтажной застройки.

Существует два основных способа газообеспечения хозяйств населенного пункта — магистральный газопровод и индивидуальная газификация сжиженным газом. Целесообразность выбора конкретного способа обуславливается в каждом отдельном случае численностью населения и объемами требующейся газификации.

Уровень газификации населения (доля населения, проживающего в газифицированных населенных пунктах, в общем количестве населения, проживающего в Московской области на 2014 г.) составляет 95,25%. При этом в среднем по Российской Федерации этот показатель — 65,3% [2, 3].

Доля газифицированных сельских населенных пунктов численностью свыше 100 человек в общем количестве сельских населенных пунктов Московской области составляет 82,18% [3].

Вместе с тем общая обеспеченность газом жителей остается сравнительно невысокой. Это связано с тем, что государственные программы не учитывают садовые или огородные товарищества (СНТ или ДНТ), а также жителей городов и сел, не прописанных в них на постоянной основе.

В некоторых случаях при условии соответствия определенным критериям правительство Московской области включает населенные пункты в программы развития системы газоснабжения. Это позволяет населению значительно сэкономить, создает условия для удовлетворения перспективных потребностей в природном газе предприятий, а также закладывает импульс для роста населения в газифицированных пунктах.

В течение последнего десятилетия на территории Московской области наблюдается процесс субурбанизации за счет роста числа коттеджных поселков всех типов. Этот процесс сопровождался возведением соответствующей транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры, без чего подобные поселки теперь не вводятся в эксплуатацию соответствующими органами власти. Сложившаяся тенденция, несомненно, повысила обеспеченность населения инфраструктурой.

Стоит отметить фундаментальное отличие в подходах администраций муниципальных образований Московской области и правительства Московской области при газификации населенных пунктов в рамках своих программ.

Проанализировав критерии включения поселений в программу правительства Московской области «Развитие газификации в Московской области до 2017 г.», а также программ-предшественниц, можно заметить, что основным критерием является пороговая численность населения, постоянно проживающего в данном населенном пункте [4].

Это означает, что для руководства Московской области важно поддержание перспективных населенных пунктов в части улучшения сложившейся демографической обстановки за счет решения проблем с доступностью газораспределительной сети.

Вместе с тем работа по мониторингу улучшения в последующие несколько лет демографической ситуации в поселениях, где были реализованы мероприятия по газификации, на уровне правительства Московской области не ведется. Однако понимание обратной связи населения и, как следствие, повышение уровня жизни и демографической ситуации может помочь более осознанно и эффективно оказывать влияние в тех населенных пунктах, где это особенно необходимо и оправданно.

В свою очередь, муниципальные образования, разрабатывая собственные программы развития инженерной инфраструктуры (обычно они выступают как подпрограммы целевых программ развития), большее внимание уделяют экономическому развитию территорий. В титуле и пояснительных записках к программам администрации описывают экономический эффект, который предполагается достичь с помощью реализации соответствующих мероприятий.

Таким образом, можно отметить различные подходы к определению эффективности инвестирования средств на региональном и муниципальном уровнях.

В работе В. В. Кирпичева производится расчет корреляций экономических и демографических переменных на сельских территориях регионов, входящих в Центральный федеральный округ Российской Федерации (кроме Московской области) [5]. Автор приходит к выводу, что воспроизводство сельских трудовых ресурсов является результатом взаимодействия экономической и демографической подсистем. Результаты работы подтверждают большое влияние, которое создание объектов инженерной инфраструктуры на территории сельской местности оказывает на социально-экономическое развитие территорий.

Также в работе была отмечена прямая и достаточно сильная корреляционная связь между газификацией сел Центрального федерального округа Российской Федерации природным газом и повышением уровня жизни населения.

В соответствии с представленными результатами на общий естественный прирост или убыль населения уровень газификации не оказывает заметного влияния. Однако газификация сельских поселений является фактором притяжения для внешних мигрантов.

Вместе с тем нельзя обойти вниманием описание некоторыми авторами отрицательного влияния инфраструктурного развития на экономическое развитие сельскохозяйственных территорий [6].

В качестве одного из факторов указывается методика финансирования строительства или реконструкции инфраструктурных объектов на условиях возврата потраченных денежных средств и процентных выплат из территориального бюджета, в то время как область неконкурентоспособна, а инфраструктура не стимулирует или низко стимулирует ее развитие. Такая ситуация может не создать достаточной экономической активности в краткосрочной перспективе, необходимой для создания миграционного интереса.

Таким образом, возмездный тип инфраструктурных инвестиций может создать для отстающих регионов скорее финансовые трудности, что может привести к отрицательной взаимосвязи между экономическими показателями и уровнем обеспеченности объектами инфраструктуры.

Следующей возможной причиной отрицательного влияния является финансирование по улучшению инженерных сетей с целью приведения к соответствию государственным стандартам качества. Это относится, прежде всего, к реконструкции объектов инфраструктуры, не приводящей к увеличению объемов предоставляемых благ.

Газификация Московской области методом включения соответствующих мероприятий в населенных пунктах в областные и муниципальные программы системно ведется с 2000-х гг. Вместе с тем за прошедшее время неоднократно изменялись критерии попадания поселений в программы, и постановлением федерального правительства были утверждены новые правила проведения газификации.

Наряду с этим имеет место ряд проблемных вопросов, связанных с газификацией населенных пунктов.

Московская область имеет массив особенностей, связанных с близостью к столице — городу Москве. Речь идет как о перетекании квалифицированной рабочей силы из отдаленных муниципальных образований ближе к столице, так и о потоках временных мигрантов из других областей, снимающих жилье.

Рассматривая более подробно вопрос обеспеченности газом населения Московской области, нельзя не отметить проблему перегруженности газораспределительных станций, осуществляющих понижение давления газа до уровня, необходимого по условиям его безопасного потребления.

Анализируя информацию ГУП МО «Мособлгаз» о местонахождении закрытых для присоединения газораспределительных станций и, как следствие, муниципальных образований с дефицитом газа, можно отметить, что наиболее трудная ситуация наблюдается в непосредственной близости к Москве [7].

В качестве системной особенности на территории Московской области можно выделить распространенные в 1990-х гг. и не теряющие популярности сейчас дачные и садоводческие некоммерческие товарищества (далее — ДНТ и СНТ).

По причине относительной простоты строительства жилого дома на участках ДНТ и СНТ сложилась ситуация, при которой в рамках массовой и хаотичной застройки территории не были предусмотрены технологические коридоры для прохождения инженерной инфраструктуры, в частности газопровода.

Можно предположить, что газификация как обеспечение доступности присоединения к газовым сетям оказывает влияние на социально-экономическое состояние населенного пункта. Вместе с тем она не может в значительной степени являться фактором, останавливающим выбывающую миграцию. Сама по себе газификация не улучшает моментально уровень жизни населения. С помощью обеспечения газом закладывается мощный потенциал на перспективу для сооружения централизованного отопления и горячего водоснабжения. Однако депрессивные районы в краткосрочной перспективе не обладают достаточными возможностями для его реализации.

Таким образом, можно ожидать, что в случае муниципального образования со слабо развитой экономикой и существующим миграционным оттоком газификация не окажет в краткосрочной перспективе ожидаемого эффекта.

Вопрос о вкладе газификации в социально-экономическое и демографическое развитие региона нуждается в более детальной численной проработке. Кроме того, для всесторонней проработки указанной темы необходим анализ всех проблемных вопросов газификации территории и учет их вклада в систему проводимых мероприятий.

#### *Литература*

---

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ.
2. Доклад ПАО «Газпром» об успехах в газификации за 2014 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gazprom.ru/about/production/gasification/2014> (дата обращения: 23.02.2016).
3. Статистический сборник правительства Московской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://stat.me.mosreg.ru>.
4. Постановление Правительства Московской области от 20 декабря 2004 г. № 778/50 об утверждении Программы правительства Московской области «Развитие газификации в Московской области до 2017 г.».
5. Кирпичев В. В. Российское село: экономические и демографические детерминанты воспроизводства трудовых ресурсов // *Общество: политика, экономика, право*. — № 1. — 2014.
6. Fox, William F., and Tim. R. Smith. *Public Infrastructure Policy and Economic Development*. *Economic Review* 75. 1990. P. 49-59.
7. Информация ГУП МО «Мособлгаз» о существующей ситуации по технологическому присоединению [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.mosoblgaz.ru/connections/legal\\_entities](http://www.mosoblgaz.ru/connections/legal_entities) (дата обращения: 23.02.2016).

#### **References:**

1. *The town-planning code of the Russian Federation from 29.12.2004 № 190-FZ.*
2. *Report of PJSC "Gazprom" about the progress in gasification in 2014, [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.gazprom.ru/about/production/gasification/2014> (date accessed: 23.02.2016).*
3. *Statistical book of the government of the Moscow region in 2015 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://stat.me.mosreg.ru>.*
4. *The resolution of the Government of Moscow region from 20 December 2004 No. 778/50 approval of the Program of Moscow region government "Development of gasification in Moscow region up to 2017".*
5. *Kirpichev V. V. the Russian village: the economic and demographic determinants of reproduction of labor resources // Society: politics, Economics, law. — No. 1. — 2014.*
6. *Fox, William F., and Tim. R. Smith. Public Infrastructure Policy and Economic Development. Economic Review 75. 1990. P. 49-59.*
7. *Information of GUP MO "Mosoblgaz" on the current situation on technical connection [Electronic resource]. — Mode of access: [http://www.mosoblgaz.ru/connections/legal\\_entities](http://www.mosoblgaz.ru/connections/legal_entities) (date accessed: 23.02.2016).*