

УДК 332.146.2

ВАРФОЛОМЕЕВА ВЕРА АЛЕКСАНДРОВНА

к.э.н., доцент, доцент ФГАОУ ВО Санкт-Петербургский
государственный университет аэрокосмического приборостроения,
Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: varfvera@yandex.ru

ИВАНОВА НАТАЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

к.э.н., доцент, доцент ФГАОУ ВО Санкт-Петербургский
государственный университет аэрокосмического приборостроения,
Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: ivanovanat207301@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-10-161-168

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация. В статье исследована ситуация в межбюджетных отношениях в Российской Федерации в настоящий момент времени. Отсутствие четкого механизма распределения бюджетных средств между разными уровнями власти, сложности в установлении понимания между ними и неэффективное управление значительно затрудняют решение многих социально-экономических проблем. В статье указаны принципы межбюджетных отношений, которые на сегодняшний момент времени наиболее значимы. В результате анализа материала выявлены ключевые проблемы в межбюджетных отношениях, а также предложены пути их решения. Авторы указывают, что необходимо развивать дополнительные механизмы усиления контроля за расходованием бюджетных средств, повышать прозрачность и открытость процесса управления, учитывать мнение всех участников межбюджетных отношений. Результаты исследования расширяют наше представление о важности межбюджетных отношений для успешного развития регионов.

Ключевые слова: бюджет, регион, дотации, субсидии, субвенции, регион - донор.

VARFOLOMEEVA VERA ALEKSANDROVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Associate Professor
of the St. Petersburg State University of Aerospace
Instrumentation, St. Petersburg, Russia,
e-mail: varfvera@yandex.ru

IVANOVA NATALIA ALEKSANDROVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Associate Professor
of the St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation,
St. Petersburg, Russia,
e-mail: ivanovanat207301@mail.ru

INTER-BUDGETARY RELATIONS: THE STATE, PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM

Abstract. The article examines the current situation in inter-budgetary relations in the Russian Federation. The lack of a clear mechanism for allocating budget funds between different levels of government, difficulties in establishing understanding between them and inefficient management make it much more difficult to solve many socio-economic problems. The article outlines the principles of inter-budgetary relations, which are currently the most significant. As a result of the analysis of the material, key problems in inter-budgetary relations have been identified, and ways to solve them have been proposed. The authors point out that it is necessary to develop additional mechanisms to strengthen control over budget spending, increase transparency and openness of the management process, and take into account the opinion of all participants in inter-budgetary relations. The results of the study expand our understanding of the importance of inter-budgetary relations for the successful development of regions.

Keywords: budget, region, grants, subsidies, subventions, donor region.

Введение

Региональные диспропорции представляют собой сложный комплекс социально-экономических проблем. Диспропорции неравенства регионов и муниципальных образований возникли давно. Процесс межбюджетных отношений особенно сложен для Российской Федерации, поскольку на территории государства находится 85 «старых», 4 «новых» субъектов. Все субъекты крайне разные согласно местности, количеству, а также плотности жителей, согласно уровню созданного финансового потенциала, резервам природных ресурсов, климатическим условиям, национальным, культурным, а также историческим особенностям. Межбюджетные взаимоотношения обладают огромной значимостью в экономической концепции каждой страны. Такие взаимоотношения вызваны играть главную роль в осуществлении экономической политики государства, деятельность которой обуславливается его финансовой политикой. От формирования оптимального механизма межбюджетных взаимоотношений, учета интересов абсолютно всех уровней бюджетной системы, достижения экономического равновесия всех регионов в существенной мере зависит результат финансовой стабилизации в государстве. Политика развития межбюджетных отношений подразумевает серьезные меры, которые дают возможность регионам быть уверенными в том, что их финансовые затраты будут сбалансированы.

Объекты и методы исследования

Объектом исследования выступает сложившаяся в настоящее время ситуация в межбюджетных отношениях Российской Федерации. В ходе написания статьи применялись следующие методы исследования: системный подход, структурно-аналитический синтез, обобщение.

Результаты и их обсуждение

Термин «межбюджетные отношения» стал использоваться в практике в период развития рыночных отношений. Далее его стали применять и в законодательных актах, сменив ранее используемый термин «бюджетные отношения». Межбюджетные отношения – это взаимодействие между различными уровнями бюджетов (федеральным, региональным и муниципальным), в рамках которого осуществляется распределение доходов и расходов между ними [1]. В рамках межбюджетных отношений утверждаются нормативы финансового обеспечения бюджетов всех уровней, устанавливаются порядки перераспределения доходов и расходов между бюджетами, а также определяются принципы и способы взаимодействия между ними. Основная цель межбюджетных отношений заключается в обеспечении финансовой устойчивости государства и равномерном социально-экономическом развитии всех регионов и населения. Межбюджетные отношения представляют собой сложный механизм взаимодействия между различными уровнями власти. Они включают в себя распределение доходов и расходов между бюджетными системами федерального, регионального и местного уровней.

1. Теоретические модели межбюджетных отношений можно классифицировать двумя способами:

А. В зависимости от страны, где сложились межбюджетные отношения:

– Советская модель – это модель с высокой степенью централизации финансовых ресурсов, то есть у предприятий изымалась вся запланированная и сверхзапланированная прибыль, и все это зачислялось в доходную часть бюджета. Модель была характерна для Советского Союза.

– Китайская модель – это модель с определенной децентрализацией публично-правовых образований нижестоящего уровня, некоторая относительная их самостоятельность.

– Германская модель. Модели характерны «общие» налоги, которые перераспределяются между регионами. В стране развиты «горизонтальные трансферты», когда одна территория субфедерального уровня оказывает финансовую поддержку другому.

– Американская модель – это модель с высокой степенью децентрализации. Каждый уровень бюджетной системы страны имеет свои собственные налоги, и, даже если они называются одинаково, то это все равно разные налоги, например, Федеральный подоходный налог или подоходный налог штата.

Канадская модель – это модель с гибкой бюджетной системой, когда наряду с достаточно высокой децентрализацией обеспечение сбалансированности, социальной справедливости осуществляется через парораспределительный процесс по мере необходимости [2].

Недостатком данной классификации является то, что она не охватывает все страны мира. Б) В зависимости от централизации финансов:

1. Централизованная модель. Модели характерны низкая самостоятельность исполнения регионами своих задач и функций, бюджетное перераспределение полномочий. У органов власти

регионов отсутствует мотивация увеличивать эффективность своей деятельности. Вышестоящий уровень дает указание нижестоящему: каким образом осуществлять бюджетный процесс, формировать доходы бюджета, расходовать собранные средства.

2. Децентрализованная модель. Модели характерны мотивация в повышении эффективности своей деятельности, высокая самостоятельность. У органов власти регионов есть все основания качественно пополнить доходную часть своего бюджета, поскольку будет больше средств для выполнения тех или иных полномочий. С федерального уровня власти снимается ответственность по долговым обязательствам субфедерального уровня.

3. Смешанная модель. Модели характерна часть признаков централизованной и децентрализованной модели. В смешанной модели особую важность приобретает вертикальные и горизонтальные межбюджетные трансферты, а также координация федеральных и местных властей по выполнению социально-экономических программ.

Бюджетный федерализм в России впервые начал развиваться в начале 1990-х годов с созданием федеративного государственного устройства России. Межбюджетные отношения на федеральном, региональном и муниципальном уровне отражают взаимоотношения между различными уровнями бюджетной системы в рамках единой финансовой системы Российской Федерации. Каждый бюджетный уровень имеет свои источники доходов и обязанности по финансированию социальных программ и инфраструктурных проектов. Чем ниже бюджет, тем больше вопросов решается по жизнеобеспечению населения.

1. Базовые требования к осуществлению межбюджетных отношений были сформированы еще в 2000-х годах. На сегодняшний момент принципы межбюджетных отношений следующие:

- Распределение и закрепление расходов бюджетов по определенным уровням бюджетной системы РФ.

- Закрепление на постоянной основе доходных источников по уровням бюджетной системы РФ.

- Равенство бюджетных прав субъектов и муниципальных образований.

- Распределение финансовых ресурсов пропорционально финансовым потребностям и обратно пропорционально налоговому потенциалу у субъектов РФ и муниципальных образований.

- Равенство во взаимоотношениях между бюджетами разных уровней власти.

- Прозрачность и открытость межбюджетных отношений.

Жесткие бюджетные ограничения на зависимость от результатов деятельности вышестоящего бюджета [3].

В приоритете государственной политики по межбюджетным отношениям находятся поддержка, расширение доходной базы, финансовая устойчивость субъектов. Главным инструментом межбюджетного перераспределения являются межбюджетные трансферты, которые представлены в основном дотациями, субвенциями, субсидиями [4].

Если посмотреть на территорию Российской Федерации, то видно, что налоговая база распределена очень неравномерно. Никогда не получится закрепить за региональными или местными бюджетами такой объем налоговых источников, чтобы не понадобилось перечислять трансферы.

Причины необходимости межбюджетных трансфертов:

- Отсутствие сбалансированности бюджетов.

- Появление потребности в софинансировании расходных обязательств.

- Необходимость передачи полномочий на другой уровень бюджетной системы.

Наше государство большое по составу регионов, которые совершенно разные по своим возможностям. Механизмы и инструменты по поддержке и мотивации регионов, в зависимости от того, в какой части нашей территории находится тот или иной регион, должны быть различны. На сегодня ярко выражена зависимость между тем, какой бюджетной обеспеченности достигает регион в результате улучшения своих экономических показателей и реальным финансовым положением. Законодательство зачастую обуславливает трудности в межбюджетных отношениях тем, что регионы и муниципалитеты не всегда могут гибко отвечать на текущие изменения и требования федерального законодательства.

Дагестан является самым бедным регионом, и сумма дотаций, направляемых ему уже на протяжении многих лет, самая большая. Бедность региона связана с тем, что республика занимается сельским хозяйством, полезных ископаемых на территории, высокотехнологичных производств и отрасли машиностроения нет. В основном продукция импортируется из других регионов или стран. Ряд дотационных регионов, такие как Республика Коми, Амурская, Кемеровская, Новосибирская области, в ближайшие годы выйдут на полную самокупаемость. На эти области на 2025 год не запланированы дотационные суммы.

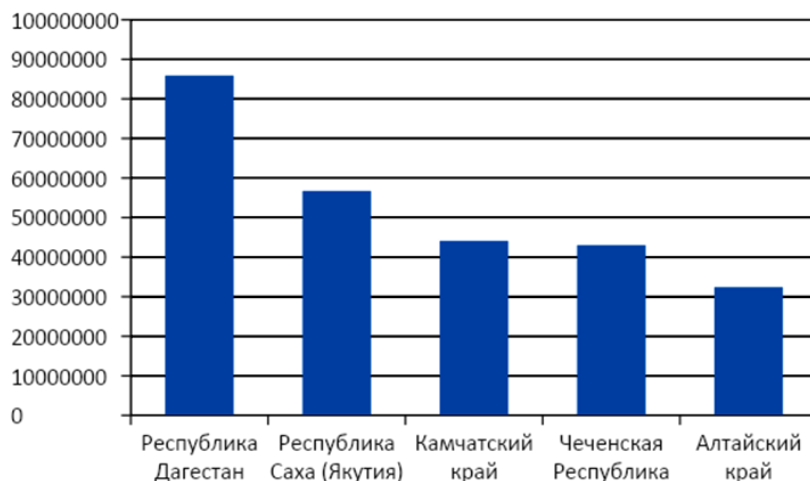


Рис. 1. Пятерка лидеров регионов по сумме дотациям

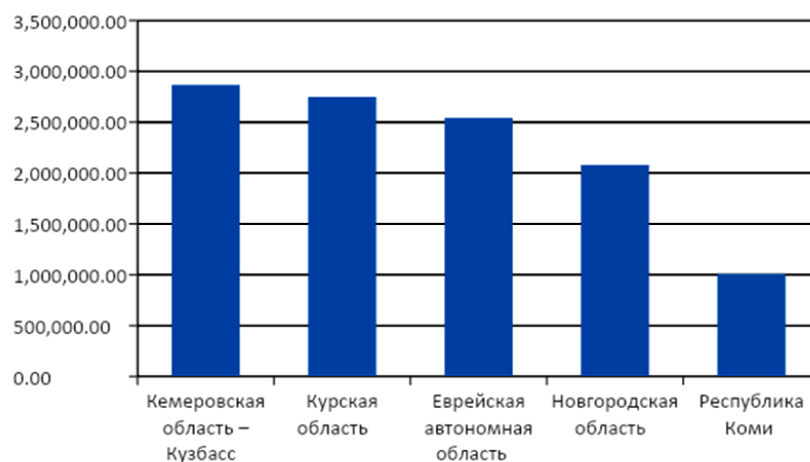


Рис. 2. Пятерка регионов с наименьшими суммами дотаций

Регионов-доноров на территории Российской Федерации почти в три раза меньше. Доноры регионы обязаны сами себя обеспечивать, а также осуществлять финансирование дотационных субъектов. Самым значительным донором считается Ханты-Мансийский АО, затем город Москва, Ямало-Ненецкий АО, Санкт-Петербург и Московская область [5]. Например, Москва в основном получает субвенции. 15,7 млрд. руб. субвенций потрачены в 2023 году за шесть месяцев на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным гражданам и на обеспечение рецептурными лекарствами физических лиц отдельных категорий. По мере роста финансовых возможностей региональные бюджеты стараются перераспределять бюджетные средства. Субъекты передают часть своих полномочий на муниципальный уровень.

При применении межбюджетных трансфертов следует учитывать специфику оценки их эффективности, особенности организации целевых и нецелевых трансфертов, лимитированных и нелимитированных и т.д.:

1. Оценка эффективности межбюджетных трансфертов рассматривается как главный регулятор дальнейшего экономического и социального развития регионов. В основе подхода лежит финансовое обеспечение полномочий региональных органов государственной власти.

2. Оценка эффективности межбюджетных трансфертов заключается в анализе использования субъектами бюджетных средств с учетом дотаций, субсидий и субвенций как формы государственных расходов.

3. Оценка эффективности межбюджетных трансфертов учитывает не только расходование бюджетных средств, но и организацию их предоставления, использования, экономию и результативность бюджетных расходов [6].

Главная проблема регионов, связанная с межбюджетными отношениями, заключается в неэффективном использовании бюджетных средств. Из-за сложности межбюджетных отношений

и отсутствия ясной формулировки приоритетов, расходование бюджетных средств может быть нецелесообразным и неэффективным. Более пятидесяти процентов межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов из федерального бюджета не имеют последующей оценки эффективности их использования. Отсутствие строгого контроля за использованием государственных ресурсов может привести к многочисленным коррупционным нарушениям и нерациональному расходованию денег из бюджета. Ухудшается качество жизни в обществе, происходит падение экономического и социального состояния. Зачастую можно видеть низкую эффективность расходов на уровне регионов и муниципалитетов. Это связано с отсутствием четкого планирования расходов и отчетности, что приводит к ненужным тратам и дополнительным затратам. Власти регионов часто имеют ограниченные возможности влияния на процесс распределения бюджетных средств, из-за чего они не могут реализовывать свои приоритеты и задачи.

В 2022 году регионы завершили год с рекордными остатками средств на счетах. Одним из ключевых факторов, повлиявших на сложившуюся ситуацию, является введение с 2021 года возможности получить дополнительные доходы от размещения временно свободных денежных средств единого казначейского счета. Но не все регионы могут воспользоваться такой ситуацией, а только те, у которых расчетная доля помощи из федерального бюджета в течение двух лет не превышала двадцати процентов объема своих доходов консолидированного бюджета субъекта [7]. Как видно из рисунка 3, Москва и Липецкая область обладают достаточно высоким запасом ликвидности, Липецкая, Кемеровская и Вологодская область держат уровень за счет благоприятного 2021 года.

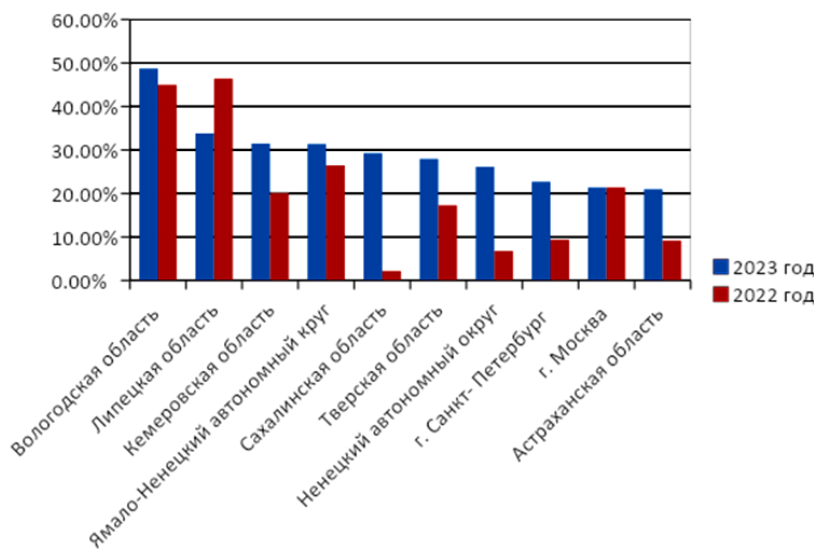


Рис. 3. Соотношение остатков средств на счетах и расходов региональных бюджетов на 01.01.2023 года, %

На сегодняшний день наблюдается тенденция миграции населения в крупнопромышленные города и региональные центры. Конечно, в основном население стремится переехать в Санкт-Петербург или Москву. Миграция объясняется тем, что в крупных городах больше рабочих мест, больше возможностей, развита система здравоохранения. Но при этом экономика города Санкт-Петербурга показала большую зависимость от санкционного давления в 2022 году (рисунок 3). Все крупные города имеют свои специфические проблемы, поэтому по ним необходимо разрабатывать четкие рекомендации по оказанию государственной поддержки и повышению эффективного использования межбюджетных трансфертов.

Таким образом, по показателям уровня жизни населения самыми благоприятными для проживания населения являются Москва, Санкт-Петербург, Московская область. Замыкают рейтинг Архангельская и Курганская области, Алтай и Карачаево-Черкесская Республика, им характерен низкий социально-экономический уровень, низкая заработная плата, высокий уровень безработицы [8]. Качество жизни может быть измерено по различным параметрам, таким как продолжительность жизни, уровень занятости, уровень образования, уровень доходов, доступность медицинских услуг, культурных и досуговых мероприятий и т.д. К сожалению, даже в благоприятных населенных пунктах тоже не все проходит гладко. Как во всех регионах проис-

ходит постоянное поднятие цен на продукты питания, оплату жилищно-коммунального хозяйства, а также многие медицинские услуги полностью уходят в раздел платных. Доступность и качество медицинских услуг также играют важную роль в улучшении качества жизни населения. Но зачастую в больницах, как в городах-мегаполисах, так и в других регионах, не хватает финансирования на лечение больных, особенно в конце года, а если это лечение онкологических пациентов, где прекращать лечение нельзя ни на месяц. В результате больным приходится платить за свое лечение. Регионы должны проводить адекватную социальную политику. Социальная политика государства играет ключевую роль в формировании качества и уровня жизни населения, и поэтому важно обеспечивать ее эффективность и эффективность использования социальных ресурсов. В то же время необходимо постоянно анализировать ее результаты и корректировать меры в соответствии с изменением общественных потребностей и условий. Одной из основных задач социальной политики является обеспечение доступности и качества социальных услуг, таких как здравоохранение, образование, жилищное строительство, культура и т.д. Одной из проблем является высокий уровень бедности и социального неравенства, особенно в отдаленных и экономически слаборазвитых регионах страны. В сложившейся ситуации необходимо, чтобы процессы распределения бюджетных средств были прозрачными и открытыми для общественности.

1. Проблемы межбюджетных отношений являются сложными и многогранными, требующими согласования различных интересов. Нашей стране характерны следующие проблемы:

- Высокая доля дотационных регионов.
- Сильная зависимость от средств федерального бюджета.
- Регулярная дефицитность большинства территориальных бюджетов.
- Большая часть доходов направляется в федеральный бюджет.
- Получаемый объем средств регионами не соответствует предоставленным им полномочиям.

– Межбюджетная политика решает только текущие проблемы.

– Региональные бюджеты в основном осуществляют перераспределение национального дохода и формируют равновесие между объемами созданного продукта и конечного потребления региона.

- Бюджет РФ находится в зависимости от налога на добычу и продажу нефти и газа.
- Отсутствие государственных социальных стандартов.
- Несоответствие в регионах расходных обязательств ожидаемым доходным источникам.
- Региональные субъекты закладывают в бюджет не все социальные расходы.

Недостаточная прозрачность и открытость межбюджетных отношений.

Рост дотаций на выравнивание всегда выше уровня инфляции, но нельзя забывать, что экономика сейчас находится в условиях санкций, поэтому уровень инфляции может не соответствовать прогнозам, а следовательно, для сумм, заложенных в виде межбюджетных трансфертов, это является отрицательным фактором. Таким образом, очень важно, чтобы субъекты заранее готовили себе подушку финансовой безопасности. Если говорить о сегодняшней ситуации, то наблюдается снижение доходной части бюджета, поскольку РФ покинули многие иностранные компании, а также введены экспортные и импортные ограничения. К сожалению, данная ситуация будет только усугубляться. В худшей ситуации окажутся регионы, которые развивались, была прибыль, был экономический рост.

С 2022 года регионы получают больше свободных средств, следовательно, теперь регионы обязаны разумно ими воспользоваться. Федеральные межбюджетные трансферты по-разному совершенно оказывают воздействие на развитие экономики того или иного региона. На сегодня в России наблюдается обратная ситуация, а именно расслоение регионов. Нельзя не сказать, что существует риск обесценивания федеральных программ поддержки регионов, а именно на фоне экономических кризисов и государственных реформ средства, выделенные на поддержку отстающих регионов, могут быть сокращены, что приведет к резкому падению социально-экономического развития данных регионов.

Следует отметить, что федеральное и региональное законодательство не является совершенным, поэтому в регионах России расширенная практика сокрытия доходов от налогообложения. Минфин РФ подсчитал, что ежегодно скрывается от 25 до 50% различных налогов, которые должны пополнять бюджет. А дальше замкнутый круг. Это приводит к дефициту бюджета, и тем самым вынуждает государство в целом (и регионы в частности) повышать налоговые ставки. Повышение налогообложения всегда вызывает уход «в тень». Получается, что налоговое законодательство на сегодняшний день неэффективно и нестабильно [9]. Заметим, что в отдельных публикациях указывается, что децентрализация бюджетной систе-

мы не всегда приводит к повышению эффективности государственных расходов. Это связано с тем, что часто региональные власти не имеют достаточного опыта и компетенции в управлении бюджетом и не всегда оценивают последствия своих решений [10].

Для решения проблем межбюджетных отношений следует:

1. Разработать систему, которая будет требовать меньше учета статистической информации.
2. Учитывать изменения налоговой базы в условиях экономического кризиса.
3. Проводить постоянный мониторинг выделенных сумм межбюджетных трансфертов.
4. Создать систему прозрачности и открытости в межбюджетных отношениях, что позволит минимизировать коррупционные риски.
5. Увеличить объем формирования доходной части бюджета регионов и муниципалитетов за счет региональных и местных налогов и сборов.
6. Разграничить полномочия и ответственность между федеральным, региональным и местным уровнями власти в финансовой сфере.
7. Привлечь частный сектор к инвестированию в социальную и экономическую инфраструктуру регионов.
8. Увеличивать долю нецелевой помощи субъектам, а также объединить узконаправленные субсидии в широкоцелевые.
9. Руководители регионов должны четко понимать приоритетность расходования межбюджетных трансфертов.
10. Сократить количество должностных лиц, отвечающих за бюджетные денежные средства.

Дальнейшее развитие межбюджетных отношений в Российской Федерации строится на создании инновационно-инвестиционного развития территорий. В целом, инвестиционная привлекательность субъекта представляет собой количественную характеристику региона страны в рамках формирования его инвестиционного климата. Она характеризуется уровнем развития инвестиционной инфраструктуры, наличием и реализацией возможностей привлечения инвестиционных ресурсов и прочих факторов. Нельзя не согласиться с мнениями экономистов, которые указывают, что было бы эффективно, если регионы сами планировали расходование свободных денежных средств, а им в дальнейшем, исходя из ситуации, необходимо оказывать адресную поддержку от федерального бюджета.

Заключение

Любая страна мира преследует цель выравнивания регионов. Таким образом, межбюджетные отношения являются важной составляющей бюджетной системы государства и предполагают осуществление взаимодействия между различными уровнями власти с целью обеспечения сбалансированного развития территории. Выявленные недостатки в межбюджетных отношениях мешают регионам решать свои задачи и выстраивать стратегии развития на долгосрочную перспективу. Таким образом, ситуация требует срочного разрешения проблемы неравномерного распределения бюджетных средств, что, в свою очередь, потребует системных изменений в налоговом законодательстве, управлении бюджетными ресурсами и увеличении ответственности государственных органов перед населением. По результатам исследования было обнаружено, что необходимо развивать дополнительные механизмы усиления контроля за расходованием бюджетных средств, повышать прозрачность и открытость процесса управления, учитывать мнение всех участников межбюджетных отношений. Для нашего государства характерно межрегиональный разброс по масштабам территории, природно-климатическим условиям, геополитическим показателям. Необходимо учитывать особенности регионов, проводить дополнительные исследования и обсуждения со всеми участниками процесса для поиска конструктивных путей нахождения выхода из обстановки. В целом, государственная политика в области межбюджетных отношений должна быть направлена на достижение равномерного и устойчивого экономического развития всей страны в целом, а также на повышение качества жизни населения регионов.

Литература

1. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023)
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/063018edafdf06ae68002f762e601d0f6fbfe6d5/?ysclid=lmw9i1tb13230040928 (дата обращения 01.09.2023)
2. Иванов В.В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма// Вестник

МГТУ. Том 13. №1. 2010 г. стр.5-14

3. Теркина О.В., Спавакова Е.А. Сущность и принципы организации межбюджетных отношений в РФ // Территория науки. 2013. №4. С. 90-93

4. Наслунга К. С. Система межбюджетных отношений: условия формирования, актуальные проблемы и перспективы развития // XII Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен». 16–18 ноября 2017 года. 2018. С. 455-457

5. Дотационные регионы России и доноры: список в 2023 году <https://top-rf.ru/places/564-dotatsionnye-regiony.html?ysclid=ims4fon9e0477044213> (дата обращения 11.09.2023)

6. М.Л. Васюнина Оценка эффективности межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации // Экономика. Налоги. Право. 2017. №2. С. 38- 43

7. Официальный сайт АО «Эксперт РА»

https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2023 (дата обращения 01.09.2023)

8. Данилов Д. Рейтинг регионов России по качеству жизни 2022-2023 <https://top-rf.ru/places/110-rejting-regionov.html?ysclid=lmwclD1zfa200347364> (дата обращения 15.09.2023)

9. Иванова Н.А. , Варфоломеева В.А. Оценка экономической политики региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023. №5. С. 11-19.

10. Perez-Sebastian F., Raveh O. The natural resource curse and fiscal decentralization. *American Journal of Agricultural Economics*. 2016; 98(1): 212–230. DOI: 10.1093/ajae/aav051

References:

1. «Byudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii» ot 31.07.1998 N 145-FZ (red. ot 04.08.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2023)

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/063018edafdf06ae68002f762e601d0f6fbfe6d5/?ysclid=lmw9i1tb13230040928 (data obrashcheniya 01.09.2023)

2. Ivanov V.V. Tipologiya mezhbyudzhetnyh otnoshenij i modelej byudzhetnogo federalizma // Vestnik MGTU. Tom 13. №1. 2010 g. str.5-14

3. Terkina O.V., Spivakova E.A. Sushchnost' i principy organizacii mezhbyudzhetnyh otnoshenij v RF // Terri-toriya nauki. 2013. №4. S. 90-93

4. Naslunga K. S. Sistema mezhbyudzhetnyh otnoshenij: usloviya formirovaniya, aktual'nye problemy i per-spektivy razvitiya // XII Mezhdunarodnaya konferenciya «Rossijskie regiony v fokuse peremen». 16–18 noyabrya 2017 goda. 2018. S. 455-457

5. Dotacionnye regiony Rossii i donory: spisok v 2023 godu <https://top-rf.ru/places/564-dotatsionnye-regiony.html?ysclid=ims4fon9e0477044213> (data obrashcheniya 11.09.2023)

6. M.L. Vasyunina Ocenka effektivnosti mezhbyudzhetnyh transfertov sub»ektam Rossijskoj Federacii // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2017. №2. S. 38- 43

7. Oficial'nyj sajt AO «Ekspert RA»

https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2023 (data obrashcheniya 01.09.2023)

8. Danilov D. Rejting regionov Rossii po kachestvu zhizni 2022-2023 <https://top-rf.ru/places/110-rejting-regionov.html?ysclid=lmwclD1zfa200347364> (data obrashcheniya 15.09.2023)

9. Ivanova N.A. , Varfolomeeva V.A. Ocenka ekonomicheskoj politiki regiona // Ekonomika i upravlenie: prob-lemy, resheniya. 2023. №5. S. 11-19.

10. Perez-Sebastian F., Raveh O. The natural resource curse and fiscal decentralization. *American Journal of Agricultural Economics*. 2016; 98(1): 212–230. DOI: 10.1093/ajae/aav051