

УДК 332.12

ЯРАШЕВА АЗИЗА ВИКТОРОВНА

д.э.н., профессор, заведующий лабораторией исследования поведенческой экономики, Институт социально-экономических проблем народонаселения им. Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН, г. Москва, Россия, e-mail: baktriana@rambler.ru

МАКАР СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА

д.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт региональной экономики и межбюджетных отношений Финансового Университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия, e-mail: svetwn@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-10-38-46

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗМЕНЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РОССИЯН

Аннотация. В статье рассмотрены материальные и нематериальные факторы, детерминирующие качество жизни человека, а также объективные (измеряемые) и субъективные (поддающиеся измерению путем систематизации результатов опросов населения) индикаторы удовлетворенности. В качестве материального фактора для изучения выбран такой фактор, как жилье (жилищный фонд), из числа нематериальных — фактор количественной обеспеченности населения медицинскими кадрами (врачами и средним медперсоналом). Как объективные индикаторы рассмотрены: 1) динамика изменения жилищного фонда в федеральных округах России (2018-2021 гг.) и удельная обеспеченность жильем; 2) численность населения (по макрорегионам), приходящегося на одного медицинского работника (2018-2021 гг.). Из субъективных индикаторов выбраны: 1) удовлетворенность качеством жилья в целом по стране и в двух (полярных, по оценкам) федеральных округах - ЦФО и ДФО; 2) самооценка состояния здоровья (по возрастным группам населения).

Ключевые слова: качество жизни, регионы/макрорегионы, жилищная обеспеченность, удовлетворенность качеством жилья, обеспеченность медперсоналом, самооценка состояния здоровья.

YARASHEVA AZIZA VIKTOROVNA

Dr.Sc of Economics, Professor, Head of the Behavioral Economics Research Laboratory, N.M. Rimashevskaya Institute of Socio-Economic Problems of Population of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: baktriana@rambler.ru

MAKAR SVETLANA VLADIMIROVNA

Dr.Sc of Economics, Senior Researcher, Institute of Regional Economics and Inter-Budgetary Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, e-mail: svetwn@mail.ru

REGIONAL ASPECTS OF CHANGE QUALITY OF LIFE OF RUSSIANS

Abstract. The article considers the material and non-material factors determining the quality of human life, as well as objective (measurable) and subjective (measurable by systematization of the results of population surveys) indicators of satisfaction. As a material factor for the study,

such a factor as housing (housing stock) was chosen, from among the non-material factors - the factor of quantitative provision of the population with medical personnel (doctors and average medical staff). How objective indicators are considered: 1) the dynamics of changes in the housing stock in the federal districts of Russia (2018-2021) and the specific provision of housing; 2) the population (by macro-regions) per medical worker (2018-2021). From subjective indicators selected: 1) satisfaction with the quality of housing in the whole country and in two (polar, according to estimates) federal districts - the Central Federal District and the Far Eastern Federal District; 2) self-assessment of the state of health (by age groups of the population).

Keywords: quality of life, regions/macrorregions, housing security, satisfaction with housing quality, provision of medical staff, self-assessment of health status.

1. Введение

Качество жизни населения определяется целым комплексом факторов, напрямую или косвенно воздействующих на объективную составляющую – показатели социального и экономического положения человека в обществе, а также на степень удовлетворенности индивида условиями своего существования. Актуальность и значимость изучения таких факторов подтверждается пристальным вниманием ученых, рассматривающих качество жизни как важное направление оценки уровня социально-экономического развития отдельных регионов России [1], как базы для реализации мер, способствующих достижению эффективности управления процессами территориального развития [2; 3]. В зависимости от цели исследования учеными анализируются либо интегральные показатели качества жизни, либо отдельные составляющие: уровень доходов [4], обеспеченность жильем [5; 6], доступность услуг образования [7; 8] и здравоохранения [9], устойчивость рынка труда [10], экологическая и экономическая безопасность, уровень развития инфраструктуры, особенно транспортной, уровень преступности на территории проживания [11] и др. Акценты изучения качества жизни сосредоточены как на объективных статистических показателях [12-14], так и на субъективном мнении самого населения, основанном на ощущениях и самооценке удовлетворенности жизнью [15-17]. Несмотря на относительно высокий уровень разработанности темы, востребованы новые авторские подходы, сочетающие в себе изучение комплекса факторов на пересечении нескольких векторов, в частности, как в данной статье: материальные-нематериальные и объективные-субъективные факторы.

2. Основная часть

2.1 Методы

В основе полученных результатов лежит сравнительный анализ данных официальной российской статистики, показывающей динамику изменения жилищного фонда (2018-2021 гг.) в стране и её федеральных округах, а также оценку домохозяйствами потребности в улучшении жилищных условий. Для анализа объективной ситуации с количественной обеспеченностью медицинским персоналом россиян были систематизированы данные о численности врачей и медсестер (2018-2021 гг.), приходящихся на одного человека в динамике (в разрезе макрорегионов), а рассмотрение субъективных индикаторов удовлетворенности состоянием своего здоровья изучено по возрастным когортам населения.

2.2 Результаты исследования

Наибольший интерес представляет сравнение отдельных групп факторов, детерминирующих разные стороны качества жизни населения. Рассмотрим материальные и нематериальные факторы: и те, и другие определяют ежедневную жизнь человека и могут действовать как одновременно, так и с разницей во времени - поэтапно или попеременно на разных периодах жизненного пути (табл. 1).

В данной статье из группы материальных факторов анализируются жилье (динамика изменения жилищного фонда в макрорегионах, удельная обеспеченность жильем), а из нематериальных – обеспеченность населения медицинскими кадрами (динамика в макрорегионах численности жителей, приходящихся на одного врача, и на одного специалиста со средним медицинским образованием).

На рисунке 1 представлено авторское видение, касающееся разделения индикаторов качества жизни на объективные факторы и на субъективные оценки удовлетворенности населения.

Факторы, оказывающие влияние на удовлетворенность жизнью

Материальные факторы	Нематериальные факторы
Возможности трудоустройства	Доступность образовательных услуг
Возможности профессионального (карьерного) роста	Обеспеченность медицинскими учреждениями (и кадрами) на территории проживания; доступность услуг здравоохранения
Условия для повышения уровня дохода	Доступность объектов культуры и отдыха (рекреации)
Наличие собственного жилья и возможности его улучшения	Природные условия жизни населения и экологическая ситуация на территории проживания
Развитие социальной инфраструктуры (в т.ч. транспортной, банковской и т.д.)	Уровень преступности на территории проживания

Источник: составлено авторами

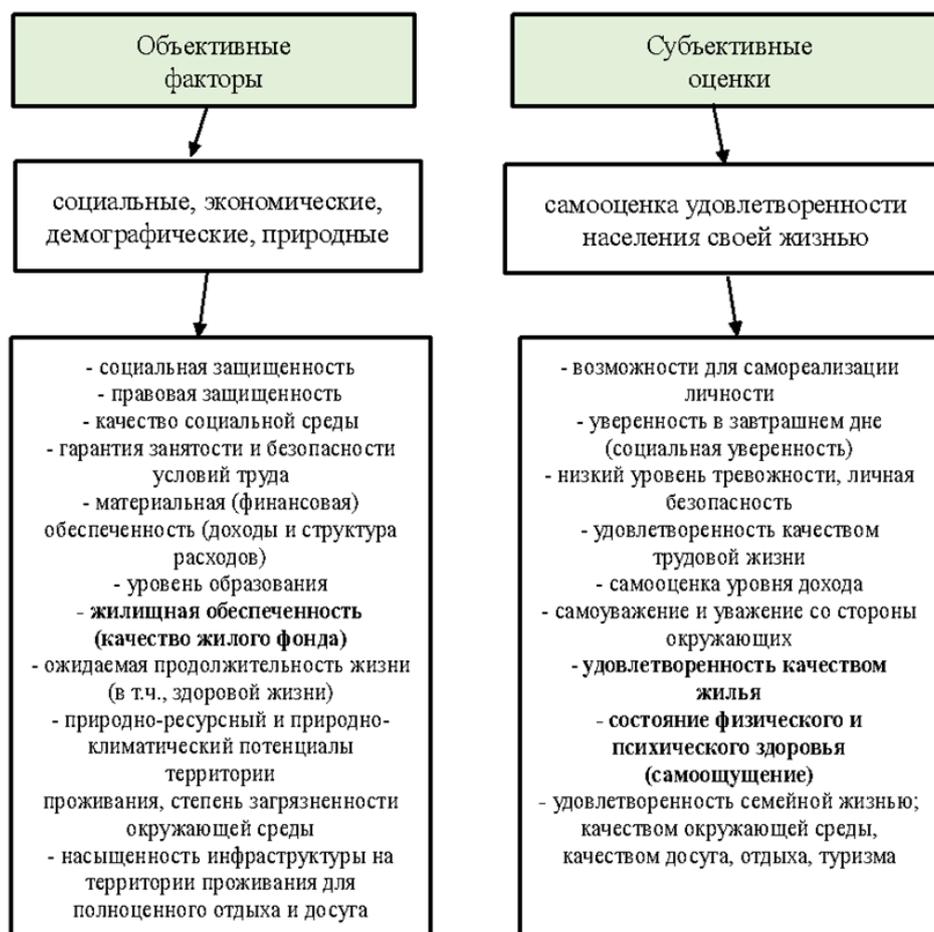


Рис. 1. Объективные факторы и субъективные оценки удовлетворенности человека качеством жизни

Источник: составлено авторами

При оценке качества жизни и динамики его изменения именно мнение граждан страны и ее регионов, а не просто «сухие» статистические данные, играет существенную роль для определения в последующем необходимых мер управленческого воздействия на наиболее «проблемных» территориях.

Жилье, как составляющая качества жизни населения

Анализ объективной составляющей качества жизни – размер жилищного фонда – показывает, что в период 2018-2021 годов лидерами выступают ЦФО, ПФО и СФО (табл. 2). Рост жилищного фонда наблюдается во всех макрорегионах.

Таблица 2

**Жилищный фонд РФ и федеральных округов
(общая площадь жилых помещений в млн м²)**

Территория	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 ¹ г. ²	Место, занимаемое в РФ, в 2020-2021 гг.
РФ	3780	3857	3857	4044	
ЦФО	1063	1086	1104	1157	1
СЗФО	384	393	404	413	5
ЮФО	407	418	429	437	4
СКФО	212	217	222	229	7
ПФО	785	800	814	832	2
УФО	314	321	326	334	6
СФО	423	429	436	443	3
ДФО	192	194	196	199	8

Источник: составлено авторами: по стат. сборнику «Регионы России. Социально-экономические показатели» / Росстат. – Москва, 2021. – 1112 с.

Дополняет и уточняет объективную составляющую качества жизни в макрорегионах анализ относительного показателя – размера площади жилых помещений, приходящегося на одного жителя (табл. 3). Удельные показатели изменяют порядок в ранжировании макрорегионов. Группа, характеризуемая показателями выше «среднестранового» уровня, включает Северо-Западный, Центральный и Поволжский федеральные округа.

Таблица 3

**Обеспеченность жильём по федеральным округам РФ
(общая площадь жилых помещений на одного жителя в м²)**

Территория	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Место, занимаемое в РФ, в 2020-2021 гг.
РФ	26,27	26,32	27,72	
ЦФО	27,56	28,09	29,59	2
СЗФО	28,13	28,96	29,65	1
ЮФО	25,39	26,05	26,55	5
СКФО	21,92	22,31	22,95	8
ПФО	26,70	27,90	28,73	3
УФО	25,97	26,40	27,13	4
СФО	25,02	25,56	26,14	6
ДФО	23,72	24,05	24,54	7

Источник: составлено авторами: на основе стат. сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» / Росстат. – Москва, 2021. – 1112 с.

Субъективная составляющая – ощущение потребности в улучшении жилищных условий или удовлетворённость качеством жилищных условий в 2020 году – рассмотрены в двух макрорегионах: лидирующем округе – ЦФО (табл. 4) и округе-антилидере – ДФО [18] (табл. 5).

¹ С 2021 года в общую площадь жилых помещений включаются жилые дома, расположенные на земельных участках, предназначенных для ведения садоводства

² По материалам Росстата на 20.06.2022 «Жилищный фонд по субъектам Российской Федерации» (Общая площадь жилых помещений по субъектам Российской Федерации по состоянию на конец 2021 года <https://rosstat.gov.ru/search?q=%D0%B6%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%89%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4+2021> (дата обращения 22.07.2022).

Таблица 4

Оценка домохозяйствами потребности в улучшении жилищных условий в 2020 гг. в ЦФО, в % от общего числа домохозяйств, проживающих во всех типах жилых помещений

Территория	Удельный вес домохозяйств, указавших, что при проживании:		
	жилищные условия в целом устраивают	испытывают потребность в улучшении жилищных условий	затруднились ответить
РФ	73,9	25,8	0,2
Белгородская область	74,5	25,4	0,1
Брянская область	82,1	17,9	0,0
Владимирская область	79,0	21,0	0,0
Воронежская область	72,2	27,8	0,0
Ивановская область	69,3	30,7	0,0
Калужская область	85,9	14,1	0,0
Костромская область	78,2	21,8	0,0
Курская область	72,1	27,9	0,0
Липецкая область	71,4	28,6	0,0
Московская область	74,7	24,1	1,2
Орловская область	72,6	27,4	0,0
Рязанская область	80,7	19,3	0,0
Смоленская область	73,4	26,4	0,2
Тамбовская область	71,6	28,4	0,0
Тверская область	69,2	30,8	0,0
Тульская область	85,3	14,6	0,1
Ярославская область	74,4	25,4	0,2
г. Москва	78,1	21,1	0,8

Источник: составлено авторами на основе Федерального статистического наблюдения по социально-демографическим проблемам «Комплексное наблюдение условий жизни населения. 2020». – URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (дата обращения 12.05.2023)

Таблица 5

Оценка домохозяйствами потребности в улучшении жилищных условий в 2020 гг. в ДФО, в % от общего числа домохозяйств, проживающих во всех типах жилых помещений

Территория	Удельный вес домохозяйств, указавших, что при проживании:		
	жилищные условия в целом устраивают	испытывают потребность в улучшении жилищных условий	затруднились ответить
РФ	73,9	25,8	0,2
Республика Бурятия	60,7	39,3	0,0
Республика Саха (Якутия)	72,6	27,4	0,0
Забайкальский край	58,5	41,5	0,0
Камчатский край	65,2	34,8	0,0
Приморский край	77,9	22,1	0,0
Хабаровский край	73,9	25,8	0,0
Амурская область	55,8	43,8	0,0
Магаданская область	80,0	20,0	0,0
Сахалинская область	75,3	24,7	0,0
Еврейская АО	65,6	34,4	0,0
Чукотский АО	80,3	19,3	0,4

Источник: составлено авторами на основе Федерального статистического наблюдения по социально-демографическим проблемам «Комплексное наблюдение условий жизни населения. 2020». – URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (дата обращения: 22.04.2023)

В ЦФО наиболее высокая субъективная оценка удовлетворенности жилищными условиями в Калужской, Тульской и Брянской областях (более 80% респондентов). Ниже «среднестранового» значения удовлетворенность жилищными условиями в Липецкой, Курской, Воронежской, Тамбовской, Смоленской областях. Самая высокая доля «неудовлетворенных» своим жильем у домохозяйств в Ивановской и Тверской областях – около трети респондентов.

В ДФО домохозяйства большинства входящих регионов неудовлетворены жилищными условиями (табл. 5). Наиболее высока доля домохозяйств, испытывающих потребность в улучшении жилищных условий, в Амурской области, Забайкальском крае, Республике Бурятия. Отметим, что наиболее «северные» по местоположению регионы – Чукотский АО и Магаданская область – отмечены удовлетворительными жилищными условиями для 80% домохозяйств-респондентов.

Состояние здоровья населения как элемент качества жизни

Одним из значимых факторов влияния и, одновременно, индикаторов качества жизни человека является его физическое и психологическое состояние. Важную роль в поддержании здоровья играет количественная обеспеченность граждан врачами (табл. 6) и средним медицинским персоналом (табл. 7) на территории проживания населения. В данном случае – это один из объективных показателей качества жизни людей.

Таблица 6

Численность населения на одного врача (на конец года, человек)

Территория	год				Место макрорегиона в 2021 г.
	2018	2019	2020	2021	
РФ	208,6	205,3	198,2	196,2	
ЦФО	209,7	201,5	186,6	182,4	2
СЗФО	170,3	167,1	162,4	159,2	1
ЮФО	229,1	230,9	224,3	223,3	7
СКФО	234,4	233,0	226,8	227,0	8
ПФО	216,1	214,1	210,2	209,8	5
УФО	219,4	217,2	212,5	211,1	6
СФО	204,4	204,8	203,4	202,4	4
ДФО	187,6	185,7	185,3	186,5	3

Источник: составлено авторами на основе данных Росстат.

Таблица 7

Численность населения на одного работника среднего медицинского персонала (на конец года, человек)

Территория	год				Место макрорегиона в 2021 г.
	2018	2019	2020	2021	
РФ	98,4	98,4	98,1	99,2	
ЦФО	108,8	107,4	104,9	106,0	7
СЗФО	93,3	93,7	94,1	95,2	4
ЮФО	106,1	107,0	106,7	108,8	8
СКФО	106,5	106,0	104,5	104,0	6
ПФО	93,2	93,6	94,4	95,5	5
УФО	88,7	88,7	88,3	89,7	1
СФО	91,3	92,1	93,3	94,2	3
ДФО	91,6	91,4	92,0	93,1	2

Источник: составлено авторами на основе данных Росстат.

По данным таблицы 6 сокращается «нагруженность» на одного врача (исключение представляет СКФО и ДФО). В отношении «нагруженности» среднего медицинского персонала на четырехлетнем периоде тенденция противоположна: в большинстве макрорегионов нагрузка растет, исключением являются ЮФО и СКФО. Такая ситуация объясняется высоким естественным приростом населения в СКФО и миграционным притоком в ЮФО. По показателям обеспеченности врачами и средним медперсоналом макрорегионы не «совпадают»: так, ситуация с минимальной «нагруженностью» врачей наилучшая в СЗФО, ЦФО и ДФО, а минимальная «нагруженность» среднего медперсонала – в УФО, ДФО, СФО. Максимальные значения нагрузки на одного врача в СКФО и ЮФО, на средний медперсонал – в СКФО, ЦФО и ЮФО.

Субъективные ощущения населения – оценка россиянами состояния своего здоровья – детерминирована, в первую очередь, возрастом человека, напрямую связанным с физическим и психологическим состоянием. В связи с этим в таблице 8 представлена самооценка состояния здоровья в разрезе возрастных диапазонов.

Таблица 8

Оценка россиянами состояния своего здоровья, %

	очень хорошее	хорошее	удовлетворительное	плохое	очень плохое	затрудняюсь ответить
все население	9,8	47,4	35,5	6,4	0,7	0,1
в том числе в возрасте:						
0-2	29,6	63,5	6,7	0,2	0	0,0
3-6	27,0	66,3	6,4	0,3	0	0,0
7-14	20,7	69,3	9,3	0,6	0,1	0,0
15-19	29,1	61,4	9,0	0,4	0,1	0,1
20-24	25,3	64,2	9,8	0,6	0,1	0,0
25-29	19,2	69,1	10,9	0,4	0,2	0,1
30-34	12,9	69,6	16,6	0,7	0,1	0,0
35-39	9,0	68,8	21,0	1,0	0,1	0,0
40-44	6,3	62,4	29,6	1,5	0,1	0,1
45-49	4,4	54,5	38,7	2,3	0,2	0,0
50-54	2,4	45,6	47,8	3,7	0,4	0,1
55-59	1,5	33,9	58,4	5,7	0,4	0,0
60-64	0,8	22,2	68,0	8,2	0,6	0,1
65-69	0,6	15,8	70,3	12,2	0,9	0,2
70-74	0,5	9,7	66,3	21,7	1,7	0,2
75-79	0,2	6,0	62,1	28,6	3,0	0,1
80 и более	0,2	3,4	49,2	40	7,0	0,1
Моложе трудоспособного	23,5	65,9	9,9	0,3	0,3	0,1
Трудоспособный возраст	10,9	60,6	26,6	1,7	0,2	0,1
Старше трудоспособного возраста	0,6	15,7	64,4	17,2	1,9	0,1

Источник: составлено авторами на основе данных Росстат
<https://rosstat.gov.ru/opendata/7708234640-healthage-2021> (дата обращения 12.05.2023).

Анализ полученных данных свидетельствует о высокой удовлетворенности своим здоровьем в группах, соответствующих молодым возрастам (особенно в возрастных группах 7-14, 30-34, 35-39 лет). В целом, удовлетворенность своим здоровьем снижается после 50 лет, и наиболее чувствительны в отношении ощущения своего «нездоровья» возрастные группы 75-79, 70-74 и 80 и более лет. Такие субъективные ощущения вполне соответствуют объективному биологическому статусу человека в данных возрастах. Что же касается разделения россиян по принципу «возраста трудоспособности», то «хорошее» и «очень хорошее» самочувствие ожидаемо отмечают лица моложе трудоспособного возраста, но, одновременно с этим, коли-

чество ответивших, что здоровье «очень плохое» и «плохое» практически не отличается в группах трудоспособного и моложе трудоспособного возраста.

3. Заключение

Категория «качество жизни населения» имеет интегрированные характеристики. К их оценке может применяться и объективный, и субъективный подход. В данном исследовании представлен пример такого метода в отношении двух параметров - «жилье» и «здоровье». Различные показатели качества жизни населения рассматриваются на разных масштабных уровнях: от уровня индивида до странового уровня. В статье представлен уровень макрорегионов - федеральных округов РФ и уровень домохозяйств в отношении параметра «жилье». Более детально проанализированы аспекты удовлетворенности жилищными условиями домохозяйств для Центрального и Дальневосточного федеральных округов. В отношении параметра «здоровье» использована возрастная оценка субъективных ощущений, которая подтверждает объективные данные. Динамика объективных показателей свидетельствует о сокращении «нагруженности» врачей и увеличении нагрузки на средний медперсонал.

Независимо от применяемых научных подходов, обусловленных задачами конкретного исследования, востребован дальнейший мониторинг и сравнительный анализ динамики изменения показателей качества жизни россиян (в стране в целом и в ее регионах), особенно в современных сложных условиях нестабильности социально-экономического развития.

Финансирование: исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Литература

1. Едророва В.Н., Соловьева Н.В. Оценка качества жизни как актуальное направление оценки уровня социально-экономического развития региона // *Региональная экономика: теория и практика*. 2010. № 40. С. 2-7.
2. Паришков Д.В., Колоскова Ю.И., Шапорова З.Е. Оценка качества жизни и социально-экономической дифференциации на сельских территориях Красноярского края // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2022. Т. 18. № 2 (407). С. 253-276.
3. Макар С.В., Ярашева А.В., Симагин Ю.А. Пространственное развитие Дальнего Востока России: демографические и социально-экономические факторы // *Народонаселение*. 2021. Т. 24. № 1. С. 117-130. DOI: 10.19181/population.2021.24.1.11
4. Чекулина Т.А., Лясковская О.В., Барбашова Е.В. Оценка качества жизни населения на региональном уровне с учетом дифференциации денежных доходов // *Вестник ОрелГИЭТ*. 2019. № 2 (48). С. 208-219.
5. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Зайцева О.П., Блинов О.А. Жилищные условия как критерий оценки качества и уровня жизни населения (на примере Омской области) // *Сибирская финансовая школа*. 2018. № 6 (131). С. 29-32.
6. Ярашева А.В., Макар С.В. Региональные жилищные проблемы населения: Дальневосточный федеральный округ // *Народонаселение*. 2022. Т. 25. № 3. С. 89-102. DOI: 10.19181/population.2022.25.3.7
7. Рябова С.В., Логинова И.В. Качество образования как базовый фактор качества жизни: проблемы оценки и управления // *Финансовая экономика*. 2020. № 2. С. 420-425.
8. Хаджалова Х.М. Образовательный потенциал как стратегический ориентир социально-экономического развития // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2023. №5(151). С. 109-115. DOI: 10.26726/1812-7096-2023-5-109-115
9. Александрова О.А., Ярашева А.В., Ненахова Ю.С. Подготовка сестринского корпуса для столичных медицинских организаций: проблемы и решения // *Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины*. 2020. Т. 28. № 5 (специальный выпуск). С. 680-686. DOI: 10.32687/0869-866X-2020-28-s1-680-686
10. Антонова О.А. Качество жизни населения и качество трудовой жизни // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2022. № 6 (464). С. 30-41.
11. Шипов А.В., Терехов О.И. Индекс преступности как индикатор уровня и качества жизни населения (на примере Центрального Федерального округа РФ) // В сборнике: *Образование в пространстве культуры. Сборник научных трудов. Под редакцией Э.Ю. Майковой*. Тверь, 2019. С. 191-199.
12. Ярашева А.В. Региональные различия качества жизни населения // В сборнике: *В поисках утраченного роста. Сборник научных статей*. 2016. С. 100-106.
13. Заусаев В.К., Кручак Н.А., Пиханова С.А. Статистические и социологические оценки качества жизни на Дальнем Востоке // *Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права*. 2017. № 1. С. 15-24.
14. Россошанский А.И. Типология регионов России по показателям качества жизни населения // *Государственный советник*. 2018. № 3 (23). С. 5-9.
15. Щербаков С.Д., Леонова М.А. Субъективные оценки качества жизни // *Гуманитарные научные исследования*. 2017. № 12 (76). С. 46.
16. Ярашева А.В. Качество жизни населения: проблемы социологического измерения // В сборнике: *«От качества жизни - к качеству народонаселения»*. Сборник статей участников Конференции в рамках

программы «МЭФ-2016». Ответственный редактор В.В. Локосов, редактор-составитель Е.В. Моргунов. 2017. С. 122-138.

17. Лукьянова А.А., Кононова Е.С., Подвербных О.Е. Актуальные подходы к оценке качества жизни коренного населения мультиэтничных регионов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2022. №4(138). С. 35-41. DOI: 10.26726/1812-7096-2022-4-35-41

18. Шнейдерман И.М., Ярашева А.В., Макар С.В. Обеспеченность жильем жителей Дальнего Востока: статистический анализ // Вопросы статистики. 2023. Т. 30. № 3. С. 53-63. DOI: 10.34023/2313-6383-2023-30-3-53-63

References:

1. Edronova V.N., Solov'eva N.V. Ocenka kachestva zhizni kak aktual'noe napravlenie ocenki urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2010. № 40. S. 2-7.

2. Parshukov D.V., Koloskova YU.I., SHaporova Z.E. Ocenka kachestva zhizni i social'no-ekonomicheskoy differenciacii na sel'skih territoriyah Krasnoyarskogo kraya // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2022. T. 18. № 2 (407). S. 253-276.

3. Makar S.V., Yarasheva A.V., Simagin YU.A. Prostranstvennoe razvitie Dal'nego Vostoka Rossii: demograficheskie i social'no-ekonomicheskie faktory // Narodonaselenie. 2021. T. 24. № 1. S. 117-130. DOI: 10.19181/population.2021.24.1.11

4. CHEkulina T.A., Lyaskovskaya O.V., Barbashova E.V. Ocenka kachestva zhizni naseleniya na regional'nom urovne s uchetom differenciacii denezhnyh dohodov // Vestnik OrelGIET. 2019. № 2 (48). S. 208-219.

5. Golova E.E., Goncharenko L.N., Zajceva O.P., Blinov O.A. ZHilishchnye usloviya kak kriterij ocenki kachestva i urovnya zhizni naseleniya (na primere Omskoj oblasti) // Sibirskaya finansovaya shkola. 2018. № 6 (131). S. 29-32.

6. Yarasheva A.V., Makar S.V. Regional'nye zhilishchnye problemy naseleniya: Dal'nevostochnyj federal'nyj okrug // Narodonaselenie. 2022. T. 25. № 3. S. 89-102. DOI: 10.19181/population.2022.25.3.7

7. Ryabova S.V., Loginova I.V. Kachestvo obrazovaniya kak bazovyy faktor kachestva zhizni: problemy ocenki i upravleniya // Finansovaya ekonomika. 2020. № 2. S. 420-425.

8. Hadzhalova H.M. Obrazovatel'nyj potencial kak strategicheskij orientir social'no-ekonomicheskogo razvitiya // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2023. №5(151). S. 109-115. DOI: 10.26726/1812-7096-2023-5-109-115

9. Aleksandrova O.A., Yarasheva A.V., Nenahova YU.S. Podgotovka sestriinskogo korpusa dlya stolichnyh medicinskih organizacij: problemy i resheniya // Problemy social'noj gigieny, zdravoohraneniya i istorii mediciny. 2020. T. 28. № 5 (specvypusk). S. 680-686. DOI: 10.32687/0869-866X-2020-28-s1-680-686

10. Antonova O.A. Kachestvo zhizni naseleniya i kachestvo trudovoj zhizni // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2022. № 6 (464). S. 30-41.

11. SHipov A.V., Terekhov O.I. Indeks prestupnosti kak indikator urovnya i kachestva zhizni naseleniya (na primere Central'nogo Federal'nogo okruga RF) // V sbornike: Obrazovanie v prostranstve kul'tury. Sbornik nauchnyh trudov. Pod redakciej E.YU. Majkovej. Tver', 2019. S. 191-199.

12. Yarasheva A.V. Regional'nye razlichiya kachestva zhizni naseleniya // V sbornike: V poiskah utrachennogo rosta. Sbornik nauchnyh statej. 2016. S. 100-106.

13. Zausaev V.K., Kruchak N.A., Pihanova S.A. Statisticheskie i sociologicheskie ocenki kachestva zhizni na Dal'nem Vostoke // Vestnik Habarovskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava. 2017. № 1. S. 15-24.

14. Rossoshanskij A.I. Tipologiya regionov Rossii po pokazatelyam kachestva zhizni naseleniya // Gosudarstvennyj sovetnik. 2018. № 3 (23). S. 5-9.

15. SHCHerbakov S.D., Leonova M.A. Sub»ektivnye ocenki kachestva zhizni // Gumanitarnye nauchnye issledovaniya. 2017. № 12 (76). S. 46.

16. Yarasheva A.V. Kachestvo zhizni naseleniya: problemy sociologicheskogo izmereniya // V sbornike: «Ot kachestva zhizni - k kachestvu narodonaseleniya». Sbornik statej uchastnikov Konferencii v ramkah programmy «MEF-2016». Otvetstvennyj redaktor V.V. Lokosov, redaktor-sostavitel' E.V. Morgunov. 2017. S. 122-138.

17. Luk'yanova A.A., Kononova E.S., Podverbnyh O.E. Aktual'nye podhody k ocenke kachestva zhizni korenogo naseleniya mul'tietnichnyh regionov // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2022. №4 (138). S. 35-41. DOI: 10.26726/1812-7096-2022-4-35-41

18. SHnejderman I.M., Yarasheva A.V., Makar S.V. Obespechennost' zhil'em zhitelej Dal'nego Vostoka: statisticheskij analiz // Voprosy statistiki. 2023. T. 30. № 3. S. 53-63. DOI: 10.34023/2313-6383-2023-30-3-53-63