

УДК 332.1

ДЕНЕВИЗЮК ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

к.э.н., старший научный сотрудник Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН, г. Махачкала, Россия,
e-mail: d_dmitry@inbox.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-9-17-23

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ГОРОДОВ И ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ИХ РАЗВИТИЯ

***Аннотация.** В данной статье отражены теоретические подходы зарубежных исследователей, раскрывающие особенности городского развития, обобщение которых позволило представить поэтапную характеристику процесса эволюции городов (урбанизация, субурбанизация, десубурбанизация и реурбанизация), обусловленную определенными закономерностями, прослеживающимися в развитии экономической и транспортной сфер города, направлениях миграционных потоков и проблемами, ими порожденными, требующими решения на местном уровне. В ходе подготовки статьи были использованы методы обобщения, сравнительного анализа и синтеза. Проведенное исследование закономерностей развития городов показывает, что несмотря на то, что потоки размещения производства, жилья и городских жителей имели разнонаправленный характер на каждом из рассматриваемых этапов, основным трендом было стабильное расширение городов и соответственно разрастание их границ. При этом бесконтрольное разрастание городских поселений вызывает негативные последствия, которые отражаются как на жизнедеятельности города в целом, так и отдельных его районов. Представленное исследование может быть использовано при подготовке программных документов в области местного самоуправления.*

***Ключевые слова:** город, развитие, урбанизация.*

DENEVIZYUK DMITRY ALEXANDROVICH

Ph.D. in Economics, Senior Researcher at the Institute of Socio-Economic Research of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russia,
e-mail: d_dmitry@inbox.ru

THEORETICAL APPROACHES TO RESEARCH CITIES AND PATTERNS OF THEIR DEVELOPMENT

***Abstract.** This article reflects the theoretical approaches of foreign researchers, revealing the features of urban development, the generalization of which made it possible to present a step-by-step characteristic of the process of urban evolution (urbanization, suburbanization, desuburbanization and reurbanization), due to certain patterns traced in the development of the economic and transport spheres of the city, the directions of migration flows and the problems they generated, requiring solutions at the local level. During the preparation of the article, methods of generalization, comparative analysis and synthesis were used. The study of the patterns of urban development shows that despite the fact that the flows of production, housing and urban residents had a multidirectional character at each of the stages under consideration, the main trend was the stable expansion of cities and, accordingly, the expansion of their borders. At the same time, the uncontrolled expansion of urban settlements causes negative consequences that affect both the life of the city as a whole and its individual districts. The presented research can be used in the preparation of program documents in the field of local self-government.*

***Keywords:** city, development, urbanization.*

Введение

Появление городов следует считать особым событием человеческой истории, переформатировавшим картину мира, послужившим базой становления качественно новой экономики,

социальных сдвигов и политических, культурных преобразований.

Исследования городов и проблем их развития начали проводиться еще философами Древней Греции и Древнего Востока, которые рассматривали социальные статусы жителей, отдельные вопросы расположения поселений, трудовой деятельности, форм управления и архитектурного устройства. Города классической древности являлись одной из важнейших предпосылок и в то же время формой возникновения государства. В средневековье формирование городов происходило вокруг определенного укрепленного центра [1, с. 26].

Научные подходы к изучению города всегда отличались междисциплинарным характером. Системные научные исследования городов, их роста и развития берут свое начало в работах ученых второй половины XIX века начала XX века. В классических работах того времени, посвященных городам и процессам в них протекающим, исследования проводились в русле оценки социального строения города, характеристики жителей городов в разные исторические эпохи. При этом основное внимание уделялось вопросам развития именно крупных городов, ввиду неочевидной границы между малым городом, посёлком городского типа и сельским поселением. Анализируя литературу, посвященную данной проблематике, остановимся на отдельных подходах, сформированных разными группами ученых.

Основная часть

Классиками экономического подхода в исследовании города считаются К. Маркс и Ф. Энгельс, которые противопоставляя город и деревню, рассматривали город как "центр концентрации населения, орудий производства, капитала" [2, с. 50]; "развития экономической инфраструктуры, рынка труда, промышленности, торговли" [3, с. 54]. Город в их представлениях выступил "показателем исторического прогресса, шагом на пути к экономическому развитию". Пространственное разделение города и деревни выступает в качестве предпосылки, формирующей классы и определяющей характер труда жителей города и деревни [4, с. 109].

В числе первых социологических исследований, посвященных изучению городов, их росту и развитию, считается труд Ч. Бута "Жизнь и труд населения Лондона" (1888 г.), в котором были рассмотрены социальные проблемы крупных городов, массовые миграции, обнищание населения, вызванные индустриализацией [5, с. 166]. Работа Чарльза Бута, основой которой было проведение детальных эмпирических исследований города, оказала большое влияние на методологию последующих социальных исследований развития городов.

Значительный вклад в формирование традиций городских исследований внес Георг Зиммель, который свой труд "Большие города и духовная жизнь" (1903 г.) посвятил анализу различий больших и малых городов. В качестве основной отличительной характеристики города он определяет темп, присущий жизнедеятельности горожан [6]. Вследствие постоянно меняющейся среды городской житель постоянно подвергается воздействию различных факторов, на которые необходимо быстро реагировать, основываясь на рациональном расчете, в то время как жизнь сельского жителя размеренна, а его реакции на изменения бессознательны и соответствуют сложившимся традициям. Город с позиции Г. Зиммеля выступает "центром наибольшего развития разделения труда, так как рост города и усложнение его устройства расширяют виды трудовой деятельности, поскольку высокая плотность населения требует более узкой специализации горожан, чтобы стать более конкурентоспособными" [7, с. 91-92].

Классик социальной философии М. Вебер в своем труде "Город" (1921 г.) обосновывал возникновение городов комплексом сложных социальных, исторических, культурных и прочих макропроцессов. Исследуя город как административно-политическую систему, М. Вебер объясняет автономность городских поселений политическим развитием, а не влиянием экономических факторов. При этом систематизируя типы городов М. Вебер отдает предпочтение экономическому подходу - "город потребителей" / "город производителей" [8, с. 252]. М. Вебером впервые была предложена система изучения города по ряду признаков, таких как "пространственные характеристики города; хозяйственная деятельность горожан и их роли; взаимодействие между различными группами горожан; влияние города на развитие новых идей, культуры, структур управления; эволюционные изменения, свойственные городам" [4, с. 109].

В первой половине XX века, в период бурного роста американских городов, сформировалась Чикагская научная школа урбанистики, "занимающаяся исследованием закономерностей структурирования городского пространства, расположения его отдельных частей, концентрационных зон расселения и взаимодействия жителей" [1, с. 27], и предложившая социально-экологическую концепцию, основанную на эволюционизме и биологизме, ставшую в дальнейшем "прочной теоретической платформой изучения взаимоотношений городской среды и че-

ловека" [7, с. 92], яркими представителями которой выступили Р. Парк, Э. Бёрджесс, Л. Вирт и др. По мнению представителей Чикагской школы, город "дифференцируется посредством функций и пространства, интегрируется вторичными социальными институтами, в результате чего он являет относительную стабильность и равновесие" [9, с. 73]. Изучая города, идейный вдохновитель Чикагской школы Р. Парк пришел к выводу, что их "рост нельзя рассматривать исключительно как простое увеличение численности жителей, необходимо учитывать все те сопутствующие изменения и движения, которые неизбежно сопряжены с попытками каждого индивида найти свое место в хитросплетениях городской жизни. Расширение новых районов, увеличение числа профессий и родов занятий, непредсказуемое возрастание цен на землю – все это составляет процесс роста города и может быть измерено через изменение положения индивида по отношению к другим индивидам и к сообществу в целом. Оно включает процессы, связанные с попытками каждого горожанина обрести свое место в социальной конфигурации города" [10, с. 12]. Исследуя городскую среду, Р. Парк и Э. Бёрджесс объединили в рамках единой модели закономерности "социальные (социальной конкуренции, взаимодействия, равновесия в обществе) и биологические (законы эволюции, естественного отбора), определив, что изменения экологического порядка в городе (например, концентрация населения, разделение труда, развитие транспортно-коммуникационных сетей) обязательно влекут за собой изменения в привычках, чувствах и действиях людей, поскольку поведение человека в обществе формируется вследствие сложного и непрерывного взаимодействия органического и психического, природного и социального, субъективного и объективного начал" [7, с. 92].

В научном труде «Рост города: введение в исследовательский проект» (1925 г.) [11], анализируя социальные карты города Чикаго, Э. Бёрджесс исследовал протекающие в нем процессы экспансии, городского метаболизма и мобильности, определяющие закономерности роста города, что позволило ему сформулировать оригинальную концепцию "концентрических зон" города, в соответствии с которой "город представляется как социальный организм, расположенный в пространстве, состоящий из различных зон – территориальных и социальных образований. В результате городского развития (в основном неравномерного) концентрические зоны постоянно трансформируются, каждая внутренняя зона стремится к последовательному расширению своей территории путем проникновения в следующую внешнюю зону, от центра города к окраинам; происходят дополняющие друг друга процессы концентрации и децентрализации" [12, с. 99-100], проявляющиеся в стягивании в центр основных транспортных коммуникаций, формируются примыкающая к центру зона транзита (ареал случайного и непостоянного населения, грязи и запущенности) и пригородные пространства. Рост города по мнению Э. Бёрджесса напрямую связан с пространственной и социальной мобильностью населения, которые приводят к изменению не только пространственных границ, но и его социальной организации, нарушая равновесие социального порядка.

По мнению Л. Вирта, город – это «относительно крупное, плотное и постоянное поселение социально гетерогенных индивидов» [13, с. 176]. Вышеупомянутые черты присущи городу (размер, плотность, гетерогенность), создают, по Л. Вирту, особый городской образ жизни – урбанизм, а развитие и расширение влияния этих факторов определяется как процесс урбанизации. При этом урбанизация представляется Л. Виртом «не просто процессом, благодаря которому осуществляется привлечение людей в город и их включение в его жизненную систему, это также и кумулятивный процесс, ведущий к преобладанию тех характеристик, которые отличают связанный с ростом городов образ жизни, а также всевозможные изменения в направленности образов жизни, считающихся городскими, которые внешне проявляются в поведении тех людей, коим довелось оказаться в радиусе влияний, исходящих от города по транспортным и коммуникационным каналам в силу могущества его институтов и личностей» [13, с. 173-174].

Конец XX в. ознаменовался переходом от городов концентрической формы, окруженных пригородными зонами, которые были объектами исследования представителей Чикагской школы, к более крупным и сложным в структурном плане формированиям – мегалополисам, агломерациям и т.п. Новый этап урбанизации и связанные с ним социальные, экономические, территориальные трансформации стали предметом исследования Лос-Анджелесской школы урбанизма, наиболее известным представителем которой был Э. Сойя, в круг основных интересов которого входили не только вопросы регионального развития и управления, а также пространственные аспекты социальной жизни [14]. С 1980-х гг. по мнению Э. Сойи начинаются трансформационные процессы в урбанизации, проявляющиеся в «переходе от городов к региональным урбанизированным образованиям, возникающим вследствие расширения городских границ и перехода от моноцентричной модели к полицентричной сети городских аг-

ломераций с высокой плотностью населения во всем урбанизированном регионе» [15]. Характеризуя новый этап урбанизации Э. Сойя, заявляет о снижении в большей части крупных городов мира концентрации ресурсов в центральных районах и росте плотности населения пригородов, которые становятся все более экономически дифференцированными, связывая эти пространственные изменения с трансформационными процессами в экономике, глобализацией и революцией в области информационных и коммуникационных технологий. Э. Сойя также отмечает тенденции преобразований социальной структуры, социальной поляризации и углубления экономического неравенства в современных крупных городах, вызванных одновременно «деиндустриализацией и реиндустриализацией (вывод промышленных предприятий за пределы города или их модернизации), а также децентрализацией и рецентрализацией (увеличение плотности населения в пригородах и пополнение центральных районов за счет транснациональной миграции)» [14, с. 66]. Таким образом, Э. Сойя в своих исследованиях обозначил отход от «городского дуализма, предполагающего сочетание плотного, гетерогенного центра и однородных пригородов к новой городской форме – полицентричному городу-региону» с отсутствующим единым центром, разветвленной инфраструктурой, развитой информатизацией и значительной социальной поляризацией.

Обобщая современные исследования развития городов в Северной Америке и Западной Европе, можно представить процесс их эволюции в несколько этапов, таких как урбанизация, субурбанизация, десубурбанизация и реурбанизация. Каждый из указанных этапов характеризуется определенными закономерностями, прослеживающимися в развитии экономической и транспортной сфер города, направлениях миграционных потоков и проблемами, ими порожденными, требующими решения на местном уровне. Графическая интерпретация процессов изменения численности жителей и экономической активности в городах в зависимости от стадии развития представлена на рисунке 1.

Этап "урбанизации" характеризуется концентрацией населения в центральной части города, связанной с ростом количества производственных предприятий и соответственно увеличением количества рабочих мест с неудовлетворительными условиями труда. А. О'Салливан выделяет 3 основные причины концентрации рабочих мест в городах: "а) сравнительное преимущество делает выгодной торговлю между регионами, а межрегиональная торговля вызывает развитие рыночных городов; б) внутренний эффект масштаба производства позволяет предприятиям производить товары более эффективно, чем это делают отдельные люди, и производство товаров на предприятиях ведет к развитию промышленных городов; в) эффект концентрации производства и маркетинга заставляет фирмы группироваться в городах и такое скопление вызывает развитие крупных городов" [16, с. 15]. Появление большого количества предприятий повлекло разрастание городов за счет притока сельского населения, у которого по причине роста безработицы в сельской местности требования к условиям, качеству жизни и уровню заработной плате были на достаточно низком уровне. Из-за слабо развитой инфраструктуры общественного транспорта жилье для работников строилось приблизительно к местам работы в центральных городских районах. Качество построенного жилья, коммунальная инфраструктура и сфера услуг были развиты на достаточно низком уровне, значительно ухудшилась экологическая ситуация. В последующем постепенное расширение сложившихся городских границ стимулировало развитие общественного транспорта.

Улучшение уровня и условий жизни городского населения, проявляющиеся в росте заработной платы, возросшими потребностями в качественном жилье, личном автотранспорте, развитии сферы услуг, системы общественного транспорта, характеризуют переход развития городов на этап "субурбанизации". В период "субурбанизации" центральные районы городов теряют привлекательность для проживания в связи с сохраняющейся тенденцией нахождения в них промышленных предприятий. Расширение постройки на окраинах городов качественного и просторного жилья стимулирует переток жителей, в первую очередь из прослойки среднего класса, имеющего личный автотранспорт, из центральных районов города в пригородные. При этом жители пригородов в части трудовой деятельности и развлечений продолжают оставаться ориентированными на центральные районы города. В то же время происходит заселение центральных районов города социально-уязвимыми группами населения, превращая их в так называемые трущобы, гетто. Характерное для периода "субурбанизации" формирование пригородов и городов-спутников, признают началом возникновения и развития городских агломераций. Говоря о проблемах, возникающих на этапе "субурбанизации", следует отметить опасность потери городом своей базовой функции – места проживания жителей, перегруженность городских транспортных магистралей, особенно в направлении центра, усиление ухудшения экологической ситуации, сокращение налоговой базы местного бюджета, обусловлен-

ное перетоком подоходных, имущественных и других налогов в бюджеты муниципалитетов пригородных районов и городов-спутников.

Начало следующего этапа развития городов - «десубурбанизацию» связывают с выводом крупными промышленными предприятиями своих производственных мощностей за границы городов по причине выросших цен на земельные ресурсы в виду их нарастающей ограниченности, неудовлетворительной доступностью центральных районов, вызванной перегрузкой транспортных потоков. Помимо этого, следуя за платежеспособным спросом в пригородах, начинает активно развиваться сфера услуг. На этапе «десубурбанизации» центральные города переживают процесс миграции (оттока) населения, за счет которой происходит расширение пригородных районов, а также городов-спутников, которые становятся новыми центрами экономической активности и культурного досуга. Это приводит к тому, что моноцентричная модель организации городской агломерации, при которой городское ядро является главной транспортной развязкой, а также местом притяжения для жителей, сменяется полицентричной моделью, в которой выделяется несколько практически равнозначных центров. Последствием процессов «субурбанизации» и «десубурбанизации» стало то, что центры агломерационных образований теряли существенную часть своего населения.

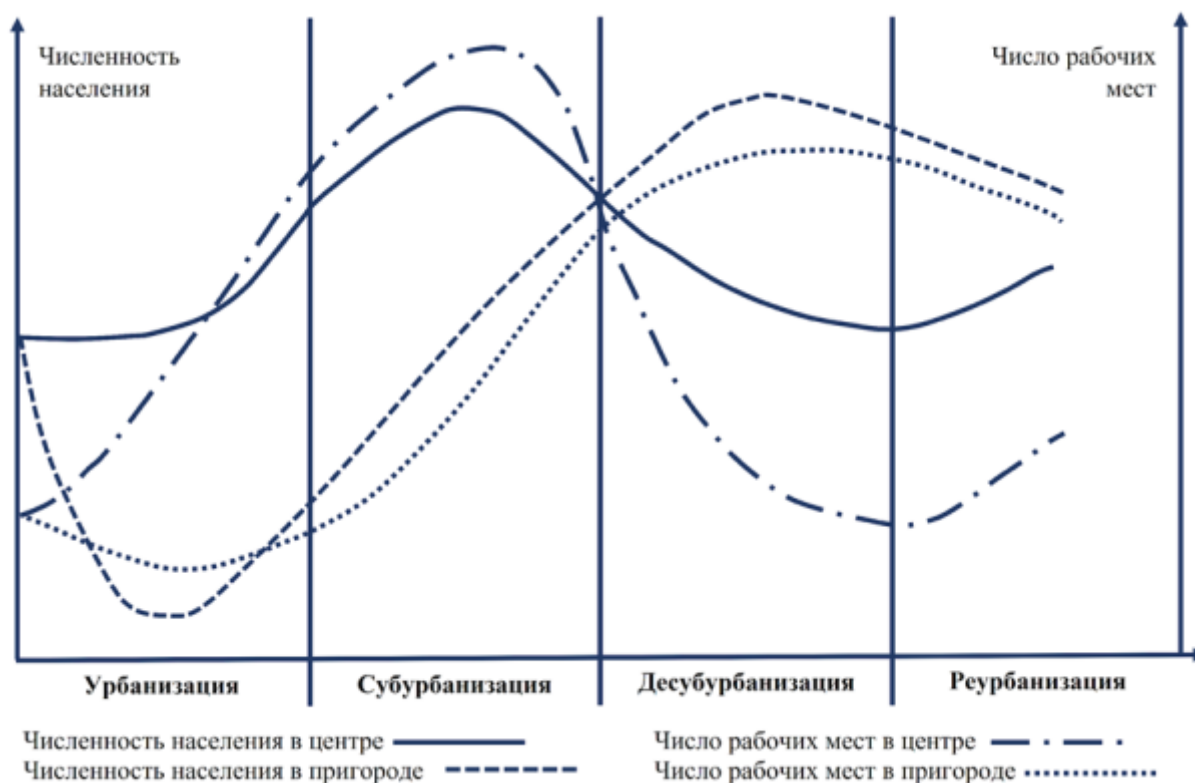


Рис. 1. Изменение численности городского населения и числа рабочих мест в городах в зависимости от этапа развития

Источник: составлено по материалам [17]

Формирование и развитие четвертичного сектора экономики, связанного с предоставлением интеллектуальных услуг для бизнеса, основанных на специализированных знаниях, в таких областях как управленческий консалтинг, банкинг, аудит, страхование, оценочная деятельность, рекламная деятельность, научные разработки, информационные технологии, маркетинг, и т.п., положили начало новому этапу в развитии городов – «реурбанизации». Спецификой четвертичного сектора экономики является необходимость постоянного взаимодействия фирм-производителей интеллектуальных услуг и потребителей (компаний производственного сектора и сферы услуг), что требовало их территориального расположения в непосредственной близости друг от друга, а именно в центральных городских районах. В связи с этим происходит возрождение исторических центров крупнейших городских агломераций, наполнение их бизнес-центрами с множеством высококвалифицированных работников, совершенствование городской инфраструктуры. В процессе «реурбанизации» центральные городские районы

становятся многофункциональными, сочетая в себе роли современных офисов и качественных мест для проживания, культурных, исторических и туристических центров.

Выводы

Проведенное исследование закономерностей развития городов и агломераций показывает, что несмотря на то, что потоки размещения производства, жилья и городских жителей имели разнонаправленный характер на каждом из рассматриваемых этапов, основным трендом было стабильное расширение городов и разрастание их границ. При этом бесконтрольное разрастание городских поселений вызывает негативные последствия, которые отражаются как на жизнедеятельности города в целом, так и на отдельных его районах.

Литература

1. Миловидова, Д.С. "Новая городская история" в культурном пространстве современных социально-гуманитарных исследований // Вестник науки и образования. 2017. №6 (30). С. 25-28.
2. Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 3. 630 с.
3. Базаров, А.А., Буртонова, В.Н. Город как предмет теоретико-методологического осмысления тенденций в современной урбанистике (на примере Улан-Удэ) // Вестник БГУ. 2017. №5. С. 52-58.
4. Волосникова, Е.А. Эволюция социологических взглядов на город в рамках классической метапарадигмы // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2012. №1 (17). С. 107-113.
5. Роготень, Н.Н. Оценка комфортности проживания, структуры городской территории и динамических процессов городской жизни // Казанский педагогический журнал. 2017. №4 (123). С. 165-170.
6. Зimmel, Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3-4 (34). С.23-34.
7. Ильмухин, В.Н. Городская среда как фактор детерминации поведенческих практик: варианты социологической концептуализации // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2014. №3. С. 87-98.
8. Шабаяев, Ю.П., Садохин, А.П., Лабунова, О.В., Сазонова, Н.Н. Антропологическое понимание города и методология урбанистического изучения // Мониторинг. 2018. №3 (145). С. 248-267.
9. Вершинина, И.А., Полякова, Н.Л. Теоретические и методологические проблемы современной социологической урбанистики // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2013. №4. С. 60-84.
10. Парк, Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок (в переводе В.Г. Николаева) // Социологическое обозрение. 2006. Том 5. №1. С. 11-18.
11. Бёрджесс, Э.У. Рост города: введение в исследовательский проект (в переводе В.Г. Николаева) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. 2000. №4. С. 124-137.
12. Луков, В.А., Тихомиров, Д.А. Чикагская социологическая школа: начало качественной стратегии в эмпирической социологии // Горизонты гуманитарного знания. 2019. №1. С. 89-107.
13. Вирт, Л. Урбанизм как образ жизни. (в переводе В.Г. Николаева) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. 1997. №3. С. 169-196.
14. Вершинина, И.А. Новые грани социального неравенства: концепция постмодернистской урбанизации Эдварда Союи // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. №1. С. 62-77.
15. Soja, E. Regional urbanization and the end of the Metropolis era // The new Blackwell Companion to the City / Ed. by G. Bridge, S. Watson. Oxford, 2011. p. 679-680.
16. О'Салливан, А. Экономика города. – 4-е изд.: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2002. 706 с.
17. Van Den Berg, L. Urban Systems In A Dynamic Society. – Aldershot, Hampshire, England; Brookfield, Vt., USA: Gower, 1987. 119 p.

References:

1. Milovidova, D.S. "Novaya gorodskaya istoriya" v kul'turnom prostranstve sovremennyh social'no-gumanitarnykh issledovaniy // Vestnik nauki i obrazovaniya. 2017. №6 (30). S. 25-28.
2. Marks, K., Engel's, F. Sochineniya. 2-e izd. M.: Gospolitizdat, 1955. T. 3. 630 s.
3. Bazarov, A.A., Burtonova, V.N. Gorod kak predmet teoretiko-metodologicheskogo osmysleniya tendencij v sovremennoj urbanistike (na primere Ulan-Ude) // Vestnik BGU. 2017. №5. S. 52-58.
4. Volosnikova, E.A. Evolyuciya sociologicheskikh vzglyadov na gorod v ramkah klassicheskoy metaparadigmy // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. 2012. №1 (17). S. 107-113.
5. Rogoten', N.N. Ocenka komfortnosti prozhivaniya, struktury gorodskoj territorii i dinamicheskikh processov gorodskoj zhizni // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2017. №4 (123). S. 165-170.
6. Zimmel', G. Bol'shie goroda i duhovnaya zhizn' // Logos. 2002. № 3-4 (34). S.23-34.
7. Il'muhin, V.N. Gorodskaya sreda kak faktor determinacii povedencheskikh praktik: varianty sociologicheskoy konceptualizacii // Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya. 2014. №3. S. 87-98.
8. SHabaev, YU.P., Sadohin, A.P., Labunova, O.V., Sazonova, N.N. Antropologicheskoe ponimanie goroda i metodologiya urbanisticheskogo izucheniya // Monitoring. 2018. №3 (145). S. 248-267.
9. Verшинina, I.A., Polyakova, N.L. Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sovremennoj sociologicheskoy urbanistiki // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2013. №4. S. 60

-84.

10. Park, R. *Gorodskoe soobshchestvo kak prostranstvennaya konfiguraciya i moral'nyj poryadok (v perevode V.G. Nikolaeva) // Sociologicheskoe obozrenie. 2006. Tom 5. №1. S. 11-18.*

11. Byordzhess, E.U. *Rost goroda: vvedenie v issledovatel'skij proekt (v perevode V.G. Nikolaeva) // Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Ser. 11, Sociologiya: Referativnyj zhurnal. 2000. №4. S. 124-137.*

12. Lukov, V.A., Tihomirov, D.A. *CHikagskaya sociologicheskaya shkola: nachalo kachestvennoj strategii v empiricheskoj sociologii // Gorizonty gumanitarnogo znaniya. 2019. №1. S. 89-107.*

13. Virt, L. *Urbanizm kak obraz zhizni. (v perevode V.G. Nikolaeva) // Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Ser. 11, Sociologiya: Referativnyj zhurnal. 1997. №3. S. 169-196.*

14. Vershinina, I.A. *Novye grani social'nogo neravenstva: koncepciya postmodernistskoj urbanizacii Edvarda Soji // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2019. №1. S. 62-77.*

15. Soja, E. *Regional urbanization and the end of the Metropolis era // The new Blackwell Companion to the City / Ed. by G. Bridge, S. Watson. Oxford, 2011. p. 679-680.*

16. O'Sullivan, A. *Ekonomika goroda. – 4-e izd.: Per. s angl. – M.: INFRA-M, 2002. 706 s.*

17. Van Den Berg, L. *Urban Systems In A Dynamic Society. – Aldershot, Hampshire, England; Brookfield, Vt., USA: Gower, 1987. 119 p.*