

УДК 338.31

СПАРЫШКИН ДАНИЛА АЛЕКСЕЕВИЧаспирант, Федеральный научно-исследовательский
социологический центр РАН, Россия, Москва
E-mail: Danila-msk@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-8-55-64

**ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Аннотация. *Целью статьи* является определение перечня показателей социально-экономической эффективности инвестиционных проектов. Для достижения поставленной цели были обозначены и выполнены в рамках исследования следующие задачи: определение перечня показателей социально-экономической эффективности инвестиционных проектов на базе научных статей и диссертаций за период 2010-2022 года, анализ перечня показателей на предмет полноты, а также подготовка предложений по дополнительным показателям, позволяющим в полной мере учесть все возможные показатели социально-экономической эффективности. **В результате исследования** существующих научных работ подготовлен перечень универсальных социально-экономических показателей эффективности инвестиционных проектов (всего 18 показателей). Анализ подготовленного перечня выявил отсутствие показателя развития научно-технического прогресса, который также является социально-экономическим показателем. На базе проведенного исследования предлагается авторский практический подход к проработке показателей (в форме чек-листа), позволяющий в полной мере учесть все показатели социально-экономической эффективности любого инвестиционного проекта. Результаты такой проработки показателей социально-экономической эффективности могут быть востребованы для защиты инвестиционных проектов перед инвесторами, выдаче разрешений органами исполнительной власти, принятии решении об выделении государственной поддержки на реализацию инвестиционного проекта.

Ключевые слова: социальный эффект, эффект, метрики эффективности, оценка эффектов, направления эффектов, результативность проектов.

PERYSHKIN DANILA ALEKSEEVICHPostgraduate Student, Federal Research Sociological Center
of the Russian Academy of Sciences, Russia, Moscow
E-mail: Danila-msk@yandex.ru**INDICATORS OF SOCIO-ECONOMIC EFFICIENCY
OF INVESTMENT PROJECTS**

Abstract. *The purpose* of the article is to determine the list of indicators of socio-economic efficiency of investment projects. To achieve this goal, the following tasks were identified and carried out within the framework of the study: determining the list of indicators of socio-economic efficiency of investment projects based on scientific articles and dissertations for the period 2010-2022, analyzing the list of indicators for completeness, as well as preparing proposals for additional indicators that allow to fully take into account all possible indicators of socio-economic efficiency. **As a result** of the research of existing scientific papers, a list of universal socio-economic indicators of the effectiveness of investment projects has been prepared (a total of 18 indicators). The analysis of the prepared list revealed the absence of an indicator of the development of scientific and technological progress, which is also a socio-economic indicator. On the basis of the conducted research, the author's practical approach to the elaboration of indicators (in the form of a checklist) is proposed, which allows to fully take into account all indicators of the socio-economic efficiency of any investment project. The results of such a study of indicators of socio-economic efficiency may be in demand for the protection of investment projects before investors, the issuance of permits by executive authorities, the decision on the allocation of state support for the implementation of an investment project.

Keywords: social effect, effect, performance metrics, evaluation of effects, directions of effects, effectiveness of projects.

Введение

Реализация любого инвестиционного проекта ставит главной целью перед собой обеспечение реализации экономической составляющей – окупаемости инвестиций в проект и получение запланированного дохода для инвесторов. Однако помимо экономической составляющей проекты могут иметь цели в других сферах: социальной, политической, экологической, налоговой и других.

В рамках данной статьи рассмотрим эффективность инвестиционных проектов с точки зрения влияния на социально-экономическую сферу общества и региона, в котором реализуется проект.

Согласно данным Цифровой платформы "Инвестиционные проекты" [1], объем инвестиций в инвестиционные проекты в Российской Федерации в период с 2017 по 2022 г. увеличился в 3 раза (с 11 трлн. руб. до 43 трлн. руб.), а общее количество инвестиционных проектов выросло в 5 раз (с 6 тыс. до 30 тыс.). Реализация инвестиционных проектов с фокусом только на экономическую составляющую не позволяет в полной мере реализовать возможные социально-экономические эффекты проектов, а также способна создать риски негативного социального воздействия на регион реализации проекта.

Кроме того, необходимо понимать, что достижение социальных эффектов только через реализацию социальных проектов не способно значительно повысить уровень социально-экономического благополучия в обществе, поскольку объем и направленность социальных проектов значительно уступают аналогичным показателям инвестиционных проектов. Достижение социальных эффектов, получаемых через реализацию инвестиционных проектов, представляется вкладом инвесторов в устойчивое развитие общества, что для многих крупных компаний, реализующих инвестиционные проекты, является неотъемлемым элементом корпоративной стратегии.

Аналогичные проблемы уровня социального развития отмечались в работе Гасанова А.С. [2]: "Система управления социальной защитой населения нуждается в существенной трансформации, предполагающей переход от "пожарного" метода решения социальных проблем к стратегическому планированию".

Существующие научные работы преимущественно затрагивают тему методологии расчета социальной составляющей эффекта, при этом меньшее внимание уделяется возможным показателям социального эффекта. Так, например, в работе Кондратовой С.В. [3] рассматриваются методологические принципы расчета, в работе Берякова С.Н. [4] рассматриваются этапы и методология расчета, в работе Нагаевой О.С. [5] рассматривается методологический подход к интегральной оценке социально-экономической эффективности, в работе Корниец Т.П. [6] рассматривается методология расчета эффектов на основе анализа и стоимостной оценке рисков. В работах других исследователей (Умрихина С.В., Синдяшкина Е.Н., Ковалевская Н.Ю., Алаев А.А., Глазкова В.В., Гурова Ю.Е., Белова М.В., Чешин А.В.) также преобладает акцент на методологию расчета социально-экономического эффекта. При этом необходимо отметить, что первостепенное влияние на социально-экономический эффект оказывает не методология расчета, а исходные данные для расчета – то есть те показатели, которые учитываются или не учитываются для расчета эффекта.

Кроме того, необходимо отметить, что анализ нормативно-правовой базы Российской Федерации не дает исчерпывающих ответов на вопросы методологии расчета социальных эффектов. Так ключевым документом, на котором основан анализ эффективности проектов в Российской Федерации – Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов 1999 г. [7]. Данный документ включает по большей части в себя методики бюджетной и коммерческой эффективности. Кроме того, в 2019 г. была отменена "Методика расчета показателей и применение критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации" [8], предусматривающая ряд показателей социального эффекта инвестиционных проектов таких как: повышение уровня занятости населения в трудоспособном возрасте, улучшение состояния окружающей среды, повышение уровня обеспеченности населения благоустроенным жильем, повышение доступности и качества услуг населению в сфере транспорта, культуры, образования, здравоохранения, физиче-

ской культуры и спорта, жилищно-коммунального хозяйства.

С учетом вышесказанного, целью исследования является выявление всех возможных показателей социально-экономической эффективности инвестиционных проектов, их анализ и определение дополнительных, ранее не упомянутых в исследованиях, показателей.

В статье рассматриваются существующие варианты показателей социально-экономической эффективности инвестиционных проектов. Для составления перечня существующих показателей был применен общенаучный метод исследования на основании анализа научных статей и диссертаций по теме оценки социально-экономической эффективности инвестиционных проектов за период 2010-2022 года. На основании проведенного анализа автором дается классификация существующих показателей, позволяющая перейти к практическому применению результатов, а также приводится предложение о наличии дополнительного показателя социально-экономической эффективности.

Основная часть

Анализ научных работ по теме оценки социально-экономической эффективности инвестиционных проектов за период 2010-2022 года показал, что исследователи фокусируются, главным образом, на методологических аспектах. В то же время, проанализированные научные статьи и диссертации содержали ряд показателей социально-экономической эффективности. Часть из этих показателей встречаются в большинстве работ, так как данные показатели применимы к большинству инвестиционных проектов, другая часть показателей встречается только в некоторых работах, что может говорить о специфичности показателей, то есть их применимости к инвестиционным проектам определенной специфики (например, транспортные проекты).

Ниже сформирован перечень показателей социально-экономической эффективности, указанных в проанализированных работах, со ссылками на работы, в которых показатели упоминались:

1. изменение количества рабочих мест (увеличение или уменьшение) в регионе [4, 5, 9, 10, 11, 12]. Данный показатель связывает рост количества рабочих мест в регионе с повышением уровня благосостояния населения и снижением уровня безработицы;

2. улучшение жилищных условий работников [9, 10, 11, 13, 14]. Данный показатель включает в себя обеспечение работников достойными условиями проживания;

3. улучшение культурных условий существования работников [5, 9, 10, 11, 13, 14]. Данный показатель включает в себя обеспечение работников определенным уровнем культурных условий (например: музеи, театры, дома культуры), способствующих личностному развитию работников;

4. изменение уровня доходов работников [5, 9, 10, 12, 15]. Данный показатель учитывает уровень доходов работников, определяющий благосостояние работников и членов их семей;

5. изменение условий труда работников [9, 10]. Данный показатель учитывает безопасные и комфортные условия на рабочих местах работников;

6. снабжение населения товарами [9, 10]. Данный показатель включает в себя наличие товаров различных категорий (от повседневных товаров до жилья) для всех представителей населения;

7. изменение уровня здоровья населения [4, 6, 9, 10, 11]. Данный показатель объединяет в себе мероприятия, направленные на повышение уровня здоровья населения в целом;

8. снижение травматичности и профессиональных заболеваний работников [4, 9, 10, 11]. Данный показатель объединяет в себе мероприятия и результаты в части охраны труда и промышленной безопасности, профилактики и лечению всех видов профессиональных заболеваний;

9. свободное время [9, 10, 11]. Является одним из ключевых и наиболее универсальным показателем социального эффекта. Карл Маркс трактовал свободное время формой богатства: "настоящее богатство - такое время, которое не поглощается непосредственно производительным трудом, а остается свободным для удовольствий, для досуга, в результате чего откроется простор для свободной деятельности и развития" [16, с. 265].

10. ощущение физической безопасности для человека [10]. Данный показатель является

отражением уровня криминогенности и является одним из чувствительных показателей для индивидов, позволяющим строить долгосрочные планы.

11. снижение конфликтности в обществе [10]. Данный показатель включает снижение общего уровня социального напряжения, приводящего к образованию потенциальных конфликтов в обществе;

12. улучшение качества социальной жизни населения [5, 10]. Данный показатель учитывает уровень сплоченности в обществе, что в конечном итоге влияет на ощущение востребованности и безопасности;

13. ощущение счастья для человека [10]. Наиболее сложный показатель, так как причины счастья субъективны, но при этом показатель один из ключевых, поскольку способен отражать удовлетворенность человека от происходящего в обществе;

14. сохранение и вклад в развитие окружающей среды [5, 12]. Показатель учитывает безопасность для окружающей среды и возможности по развитию ресурсов окружающей среды, например, улучшение среды обитания животных;

15. уровень рождаемости населения (повышение, снижение) [11]. Один из стратегически важных показателей для государства и общества в целом, так как вектор развития показателя (повышение, снижение), определяемый демографической политикой, будет оказывать значительное влияние на длительном горизонте, как минимум поколения;

16. уровень образования населения [14]. Данный показатель включает в себя потенциальные и реализованные населением возможности повышения уровня образования через профессиональные училища и высшие учебные заведения;

17. увеличение доли населения, занимающихся физической культурой [14]. Показатель включает различные аспекты развития любительского спорта, требующего широкого вовлечения различных слоев населения, показатель косвенно влияет на другие показатели – уровень здоровья населения, ощущение счастья;

18. повышение транспортной доступности. Показатель учитывает снижение расходов на перевозку грузов и пассажиров, сокращение потерь, связанных со временем пребывания пассажиров в пути [4, 5, 11, 14]. Показатель косвенно влияет на другие показатели – количество свободного времени, снижение травматичности.

Как показал анализ полноты перечня показателей социально-экономической эффективности, показатели, отвечающие за развитие науки, не были упомянуты ни в одной из работ. С учетом того, что наука является социальным институтом, было бы корректно отнести науку, а точнее научно-технический прогресс, к дополнительному, выявленному автором, показателю социально-экономической эффективности инвестиционных проектов.

Рассмотрим ниже более подробно взаимосвязь научно-технического прогресса и социально-экономической эффективности.

В части научно-технического прогресса, ряд исследователей-экономистов (Р. Солоу, Т. Свон, Ф. Рамсей, Т. Купманс, Д. Касс) при разработке теорий экономического роста пришли к пониманию, что одним из необходимых условий экономического роста является развитие научно-технического прогресса. Так, более высокий уровень научно-технического прогресса ряда стран будет одним из предопределяющих факторов экономического роста. В качестве примера приводятся Япония (японское экономическое чудо) и Южная Корея (корейское экономическое чудо). Действительно, наблюдается корреляция между уровнем экономического развития страны и уровнем ее научно-технического развития – экономически развитые страны обладают высоким уровнем научно-технического развития. Такая корреляция выражается взаимным образом: развитые страны имеют возможности осуществлять значительные инвестиции (причем как в абсолютном выражении, так и в удельном (относительно валового внутреннего продукта) в научно-технические исследования, соответственно успешные научно-технические исследования приводят к повышению эффективности, что приводит к еще большему экономическому росту. Соответственно, развивающиеся страны, не имея возможности инвестировать значительные средства в научно-технические исследования, вынуждены импортировать значительную часть результатов научно-технического прогресса (в виде оборудования или технологий), тем самым теряя значительную часть эффективности и экономического роста.

В СССР, в Институте экономики АН СССР, также под руководством Л.М. Гатовского, М.А. Виленского проводились исследования социально-экономической эффективности научно-технического прогресса. Был разработан показатель "народохозяйственный социально-экономический эффект новой техники, научно-технических программ, мероприятий", позволяющий оценить социально-экономическую эффективность результатов научно-технического прогресса.

Если рассмотреть ряд индикаторов, характеризующих научно-технологический прогресс, можно отметить отставание современного уровня научно-технологического развития в России от развитых стран и от показателей СССР.

– количество заявок на получение патентов на 100 исследователей: в Китае - 79 заявок на получение патентов на изобретения, в Японии – 68, Южной Кореи – 55, Германии – 49, США – 37, в России – всего 7 [18].

– доля научных публикаций страны в общем потоке научных публикаций в мире: США – 24,92%, Китай – 15,57%, Великобритания - 7,42%, Германия – 5,86%, Индия – 4,25%, Россия – 2,56% [19].

– Расходы на науку (в % от ВВП): Германия – 2,9%, США – 2,74%, Франция – 2,26%, Россия – 1,3% [20].

– количество организаций, выполняющих исследования и разработки в 2017 г. находится на 14% ниже, чем в 1991 г., а количество исследователей меньше в 2,4 раза, чем в 1991 г. [20].

Создание фокуса на показателе научно-технического прогресса позволяет получить синергетически сразу группу смежных эффектов, таких как:

– повышение уровня инновационности продукта, предприятия и экономики страны в целом.

– повышение уровня образованности работников.

– повышение доли высококвалифицированных и, следовательно, высокооплачиваемых работников.

– патентная защищённость результатов интеллектуальной деятельности, являющаяся конкурентным преимуществом.

– максимизация импортонезависимости в наукоемких отраслях.

– повышение экспортного потенциала отрасли, региона, страны.

– возможность прорывных решений по повышению эффективности уже отлаженных процессов.

По пути развития научно-технического прогресса, применяемого в бизнесе (то есть в прикладной области), уже пошли крупные промышленные компании в России, такие как СИБУР, Северсталь и многие другие. Выделение научно-технологического прогресса в отдельный показатель позволяет отдельно оценить его вклад в социально-экономическую эффективность инвестиционного проекта.

Так, например:

– в 2019 г. СИБУР реализовал проект по открытию исследовательского центра для разработки и тестирования продуктов из полимеров - "ПолиЛаб" в Сколково [21], в рамках которого была разработана собственная технология производства гексена, позволяющая заместить импорт и обеспечить производство высокомаржинальных марок полиэтилена [22].

– северсталь реализовала проект по разработке и внедрению цифрового решения для повышения производительности агрегата непрерывного горячего цинкования № 4 (АНГЦ-4) Череповецкого металлургического комбината [23], позволившего получить дополнительный экономический эффект порядка 100 млн. руб. / год.

Для практического применения вышеуказанных показателей автором предлагается ввести несколько классификаций показателей.

– первая – по степени возможности применения денежных эквивалентов для измерения эффектов.

– вторая – по отношению к проекту (прямой, косвенный).

– третья – по вектору направленности (положительный, отрицательный).

Первая классификация по степени возможности применения денежных эквивалентов для

измерения эффектов предлагает разделить на две группы.

– первая группа: материальные показатели - имеющие прямой денежный эквивалент и способные быть выраженными в деньгах.

– вторая группа: нематериальные - не имеющие прямого денежного эквивалента.

Определение социально-экономической эффективности по материальным показателям, как правило, не составляет труда, так как есть прямой денежный эквивалент. А по нематериальным показателям требуется разработка расчетных гипотез или "финансовых прокси" [24], то есть подбор приблизительных денежных эквивалентов, способных помочь перейти к материальной форме измерения эффекта.

Вторую классификацию по отношению к проекту предлагается также разделить на две группы.

– первая группа: прямой эффект – эффект, непосредственно связанный с реализацией проекта – созданием объектов и их дальнейшей эксплуатацией.

– вторая группа: косвенный эффект – эффект, возникающий в следствие дополнительных инвестиций, развития производств в смежных отраслях, налоговых поступлений. Косвенный социальный эффект мультиплицируется (воспроизводится). Полученный благодаря дополнительным инвестициям в развитие смежных отраслей доход реинвестируется, приводит к росту доходов населения, что означает рост уровня платежеспособного спроса в экономике региона. В западных странах повышению косвенного эффекта, имеющего мультипликативный характер, отдается приоритет.

Третью классификацию по вектору направленности предлагается также разделить на две группы.

– первая группа: положительный эффект – эффект, достижение которого приводит к положительным изменениям социально-экономического уровня региона.

– вторая группа: отрицательный эффект – эффект, достижение которого (в том числе не-

№	Показатель	Классификация социально-экономических эффектов		
		По возможности применения денежных эквивалентов для измерения эффектов (материальные, нематериальные)	По отношению к проекту (прямой, косвенный)	По вектору направленности (положительный, отрицательный)
1	Изменение количества рабочих мест (увеличение или уменьшение) в регионе			
		<i>Материальные - увеличение объема ФОТ, выплачиваемого в регионе, уровень дохода – выше, чем по региону.</i>	<i>Прямой – за счет новых рабочих мест в/после проекта увеличено (накопительно) число рабочих мест в регионе. Косвенный – новые рабочие места созданы в обслуживающих секторах.</i>	<i>Положительный – увеличилась занятость, увеличилась средняя зарплата в регионе. Отрицательный – увеличен дефицит рабочей силы в соседнем регионе из-за трудовой миграции.</i>
2	Улучшение жилищных условий работников			
3	Улучшение культурных условий существования работников			
4	Изменение уровня доходов работников			
5	Изменение условий труда работников			
6	Снабжение населения товарами			
7	Изменение уровня здоровья населения			

продолжение таблицы 1

№	Показатель	Классификация социально-экономических эффектов		
		По возможности применения денежных эквивалентов для измерения эффектов (материальные, нематериальные)	По отношению к проекту (прямой, косвенный)	По вектору направленности (положительный, отрицательный)
8	Снижение травматичности и профессиональных заболеваний работников			
9	Свободное время			
10	Ощущение физической безопасности для человека			
11	Снижение конфликтности в обществе			
12	Улучшение качества социальной жизни населения			
13	Ощущение счастья для человека			
14	Сохранение и вклад в развитие окружающей среды			
15	Уровень рождаемости населения			
16	Уровень образования населения			
17	Увеличение доли населения, занимающихся физической культурой			
18	Повышение транспортной доступности			
19	Развитие научно-технического прогресса			

Заполнение предложенного автором чек-листа является проверкой готовности исходных данных для начала расчета социально-экономического эффекта инвестиционного проекта, позволяющей не пропустить важные исходные данные, которые могут существенно повлиять на расчет эффекта.

Заключение

Рассмотренные в статье показатели социально-экономической эффективности инвестиционных проектов формируют универсальный перечень показателей, позволяющий проанализировать социально-экономическую эффективность инвестиционного проекта любой специфики. Для практического применения перечень показателей сформирован в чек-лист, дополненный вспомогательным классификатором эффектов, что должно обеспечить возможность собрать исчерпывающие исходные данные для оценки социально-экономической эффективности любого инвестиционного проекта. Также важно отметить, что анализ научных работ показал, что существует как минимум один дополнительный показатель (научно-технический прогресс) социально-экономической эффективности, который не учитывался в работах ранее.

Дальнейшие исследования вопроса социально-экономической эффективности инвестиционных проектов целесообразно проводить в части методологии расчета эффективности, с ис-

пользованием представленного в статье перечня показателей. С учетом уже проработанных вопросов методологии расчета социально-экономического эффекта для инвестиционных проектов, целесообразно сфокусировать проработку на новых, но уже общепризнанных в мире методах: SROI (метод социального возврата на инвестиции) и СВА (метод анализа затрат и выгод).

Литература

1. Цифровая платформа «Инвестиционные проекты». – URL : <https://investprojects.info/regions/chart?s%5B%5D=8&s%5B%5D=13&s%5B%5D=3&s%5B%5D=308&s%5B%5D=309&s%5B%5D=14&s%5B%5D=22&s%5B%5D=17&s%5B%5D=6&s%5B%5D=303&s%5B%5D=9&s%5B%5D=226&s%5B%5D=213&s%5B%5D=215&s%5B%5D=305&s%5B%5D=4&s%5B%5D=328&s%5B%5D=145&s%5B%5D=11&s%5B%5D=16&ds=01.01.2017&de=01.01.2023&p=year> (дата обращения: 10.08.23).
2. Гасанов, А. С. Специфика организации социальной защиты населения на региональном уровне (на примере Республики Дагестан) / А. С. Гасанов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – № 11(133). – С. 66-71. – DOI 10.26726/1812-7096-2021-11-66-71.
3. Кондратова, С. В. Комплексный подход к социально-экономической оценке эффективности инвестиционных проектов / С. В. Кондратова, М. В. Захарова // Вопросы современной экономики и менеджмента: свежий взгляд и новые решения : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 11 марта 2017 года. Том Выпуск IV. – Екатеринбург: Инновационный центр развития образования и наук, 2017. – С. 24-26.
4. Беряков, С. Н. Создание информационно-методической базы для оценки социально-экономической эффективности инвестиционного проекта / С. Н. Беряков // Наука и техника транспорта. – 2015. – № 4. – С. 65-70. – EDN VCWOFZ
5. Нагаева, О. С. Оценка социально-экономической эффективности региональных инвестиционных проектов / О. С. Нагаева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2016. – № 4(48). – С. 40-50.
6. Корниец, Т. П. Концепция анализа социально-экономической эффективности инвестиционных проектов и программ в инновационной экономике / Т. П. Корниец, О. П. Аликова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 32(239). – С. 16-21.
7. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утверждены Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике 21.06.1999 N BK477.
8. Методика расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации, утверждена Министерством регионального развития Российской Федерации 30.10.2009 г № 493 (отменена с 2019 г.)
9. Айвазян, С. А. Эмпирический анализ синтетических категорий качества жизни населения* / С. А. Айвазян // Экономика и математические методы. – 2003. – Т. 39, № 3. – С. 19-53.
10. Krlev G., Dr. Munscher R., Mulbert K. Social Return on Investment (SROI): State-of-the-Art and Perspectives. A Meta-Analysis of practice in Social Return on Investment (SROI) studies published 2002–2012. 2013.
11. Оценка социально-экономической эффективности инфраструктурных проектов / А. А. Алаев, С. В. Козлова, К. М. Малютин, И. Т. Перова // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2015. – № 4(26). – С. 41-52.
12. Нагаева, О. С. Методологический подход к оценке социально-экономической эффективности инвестиционных проектов / О. С. Нагаева // Актуальные вопросы экономических наук. – 2009. – № 5-2. – С. 170-175.
13. Ковалевская, Н. Ю. Методические аспекты оценки социальной эффективности инвестиций / Н. Ю. Ковалевская, Г. В. Хомкалов // Baikal Research Journal. – 2020. – Т. 11, № 4. – С. 1. – DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(4).1.
14. Глазкова, В. В. Методические основы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов : специальность 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)": автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Глазкова Валерия Викторовна. – Ярославль, 2015. – 22 с.
15. Кондратова, С. В. Комплексный подход к социально-экономической оценке эффективности инвестиционных проектов / С. В. Кондратова, М. В. Захарова // Вопросы современной экономики и менеджмента: свежий взгляд и новые решения : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 11 марта 2017 года. Том Выпуск IV. – Екатеринбург: Инновационный центр развития образования и наук, 2017. – С. 24-26.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50-ти т. - Т.26, Ч. 3. - М., 1964.
17. Гурова, Ю. Е. Оценка социально-экономической эффективности инвестиций в транспортное строительство : специальность 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и

- сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управленческие качества продукции; землеустройство; рекреация и туризм): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Гурова Юлия Евгеньевна. – Санкт-Петербург, 2010. – 120 с.
18. Наука. Технологии. Инновации: 2019: крат. стат. сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Москва: НИУ ВШЭ, 2019. – 84 с.
19. Мохначева Ю.В., Цветкова В.А. Россия в мировом массиве научных публикаций // Вестник РАН. 2019, № 8, с. 822, 824, 828.
20. Наумова Т. В. Реалии современной российской науки // Социология науки, с 16-24, DOI: 10.24411/2541-7673-2020-11102
21. Официальный сайт компании СИБУР. –URL : <https://www.sibur.ru/ru/press-center/news-and-press/SIBUR-otkryl-v-Skolko-pervyyu-v-Rossii-issledovatel'skiy-tsentr-dlya-razrabotki-i-testirovaniya-prod/> (дата обращения: 10.08.23).
22. Официальный сайт компании СИБУР. –URL : <https://www.sibur.ru/ru/press-center/news-and-press/sibur-postroit-proizvodstvo-geksena-na-osnove-sobstvennoy-tehnologii/> (дата обращения: 10.08.23).
23. Официальный сайт компании Северсталь. –URL : <https://severstal.com/rus/media/archive/severstal-primenyaet-tsifrovye-tehnologii-sobstvennoy-razrabotki-dlya-proizvodstva-otsinkovannogo-p/> (дата обращения: 10.08.23).
24. Руководство по оценке социального возврата на инвестиции (SROI) // Charities Aid Foundation Russia, январь 2012.

References:

1. Cifrovaya platforma «Investicionnye proekty». –URL : <https://investprojects.info/regions/chart?s%5B%5D=8&s%5B%5D=13&s%5B%5D=3&s%5B%5D=308&s%5B%5D=309&s%5B%5D=14&s%5B%5D=22&s%5B%5D=17&s%5B%5D=6&s%5B%5D=303&s%5B%5D=9&s%5B%5D=226&s%5B%5D=213&s%5B%5D=215&s%5B%5D=305&s%5B%5D=4&s%5B%5D=328&s%5B%5D=145&s%5B%5D=11&s%5B%5D=16&ds=01.01.2017&de=01.01.2023&p=year> (data obrashcheniya: 10.08.23).
2. Gasanov, A. S. *Specifika organizacii social'noj zashchity naseleniya na regional'nom urovne (na primere Respubliki Dagestan)* / A. S. Gasanov // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2021. – № 11 (133). – S. 66-71. – DOI 10.26726/1812-7096-2021-11-66-71.
3. Kondratova, S. V. *Kompleksnyj podhod k social'no-ekonomicheskoy ocenke effektivnosti investicionnyh projektov* / S. V. Kondratova, M. V. Zaharova // *Voprosy sovremennoj ekonomiki i menedzhmenta: svezhij vzglyad i novye resheniya : sbornik nauchnyh trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Ekaterinburg, 11 marta 2017 goda. Tom Vypusk IV*. – Ekaterinburg: Innovacionnyj centr razvitiya obrazovaniya i nauk, 2017. – S. 24-26.
4. Beryakov, S. N. *Sozдание informacionno-metodicheskoy bazy dlya ocenki social'no-ekonomicheskoy effektivnosti investicionnogo projekta* / S. N. Beryakov // *Nauka i tekhnika transporta*. – 2015. – № 4. – S. 65-70. – EDN VCWOFZ
5. Nagaeva, O. S. *Ocenka social'no-ekonomicheskoy effektivnosti regional'nyh investicionnyh projektov* / O. S. Nagaeva // *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. – 2016. – № 4(48). – S. 40-50.
6. Korniec, T. P. *Koncepciya analiza social'no-ekonomicheskoy effektivnosti investicionnyh projektov i programm v innovacionnoj ekonomike* / T. P. Korniec, O. P. Alikova // *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*. – 2011. – № 32(239). – S. 16-21.
7. *Metodicheskie rekomendacii po ocenke effektivnosti investicionnyh projektov, utverzhdeny Ministerstvom ekonomiki RF, Ministerstvom finansov RF, Gosudarstvennym komitetom RF po stroitel'noj, arhitekturnoj i zhilishchnoj politike* 21.06.1999 N VK477.
8. *Metodika rascheta pokazatelej i primeneniya kriteriev effektivnosti regional'nyh investicionnyh projektov, pretenduyushchih na poluchenie gosudarstvennoj podderzhki za schet byudzhetnyh assignovaniy Investicionnogo fonda Rossijskoj Federacii, utverzhdena Ministerstvom regional'nogo razvitiya Rossijskoj Federacii* 30.10.2009 g № 493 (otmenena s 2019 g.)
9. Ajvazyan, S. A. *Empiricheskij analiz sinteticheskikh kategorij kachestva zhizni naseleniya** / S. A. Ajvazyan // *Ekonomika i matematicheskie metody*. – 2003. – T. 39, № 3. – S. 19-53.
10. Krlev G., Dr. Munscher R., Mulbert K. *Social Return on Investment (SROI): State-of-the-Art and Perspectives. A Meta-Analysis of practice in Social Return on Investment (SROI) studies published 2002–2012*. 2013.
11. *Ocenka social'no-ekonomicheskoy effektivnosti infrastrukturyh projektov* / A. A. Alaev, S. V. Kozlova, K. M. Malyutin, I. T. Perova // *Nauchno-issledovatel'skij finansovyy institut. Finansovyy zhurnal*. – 2015. – № 4(26). – S. 41-52.
12. Nagaeva, O. S. *Metodologicheskij podhod k ocenke social'no-ekonomicheskoy effektivnosti investicionnyh projektov* / O. S. Nagaeva // *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk*. – 2009. – № 5-2. – S. 170-175.
13. Kovalevskaya, N. YU. *Metodicheskie aspekty ocenki social'noj effektivnosti investicij* / N. YU. Kovalevskaya, G. V. Homkalov // *Baikal Research Journal*. – 2020. – T. 11, № 4. – S. 1. – DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(4).1.
14. Glazkova, V. V. *Metodicheskie osnovy ocenki effektivnosti social'nyh innovacionno-investicionnyh projektov : special'nost' 08.00.05 Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom (po otraslyam i sferam deyatel'nosti, v t.ch.: ekonomika, organizaciya i upravlenie predpriyatiyami, otraslyami, kompleksami; upravlenie innovაციyami; regional'naya ekonomika; logistika; ekonomika truda; ekonomika narodonaseleniya i de-*

mografiya; ekonomika prirodopol'zovaniya; ekonomika predprinimatel'stva; marketing; menedzhment; cenoobrazovanie; ekonomicheskaya bezopasnost'; standartizaciya i upravlenie kachestvom produkcii; zemleustrojstvo; rekreaciya i turizm)" : avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Glazkova Valeriya Viktorovna. – Yaroslavl', 2015. – 22 s.

15. Kondratova, S. V. Kompleksnyj podhod k social'no-ekonomicheskoj ocenke effektivnosti investicionnyh proektov / S. V. Kondratova, M. V. Zaharova // *Voprosy sovremennoj ekonomiki i menedzhmenta: svezhij vzglyad i novye resheniya : sbornik nauchnyh trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Ekaterinburg, 11 marta 2017 goda. Tom Vypusk IV.* – Ekaterinburg: Innovacionnyj centr razvitiya obrazovaniya i nauk, 2017. – S. 24-26.

16. Marks K., Engel's F. *Sochineniya: v 50-ti t. - T.26, CH. 3. - M., 1964.*

17. Gurova, YU. E. *Ocenka social'no-ekonomicheskoj effektivnosti investicij v transportnoe stroitel'stvo : special'nost' 08.00.05 Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom (po otraslyam i sferam deyatel'nosti, v t.ch.: ekonomika, organizaciya i upravlenie predpriyatiyami, otraslyami, kompleksami; upravlenie innovაციyami; regional'naya ekonomika; logistika; ekonomika truda; ekonomika narodonaseleniya i demografiya; ekonomika prirodopol'zovaniya; ekonomika predprinimatel'stva; marketing; menedzhment; cenoobrazovanie; ekonomicheskaya bezopasnost'; standartizaciya i upravlenie kachestvom produkcii; zemleustrojstvo; rekreaciya i turizm)*" : dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Gurova YUliya Evgen'evna. – Sankt-Peterburg, 2010. – 120 s.

18. *Nauka. Tekhnologii. Innovacii: 2019: krat. stat. sbornik / N.V. Gorodnikova, L.M. Gohberg, K.A. Ditkovskij i dr.; Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki».* – Moskva: NIU VSHE, 2019. – 84 s.

19. Mohnacheva YU.V., Cvetkova V.A. *Rossiya v mirovom massive nauchnyh publikacij // Vestnik RAN. 2019, № 8, s. 822, 824, 828.*

20. Naumova T. V. *Realii sovremennoj rossijskoj nauki // Sociologiya nauki, s 16-24, DOI: 10.24411/2541-7673-2020-11102*

21. *Oficial'nyj sajt kompanii SIBUR.* –URL : <https://www.sibur.ru/ru/press-center/news-and-press/SIBUR-otkryl-v-Skolkovo-pervyy-v-Rossii-issledovatel'skiy-tsentr-dlya-razrabotki-i-testirovaniya-prod/> (data obrashcheniya: 10.08.23).

22. *Oficial'nyj sajt kompanii SIBUR.* –URL : <https://www.sibur.ru/ru/press-center/news-and-press/sibur-postroit-proizvodstvo-geksena-na-osnove-sobstvennoy-tehnologii/> (data obrashcheniya: 10.08.23).

23. *Oficial'nyj sajt kompanii Severstal'.* –URL : <https://severstal.com/rus/media/archive/severstal-primenyaetsifrovye-tehnologii-sobstvennoy-razrabotki-dlya-proizvodstva-otsinkovannogo-p/> (data obrashcheniya: 10.08.23).

24. *Rukovodstvo po ocenke social'nogo vozvrata na investicii (SROI) // Charities Aid Foundation Russia, yanvar' 2012.*