

УДК 338.45

ЩЕГЛОВ ВАДИМ ЮРЬЕВИЧ
Доцент ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»,
e-mail: sheglov.pgy@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-7-12-18

АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. В данной статье рассматривается вопрос о применении методик оценки устойчивого развития предприятий. Рассматривается зарубежный и отечественный опыт оценки в данной области. В заключение подчеркивается значимость проведения оценки для повышения уровня устойчивого развития организаций.

Ключевые слова: устойчивое развитие, методики оценки, банкротство, финансовое состояние, модель, рейтинг.

SHCHEGLOV VADIM YURIEVICH
Associate Professor of the Penza State University,
e-mail: sheglov.pgy@mail.ru

ANALYSIS OF METHODS FOR ASSESSING THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES

Abstract. This article discusses the application of methods for assessing the sustainable development of enterprises. The foreign and domestic experience of evaluation in this area is considered. In conclusion, the importance of evaluation for improving the level of sustainable development of organizations is emphasized.

Keywords: sustainable development, assessment methods, bankruptcy, financial condition, model, rating.

Введение

Современные нестабильные условия диктуют острую необходимость обеспечения устойчивого развития российских предприятий. Ведь в настоящее время проводится военная операция на Украине, вводятся все новые и новые санкции против России. В такой осложнённой обстановке у нашего государства может возникнуть нехватка ряда продуктов и товаров, поэтому обуславливается значимость перспективного развития российского бизнеса.

Устойчивое развитие служит одной из главных целей деятельности любого предприятия [1]. Ведь устойчивое развитие предполагает обеспечение предприятию прибыльности, рентабельности, роста производительности.

На современном этапе особо актуальным служит проведение оценки устойчивого развития предприятий. Проведение оценки устойчивого развития позволяет установить проблемные факторы в деятельности компании и своевременно принять меры по их устранению [2].

До сих пор исследователи в данной области не выдвинули единой методики оценки устойчивого развития предприятий. Разные авторы, как зарубежные, так и российские, предлагают свои варианты анализа в данной области. [3]

Практически универсальной в России и за рубежом служит методика оценки финансовой устойчивости на основе расчёта трехкомпонентного показателя. Ведь ключевым элементом устойчивого развития предприятия служит обеспечение его финансовой устойчивости.

В настоящее время в мировой науке отсутствует единый показатель для оценки устойчивости развития предприятия [4].

Основная часть

При проведении исследования использовались методы оценки устойчивости предприятия с распределением оценочных показателей по группам их влияния на деятельность предприятия. Проводился сравнительный анализ используемых методик по оценке устойчивого развития предприятия Н. А. Хомячковой, А. В. Ильчевой, О. В. Шаламовой [5].

Данное исследование основано на проведенных исследованиях оценок методики устойчивого развития предприятия на основе показателей: инновационной, финансовой и производственно-экономической устойчивости.

Проведя анализ методик по устойчивому развитию предприятия, было установлено, что показателей, прямо влияющих на деятельность предприятия, очень мало. Основной упор делается на устойчивое развитие предприятия со стороны экологических показателей, а в меньшей степени учитываются экономические показатели.

Так, Н. А. Хомячкова рассматривает устойчивое развитие предприятия с использованием абсолютных и относительных показателей, а также рассматривает рисковую устойчивость. Из недостатков стоит отметить отсутствие рассмотрения устойчивости со стороны развивающегося процесса. А. В. Ильчева в своей методике использует комплексный показатель устойчивого развития предприятия, но у нее присутствует большое количество общих показателей, что затрудняет и усложняет проведение расчетов. О. В. Шаломова при расчете устойчивого развития использует как относительные, так и абсолютные показатели.

Разберем несколько показателей, влияющих на устойчивое развитие предприятия.

Для расчета трехкомпонентного показателя финансовой устойчивости предприятия на первом этапе рассчитывают наличие собственных оборотных средств, наличие собственных финансовых ресурсов долгосрочных источников, общую величину источников финансирования предприятия [2].

Далее, по методике, осуществляется сравнение путем разницы между видом финансового источника и суммой запасов и затрат. Если разница между величиной финансового ресурса и суммой запасов и затрат положительная, то ставится 1, если отрицательная - 0.

При абсолютной финансовой устойчивости трехкомпонентный показатель выглядит следующим образом: $S = (1,1,1)$. При данном типе финансовой устойчивости гарантируется платежеспособность, финансовое равновесие, независимость от заимствования капитала, следовательно, и устойчивое развитие деятельности фирмы. Такое соотношение встречается достаточно редко, ведь зачастую многие компании сталкиваются с недостатком собственного капитала [4].

При нормальной финансовой устойчивости трехкомпонентный показатель выглядит следующим образом: $S = (0,1,1)$. В данном случае организация является платежеспособной, но имеется зависимость от долгосрочных источников финансирования [2].

При нарушенной финансовой устойчивости трехкомпонентный показатель выглядит следующим образом: $S = (0,0,1)$. При таком значении трехкомпонентного показателя предприятие признается проблемным, оно практически не платежеспособно. Устойчивое развитие таких организаций ставится под большой вопрос [2].

При неустойчивом финансовом состоянии трехкомпонентный показатель выглядит следующим образом: $S = (0,0,0)$. Такие организации находятся на грани разорения и очень близки к банкротству [2].

Также финансовую устойчивость предприятия часто оценивают относительными показателями, которые широко применяются в зарубежной и отечественной практике. К ним можно отнести [6]:

– Коэффициент финансовой независимости. Данный показатель рассчитывается путем деления величины собственных источников финансирования на общую сумму пассивов. Коэффициент отражает наличие зависимости предприятия от заёмного капитала. На практике, рекомендуемым значением показателя автономии признается более 0,5.

– Коэффициент маневренности капитала. Данный показатель рассчитывается как деление разницы между внеоборотными средствами и собственными источниками финансирования на

сумму собственного капитала. Коэффициент показывает, какой частью чистых оборотных средств может распоряжаться фирма. Рекомендуемое значение показателя также составляет более 0,5. Но его норматив может быть изменчив в зависимости от специфики деятельности организации.

– Коэффициент финансового рычага. Он рассчитывается как отношение заёмных источников финансирования к собственному капиталу. Коэффициент отражает сумму заёмного капитала, которая приходится на один рубль собственных финансовых ресурсов. Нормативное значение показателя составляет более 1.

Также в зарубежной практике активно применяются скоринговые модели банкротства. Ведь отсутствие риска банкротства является неотъемлемым компонентом устойчивого развития любой компании.

Очень часто используется пятифакторная модель Альтмана, которая имеет следующий вид [6]:

Пятифакторная модель Э. Альтмана:

$$Z5 = 1.2 \times X1 + 1.4 \times X2 + 3.3 \times X3 + 0.6 \times X4 + 0.999 \times X5 \quad (1)$$

X1 – оборотный капитал / сумма активов;

X2 – нераспределенная прибыль / сумма активов;

X3 – прибыль до налогообложения / сумма активов;

X4 – рыночная стоимость собственного капитала / заемные средства;

X5 – выручка / сумма активов.

Если значение модели составило менее 1,81, то имеется высокий риск банкротства предприятия, что оказывает влияние на невозможность обеспечения его устойчивого развития.

При значении модели от 1,81 до 2,7 имеется высокий риск банкротства компании, что опять же ставит под вопрос ее устойчивое развитие.

Если модель имеет значение от 2,7 до 2,9, то вероятность банкротства находится на допустимом уровне, то есть у компании имеются финансовые проблемы, но они не угрожают его устойчивому развитию [6].

При значении модели свыше 2,9 имеется безрисковая зона банкротства предприятия, а его устойчивое развитие находится на высоком уровне.

Помимо модели Альтмана в зарубежной практике применяют методику Спиринггейта. Для иностранных компаний модель Спиринггейта позволяет спрогнозировать вероятность наступления банкротства с точностью в 95%.

Общий вид модели [1]:

$$Z_{\text{спринггейта}} = 1.03 \times X1 + 3.07 \times X2 + 0.66 \times X3 + 0.4 \times X4 \quad (2)$$

X1 – оборотный капитал / сумма активов;

X2 – прибыль до уплаты налогов и процентов / сумма активов;

X3 – прибыль до налогообложения / краткосрочные обязательства;

X4 – выручка от реализации / сумма активов.

Если значение модели не достигает значения 0,865, то имеется высокий риск наступления банкротства предприятия, что отражается на низком уровне его устойчивого развития [6].

Если же значение модели достигает 0,865, то риск банкротства незначительный, а компания имеет высокий уровень устойчивого развития.

Стоит отметить, что приведённые модели применимы лишь для иностранных компаний, так как они не учитывают специфику деятельности российских предприятий [6].

Для оценки устойчивого развития организаций в России целесообразнее применять отечественные скоринговые модели. Например, модель ИГЭА. Данная модель была разработана отечественными учеными в Иркутском институте. Данная модель имеет вид [7]:

$$R = 8,38 \times K1 + K2 + 0,054 \times K3 + 0,63 \times K4 \quad (3)$$

где:

K1 – это коэффициент эффективности, который показывает, какая эффективность использования активов предприятия. Он рассчитывается как отношение оборотного капитала к активам.

K2 - коэффициент рентабельности, показывает количество чистой прибыли, приходящейся

на собственный капитал.

К3 - коэффициент оборачиваемости активов, показывает отношение выручки от продаж к средней величине активов.

К4 - норма прибыли, показывает, какую чистую прибыль можно получить на затраченную единицу.

В случае, когда модель имеет значение менее 0, то риск банкротства предприятия оценивается катастрофическим уровнем в 90-100%.

При значении модели от 0 до 0,18 риск банкротства оценивается критическим уровнем в 60-80% [7].

При значении модели от 0,18 до 0,32 имеется высокий уровень банкротства предприятия в 35-50%.

При значении модели от 0,32 до 0,42 риск банкротства оценивается как допустимый и составляет 15-20%.

Если значение модели более 0,42, то риск банкротства отсутствует, а устойчивое развитие предприятия находится на максимально высоком уровне.

Авторы отмечают, что данная модель имеет очень высокую точность - более 80% [7].

Ещё одной эффективной отечественной методикой оценки устойчивого развития предприятий служит рейтинговая методика Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [6].

Вышеназванными авторами предложена методика по оценке устойчивого развития предприятия, путем их оценки в баллах [6]:

I класс – к данному классу относятся предприятия, которые имеют высокий уровень устойчивого развития, и риски работы с ними будут минимальны;

II класс – в данном классе у предприятия имеются определенные риски, но по сравнению с его общим состоянием они еще имеют большой уровень устойчивого развития;

III класс – к данному классу относятся предприятия, у которых имеются проблемы с устойчивым развитием. При работе с предприятиями из данной группы есть риск не выполнения взятых на себя обязательств;

IV класс – у предприятий из данного класса имеется риск начала процедуры банкротства;

V класс – предприятия из данного класса находятся в предбанкротном состоянии;

VI класс – банкроты.

Для рейтинговой оценки необходимо рассчитывать следующие показатели [7]:

- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент промежуточной ликвидности;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент финансовой независимости;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами финансирования;
- коэффициент обеспеченности запасов.

Далее, по полученным значениям вышеприведенных показателей, выставляются баллы, которые и позволяют отнести предприятие к конкретному классу финансового состояния и устойчивого развития.

–Перейдем к расчету устойчивого развития предприятия по инновационной устойчивости. Одним из важных показателей является обеспеченность интеллектуальной собственностью.

– $K_{ис} = C_{и} / A_{вн}$ (4)

– $K_{ис}$ - Коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью

– где $C_{и}$ – интеллектуальная собственность (код 1110 «Нематериальные активы» I разд. Бухгалтерского баланса)

– $A_{вн}$ – внеоборотные активы.

– При показателях: $K_{ис} \geq 0,10 \dots 0,15$ – устойчивое инновационное развитие;

– $K_{ис} \leq 0,10 \dots 0,05$ – неустойчивое инновационное развитие.

– Далее рассчитаем коэффициент затрат на НИОКР.

– $K_{ниокр} = Z_{ниокр} / O_{п} \times 100 \%$ (5)

– где $K_{ниокр}$ – коэффициент затрат на НИОКР

– $Z_{ниокр}$ – затраты на НИОКР

- Оп - объем продаж
- При показателях: Книокр $\geq 0,5$ – достаточное количество затрат на НИОКР
- Книокр $\leq 0,5$ – недостаточное количество затрат на НИОКР
- Перейдем к расчету производственно-экономической устойчивости предприятия.
- Коэффициент обеспеченности запасов своими средствами. Определяется по формуле:
- $\text{Кобзс} = (\text{Ксоб} + \text{Обдс} - \text{Вна}) / \text{Запасы} (6)$
- где Кобзс - коэффициент обеспеченности запасов своими средствами
- Ксоб – собственный капитал, включая и имеющиеся резервы;
- Обдс – долгосрочные займы и кредиты (обязательства);
- Вна – суммарное значение внеоборотных активов;
- Кзап – запасы предприятия.
- Нормальное значение по данному показателю находится выше, чем 0,1.
- Коэффициент инвестирования в основной капитал.
- Показатель представляет собой отношение собственных средств организации к внеоборотным активам.
- $\text{Ки} = \text{Ск} / \text{Ва} (7)$
- где Ки - Коэффициент инвестирования в основной капитал;

Показатель	Оценивание
Стабильность органов власти	Органы власти меняются раз в 3 года – 0 баллов Органы власти меняются раз от 3 до 5 лет – 5 баллов Органы власти меняются раз в 6 года – 10 баллов
Легитимность органов власти	Выборы не проводятся – 0 баллов Выборы проводятся – 10 баллов
Сопrotивление оппозиции	10 и выше крупных митингов в год (более 10 тыс. чел.) – 0 баллов От 5 до 9 крупных митингов в год (более 10 тыс. чел.) – 5 баллов Ниже 5 крупных митингов в год (более 10 тыс. чел.) – 0 баллов
Уровень коррупции	Индекс восприятия коррупции до 20 баллов – 10 баллов Индекс восприятия коррупции от 20 до 30 баллов – 5 баллов Индекс восприятия коррупции свыше 30 баллов – 0 баллов
Уровень преступности	До 1000 на 100 тыс. чел. – 10 баллов От 1000 до 1400 на 100 тыс. чел. – 5 баллов От 1400 на 100 тыс. чел. – 0 баллов
Уровень инфляции	До 5% в год – 10 баллов От 5 до 10% в год – 5 баллов Свыше 10% – 0 баллов
Наличие военных конфликтов	Есть военные конфликты – 0 баллов Нет военных конфликтов – 10 баллов
Наличие санкций против страны	Есть санкции – 0 баллов Нет санкций – 10 баллов
Угроза терроризма	Количество терактов в год более 10 – 0 баллов Количество терактов в год от 5 до 10 – 5 баллов Количество терактов в год до 5 – 10 баллов
Влияние региональных политических сил <i>Примечание: составлено по [1, 8]</i>	Региональные силы практически не подчиняются федеральным властям – 0 баллов Отношения региональных и федеральных органов находятся во взаимодействии

Затем баллы складываются, и определяется, какой риск устойчивого развития имеется у предприятия. Риск определяется от 0 до 100, где 100 – предприятие устойчиво, а 0 – у предприятия большие проблемы [8].

Таким образом, можно провести следующую градацию [8]:

0-30 – катастрофический уровень политического риска;

30-50 – критический уровень политического риска;

50-70 – допустимый уровень политического риска;
70-100 – минимальный уровень политического риска.

В целом каждая из методик имеет свою актуальность и может быть применима для оценки устойчивого развития предприятий. Для повышения эффективности приведённых методик результативнее их применять комплексно.

Практика показала, что любая методика, в основе которой лежит только расчет количественных показателей, не может показать реальное положение по развитию предприятия [9].

Таким образом, на современном этапе не выделено единой методики оценки устойчивого развития предприятий. Но имеется множество вариантов и способов для проведения данного вида оценки, как в зарубежной, так и отечественной практиках [10]. Для повышения своей устойчивости каждому предприятию необходимо проводить мониторинг устойчивого развития, основываясь на инновационной, финансовой и производственно-экономической устойчивости, ведь это позволяет выявить проблемные зоны и предпринять меры по их устранению, что будет способствовать повышению уровня устойчивого развития предприятий.

Заключение

Устойчивое развитие предприятия зависит от большого количества факторов, и каждый фактор по своему оказывает влияние на устойчивое развитие предприятия.

Основными причинами неустойчивого развития предприятий являются:

- отсутствие новых видов продукции;
- слабые темпы модернизации производства;
- узкая специализация предприятия.

Проведя исследования по оценке устойчивого развития предприятия, можно сделать заключение, что большинство существующих сейчас методик достаточно сложны. Большинство авторов стараются включить в себя большое количество исследуемых показателей или уделяют внимание не устойчивому развитию предприятия, а антикризисным целям.

По мнению автора, при разработке методик по устойчивому развитию предприятия необхо-

Литература

1. Кудасов А. Е., Тимохина Г. С. Методические рекомендации по совершенствованию механизма расчета индекса странового риска по модели *Beri* // Вестник ЮУрГУ серия «Экономика и менеджмент». – 2018. - № 4. – С. 45-53.
2. Павлова И.А., Макушева Ю.А., Серова Л.Г. Диагностика экономического состояния устойчивого развития производственного предприятия // Экономические отношения. – 2019. – № 2. – с. 1395-1406.
3. Дятлов С. А. Основы концепции устойчивого развития, / НИЦ ИНФРА-М. – 2022. –с 185.
4. Третьякова Е. А., Алферова Т. В. Анализ методического инструментария оценки устойчивого развития промышленных предприятий // Вестник Пермского Университета – 2015. - № 4. – С. 132-139.
5. Кортюев И.И. Основные аспекты устойчивого развития организации в современных условиях, / Кортюев И.И., Зенкина И.В. // Международный научно-исследовательский журнал № 2 (104), Екатеринбург, 2021 с. 57-63
6. В. А. Камынин Устойчивое развитие компании: трактовка, методы и модели // Российское предпринимательство. – 2017. - № 4. – С. 533-536.
7. Амадаев А.А. Оценка финансовой устойчивости фирмы и диагностика риска банкротства // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 29(3). – С. 38-42.
8. Гнатюк С. Н., Пушкина Л. И. Алгоритм диагностики устойчивого развития предприятия // Проблемы экономики. - 2019. - №1. – С. 58-62.
9. Катан П. И. Методологические подходы оценки политического и экономического рисков зарубежных инвестиций // *Sciences of Europe*. – 2021. – № 73-1(73). – С. 24-30.
10. С. Н. Сулов Понятия и факторы устойчивого развития организации // Символ науки – 2019. - № 1. – С. 60-65
11. Подоляк О.О., Кузнецов С.В. ФАКТОРЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 11. – С. 133-137; URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42600> (дата обращения: 09.06.2023).

References:

1. Kudasov A. E., Timohina G. S. Metodicheskie rekomendacii po sovershenstvovaniyu mekhanizma rascheta indeksa stranovogo riska po modeli *Beri* // Vestnik YUUrGU seriya «Ekonomika i menedzhment». – 2018. - № 4. – С. 45-53.
2. Pavlova I.A., Makusheva YU.A., Serova L.G. Diagnostika ekonomicheskogo sostoyaniya ustojchivogo razvitiya proizvodstvennogo predpriyatiya // Ekonomicheskie otnosheniya. – 2019. – № 2. – с. 1395-1406.

3. Dyatlov S. A. *Osnovy koncepcii ustojchivogo razvitiya*, / NIC INFRA-M. – 2022. –s 185.
4. Tret'yakova E. A., Alferova T. V. *Analiz metodicheskogo instrumentariya ocenki ustojchivogo razvitiya promyshlennyh predpriyatij* // Vestnik Permskogo Universiteta – 2015. - № 4. – S. 132-139.
5. Kortoev I.I. *Osnovnye aspekty ustojchivogo razvitiya organizacii v sovremennyh usloviyah*, / Kortoev I.I., Zenkina I.V. // *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal* № 2 (104), Ekaterenburg, 2021 s. 57-63
6. V. A. Kamynin *Ustojchivoe razvitie kompanii: traktovka, metody i modeli* // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. – 2017. - № 4. – S. 533-536.
7. Amadaev A.A. *Ocenka finansovoj ustojchivosti firmy i diagnostika riska bankrotstva* // *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya*. – 2020. – № 29(3). – S. 38-42.
8. Gnatyuk S. N., Pushkina L. I. *Algoritm diagnostiki ustojchivogo razvitiya predpriyatiya* // *Problemy ekonomiki*. - 2019. - №1. – S. 58-62.
9. Katan P. I. *Metodologicheskie podhody ocenki politicheskogo i ekonomicheskogo riskov zarubezhnyh investicij* // *Sciences of Europe*. – 2021. – № 73-1(73). – S. 24-30.
10. S. N. Suslov *Ponyatiya i faktory ustojchivogo razvitiya organizacii* // *Simvol nauki* – 2019. - № 1. – S. 60-65
11. Podolyak O.O., Kuznecov S.V. *FAKTORY I METODICHESKIE INSTRUMENTY OCENKI USTOJCHIVOGO RAZVITIYA PROMYSHLENNOGO PREDPRIYATIYA* // *Fundamental'nye issledovaniya*. – 2019. – № 11. – S. 133-137; URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42600> (data obrashcheniya: 09.06.2023).