

УДК 342.3:339

РЕЗВАЯ АННА ДМИТРИЕВНА

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления, ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»,
e-mail: anitfrolic@gmail.com

ГОЛЬМ ДМИТРИЙ ОЛЕГОВИЧ

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления, ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»,
e-mail: dgolm@yandex.ru

ТАТАРНИКОВА МАРИНА АНАТОЛЬЕВНА

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления, ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»,
e-mail: tatarnikovamarin@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-5-25-30

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. В настоящее время в рамках управления устойчивым региональным развитием проблема социально-экономического развития территорий является одной из наиболее актуальных. В статье раскрываются особенности развития государственно-частного партнерства в регионах России. Представлена краткая история использования механизмов партнерства власти и бизнеса в экономике нашей страны, особенности современного этапа развития данного института. Выявлены отрасли, в которых в настоящее время наиболее активно реализуются ГЧП-проекты. Показаны барьеры, ограничивающие развитие партнерского взаимодействия власти и бизнес-структур, что заключается в отсутствии взаимной интеграции, регулирующую данную форму взаимодействия сторон.

Ключевые слова: механизмы партнерства власти и бизнеса; государственно-частное партнерство, региональное развитие; предпринимательство, бизнес-структуры региона.

REZVAYA ANNA DMITRIEVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Leningrad State University named after A.S. Pushkin,
e-mail: anitfrolic@gmail.com

GOLM DMITRY OLEGOVICH

Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Leningrad State University named after A.S. Pushkin,
e-mail: dgolm@yandex.ru

TATARNIKOVA MARINA ANATOLYEVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Leningrad State University named after A.S. Pushkin,
e-mail: tatarnikovamarin@mail.ru

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL FOR REGIONAL DEVELOPMENT

***Abstract.** Currently, within the framework of sustainable regional development management, the problem of socio-economic development of territories is one of the most urgent. The article reveals the features of the development of public-private partnership in the regions Of Russia. A brief history of the use of partnership mechanisms of government and business in the economy of our country, the features of the current stage of development of this institution is presented. The industries in which PPP projects are currently being most actively implemented have been identified. The barriers limiting the development of partnership interaction between government and business structures are shown, which consists in the absence of mutual integration regulating this form of interaction between the parties.*

***Keywords:** mechanisms of partnership between government and business; public-private partnership, regional development; entrepreneurship, business structures of the region.*

1. Введение

Развитие ГЧП в регионах Российской Федерации имеет большое значение для экономического роста и социального развития регионов. Это связано с тем, что регионы являются основными центрами экономической деятельности и социальной жизни в стране. Кроме того, в них сосредоточены ресурсы, технологии и человеческий потенциал, которые могут быть успешно использованы в рамках ГЧП.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) является одним из наиболее перспективных инструментов взаимодействия бизнеса и государства в России. Оно позволяет привлекать частные инвестиции в различные сферы экономики и общественной жизни, а также снижать риски и затраты на реализацию крупных проектов.

2. Основная часть

В последние годы ГЧП в регионах России начало активно развиваться и этот процесс продолжается и сегодня. Многие проекты, получившие поддержку ГЧП, смогли реализоваться и доказать свою эффективность. Так, например, благодаря ГЧП были построены новые многоквартирные дома, дороги, мосты, аэропорты, реализованы крупные инфраструктурные проекты и модернизированы производственные предприятия во многих регионах России. [5]

Однако, несмотря на достигнутые результаты, в развитии ГЧП в регионах РФ есть некоторые проблемы и препятствия. К ним относятся отсутствие опыта ведения партнерства между бизнесом и государством, сложности в оценке рисков и затрат, необходимость привлечения квалифицированных кадров и т.д.

Помимо этого, не всегда достаточно эффективным является механизм выбора партнеров в рамках ГЧП, что может привести к недостаточной ответственности со стороны бизнеса или государства. Кроме того, для успешной реализации проектов в рамках ГЧП необходимо учитывать множество различных факторов, таких как экономические, социальные, экологические и технические, что требует высокой квалификации и опыта со стороны всех участников процесса. [6]

Следует отметить, что в последние годы государство предпринимает шаги по улучшению условий для развития ГЧП в регионах. К примеру, принимаются законодательные акты, способствующие упрощению процедур по взаимодействию бизнеса и государства, создаются специальные центры поддержки и консультации, а также проводятся обучающие программы для участников ГЧП. Эти меры помогают развивать этот инструмент взаимодействия и повышать эффективность проектов.

В целом, государственно-частное партнерство является важным инструментом для развития экономики и социальной сферы в регионах РФ. Несмотря на препятствия и проблемы, совместное участие бизнеса и государства в реализации проектов способно привести к значительным успехам и улучшению качества жизни людей.

В связи с этим, задачей данной статьи является рассмотрение и анализ развития ГЧП в регионах Российской Федерации в последние годы, а также выявление факторов, которые оказывают влияние на этот процесс.

Государственно-частное партнерство - это официальное юридическое соглашение, заклю-

чаемое между государственными органами или муниципальными образованиями и представителями частного сектора с целью эффективного функционирования различных секторов хозяйствования государства. На территории Российской Федерации ГЧП регламентируется соответствующим федеральным законом, который предусматривает участие как частных предпринимателей, так и крупных инвестиционных компаний. [3]

Государственно-частное партнерство считается одним из наиболее эффективных механизмов управления различными социальными и экономическими секторами как на уровне государства, так и на муниципальном уровне. В России уже существуют положительные примеры применения этого механизма управления. Однако, на практике ГЧП в России еще не нашло широкого применения, хотя в мире данная тенденция управления является общеупотребительной. Истоки возникновения ГЧП связывают с Великобританией, где государственные органы и местные власти уже длительное время перепоручают частному капиталу функции управления в определенных сферах. Отношения между государственными органами и частным сектором также закрепляются юридически значимым договором.

При реализации механизма государственно-частного партнерства необходимо соблюдать определенные принципы, установленные российским законодательством. Эти принципы включают в себя необходимость обеспечения публичности и открытости, гарантии надежности, фокусирования на достижении конечных результатов, заинтересованность всех сторон в процессе, а также использование определенных критериев для оценки эффективности государственно-частного партнерства. [2]

Современной практикой государственного и муниципального управления предусмотрено привлечение частного сектора для решения широкого спектра задач, начиная от строительства дорог и мостов до управления коммунальными услугами и социальными программами. ГЧП может способствовать привлечению инвестиций в различные проекты, а также повышению качества оказываемых услуг и улучшению условий жизни людей в регионе.

Однако, несмотря на преимущества государственно-частного партнерства, его реализация не всегда безупречна. Некоторые критики указывают на возможные риски и проблемы, связанные с конфликтом интересов между государственными и частными структурами, недостаточной прозрачностью процессов, а также на возможность создания монополий на рынке услуг. Поэтому, при реализации государственно-частного партнерства необходимо учитывать все возможные риски и проблемы и содействовать их решению.

В целом, государственно-частное партнерство является одним из важнейших инструментов современного государственного и муниципального управления, который может существенно повысить эффективность решения различных задач в интересах граждан и бизнеса в регионах страны.

Сектор жилищно-коммунального хозяйства является важным сектором экономики и обеспечивает жизнеобеспечение населения государства. Деятельность жилищно-коммунального хозяйства напрямую влияет на эффективность функционирования общества и качество жизни людей. Этот сектор включает множество направлений деятельности, таких как газоснабжение, канализация, водоснабжение, благоустройство, управление лифтовым хозяйством и расчетные платежи. В этой сфере использование инструмента ГЧП является достаточно эффективным, так как для эффективной работы сектора жилищно-коммунального хозяйства необходимо учитывать различные аспекты, включая государственное регулирование отрасли, применение современных технологий и методов управления, обеспечение прозрачности и открытости деятельности компаний, работающих в данной сфере.

Важным фактором в управлении сектором жилищно-коммунального хозяйства является также развитие инфраструктуры, включая строительство и модернизацию жилых домов, инженерных систем, общественных объектов, а также обучение и повышение квалификации персонала, занятого в данной отрасли.

В современных условиях все большее внимание уделяется также экологическим аспектам функционирования сектора жилищно-коммунального хозяйства, в том числе вопросам утилизации отходов, энергоэффективности, внедрению новых технологий и методов экологически чистой работы.

Таким образом, сектор жилищно-коммунального хозяйства является важным элементом экономики и социальной сферы России, требующим внимательного и комплексного подхода к управлению и развитию. [7]

В жилищно-коммунальном хозяйстве России наблюдаются определенные особенности использования ГЧП. Основной причиной распространения этого подхода является накопленный опыт его применения в различных субъектах Российской Федерации. Из-за учета особенно-

стей российской экономики, концессионные соглашения считаются наиболее подходящей формой для реализации государственно-частного партнерства в данной сфере. Использование других форм партнерства затруднено в связи с недостаточной популяризацией и проблемами в привлечении частных инвестиций. Однако несоблюдение обязательств со стороны партнеров может привести к длительным судебным разбирательствам и нарушению доверия к государственно-частному партнерству на государственном и муниципальном уровнях. [6]

Несоблюдение условий и обязательств партнерами может иметь негативные последствия для всех сторон. Это может привести к утрате доверия к государственно-частному партнерству в целом и ухудшить взаимоотношения между государственными и частными секторами. Чтобы заключенные государственно-частные партнерства в жилищно-коммунальной сфере были успешными, необходимо точно придерживаться условий и соглашений.

Конечная цель ГЧП в жилищно-коммунальном хозяйстве - обеспечить более эффективное управление и эксплуатацию жилого фонда, повысить качество услуг для населения и создать благоприятные условия для развития инфраструктуры городов и населенных пунктов. Однако, прежде чем заключать государственно-частные партнерства, необходимо проводить глубокий анализ рисков и выгод для всех сторон, а также обеспечивать прозрачность и открытость процесса заключения и реализации соглашений.

Важно отметить, что государственно-частное партнерство - это не панацея для всех проблем в жилищно-коммунальной сфере. Оно не должно заменять ответственность государства за обеспечение жильем и коммунальными услугами, особенно для наиболее уязвимых категорий населения. Кроме того, необходимо учитывать социальную ответственность частных партнеров и их интересы в реализации проектов. [10]

В целом, государственно-частное партнерство является важным инструментом управления жилищно-коммунальным хозяйством в России, который может привести к улучшению качества жизни граждан и развитию инфраструктуры городов и населенных пунктов. Однако его реализация должна происходить на основе глубокого анализа и обеспечения прозрачности и ответственности всех сторон.

Таким образом, использования инструмента ГЧП в жилищно-коммунальном хозяйстве обеспечит наиболее эффективное управление этой сферой деятельности.

Во-первых, государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальном хозяйстве является важным инструментом управления, который может привести к улучшению качества жизни граждан и развитию инфраструктуры городов и населенных пунктов в России.

Во-вторых, концессионные соглашения являются наиболее подходящей формой для реализации государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальной сфере в России, из-за особенностей российской экономики.

В-третьих, необходимо проводить глубокий анализ рисков и выгод для всех сторон, а также обеспечивать прозрачность и открытость процесса заключения и реализации государственно-частных партнерств.

В-четвертых, государственно-частное партнерство не должно заменять ответственность государства за обеспечение жильем и коммунальными услугами, особенно для наиболее уязвимых категорий населения.

Итак, для того чтобы государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальном хозяйстве было эффективным, важно учитывать не только интересы, но и социальную ответственность частных партнеров в ходе реализации проектов.

Ключевым фактором, который влияет на устойчивое развитие регионов России, является повышение уровня готовности человеческого капитала. Среди факторов, определяющих эту готовность, особое значение имеет развитие генерализованного когнитивного потенциала (ГЧП), который отвечает за способность индивидов к абстрактному мышлению, решению новых задач и адаптации к новым ситуациям.

Однако, уровень ГЧП неодинаков в разных регионах России. Некоторые регионы, такие как Москва и Санкт-Петербург, имеют высокий уровень ГЧП, тогда как другие регионы имеют низкий уровень этого показателя, что приводит к снижению социально-экономического развития. Различия между регионами могут быть вызваны различными факторами, такими как качество образования, доступность научной информации и технологий, культурные и географические особенности. [8]

Поэтому, для улучшения ГЧП в регионах России, необходимо провести ряд мероприятий. Первостепенной задачей является развитие образования, включая улучшение качества образования, а также обеспечение доступности научной информации и технологий. Также важно создание благоприятной интеллектуальной среды, которая будет способствовать развитию

научно-исследовательской и инновационной деятельности в регионах.

Для достижения этих целей, необходимо внедрять инновационные подходы в управление регионами, особое внимание следует уделить развитию цифровой экономики и использованию современных технологий. Необходимо также содействовать развитию малых и средних предприятий, которые являются основным источником экономического роста в регионах. [11]

3. Выводы

В целом, развитие ГЧП в регионах России является важным аспектом социально-экономического развития страны. Для достижения этой цели, необходимо проводить комплексные меры, которые будут способствовать повышению качества образования, созданию интеллектуальной среды и использованию инновационных подходов в управлении регионами. Эти меры могут помочь уменьшить различия в уровне ГЧП между разными регионами России, что в свою очередь может привести к более устойчивому и равномерному социально-экономическому развитию страны в целом.

Важным аспектом улучшения ГЧП является также улучшение условий жизни и труда в регионах, что может повысить мотивацию и эффективность работы людей. Например, улучшение инфраструктуры, здравоохранения, культуры и досуга может привести к уменьшению стресса и повышению общего уровня комфорта и благополучия жителей регионов. [8]

Наконец, для достижения целей по улучшению ГЧП в регионах России, важно участие всех уровней власти и общественности. Государственные органы, бизнес-сообщество, научные и образовательные институты, а также общественные организации должны работать вместе для создания благоприятной среды для развития человеческого капитала в регионах.

В заключение, можно сказать, что развитие ГЧП в регионах России является важной задачей, которая имеет существенное значение для устойчивого социально-экономического развития страны. Для ее решения необходимо проводить комплексные меры по улучшению образования, созданию интеллектуальной среды и использованию инновационных подходов в управлении регионами. Также важно участие всех уровней власти и общественности для достижения этих целей.

Литература

1. Федеральный закон РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ (с изм. и доп. от 14.07.2022 № 253-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
2. Федеральный закон РФ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ (с изм. и доп. от 11.06.2022 № 154-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
3. Федеральный закон РФ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 248-ФЗ (с изм. и доп. от 05.12.2022 № 498-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
4. Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 21.07.2020 № 474 (действующая редакция) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
5. Авдохина, А. С. Сектор государственных услуг в Санкт-Петербурге в период пандемии / А. С. Авдохина, А. Ю. Гусева, М. А. Татарникова // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления. – 2021. – № 1(31). – С. 43-46. – EDN AANXFK.
6. Барейко, С. Н. Развитие малого и среднего предпринимательства как фактор экономического роста Ленинградской области / С. Н. Барейко, М. А. Татарникова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 11(97). – С. 259-264. – DOI 10.26726/1812-7096-2018-11-259-264. – EDN RSYIPU.
7. Колесникова, О. В. Инвестиционная привлекательность региона и особенности управления инвестиционными процессами / О. В. Колесникова, М. А. Татарникова // Известия Международной академии аграрного образования. – 2021. – № 57. – С. 108-113. – EDN HTAEUX.
8. Стрекалова, Н. Д. Демографическая политика в контексте устойчивого регионального развития / Н. Д. Стрекалова, М. А. Татарникова, Н. Н. Фролова // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16, № 1. – С. 281-294. – DOI 10.18334/ce.16.1.114101. – EDN UORCVX.
9. Татарникова, М. А. Обеспечение устойчивого экономического роста регионов в условиях изоляции России от внешних рынков / М. А. Татарникова, Т. С. Бажеева // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-1(85). – С. 205-208. – EDN ZEPBQN.
10. Татарникова, М. А. Роль стратегического планирования в социально-экономическом развитии территории / М. А. Татарникова, А. А. Рассказова, О. А. Правдина // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2022. – № 7(141). – С. 38-45. – DOI 10.26726/1812-7096-2022-7-38-45. – EDN ZRWIZC.
11. Татарникова, М. А. Корпоративная социальная ответственность бизнеса как фактор развития региона присутствия / М. А. Татарникова, Н. Н. Фролова // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 2(115). – С. 1283-1286. – DOI 10.34925/EIP.2020.115.2.258. – EDN DFMDAD.

12. Фролова, Н. Н. Теоретические и методические основы оценки инновационного потенциала приграничного региона / Н. Н. Фролова, Т. В. Малеева, М. А. Татарникова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 10-1(87). – С. 227-232. – EDN ZXYPBB.
13. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный источник] / URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 22.03.2023)
14. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга <https://www.gov.spb.ru/>

References:

1. Federal'nyj zakon RF «Ob obshchih principah organizacii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federacii» ot 06.10.2003 № 131-FZ (s izm. i dop. ot 14.07.2022 № 253-FZ) // SPS Konsul'tantPlyus. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/>.
2. Federal'nyj zakon RF «O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, municipal'no-chastnom partnerstve v Rossijskoj Federacii i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» ot 13.07.2015 № 224-FZ (s izm. i dop. ot 11.06.2022 № 154-FZ) // SPS Konsul'tantPlyus. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/>.
3. Federal'nyj zakon RF «O gosudarstvennom kontrole (nadzore) i municipal'nom kontrole v Rossijskoj Federacii» ot 31.07.2020 № 248-FZ (s izm. i dop. ot 05.12.2022 № 498-FZ) // SPS Konsul'tantPlyus. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/>.
4. Ukaz Prezidenta RF «O nacional'nyh celyah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» ot 21.07.2020 № 474 (dejstvuyushchaya redakciya) // SPS Konsul'tantPlyus. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/>.
5. Avdohina, A. S. Sektor gosudarstvennyh uslug v Sankt-Peterburge v period pandemii / A. S. Avdohina, A. YU. Guseva, M. A. Tatarnikova // Vestnik Komi respublikanskoj akademii gosudarstvennoj sluzhby i upravleniya. Teoriya i praktika upravleniya. – 2021. – № 1(31). – S. 43-46. – EDN AANXFK.
6. Barejko, S. N. Razvitie malogo i srednego predprinimatel'stva kak faktor ekonomicheskogo rosta Leningradskoj oblasti / S. N. Barejko, M. A. Tatarnikova // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2018. – № 11(97). – S. 259-264. – DOI 10.26726/1812-7096-2018-11-259-264. – EDN RSYIPU.
7. Kolesnikova, O. V. Investicionnaya privlekatel'nost' regiona i osobennosti upravleniya investicionnymi processami / O. V. Kolesnikova, M. A. Tatarnikova // Izvestiya Mezhdunarodnoj akademii agrarnogo obrazovaniya. – 2021. – № 57. – S. 108-113. – EDN HTAEUX.
8. Strekalova, N. D. Demograficheskaya politika v kontekste ustojchivogo regional'nogo razvitiya / N. D. Strekalova, M. A. Tatarnikova, N. N. Frolova // Kreativnaya ekonomika. – 2022. – T. 16, № 1. – S. 281-294. – DOI 10.18334/ce.16.1.114101. – EDN UORCVX.
9. Tatarnikova, M. A. Obespechenie ustojchivogo ekonomicheskogo rosta regionov v usloviyah izolyacii Rossii ot vneshnih rynkov / M. A. Tatarnikova, T. S. Bazhaeva // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2017. – № 8-1(85). – S. 205-208. – EDN ZEPBQN.
10. Tatarnikova, M. A. Rol' strategicheskogo planirovaniya v social'no-ekonomicheskom razvitii territorii / M. A. Tatarnikova, A. A. Rasskazova, O. A. Pravdina // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2022. – № 7(141). – S. 38-45. – DOI 10.26726/1812-7096-2022-7-38-45. – EDN ZRWIZC.
11. Tatarnikova, M. A. Korporativnaya social'naya otvetstvennost' biznesa kak faktor razvitiya regiona pritsutstviya / M. A. Tatarnikova, N. N. Frolova // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2020. – № 2(115). – S. 1283-1286. – DOI 10.34925/EIP.2020.115.2.258. – EDN DFMDAD.
12. Frolova, N. N. Teoreticheskie i metodicheskie osnovy ocenki innovacionnogo potenciala prigranichnogo regiona / N. N. Frolova, T. V. Maleeva, M. A. Tatarnikova // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2017. – № 10-1(87). – S. 227-232. – EDN ZXYPBB.
13. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF [Elektronnyj istochnik] / URL: <http://www.gks.ru/> (data obrashcheniya 22.03.2023)
14. Oficial'nyj sajt Administracii Sankt-Peterburga <https://www.gov.spb.ru/>