

УДК 331.56

МЕДЖИДОВ ЗАУР УРУДЖАЛИЕВИЧ

к.э.н., научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН г. Махачкала,
e-mail: zaur-medzhidov@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-4-214-220

КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА: МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Аннотация. В данном исследовании предпринята авторская попытка дополнения и расширения классификации форм государственно-частного партнерства. *Цель исследования* - дополнить и расширить классификацию форм государственно-частного партнерства в условиях современных вызовов. В работе применялись следующие методы научного познания: анализ, синтез, систематизация и сравнение. *Результаты:* систематизирована классификация форм государственно-частного партнерства, рассматриваемая в научных трудах ученых-экспертов, на основе чего предложен авторский подход к классификации форм государственно-частного партнерства, основным признаком которой выступает проект ГЧП.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, классификация форм, социально-экономическое развитие, экономический рост, привлечение инвестиций.

MEDZHIDOV ZAUR URUDZHALIEVICH

Ph.D. in Economics, Researcher, Institute of Socio-Economic Research of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala,
e-mail: zaur-medzhidov@mail.ru

CLASSIFICATION OF FORMS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS: METHODOLOGICAL APPROACH

Abstract. In this study, the author's attempt is made to supplement and expand the classification of forms of public-private partnership. *The purpose* of the study is to supplement and expand the classification of forms of public-private partnership in the context of modern challenges. The following methods of scientific cognition were used in the work: analysis, synthesis, systematization and comparison. *Results:* the classification of forms of public-private partnership, considered in the scientific works of expert scientists, is systematized, on the basis of which the author's approach to the classification of forms of public-private partnership is proposed, the main feature of which is the PPP project.

Keywords: public-private partnership, classification of forms, socio-economic development, economic growth, investment attraction.

Введение

В научной и теоретической литературе, наряду с развитием законодательной базы по ГЧП, появлялись новые идеи и предположения о классификации форм государственно-частного партнерства. Ниже представлена классификация форм ГЧП, предлагаемых в научных трудах учеными-экспертами (см. рисунок 1).

Научная значимость рассмотренных ранее исследований в сфере ГЧП заключается в предоставлении возможности упорядочивать формы и инструменты партнерского взаимодействия. Классификация форм способствует выбору оптимальной модели, определению ролей партнеров в реализации проектов, а также выявлению недостатков правового регулирования государственно-частного партнерства [1].

Сегодня в рамках отечественной практики реализации проектов ГЧП используются следующие формы: концессионное соглашение, соглашение о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве, соглашение о разделе продукции, контракт жизненного цикла, специальный инвестиционный контракт и т.д.

Авторы	Классификационный признак	Предлагаемая классификация
Варнавский В.Г.	Договор (соглашение) ГЧП	1. Контрактная форма; 2. Арендные (лизинговые) отношения; 3. Соглашение о разделе продукции; 4. Государственно-частные предприятия; 5. Концессия
Л. Шарингер	Модель ГЧП	1. Модель оператора; 2. Модель кооперации; 3. Модель концессии; 4. Договорная модель; 5. Модель лизинга
Губанов И. А.	Отношения участников ГЧП	1. Императивные; 2. Смешанные; 3. Диспозитивные
Грицай С. В.	По степени управления госимуществом	1. Сервисные контракты; 2. Управляющие контракты; 3. Аренда и временная передача прав; 4. Концессионные соглашения; 5. Акционирование, долевое участие частного капитала в
Власова А.А.	Кооперация моделей ГЧП с нацпроектами	1. Эксплуатационная; 2. Концессионная 3. Кооперационная
Кузьмина С.Н., Бабкин И.А.	Цель создания ГЧП	1. Организационная модель; 2. Модель финансирования; 3. Модель кооперации
Созонов В.Е.	По критерию структуры административно-правового обеспечения ГЧП	1. Операторская модель; 2. Концессионная модель; 3. Модель контракта жизненного цикла; 4. Модель сотрудничества

Рис. 1. Классификация форм ГЧП, рассматриваемая в научных трудах ученых-экспертов [2-7].

Обобщение и актуализация сведений о формах ГЧП в нашей стране позволили нам систематизировать их по следующим критериям: форма собственности на имеющееся либо создаваемое имущество, количество реализуемых проектов, преимущества, недостатки, срок заключения и сферы применения [8].

Вместе с тем рынок проектов ГЧП постоянно развивается. Появляются новые проекты, новые формы сотрудничества, а сферы применения и объекты соглашения расширяются. В этой связи и в контексте введения новых антироссийских санкций повышается необходимость поиска дополнительных точек соприкосновения между государством и бизнесом. Исходя из этого, предлагаем классификацию форм государственно-частного партнерства.

Основным признаком предлагаемой классификации выступает проект ГЧП, планируемый к реализации и имеющий следующие классификационные особенности (см. рисунок 2).

Рассматриваемые классификационные признаки проекта ГЧП раскрывают сущность и направленность его, а также степень влияния на инновационный эффект. При этом следует понимать, что один и тот же объект соглашения может соответствовать условиям нормативно-правовых актов, регулирующих различные формы ГЧП в нашей стране. В этой связи следует обращать внимание на планируемый срок реализации проекта, а также применяемую модель ГЧП.

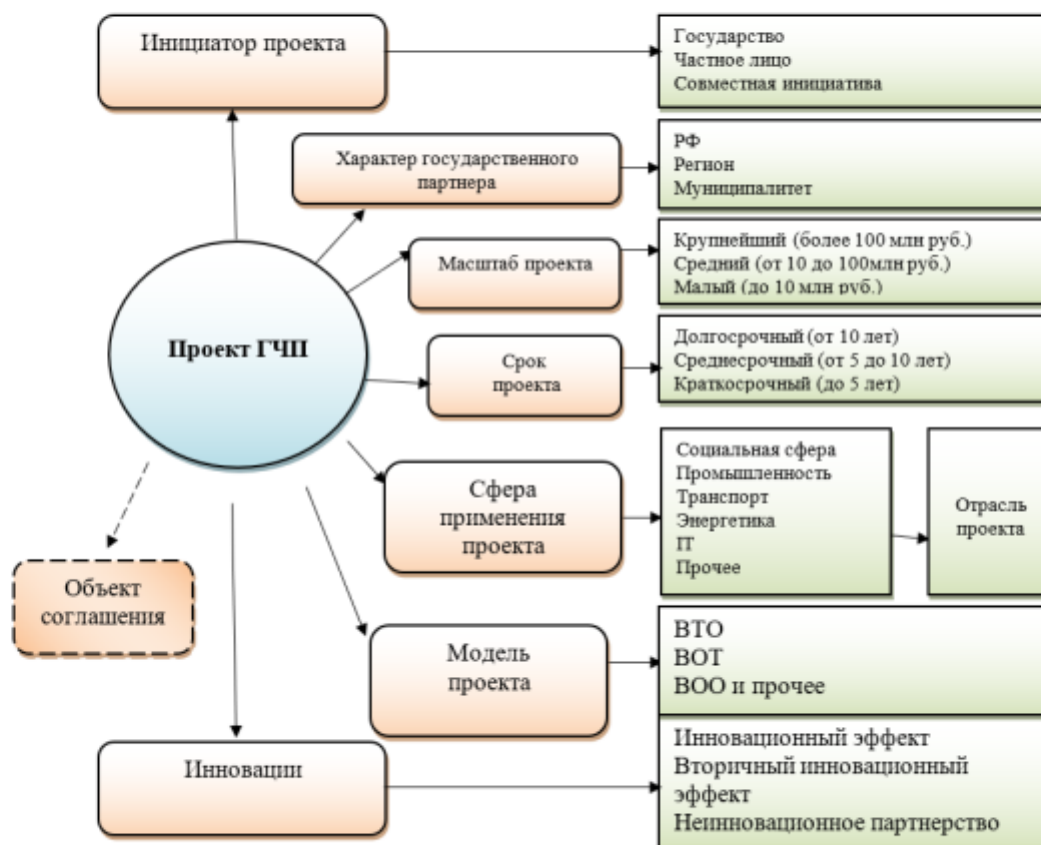


Рис. 2. Признаки проекта ГЧП (дополнено автором).

Помимо прочего, проект ГЧП может носить как основные признаки ГЧП (концессия, соглашение о государственно-частном партнерстве), так и косвенные признаки ГЧП, реализуемые в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Сегодня формы ГЧП должны обеспечивать переход от новых институтов к конкретным инструментам регулирования экономики с упором на развитие инновационных компонентов в производстве и наращивание использования отечественных технологий.

В связи с этим, на основе вышеуказанных признаков проекта ГЧП, практики реализации таких проектов и необходимости активного развития новых технологий в рамках стимулирования конкурентоспособности отечественных товаров на рынке, мы дополним классификацию форм ГЧП (см. рисунок 3).

Поясним основную суть предлагаемой классификации. Договорной форме присущи следующие критерии:

- Долгосрочность проекта без возможности автоматического продления договора, при этом срок исполнения проекта является ключевым условием договора;
- Сохранение права собственности на объект соглашения за государством либо целевое его использование частной стороной (концедентом);
- Соглашение носит возмездный характер;
- Объектом соглашения выступает инвестиционно-строительный проект, который находится в сфере непосредственного государственного интереса и контроля.

К формам квази-ГЧП следует отнести контракт жизненного цикла, специальный инвестиционный контракт, инвестиционный договор, аренда государственного имущества с инвестиционными обязательствами арендатора, офсетный контракт, энергосервисный контракт. Как правило, в проектах квази-ГЧП публичная сторона может быть напрямую или косвенно связана с частной, и наоборот, для реализации важных социально-экономических задач.



Рис. 3. Классификация форм ГЧП (дополнено автором).

Корпоративная модель взаимодействия власти и бизнеса в современных условиях принимает различные формы: от совместных бизнес-структур до сложных территориальных структур различного уровня и масштаба. Существенной особенностью корпоративной модели является то, что формируется общий капитал участников корпоративного образования, который ориентирован на осуществление социально-полезной деятельности [8].

Корпоративная форма ГЧП может быть представлена в виде прямого либо косвенного участия государства в реализации проекта. В последнем случае государство принимает участие через хозяйственные общества с государственным участием, государственные (муниципальные) унитарные предприятия, учреждения, госкомпании и госкорпорации [8]. Корпоративной форме ГЧП характерны следующие признаки:

- Обязательное создание совместной проектной компании (СПК) в форме открытого акционерного общества (прямое участие государства) либо в любой другой организационно-правовой форме (косвенное участие государства);
- При прямом участии государства в реализации проекта, оно постоянно участвует в текущей производственной, административно-хозяйственной и инвестиционной деятельности компании;
- При формировании уставного капитала СПК публичный партнер может использовать государственную или муниципальную собственность, однако в случае банкротства СПК такая собственность перейдет кредиторам с торгов;
- Частный партнер помимо привлечения денежных средств может использовать интеллектуальную собственность.

Создание совместной проектной компании (Special Purpose Vehicle – SPV) является ключевым звеном в реализации крупных инвестиционных проектов по модели проектного финансирования, играя важную роль в проектах государственно-частного партнерства.

SPV, как правило, используются при модернизации аэропортов и прилегающей к ним инфраструктуры, объектов социальной сферы, объектов ИТ-инфраструктуры (электронная карта, парковочное пространство и пр.), реализации инвестпроектов в рамках специальных программ поддержки, например, программы регионов Северо-Кавказского федерального округа. Особенностью SPV считается то, что каждый из участников такой формы имеет равные права с равномерным распределением рисков и возможностью принятия решений по ключевым во-

просам.

Помимо создания совместной проектной компании к корпоративной форме ГЧП относят создание специализированных обществ (СО), регулируемых Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ. СО в свою очередь подразделяются на специализированное финансовое общество и специализированное общество проектного финансирования. Рассмотрим их особенности.

В соответствии со ст. 15.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ целью специализированного финансового общества может являться «либо приобретение имущественных прав требовать исполнения от должников уплаты денежных средств по кредитным договорам, договорам займа и (или) иным обязательствам либо приобретение ценных бумаг, иностранных финансовых инструментов, не квалифицированных в качестве ценных бумаг». В то время как целью специализированного общества проектного финансирования является «финансирование долгосрочного (на срок не менее трех лет) инвестиционного проекта путем приобретения денежных требований по обязательствам, которые возникнут в связи с реализацией имущества, созданного в результате осуществления такого проекта».

Особенностью специализированных обществ является способ формирования уставного капитала - исключительно в денежной форме, а также возможность распоряжаться будущими требованиями и будущими доходами от объектов, находящихся в стадии возведения (реконструкции) - весь этот имущественный комплекс, включая иное имущество на балансе, может использоваться в качестве дополнительного обеспечения обязательств по облигациям специализированного общества [9].

В мировой практике есть большой опыт в применении ГЧП в сфере разработки и коммерциализации инноваций, в том числе в части деятельности резидентов технопарков, промышленных парков. Применение механизма государственно-частного партнерства на территориях с особым экономическим статусом (особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития, наукограды) стало бы хорошим подспорьем к развитию высокотехнологичных отраслей экономики, разработки технологий и коммерциализации их результатов в нашей стране. Сочетание интересов государства, бизнеса и общества в рамках единого проекта можно считать основным признаком, объединяющим территории с особым экономическим статусом и ГЧП.

Законодательной базой по регулированию специального инвестиционного контракта (СПИК) выступает Федеральный закон от 31.12.2014 №488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации", где упоминается, что частная сторона внедряет и (или) разрабатывает технологию для освоения промышленного производства, в связи с чем получает регуляторные и налоговые льготы, предусмотренные законодательством РФ или законодательством субъекта РФ в момент заключения специального инвестиционного контракта.

С позиции профессора Зельднер А.Г. основная цель СПИК: «Стимулирование привлечения частных инвестиций в создание и модернизацию современных инновационно-технологических промышленных предприятий, обеспечивающих локализацию производства на территории страны и импортозамещение» [10].

Сегодня полномочиями заключать специальные инвестиционные контракты помимо Минпромторга России владеют Министерство энергетики РФ (применительно к нефтеперерабатывающей, газоперерабатывающей, нефтегазохимической, угольной и электроэнергетической отраслям промышленности), а также Министерство сельского хозяйства РФ (в установленной сфере деятельности министерства) [8].

Перспективной формой ГЧП является применение долгосрочного контракта жизненного цикла инновации. Отличием данной формы от уже устоявшейся – контракта жизненного цикла – выступает то, что она более ориентирована на развитие инновационно-производственных проектов, тогда как в рамках стандартного контракта жизненного цикла предусматривается проектирование и строительство автомобильных дорог, инфраструктуры морских и речных портов, аэродромов, объектов системы коммунальной инфраструктуры, инфраструктуры метрополитена, инфраструктуры железнодорожного транспорта либо уникальных объектов капитального строительства [8].

Как пример, в рамках контракта жизненного цикла инновации можно было бы реализовывать проекты в машиностроении, приборостроении, промышленной электронике, производства композитных материалов как для гражданского населения, так и для предприятий оборонно-промышленного комплекса.

В рамках проектно-модернизационного партнерства мы предлагаем акцентировать внимание на производстве товаров конечного потребительского спроса. Сегодня отдельная группа

товаров, выпускаемая на отечественном рынке, недостаточно конкурентоспособна с иностранными производителями из-за технологического отставания предприятий и значительной себестоимостью выпуска. Устранение таких деструктивных тенденций, как раз ориентировано проектно-модернизационное партнерство.

Между тем, при реализации проектов в инновационно-технологической форме нельзя не упомянуть о ряде барьеров, с которыми сейчас наша страна сталкивается. Как правило, это отъезд квалифицированных кадров в связи с проведением специальной военной операции на Украине и объявлением частичной мобилизации в России, недостаточный уровень использования уже существующего интеллектуального потенциала территории и, в частности, низкий уровень взаимодействия с научным сообществом и образовательными центрами, а также острая нехватка наукоемких производств.

Выводы

Несмотря на многообразие типологий форм государственно-частного партнерства в нашей стране, им присуще решение общих вопросов: совместное выполнение общих задач на условиях компенсации затрат, разделение рисков, обязательств, компетенций между сторонами и т.д.

Сегодня, благодаря внесенным изменениям в законодательную базу по данному направлению, у инвесторов есть возможность выступать с инициативой государственно-частного партнерства и запускать проект без конкурса [8].

Между тем, по настоящее время наблюдается такая ситуация, когда в отдельных регионах страны рынок ГЧП кое-как развит (Московская область, г. Москва, республика Карелия), тогда как в других регионах, в частности республиках Северного Кавказа, рынок ГЧП находится в застое. То есть проекты либо отсутствуют, либо не доходят до процедуры заключения соглашения.

Сейчас государству предстоит работа по наращиванию инновационного производства, а в условиях снижения потенциала экспортного рынка и альтернативных механизмов защиты от госрегулирования практически нет. В условиях глобальной нестабильности ГЧП – это один из наиболее действенных механизмов, имеющихся в арсенале государства и предпринимательского сообщества, готовый к применению на региональном уровне.

Литература

1. Аржаник Е.П. Финансовое моделирование проектов государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]: диссертация кандидата экономических наук. Санкт-Петербург, 2014. 176 с. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/finansovoe-modelirovanie-proektov-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (05.03.2022).
2. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления // Отечественные записки. 2004. № 6. С. 145-156.
3. Sharinger L. A New Model of Investment Partnership Between the State and Private Sector // World of Changes. 2004. № 2. P. 8-22.
4. Губанов И.А. Государственно-частное партнерство в реализации функций российского государства (вопросы теории и практики): автореферат диссертации кандидата юридических наук. Санкт-Петербург, 2010. 16 с.
5. Грицай С.В. Использование частно-государственного партнерства для повышения эффективности деятельности промышленного предприятия: автореферат диссертации кандидата экономических наук. Москва, 2006. 28 с.
6. Власова А.А. Реализация национальных проектов на основе моделей государственно-частного партнерства в России: автореферат диссертации кандидата экономических наук. Санкт-Петербург, 2008. 17 с.
7. Созонов В.Е. Государственно-частное партнерство в России и за рубежом: административно-правовое исследование: диссертация доктора юридических наук. Москва, 2013. 397 с.
8. Меджидов З.У. Формы государственно-частного партнерства в России: сравнительный анализ // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2022. № 3. С. 73-95.
9. Костюк И.В. Специализированные общества как особая разновидность хозяйственного общества [Электронный ресурс]. Казань, 2012. 22 с. Режим доступа: https://kpfu.ru/portal/docs/F_883667965/Kostjuk.pdf (05.03.2022).
10. Zeldner A.G. Special Investment Contract in Managing Private Investment in Industrial Modernization // Economic Sciences. 2019. № 9. P. 82-86.

References:

1. Arzhanik, E.P. Finansovoe modelirovanie proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Financial modeling of public-private partnership projects]: PhD thesis. St. Petersburg, 2014. 176 p. Available at: <http://www.dissercat.com/content/finansovoe-modelirovanie-proektov-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva> (05.03.2022).

2. Varnavskiy, V.G. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii: problemy stanovleniya* [Public-private partnership in Russia: problems of formation] // *Otechestvennye zapiski* [National notes]. 2004. № 6. P. 145-156.
3. Sharinger, L. *A New Model of Investment Partnership Between the State and Private Sector* // *World of Changes*. 2004. № 2. P. 8-22.
4. Gubanov, I.A. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v realizatsii funktsiy rossiyskogo gosudarstva (voprosy teorii i praktiki)* [Public-private partnership in the implementation of the functions of the Russian state (issues of theory and practice)]: PhD thesis. St. Petersburg, 2010. 16 p.
5. Gritsay, S.V. *Ispol'zovanie chastno-gosudarstvennogo partnerstva dlya povysheniya effektivnosti deyatel'nosti promyshlennogo predpriyatiya* [The use of public-private partnership to increase the efficiency of industrial enterprise activity]: PhD thesis. Moscow, 2006. 28 p.
6. Vlasova, A.A. *Realizatsiya natsional'nykh proektov na osnove modelej gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii* [Implementation of national projects based on public-private partnership models in Russia]: PhD thesis. St. Petersburg, 2008. 17 p.
7. Sozonov, V.E. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii i za rubezhom: administrativno-pravovoe issledovanie* [Public-private partnership in Russia and abroad: administrative and legal research]: doctoral thesis. Moscow, 2013. 397 p.
8. Medjidov, Z.U. *Formy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii: sravnitel'nyy analiz* [Forms of public-private partnership in Russia: comparative analysis] // *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. 2022. № 3. P. 73-95.
9. Kostyuk, I.V. *Spetsializirovannye obshchestva kak osobaya raznovidnost' khozyaystvennogo obshchestva* [Specialized companies as a special type of business company]. Kazan, 2012. 22 p. Available at: https://kpfu.ru/portal/docs/F_883667965/Kostjuk.pdf (05.03.2022).
10. Zeldner, A.G. *Special Investment Contract in Managing Private Investment in Industrial Modernization* // *Economic Sciences*. 2019. № 9. P. 82-86.