

УДК 332.14

ИДЗИЕВ ГАДЖИМУРАД ИДЗИЕВИЧ

д.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН, г. Махачкала, Россия,
e-mail: textima@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-4-200-207

ПРЕДПОСЫЛКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. Цель работы. В современных условиях поддержка инновационной активности, особенно в промышленности, должна стать главным приоритетом в политике регионального правительства. Но для этого необходимо определение четких стратегических целей и ориентиров будущего экономики, концентрации имеющегося интеллектуального капитала, а также методов достижения поставленных задач. **Метод или методология проведения работы.** В статье проводится анализ динамики доли обрабатывающих производств, доли высокотехнологичных и наукоемких отраслей за последние 15 лет, а также объема инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в России и Республике Дагестан. **Результаты.** При формировании промышленной политики региона на инновационной основе она может и должна иметь свои особенности, и данные особенности необходимо учитывать, в первую очередь, при формировании и реализации долгосрочных целей, приоритетов, задач и конкретных проектов развития промышленности, что должно быть обозначено и в законе о промышленной политике региона и в стратегии его социально-экономического развития. **Выводы.** Каждый регион, а в данной статье мы рассматривали пример Республики Дагестан, должен сделать свой выбор, какую модель промышленной политики применить. Выбор модели, конечно же, должен зависеть от общего состояния экономики, особенностей социально-экономического развития региона, наличия производственного, технологического, трудового, природного, научного потенциалов, а также уровня их использования, исторически сложившейся специализации региона и его места во внутрироссийском и международном разделении труда, а также, что немаловажно, менталитета и традиций местного населения.

Ключевые слова: экономика региона, промышленность, инновационное развитие, конкуренция, модернизация.

IDZIEV GADZHIMURAD IDZIEVICH

Dr.Sc of Economics, Leading Researcher, Institute of Socio-Economic Research of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russia,
e-mail: textima@mail.ru

PREREQUISITES FOR THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF INDUSTRY THE REGION IN MODERN CONDITIONS

Abstract. The purpose of the work. In modern conditions, the support of innovation activity, especially in industry, should become a top priority in the policy of the regional government. But for this, it is necessary to define clear strategic goals and guidelines for the future of the economy, the concentration of existing intellectual capital, as well as methods for achieving the tasks set. **The method or methodology of the work.** The article analyzes the dynamics of the share of manufacturing industries, the share of high-tech and knowledge-intensive industries over the past 15 years, as well as the volume of innovative goods, works, services as a percentage of the total volume of goods shipped, works performed, services in Russia and the Republic of Dagestan. **Results.** When forming the industrial policy of the region on an innovative basis, it can and should have its own characteristics, and these features should be taken into account, first of all, when forming and implementing long-term goals, priorities, tasks and specific industrial development projects, which should be indicated both in the law on industrial policy of the region

and in the strategy of its socio-economic development. *Conclusions.* Each region, and in this article we have considered the example of the Republic of Dagestan, must make its choice which model of industrial policy to apply. The choice of the model, of course, should depend on the general state of the economy, the peculiarities of the socio-economic development of the region, the availability of industrial, technological, labor, natural, scientific potentials, as well as the level of their use, the historically developed specialization of the region and its place in the domestic and international division of labor, as well as, importantly, the mentality and traditions of the local population.

Keywords: regional economy, industry, innovative development, competition, modernization.

1. Введение

Сегодня актуальной задачей является реализация концепции инновационного развития, которая должна стать основным приоритетом региональной экономической политики. Но для этого необходимо определение четких стратегических целей и ориентиров будущего экономики, концентрация имеющегося интеллектуального капитала, а также методов достижения поставленных задач. При данных условиях постепенно произойдет смена старой инерционной системы региональной экономики на новую, более конкурентоспособную. В современных условиях конкурентоспособность является основным источником устойчивого регионального экономического роста, в основе которого лежит инновационная активность хозяйствующих субъектов. Успешность реализации этой стратегии обусловлена обновлением используемых технологий, освоением новых рыночных ниш и организационными или институциональными инновациями. В настоящее время в рамках расширения использования проектных методов управления социально-экономическим развитием регионов необходим более явный акцент на стимулировании инновационной активности. Поддержка инноваций, особенно в промышленности, должна стать главным приоритетом в политике регионального правительства [1, 2, 3].

В современных политических условиях санкций, закрытия границ и ограничения импорта технологичной продукции для регионов открывается возможность инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности экономики на основе новой индустриализации. Реализация этой стратегии, прежде всего, ставит своей целью повышение удельного веса высокотехнологичной продукции и закрепление за регионом соответствующей специализации [4, 5].

2. Основная часть

На протяжении последних пятнадцати лет, по официальным данным Росстата, в России в целом наблюдается процесс снижения доли обрабатывающих производств с 20,4% в 2004 году до 16,8% в 2019 году (рисунок 1).

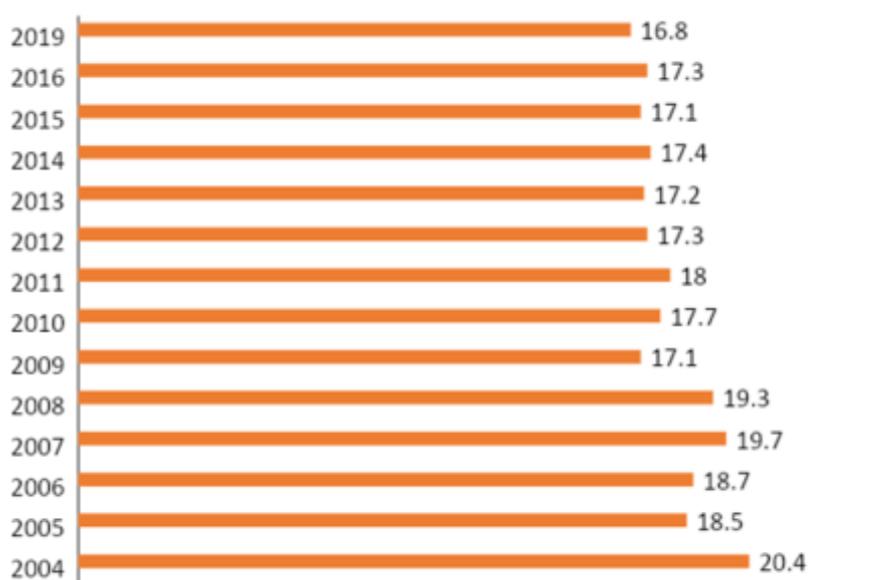


Рис. 1. Снижение доли обрабатывающих производств в России.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

И если в развитых странах это объективный процесс, связанный с внедрением инноваций, разработкой интеллектуальных продуктов, то так называемый процесс построения постиндустриального общества, в нашей стране снижение доли обрабатывающих производств происходит вследствие чрезвычайно низкой производительности труда в российской промышленности [6]. В своем исследовании «Мы ничего не производим» Гурова Т. и Ивантер А. делают вывод, что «Российская Федерация значительно отстает от ведущих промышленных государств по показателям выработки продукции на душу населения в обрабатывающей промышленности. В США он превышает российское значение в 11 раз. В Японии и Сингапуре этот же показатель больше российского в 16 раз. Также обгоняют РФ по показателям выработки продукции на душу населения в обрабатывающей промышленности Греция, Бразилия, Таиланд, Уругвай и другие страны, где традиционно развитая промышленность отсутствовала» [7].

Проблема долгосрочного обеспечения инновационного развития экономики является одной из основных тем и является актуальной, о чем свидетельствуют результаты ежегодного исследования «Глобальный индекс инноваций», в котором РФ занимает 45 место, сильно отставая от лидеров Швеции, Швейцарии, Великобритании и уступая даже Хорватии, Таиланду и Вьетнаму (таблица 1). Справедливости ради следует отметить, что с 2014 года Россия поднялась в рейтинге с 49 на 45 место, однако сам индекс инноваций снизился с 39,1 до 36,6.

Таблица 1

Рейтинг стран мира по индексу инноваций

Страна	Место в рейтинге	Индекс инноваций	Место в рейтинге	Индекс инноваций
	2021г.		2014г.	
Швейцария	1	65,5	1	64,8
Швеция	2	63,1	3	62,3
США	3	61,3	6	60,1
Великобритания	4	59,8	2	62,4
Южная Корея	5	59,3	16	55,3
Нидерланды	6	58,6	5	60,6
Финляндия	7	58,4	4	60,7
Сингапур	8	57,8	7	59,2
Германия	10	57,3	13	56,0
Китай	12	54,8	29	46,6
Россия	45	36,6	49	39,1

Источник: The Global Innovation Index. <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index>

На рисунке 2 представлены показатели удельного веса высокотехнологичных и наукоемких отраслей в структуре ВВП России по методологии Росстата. В целом, все не так плохо - за последние 17 лет они находятся в районе 20-23%. Однако, если посмотреть на объем инновационных товаров, работ и услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг, то картина выглядит совсем иначе. По РФ он составляет 5,7%, а по Республике Дагестан всего 1,3% (рисунок 3). Данные показатели свидетельствуют о деиндустриализации страны, низкой производительности труда (в три раза ниже, чем показатели Западной Европы и США), завышенном уровне энергоемкости и материалоемкости производства (что в 1,5 раза превышает показатели развитых стран).

В этих условиях основной задачей процесса модернизации экономики страны и ее территорий является индустриализация нового типа, которая в основе своей имеет комплексную направленность. Решение поставленной задачи видится в изменении структуры регионального производства путем повышения удельного веса высокотехнологичной продукции и закрепления за регионом соответствующей специализации [8].

Специализация региона – это способность экономики региона производить значительные объемы конкурентоспособных товаров, работ, услуг необходимого качества, и эти объемы должны занимать существенную долю в валовом региональном продукте. Уровень специализации региона можно оценить следующими количественными показателями: коэффициент локализации производства, уровень развития конкретной отрасли в регионе, уровень душевого производства, индекс специализации и другие [9].

Какова же специализация Республики Дагестан? В 2021 году Высшей школой экономики был подготовлен «Атлас экономической специализации регионов России». В основе составления Атласа лежит концепция умной специализации (smart specialisation), разработанная под эгидой Европейской комиссии. В нем представлены данные статистических расчетов, характеризующие уровень развития отраслей, входящих в так называемый «торгуемый» сектор экономики. Показана достаточно развернутая картина по регионам России о вкладе различных видов деятельности в валовый региональный продукт, производство, занятость, инвестиции и на этой основе выявлена специализация каждого региона. Как видно из рисунка 4, основные отрасли специализации Дагестана - это медицинские услуги, образование, сельское хозяйство.

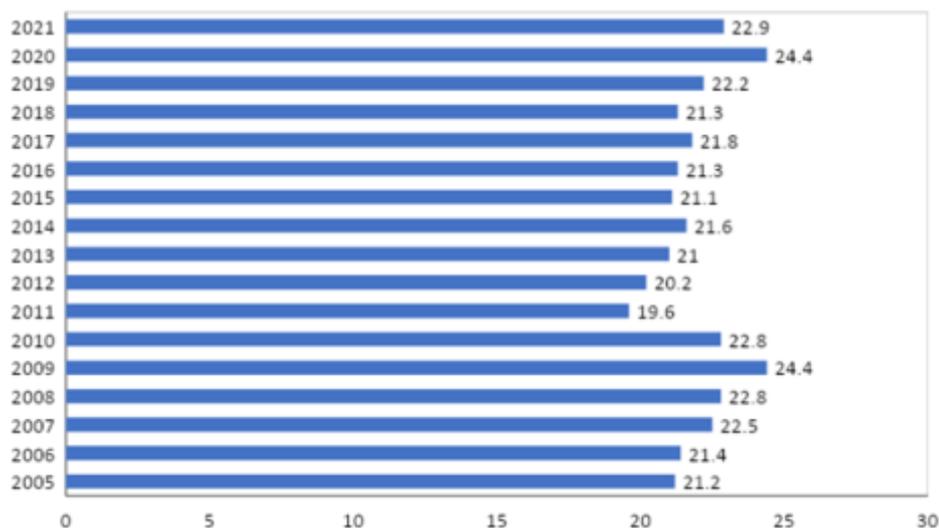


Рис. 2. Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП, в % к итогу.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

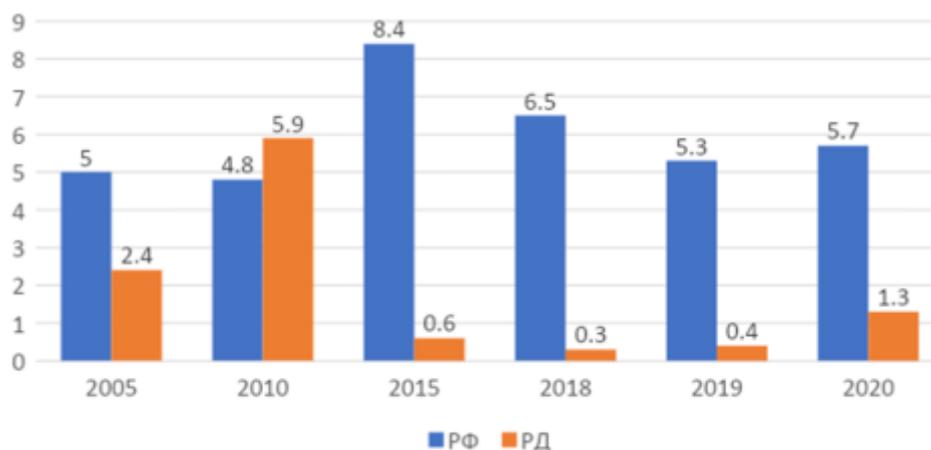


Рис. 3. Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>.

Среди всех регионов Российской Федерации Республика Дагестан по основным показателям социально-экономического развития продолжает оставаться отстающим устойчиво депрессивным регионом [10, 11]. В Северо-Кавказском федеральном округе по численности населения, площади территории, основным фондам, валовому региональному продукту и ВРП на душу населения Дагестан сравним со Ставропольским краем, в то же время по объемам продукции промышленных видов деятельности наблюдается кратное отставание, особенно в обрабатывающих производствах (таблица 2.). Доля промышленности в ВРП Дагестана за двадцать лет снизилась с 18,5% до 6,75%, при этом поступление налоговых доходов в бюджетную систему по отрасли промышленности в целом составляет 29,17%.

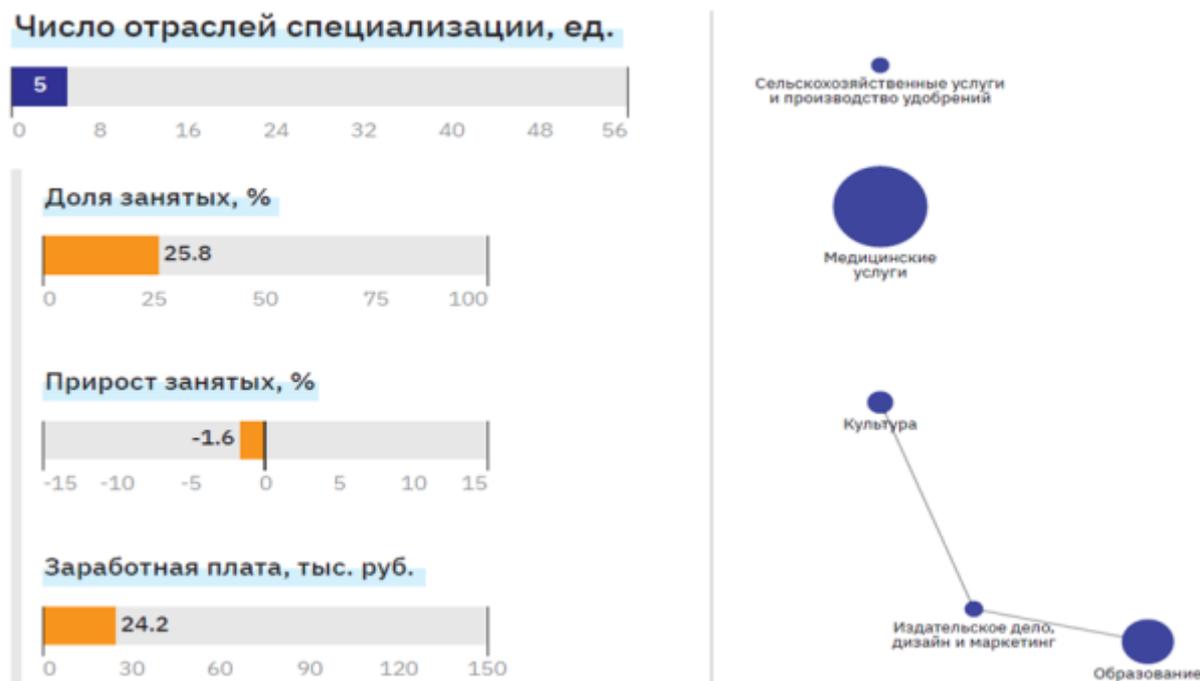


Рис. 4. Отрасли специализации Республики Дагестан в «Атласе экономической специализации регионов России».

Таблица 2

Объем промышленной продукции по видам экономической деятельности
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	РД		Ставропольский край		Отношение Став.край к РД, 2020
	2016	2020	2016	2020	
Добыча полезных ископаемых	3940	4280	9121	11073	2,6 раз
Обрабатывающие производства	32456	43722	274217	307718	7,0 раз
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	17231	17751	75149	68664	3,9 раз
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	2358	1839	9553	12598	6,8 раз

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

В 2008 году распоряжением правительства была принята «Концепция долгосрочного социально-экономического развития регионов Российской Федерации до 2020 г.», а основные недостиженные на тот момент целевые показатели этой Концепции были сформулированы в майских указах Президента РФ 2018 года. Основной постулат обозначен следующим образом: «Сформируются новые территориальные центры роста..., снизятся масштабы регионального неравенства» [12].

В 2014 году в России вступил в силу Федеральный закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», с принятием которого механизм управления долгосрочным пространственным развитием территорий существенно трансформировался.

Распоряжением Правительства РФ в 2019 году утверждена «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года», в которой одним из приоритетов пространственного развития является: «опережающее развитие территорий с низким уровнем социально-экономического развития...»

Однако, в прогнозе долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года, подготовленном Министерством экономического развития России, прямо говорится: "сохраняется высокий уровень межрегиональных различий по душевым показателям ВРП, доходам населения, объемам инвестиций в основной капитал, бюджетной обеспеченности". И

в ближайшей перспективе данная тенденция не изменится [13].

Если посмотрим недавно вышедший Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, подготовленный агентством "РИА Рейтинг", то он подтверждает усиление неравномерности в социально-экономическом развитии регионов: разрыв по рейтинговому баллу между регионами лидерами и регионами, занимающими последние строчки рейтинга, с годами увеличивается (таблица 3).

Таблица 3

Экстремальные оценки социально-экономического положения регионов РФ

Показатели	Максимальные Регион	Минимальные Регион	Кратность различия
Интегральный показатель рейтинга социально-экономического положения, в баллах:			
2013 г.	<u>82,827</u> г.Москва	<u>14,275</u> Респ. Ингуш.	5,81
2016 г.	<u>80,891</u> г.Москва	<u>14,136</u> Респ. Тыва	6,16
2020 г.	<u>83,929</u> г.Москва	<u>10,685</u> Еврейская АО	7,85
2021 г.	<u>89,948</u> г.Москва	<u>10,377</u> Калмыкия	8,66

Стало уже закономерностью, что в верхних строчках рейтинга преобладают так называемые "крупные финансовые и промышленные центры" и регионы добычи полезных ископаемых (сырьевые регионы), а замыкают рейтинг преимущественно регионы сельскохозяйственной направленности с низкой степенью индустриализации. Наибольшее падение в рейтинге в 2021 году по сравнению с 2020 годом - на 9 мест - показали Республика Дагестан с 49 на 58 место и Мурманская область с 21 позиции на 30. (таблица 4).

Таблица 4

Рейтинг социально-экономического положения регионов РФ по итогам 2021 г.

Место по итогам 2021г.	Регион	Интегральный рейтинг по итогам 2021г.	Интегральный рейтинг по итогам 2020г.	Место по итогам 2020г.
1	Москва	89,948	83,929	1
30	Мурманская область	48,835	47,386	21
58	Республика Дагестан	34,910	34,038	49
85	Республика Калмыкия	10,377	14,392	82

Источник: <https://ria.ru/20220516/ekonomika-1788413061.html>

12 октября 2022 года принят закон РД № 70 "Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан на период до 2030 года". Важнейшей целью Стратегии обозначена: "обеспечение стабильного повышения качества и продолжительности жизни людей, а также роста численности населения Республики Дагестан" (стр. 110 Стратегии). Далее указывается: "Реализация поставленной стратегической цели будет происходить в рамках основных стратегических направлений...", в которых промышленность не выделяется.

Ожидаемые результаты достижения целевых показателей реализации Стратегии приведены в таблице 5.

За счет чего будут достигнуты следующие цели социально-экономического развития Республики Дагестан до 2030 г.: производительность труда, в % к 2020 г. – 186,3%; доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте - рост с 14,4% до 27,3%; индекс промышленного производства в % к 2020 г. – 235,0%, если развитие промышленности в Стратегии не рассматривается как стратегический приоритет для региона.

В 2015 году был принят Закон Республики Дагестан от 8 декабря 2015 г. № 116 «О промышленной политике Республики Дагестан», который по сути повторяет основные положения федерального закона [Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 г. «О промышленной политике в Российской Федерации»] [17].

Показатели достижения целей Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2030 года

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2030 г.
ВРП, в % к 2020 г.	100,0	105,1	113,7	119,3	131,91	233,3
Производительность труда, в % к 2020 г	100	102,7	108,8	111,6	119,5	186,3
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом региональном продукте, %	14,4	15,1	16,2	17,1	19,5	27,3
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в % к 2020 г	100	105,8	112,6	118,9	127,2	198,3
Индекс промышленного производства, в % к 2020 г	100	112,1	119,7	128,5	138,9	235,0

3. Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что каждый регион, а в данной статье мы рассматривали пример Республики Дагестан, должен сделать свой выбор, какую модель промышленной политики применить. Выбор модели конечно же должен зависеть от общего состояния экономики, особенностей социально-экономического развития региона, наличия производственного, технологического, трудового, природного, научного потенциалов, а также уровня их использования, исторически сложившейся специализации региона и его места во внутрироссийском и международном разделении труда, а также, что немаловажно, менталитета и традиций местного населения. При таком подходе к формированию промышленной политики региона она может и должна иметь свои особенности. И данные особенности необходимо учитывать, в первую очередь, при формировании и реализации долгосрочных целей, приоритетов, задач и конкретных проектов развития промышленности, что должно быть обозначено и в законе о промышленной политике региона и в стратегии его социально-экономического развития. Вот такими неоптимистичными, на наш взгляд, видятся перспективы развития дагестанской промышленности в контексте общероссийских и общемировых тенденций.

Литература

1. Петросяни, В. З. (2016). Системное регулирование развития проблемных регионов в условиях инновационных преобразований экономики. *Управленческие науки в современном мире*, 2(2), 283-287.
2. Ахмедуев, А. Ш., & Меджидов, З. У. (2019). Теоретические аспекты о сущности и роли территорий с особым экономическим статусом в обеспечении пространственного развития регионов России. *Вопросы региональной экономики*, 3(40), 3-7.
3. Дохолян, С. В. (2020). Анализ комплексного развития проблемных регионов СКФО. *Экономика устойчивого развития*, 4(44), 59-66.
4. Sagidov, Y., Denevizyuk, D., & Gichiev, N. (2021). Encouraging Russian regions to transition on self-development: methodological aspect. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference*, 583-588. 15.05.2022.
5. Идзиев, Г. И. (2022). Инновационное развитие промышленности в условиях деиндустриализации российских регионов. *Региональные проблемы преобразования экономики*, 6(140), 14-21.
6. Vatkovsky, A. M., Fomina, A. V., Semenova, E. G., Khrustalev, E. Yu., & Khrustalev, O. E. (2016). Models and methods for evaluating operational and financial reliability of high-tech enterprises. *Journal of Applied Economic Sciences*, 11(7), 1384-1394.
7. Gurova, T., & Ivanter, A. (2012). Мы nichego ne proizvodim [We don't produce anything]. *Expert*, 47. 22.05.2022. URL: <http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/>.
8. Спасская, Н. В. (2015). Возможности индустриализации экономики России в контексте современной региональной политики. *Вестник Пермского университета. Сер. Экономика*, 2, 89-98.
9. Акбердина, В. В., & Коровин, Г. Б. (2016). Траектории новой индустриализации российских регионов. *Региональная экономика: теория и практика*, 1, 153-168.
10. Арсланова, Х. Д., Арсланов, Ш. Д., & Шахтаманова, Л. Г. (2018). Институты регионального развития в условиях проблемных регионов: возможности и перспективы. *Региональные проблемы преобразования экономики*, 11(97), 155-161.
11. Гасанов, М. А. (2022). Развитие отраслей экономики проблемных регионов юга России с позиции современных вызовов. *Транспортное дело России*, 1, 82-86.
12. Арсланов, Ш. Д., Гаджиева, А. Г., & Шахтаманова, Л. Г. (2018). Современные тенденции развития государственно-правового регулирования инвестиционной деятельности в субъектах Северо-Кавказского федерального округа. *Фундаментальные исследования*, 9, 18-24.
13. Gadziev, N. G., Rabadanov, M. H., Eldarov, E. M., & Idziev, G. I. (2017). Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic. *Ponte*, 73(10), 317-325. 08.05.2022.
14. Bukhvald, E. M. (2016). The strategy for development of small and medium entrepreneurship in Russia till 2030: ambitions and realities. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 1(43), 66-80.

15. Романова, О. А., & Бухвалов, Н. Ю. (2014). Реиндустриализация как определяющая тенденция экономического развития промышленных территорий. *Фундаментальные исследования*, 6-1, 151–155.
16. Romashkina, G. F., & Vylegzhanina, A. O. (2015). Предпосылки для формирования информационного общества, или окно возможностей для новой индустриализации. *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*, 3, 30. 24.06.2022.
17. Ахмедуев, А. Ш. (2016). Промышленная политика Дагестана: основные цели, задачи и направления совершенствования. *Региональные проблемы преобразования экономики*, 1(63), 13-19.

References:

1. Petrosyants, V.Z. (2016). *Sistemnoe regulirovanie razvitiya problemnykh regionov v usloviyakh innovatsionnykh preobrazovaniy ekonomiki [System regulation of the development of problem regions in the conditions of innovative transformation of the economy]. Upravlencheskie nauki v sovremennom mire [Management Sciences in the Modern World]*, 2(2), 283-287.
2. Akmeduev, A.Sh. & Medzhidov, Z.U. (2019). *Teoreticheskie aspekty o sushchnosti i roli territorii s osobym ekonomicheskim statusom v obespechenii prostranstvennogo razvitiya regionov Rossii [Theoretical aspects of the essence and role of territories with a special economic status in ensuring the spatial development of Russian regions]. Voprosy regional'noi ekonomiki [Regional Economics Issues]*, 3(40), 3-7.
3. Dokholyan, S.V. (2020). *Analiz kompleksnogo razvitiya problemnykh regionov SKFO [Analysis of the comprehensive development of problem regions in the North Caucasus Federal District]. Ekonomika ustoichivogo razvitiya [Sustainable Development Economics]*, 4(44), 59-66.
4. Sagidov, Y., Denevizyuk, D., & Gichiev, N. (2021). *Encouraging Russian regions to transition on self-development: methodological aspect. Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference*, 583-588. 15.05.2022.
5. Idziev, G.I. (2022). *Innovatsionnoe razvitie promyshlennosti v usloviyakh deindustrializatsii rossiiskikh regionov [Innovative development of industry in the conditions of deindustrialization of Russian regions]. Regional'nye problemy transformatsii ekonomiki [Regional Problems of Economic Transformation]*, 6(140), 14-21.
6. Batkovsky, A.M., Fomina, A.V., Semenova, E.G., Khrustalev, E.Yu., & Khrustalev, O.E. (2016). *Models and methods for evaluating operational and financial reliability of high-tech enterprises. Journal of Applied Economic Sciences*, 11(7), 1384-1394.
7. Gurova, T. & Ivanter, A. (2012). *My nichego ne proizvodim [We don't produce anything]. Expert*, 47. 22.05.2022. URL: <http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/>.
8. Spasskaya, N.V. (2015). *Vozможности industrializatsii ekonomiki Rossii v kontekste sovremennoi regional'noi politiki [Opportunities for industrialization of the Russian economy in the context of modern regional policy]. Vestnik Permskogo universiteta. Ser. Ekonomika [Perm University Herald. Economy Series]*, 2, 89-98.
9. Akberdina, V.V. & Korovin, G.B. (2016). *Traektorii novoi industrializatsii rossiiskikh regionov [Trajectories of the new industrialization of Russian regions]. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]*, 1, 153-168.
10. Arslanova, Kh.D., Arslanov, Sh.D., & Shaktamanova, L.G. (2018). *Instituty regional'nogo razvitiya v usloviyakh problemnykh regionov: vozможности i perspektivy [Institutions of regional development in problem regions: opportunities and prospects]. Regional'nye problemy transformatsii ekonomiki [Regional Problems of Economic Transformation]*, 11(97), 155-161.
11. Gasanov, M.A. (2022). *Razvitie otraslei ekonomiki problemnykh regionov yuga Rossii s pozitsii sovremennykh vyzovov [Development of the economy sectors of problem regions in the south of Russia from the perspective of modern challenges]. Transportnoe delo Rossii [Transport Business of Russia]*, 1, 82–86.
12. Arslanov, Sh.D., Gadzhieva, A.G., & Shaktamanova, L.G. (2018). *Sovremennye tendentsii razvitiya gosudarstvenno-pravovogo regulirovaniya investitsionnoy deyatel'nosti v sub"ektakh Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [Modern trends in the development of state legal regulation of investment activity in the subjects of the North Caucasus Federal District]. Fundamental'nye issledovaniya [Fundamental Research]*, 9, 18-24.
13. Gadziev, N.G., Rabadanov, M.H., Eldarov, E.M., & Idziev, G.I. (2017). *Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic. Ponte*, 73(10), 317-325. 08.05.2022.
14. Bukhvald, E.M. (2016). *The strategy for development of small and medium entrepreneurship in Russia till 2030: ambitions and realities. Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 1(43), 66-80.
15. Romanova, O.A., & Bukhvalov, N.Yu. (2014). *Reindustrializatsiya kak opredelyayushchaya tendentsiya ekonomicheskogo razvitiya promyshlennykh territoriy [Reindustrialization as a defining trend of economic development of industrial territories]. Fundamental'nye issledovaniya [Fundamental Research]*, 6-1, 151–155.
16. Romashkina, G.F., & Vylegzhanina, A.O. (2015). *Predposylki dlya formirovaniya informatsionnogo obshchestva, ili okno vozможностей dlya novoy industrializatsii [Prerequisites for the formation of an information society or a window of opportunity for new industrialization]. Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Ekonomika" [Bulletin of Omsk University. Series "Economics"]*, 3, 30. 24.06.2022.
17. Ahmeduev, A.Sh. (2016). *Promyshlennaya politika Dagestana: osnovnye tseli, zadachi i napravleniya sovershenstvovaniya [Industrial policy of Dagestan: main goals, tasks and directions of improvement]. Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional Problems of Economic Transformation]*, 1(63), 13-19.