

УДК 332.8(47+57)(091)

ПИЛИПЕНКО ИГОРЬ ВАЛЕРЬЕВИЧ

к.г.н., МРА, ведущий научный сотрудник лаборатории социально-экономических проблем жилищной политики, Институт социально-экономических проблем народонаселения им. Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН, г. Москва, Россия
E-mail: i-pilipenko@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-4-147-161

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В 15 РЕСПУБЛИКАХ СССР В 1940–1980-Х ГОДАХ (ЧАСТЬ I)

Аннотация. В статье рассматривается проблема сравнения динамики и результатов жилищного строительства в 15 республиках СССР за 45-летний период, которой в российской научной литературе до недавнего времени уделялось мало внимания. На основе составленной автором базы данных по более чем 120 союзным и республиканским статистическим сборникам предлагается авторский метод сравнения, включающий расчет 89 показателей, характеризующих ввод жилых домов по республикам, в городских поселениях и в сельской местности, по источникам финансирования (государство, население, жилищно-строительные кооперативы и колхозы), размер жилищного фонда в городских поселениях и сельской местности; динамику построенных квартир/домов; число жителей, улучшивших свои жилищные условия. В первой части статьи приводятся общие результаты расчетов по республикам, а также рейтинги РСФСР с выделением случаев вхождения республики в тройку лучших по 89 показателям. Во второй части статьи представлены результаты вычислений индикаторов для 14 остальных союзных республик.

Ключевые слова: жилищное строительство, СССР, союзные республики.

PILIPENKO IGOR VALERYEVICH

Ph.D. in Geography, MRA, Leading Research Fellow, Laboratory for Social and Economic Problems of Housing Policy, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the FCTAS RAS Moscow, Russia
E-mail: i-pilipenko@yandex.ru

A COMPARATIVE ANALYSIS OF HOUSING CONSTRUCTION DEVELOPMENT IN 15 REPUBLICS OF THE USSR IN THE 1940S-1980S (PART I)

Abstract. This article considers the problem of comparing the evolution and the results of housing construction in the 15 Republics of the USSR during a 45-year period, which has been largely overlooked in the Russian scholarly literature until recently. Having composed a database that rests upon the data we collected from more than 120 statistical sources at the level of the USSR and the Union Republics, we propose a method of comparing Republics by calculating 89 indicators. These indicators characterize housing completions by every Republic in urban and rural areas and by source of financing (the state, population, housing construction cooperatives and collective farms), the size of the housing stock in urban settlements and rural areas, flats and houses built, and the number of inhabitants who improved their housing conditions. Part I of this article presents general results of our calculations by Republic as well as top-3 ratings of the Russian Soviet Federative Socialist Republic according to 89 indicators computed. In turn, Part II of the article describes the results of our calculations with regard to the other 14 Union Republics.

Keywords: housing construction, USSR, Union republics.

1. Введение

В настоящее время в Российской Федерации около 85,2% домохозяйств проживают в домах, построенных в период с 1920-х гг. до 1995 г. (т.е. по советским проектам), в т.ч. 87,6% домохозяйств в многоквартирных домах и 79,1% домохозяйств в индивидуальных домах (рассчитано автором по данным «Комплексного наблюдения условий жизни населения», проведенного Росстатом в 2020 г. [1]). Вместе с тем, в российской научной литературе последних десятилетий подведению итогов и анализу динамики жилищного строительства в СССР в целом и отдельно в РСФСР (в Российской Федерации) в период 1920–1980-х гг. уделялось недостаточно внимания. Более того, до недавнего времени отсутствовали публикации по сравнению результатов жилищного строительства между 15 союзными республиками.

В 1990–2010 гг. работы отечественных исследователей касались в первую очередь вопросов реализации рыночных реформ в жилищном секторе Российской Федерации [2–7], в которых информация об итогах развития жилищного строительства в советское время давалась преимущественно в сжатой форме. В то же время, публикации непосредственно по советскому периоду отличались, во-первых, географическим охватом в рамках отдельных городов [8–10], областей, краев и республик в РСФСР [11–13] или макрорегионов, таких как Дальний Восток [14], Нижнее Поволжье [15] и Сибирь [16]. Во-вторых, такие публикации большей частью фокусировались на государственном жилищном строительстве [17–20], тогда как индивидуальному жилищному строительству [21, 22] и деятельности жилищно-строительных кооперативов (ЖСК) обычно уделялось гораздо меньше внимания [23]. В-третьих, практически отсутствовали специализированные работы, исследовавшие жилищное строительство в СССР в сельской местности. Помимо этого, также и за рубежом значительный интерес к жилищному строительству в СССР проявлялся в публикациях иностранных специалистов 1950–1980-х гг. [24–25], тогда как после распада страны профильные работы были посвящены большей частью проведению рыночных преобразований в жилищном секторе [26].

Впервые анализ общих показателей жилищного строительства в республиках СССР за 70-летний период был проведен в серии наших статей, опубликованных в 2021–2022 годах [27–29]. Настоящая работа развивает данное исследование и предлагает новый авторский метод сравнения динамики и результатов жилищного строительства в 15 республиках СССР (в Азербайджанской, Армянской, Белорусской, Грузинской, Казахской, Киргизской, Латвийской, Литовской, Молдавской ССР, РСФСР, Таджикской, Туркменской, Узбекской, Украинской и Эстонской ССР) с использованием 89 показателей, рассчитанных нами на основе собранной автором информации из более чем 120 официальных советских статистических сборников союзного и республиканского уровня¹. В качестве временного интервала нами был выбран период после

¹ Нами использовались следующие статистические сборники: Народное хозяйство СССР в 1960 г., с. 7–10, 610–619; в 1965 г., с. 7–11, 609–617; в 1968 г., с. 573–583; в 1970 г., с. 7, 538–549; в 1975 г., с. 7–11, 569–580; в 1980 г., с. 7, 386–395; в 1983 г., с. 5–9, 417–426; в 1985 г., с. 6–9, 420–429; в 1987 г., с. 343, 455–475; в 1988 г., с. 18, 150–168; в 1989 г., с. 17, 154–172; в 1990 г., с. 67, 175–192; Народное хозяйство Азербайджанской ССР в 1962 г., с. 9, 132–133; в 1965 г., с. 8, 216–220; в 1970 г., с. 7, 256–259; в 1975 г., с. 7, 266–271, 343; в 1980 г., с. 5, 168–172; в 1985 г., с. 5, 173–177; в 1988 г., с. 17, 94–103; Народное хозяйство Армянской ССР, 1957, с. 106–107; Народное хозяйство Армянской ССР в 1963 г., с. 163–164; в 1965 г., с. 243–244; в 1975 г., с. 194–198; в 1980 г., с. 175–178; в 1985 г., с. 224–229; в 1988 г., с. 68–72; Народное хозяйство Белорусской ССР в 1968 г., с. 416–420; в 1970 г., с. 248–250; Народное хозяйство Белорусской ССР, 1975, с. 242–244; Народное хозяйство Белорусской ССР в 1980 г., с. 206–211; в 1983 г., с. 138–143; в 1985 г., с. 145–153; в 1990 г., с. 89–100; Народное хозяйство Грузинской ССР в 1964 г., с. 249–252; в 1967 г., с. 11, 169–170, 323; в 1973 г., с. 10, 193–197; в 1975 г., с. 9, 170–173; в 1980 г., с. 5, 158–162; в 1985 г., с. 4, 182–190; в 1987 г., с. 165, 225–233; Народное хозяйство Казахской ССР, 1957, с. 225–229; Народное хозяйство Казахстана в 1972 г., с. 6, 269–273; в 1975 г., с. 4, 179–182; в 1980 г., с. 4, 190–197; в 1985 г., с. 4, 194–201; Казахстан в цифрах, 1986, с. 7, 226–229, 289–290; Народное хозяйство Казахстана в 1988 г., с. 12, 82–92; Народное хозяйство Киргизской ССР в 1960 г., с. 7, 165, 248–251; в 1963 г., с. 8, 158–159; в 1967 г., с. 5, 128–129; Народное хозяйство Киргизской ССР, 1973, с. 8, 210–212; Народное хозяйство Киргизской ССР в 1975 г., с. 7, 281–283; в 1980 г., с. 4, 216–220; в 1985 г., с. 4, 158–161; в 1989 г., с. 13, 73–78; Развитие народного хозяйства Латвийской ССР, 1962, с. 10, 216, 283; Народное хозяйство Латвийской ССР в 1970 г., с. 7, 377–378; в 1975 г., с. 308–310, 411–413; в 1979 г., с. 5, 198–202; в 1985 г., с. 21, 249–256; Народное хозяйство Латвии, 1990, с. 14, 98–103; Народное хозяйство Литовской ССР в 1960 г., с. 13, 149; Экономика и культура Литовской ССР в 1965 г., с. 18, 160–161; в 1970 г., с. 18, 294–295; в 1975 г., с. 11, 235–236, 263–264; Народное хозяйство Литовской ССР в 1980 г., с. 10, 166–167, 195–196; в 1985 г., с. 3, 151–154; Статистический ежегодник Литовской ССР, 1988 г., с. 7, 52–57; Народное хозяйство Молдавской ССР в 1960 г., с. 9, 200–202; в 1964 г., с. 9, 254–255; Народное хозяйство Молдавской ССР, 1971, с. 7, 179–180, 235; 1975, с. 7, 146–147, 175; Народное хозяйство Молдавской ССР в 1980 г., с. 9, 184–189; в 1985 г., с. 7, 231–238; Народное хозяйство Молдавской ССР, 1988, с. 27, 105–111; Народное хозяйство Республики Молдова, 1990, с. 20, 88–93; Народное хозяйство РСФСР в 1970 г., с. 11, 327–328, 391–392; в 1975 г., с. 5, 339–345; в 1980 г., с. 5, 230–239; в 1982 г., с. 5, 187–193; в 1983 г., с. 5, 232–239; в 1985 г., с. 5, 246–252; в 1988 г., с. 18, 135–146; в 1990 г., с. 76, 203–215; Народное хозяйство Таджикской ССР в 1960 г., с. 9, 178; в 1965 г., с. 9, 192; в 1968 г., с. 7, 190–192; в 1972 г., с. 7, 207–109; в 1975 г., с. 5, 180–181, 184–185; в 1980 г., с. 5, 190–192, 196; в 1985 г., с. 5, 175–176, 180; в 1988 г., с. 21, 81–88; Туркменистан за 50 лет..., 1974, с. 17, 147–151; Народное хозяйство Туркменской ССР в 1978 г., с. 5, 115–116; в 1980 г., с. 5, 130–132; Народное хозяйство Туркменской ССР, 1924–1984, с. 159–163; Народное хозяйство Туркменской ССР в 1985 г., с. 4, 161–166; в 1987 г., с. 145, 198–201, 204; в 1989 г., с. 17, 81–91; Народное хозяйство

Великой Отечественной войны (1946-1990 гг.), так как он позволял полностью учесть в расчетах данные по Латвийской, Литовской, Молдавской и Эстонской ССР, а также включал статистику по Западной Украине и Западной Белоруссии, присоединенных к СССР в 1939 году.

Далее в статье мы дадим подробную характеристику рассчитанных нами показателей, представим результаты общего сравнения развития жилищного строительства в союзных республиках и итоги вычислений значений показателей и рейтингов вхождения каждой из 15 республик СССР в тройку лучших (топ-3) по 89 используемым индикаторам.

2. Используемый метод сравнения показателей союзных республик

Все 89 показателей жилищного строительства в 15 республиках СССР мы поделили на шесть групп по основным направлениям статистического исследования в нашей работе: группа 1 – показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в городских поселениях и сельской местности (20 индикаторов – с 1.1 по 1.20); группа 2 – показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в городских поселениях (12 индикаторов – с 2.1 по 2.12); группа 3 – показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в сельской местности (16 индикаторов – с 3.1 по 3.16); группа 4 – показатели динамики площади жилищного фонда в городских поселениях и сельской местности (16 индикаторов – с 4.1 по 4.16); группа 5 – показатели динамики построенных квартир/домов (13 индикаторов – с 5.1 по 5.13); группа 6 – показатели числа жителей, улучшивших свои жилищные условия (12 индикаторов – с 6.1 по 6.12). В зависимости от наличия статистических данных, предложенный подход к проведению сравнений между республиками может также включать и другие показатели.

89 используемых нами показателей характеризуют несколько аспектов динамики и результатов жилищного строительства в союзных республиках (табл. 1):

– Это, во-первых, индикаторы роста или изменений объемных величин, например, рост ввода жилых домов по общей площади (показатель 1.1), рост ввода жилых домов ЖСК (жилкооперация) (показатель 1.9), рост общей площади городского и сельского жилищного фонда (показатель 4.1) или рост числа жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома (показатель 6.5), которые показывают, во сколько раз, эти показатели изменились по союзным республикам за рассматриваемый период времени.

– Второй аспект – усредненные показатели, например, средняя площадь построенных квартир/домов всего (показатель 5.5), средняя площадь квартир/домов, построенных государственными предприятиями, организациями и ЖСК (показатель 5.8) и средняя площадь квартир/домов, построенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита (показатель 5.11).

– В-третьих, это – вычисленные показатели на душу населения, позволяющие более наглядно проводить ранжирование республик СССР по состоянию на определенный момент времени, например, ввод жилых домов на душу населения (показатель 1.2), обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности (показатель 4.2) или число построенных квартир/домов на душу населения (показатель 5.2).

– В-четвертых, нами были также рассчитаны показатели на душу населения, усредненные за определенный период времени (за несколько пятилеток, лет или десятилетий), дающие более объективную картину успехов в развитии жилищной сферы отдельных республик по сравнению с другими союзными республиками. К таким индикаторам относится, например, ввод жилых домов на душу населения в среднем за пятилетку (показатель 1.3), аналогичный индикатор для городских поселений (показатель 2.3) и сельской местности (показатель 3.3), средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности (показатель 4.3) или среднее число построенных квартир/домов на душу населения по пятилеткам (показатель 5.3).

– Пятая характеристика – полученные удельные показатели, обозначающие вклад/долю отдельных составляющих в общем целом, например, доля государственных предприятий и

Узбекской ССР, 1957, с. 119; Народное хозяйство Узбекской ССР в 1960 г., с. 61–62; в 1965 г., с. 9, 278–280; в 1970 г., с. 9, 218–221; в 1975 г., с. 7, 304–311; в 1980 г., с. 5, 221–226; в 1985 г., с. 5, 239–243; Народное хозяйство Узбекской ССР за 70 лет, с. 5, 214–220; Народное хозяйство Узбекской ССР в 1990 г., с. 14, 85–97; Народное хозяйство Украинской ССР в 1975 г., с. 7, 378–386; в 1980 г., с. 5, 249–255; в 1983 г., с. 4, 249–258; в 1985 г., с. 4, 259–267; Народное хозяйство Украинской ССР, 1987, с. 295–307; Народное хозяйство Украинской ССР в 1989 г., с. 26, 132–150; Народное хозяйство Украинской РСР у 1990 році, с. 20, 128–151; Народное хозяйство Эстонской ССР в 1967 г., с. 7, 19, 160, 234; в 1970 г., с. 19, 219–220, 277; в 1975 г., с. 27, 247, 291–292; в 1980 г., с. 12, 228–229, 275–276; в 1985 г., с. 8, 184–186, 221–222; в 1988 г., с. 8, 285–293.

организаций во вводе жилых домов (показатель 1.6), доля жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в сельской местности (показатель 3.10) или доля жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома, от общего количества жителей, улучшивших свои жилищные условия (показатель 6.6).

– В шестых, мы также рассчитали индикаторы, показывающие динамику изменения удельных величин, таких как, например, изменение доли государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов (показатель 1.8), изменение доли государственных предприятий, организаций и ЖСК во вводе жилых домов в городских поселениях (показатель 2.8) или изменение числа семей и одиночек, улучшивших свои жилищные условия в городских поселениях (показатель 6.9).

Конечно, желательным было бы сравнение всех республик в пределах одного временного интервала (в идеале – с 1918 г. по 1990 г.), однако отсутствие подробной статистики для дробных показателей в период 1920–1940-х гг. не позволяет этого сделать. В связи с этим мы следовали принципу сравнения союзных республик по одному показателю за единый промежуток времени, в то время как временной интервал для различных показателей мог достаточно сильно варьироваться. Кроме того, для показателей первой, второй, третьей и пятой групп основной временной единицей являлась пятилетка², для показателей четвертой группы – один год, а для показателей шестой группы – как пятилетка, так и год (см. табл. 1).

Для ряда республик (для Азербайджанской, Армянской, Грузинской, Казахской, Киргизской, Латвийской, Туркменской, Украинской и Эстонской ССР) ввиду начавшихся дезинтеграционных процессов в 1990–1991 гг. показатели для полной двенадцатой пятилетки, входящие в группу 2 и группу 3, нам найти не удалось. В этих случаях для двенадцатой пятилетки использовались показатели с 1986 г. по год с последними опубликованными статистическими данными (1987 г., 1988 г. или 1989 г.), что указано в графе "временной интервал".

Если временной период ряда данных рассматриваемой республики является более коротким по сравнению с временным интервалом других республик из-за отсутствия соответствующей статистики, то это указано в примечаниях к таблице с показателями по каждой союзной республике.

Таблица 1

Список из 89 показателей развития жилищного строительства, рассчитанных для проведения сравнения между союзными республиками

№ показателя	Название показателя	Единица измерения	Временной интервал	Пятилетки / годы
Группа 1: показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в городских поселениях и сельской местности (всего)				
1.1	Рост ввода жилых домов	количество раз	1946–1990	Пятилетки
1.2	Ввод жилых домов на душу населения	кв. м / 1000 жителей	1986–1990	Пятилетки
1.3	Ввод жилых домов на душу населения в среднем по пятилеткам	кв. м / 1000 жителей	1946–1990	Пятилетки
1.4	Рост ввода жилых домов на душу населения	количество раз	1946–1990	Пятилетки
1.5	Рост ввода жилых домов государственными предприятиями и организациями	количество раз	1946–1990	Пятилетки
1.6	Доля государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов	%	1986–1990	Пятилетки
1.7	Доля государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов в среднем по пятилеткам	%	1946–1990	Пятилетки
1.8	Изменение доли государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов	%	1946–1990	Пятилетки
1.9	Рост ввода жилых домов жилищно-строительными кооперативами	количество раз	1966–1990	Пятилетки
1.10	Доля жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов	%	1986–1990	Пятилетки

² В работе использовались следующие временные интервалы, согласно системе государственного планирования в СССР: четвертая пятилетка (IV) – 1946–1950 гг.; пятая пятилетка (V) – 1951–1955 гг.; шестая пятилетка (VI) – 1956–1960 гг.; седьмая пятилетка (VII) – 1961–1965 гг.; восьмая пятилетка (VIII) – 1966–1970 гг.; девятая пятилетка (IX) – 1971–1975 гг.; десятая пятилетка (X) – 1976–1980 гг.; одиннадцатая пятилетка (XI) – 1981–1985 гг.; двенадцатая пятилетка (XII) – 1986–1990 гг.

Продолжение таблицы 1

№ показателя	Название показателя	Единица измерения	Временной интервал	Пятилетки / годы
1.11	Доля жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов в среднем по пятилеткам	%	1966–1990	Пятилетки
1.12	Изменение доли жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов	%	1966–1990	Пятилетки
1.13	Рост ввода жилых домов населением за свой счет и с помощью государственного кредита	количество раз	1946–1990	Пятилетки
1.14	Доля ввода жилых домов населением за свой счет и с помощью государственного кредита	%	1986–1990	Пятилетки
1.15	Доля ввода жилых домов населением за свой счет и с помощью государственного кредита в среднем по пятилеткам	%	1946–1990	Пятилетки
1.16	Изменение доли ввода жилых домов населением за свой счет и с помощью государственного кредита	%	1946–1990	Пятилетки
1.17	Рост ввода жилых домов колхозами	количество раз	1971–1990	Пятилетки
1.18	Доля колхозов во вводе жилых домов	%	1986–1990	Пятилетки
1.19	Доля колхозов во вводе жилых домов в среднем по пятилеткам	%	1971–1990	Пятилетки
1.20	Изменение доли колхозов во вводе жилых домов	%	1971–1990	Пятилетки
Группа 2: показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в городских поселениях				
2.1	Рост ввода жилых домов в городских поселениях	количество раз	1966–1990	Пятилетки
2.2	Ввод жилых домов на душу населения в городских поселениях	кв. м / 1000 жителей	1986–1990	Пятилетки
2.3	Ввод жилых домов на душу населения в городских поселениях в среднем по пятилеткам	кв. м / 1000 жителей	1966–1990	Пятилетки
2.4	Рост ввода жилых домов на душу населения в городских поселениях	количество раз	1966–1990	Пятилетки
2.5	Рост ввода жилых домов государственными предприятиями, организациями и жилищно-строительными кооперативами в городских поселениях	количество раз	1966–1990	Пятилетки
2.6	Доля государственных предприятий, организаций и жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов в городских поселениях	%	1986–1990	Пятилетки
2.7	Доля государственных предприятий, организаций и жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов в городских поселениях в среднем по пятилеткам	%	1966–1990	Пятилетки
2.8	Изменение доли государственных предприятий, организаций и жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов в городских поселениях	%	1966–1990	Пятилетки
2.9	Рост ввода жилых домов населением за свой счет и с помощью государственного кредита в городских поселениях	количество раз	1966–1990	Пятилетки
2.10	Доля жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в городских поселениях	%	1986–1990	Пятилетки
2.11	Доля жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в городских поселениях в среднем по пятилеткам	%	1966–1990	Пятилетки
2.12	Изменение доли жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в городских поселениях	%	1966–1990	Пятилетки
Группа 3: показатели ввода в действие жилых домов по общей площади жилищ в сельской местности				
3.1	Рост ввода жилых домов в сельской местности	количество раз	1966–1990	Пятилетки
3.2	Ввод жилых домов на душу населения в сельской местности	кв. м / 1000 жителей	1986–1990	Пятилетки
3.3	Ввод жилых домов на душу населения в сельской местности в среднем по пятилеткам	кв. м / 1000 жителей	1966–1990	Пятилетки
3.4	Рост ввода жилых домов на душу населения в сельской местности	количество раз	1966–1990	Пятилетки
3.5	Рост ввода жилых домов государственными предприятиями, организациями и жилищно-строительными кооперативами в сельской местности	количество раз	1966–1990	Пятилетки

Продолжение таблицы 1

№ показателя	Название показателя	Единица измерения	Временной интервал	Пятилетки / годы
3.6	Доля государственных предприятий, организаций и жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов в сельской местности	%	1986–1990	Пятилетки
3.7	Доля государственных предприятий, организаций и жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов в сельской местности в среднем по пятилеткам	%	1966–1990	Пятилетки
3.8	Изменение доли государственных предприятий, организаций и жилищно-строительных кооперативов во вводе жилых домов в сельской местности	%	1966–1990	Пятилетки
3.9	Рост ввода жилых домов населением за свой счет и с помощью государственного кредита в сельской местности	количество раз	1966–1990	Пятилетки
3.10	Доля жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в сельской местности	%	1986–1990	Пятилетки
3.11	Доля жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в сельской местности в среднем по пятилеткам	%	1966–1990	Пятилетки
3.12	Изменение доли жилых домов, введенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в сельской местности	%	1966–1990	Пятилетки
3.13	Рост ввода жилых домов колхозами в сельской местности	количество раз	1966–1990	Пятилетки
3.14	Доля колхозов во вводе жилых домов в сельской местности	%	1986–1990	Пятилетки
3.15	Доля колхозов во вводе жилых домов в сельской местности в среднем по пятилеткам	%	1966–1990	Пятилетки
3.16	Изменение доли жилых домов, введенных колхозами в сельской местности	%	1966–1990	Пятилетки
Группа 4: показатели динамики площади жилищного фонда в городских поселениях и сельской местности				
4.1	Рост городского и сельского жилищного фонда	количество раз	1980–1990	Годы
4.2	Обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности	кв. м на чел.	1990	Годы
4.3	Средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности	кв. м на чел.	1980–1990	Годы
4.4	Рост обеспеченности населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности	количество раз	1980–1990	Годы
4.5	Рост городского жилищного фонда	количество раз	1960–1990	Годы
4.6	Обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях	кв. м на чел.	1990	Годы
4.7	Средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях	кв. м на чел.	1960–1990	Годы
4.8	Рост обеспеченности населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях	количество раз	1960–1990	Годы
4.9	Рост городского государственного, общественного жилищного фонда и фонда жилищно-строительных кооперативов	количество раз	1960–1990	Годы
4.10	Рост городского жилищного фонда в личной собственности граждан	количество раз	1960–1990	Годы
4.11	Рост сельского жилищного фонда	количество раз	1980–1990	Годы
4.12	Обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в сельской местности	кв. м на чел.	1990	Годы
4.13	Средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в сельской местности	кв. м на чел.	1980–1990	Годы
4.14	Рост обеспеченности населения жильем в расчете на одного жителя в сельской местности	количество раз	1980–1990	Годы
4.15	Рост сельского государственного, общественного жилищного фонда и фонда жилищно-строительных кооперативов	количество раз	1980–1990	Годы
4.16	Рост сельского жилищного фонда в личной собственности граждан	количество раз	1980–1990	Годы

Продолжение таблицы 1

№ показателя	Название показателя	Единица измерения	Временной интервал	Пятилетки / годы
Группа 5: показатели динамики построенных квартир / домов				
5.1	Рост числа построенных квартир / домов	количество раз	1966–1990	Пятилетки
5.2	Число построенных квартир / домов на душу населения	количество квартир / домов на 1000 жителей	1986–1990	Пятилетки
5.3	Среднее число построенных квартир / домов на душу населения по пятилеткам	количество квартир / домов на 1000 жителей	1966–1990	Пятилетки
5.4	Рост среднего числа построенных квартир / домов на душу населения	количество раз	1966–1990	Пятилетки
5.5	Средняя площадь построенных квартир / домов	кв. м	1986–1990	Пятилетки
5.6	Площадь построенных квартир / домов в среднем по пятилеткам	кв. м	1951–1990	Пятилетки
5.7	Рост средней площади построенных квартир / домов	количество раз	1951–1990	Пятилетки
5.8	Средняя площадь квартир / домов, построенных государственными предприятиями, организациями и жилищно-строительными кооперативами	кв. м	1986–1990	Пятилетки
5.9	Площадь квартир / домов, построенных государственными предприятиями, организациями и жилищно-строительными кооперативами, в среднем по пятилеткам	кв. м	1951–1990	Пятилетки
5.10	Рост средней площади квартир / домов, построенных государственными предприятиями, организациями и жилищно-строительными кооперативами	количество раз	1951–1990	Пятилетки
5.11	Средняя площадь квартир / домов, построенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита	кв. м	1986–1990	Пятилетки
5.12	Площадь квартир / домов, построенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита в среднем по пятилеткам	кв. м	1976–1990	Пятилетки
5.13	Рост средней площади квартир / домов, построенных населением за свой счет и с помощью государственного кредита	количество раз	1976–1990	Пятилетки
Группа 6: показатели числа жителей, улучшивших свои жилищные условия				
6.1	Рост числа жителей, улучшивших свои жилищные условия	количество раз	1951–1985	Пятилетки
6.2	Доля жителей, улучшивших свои жилищные условия, от общей численности населения	%	1981–1985	Пятилетки
6.3	Доля жителей, улучшивших свои жилищные условия, от общей численности населения в среднем по пятилеткам	%	1951–1985	Пятилетки
6.4	Изменение доли жителей, улучшивших свои жилищные условия, от общей численности населения	%	1951–1985	Пятилетки
6.5	Рост числа жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома	количество раз	1951–1985	Пятилетки
6.6	Доля жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома, от общего количества жителей, улучшивших свои жилищные условия	%	1981–1985	Пятилетки
6.7	Средняя доля жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома, от общего количества жителей, улучшивших свои жилищные условия	%	1951–1985	Пятилетки
6.8	Изменение доли жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома, от общего количества жителей, улучшивших свои жилищные условия	%	1951–1985	Пятилетки
6.9	Изменение числа семей и одиночек, улучшивших свои жилищные условия в городских поселениях	количество раз	1987–1990	Годы
6.10	Доля семей и одиночек, улучшивших свои жилищные условия в среднем за период, от общего числа семей и одиночек, состоявших на учете в городских поселениях	%	1987–1990	Годы
6.11	Изменение числа семей и одиночек, состоявших на учете в городских поселениях	количество раз	1987–1990	Годы
6.12	Доля семей и одиночек, состоявших на учете в среднем за период, от общего числа семей и одиночек в городских поселениях	%	1987–1990	Годы

Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников в сноске 1.

В целом мы рассчитали три значения для каждого показателя по союзным республикам: значение данного индикатора для указанного временного интервала; отношение данного показателя к среднему значению данного индикатора по СССР (количество раз, которое быстро может быть переведено в проценты прироста/спада), а также место (рейтинг) республики по данному индикатору среди 15 союзных республик. В ряде случаев значения индикаторов не публиковались республиканскими статистическими органами. Например, полностью отсутствует статистика по показателям группы 2 и группы 3 для Литовской и Таджикской ССР, а также некоторые показатели из группы 5 для Белорусской, Казахской, Литовской и Таджикской ССР³. В таком случае эти показатели не отображаются в таблицах, о чем указано в примечаниях.

3. Сравнение общих рейтингов 15 республик СССР

Суммарные рейтинги (от первого места до пятнадцатого) союзных республик по 89 показателям показывают (см. табл. 2), что наиболее часто первое место занимали Белорусская ССР (14 раз), Эстонская ССР (13 раз), Азербайджанская ССР (11 раз), Узбекская ССР (10 раз), Латвийская ССР (9 раз), Казахская ССР (8 раз) и РСФСР (7 раз). Ранжирование республик по количеству первых трех мест (см. рис. 1) в рейтингах по 89 показателям⁴ свидетельствует о том, что только Белорусская ССР сильно отличалась от других республик в лучшую сторону (35 раз место в топ-3 из 86 показателей или почти в 41% случаев). После нее шла группа из пяти республик (Узбекская, Эстонская, Латвийская ССР, РСФСР и Азербайджанская ССР) с результатами от 21 до 28 первых трех мест в рейтингах. В то же время Киргизская и Украинская ССР, не занимавшие ни разу первое место ни по одному из 89 показателей, не являлись аутсайдерами по сумме трех худших мест (с 13-го по 15-е)⁵, что говорит о достаточной сбалансированности их развития в жилищной сфере. Украинская ССР находилась на шестом – восьмом месте среди 15 республик (всего 18 раз занимала последние три места), а Киргизская ССР – занимала 13 место (24 раза), выше Азербайджанской и Грузинской ССР (рис. 2).

Таблица 2

Распределение мест в рейтингах союзных республик по 89 показателям развития жилищного строительства

Места в рейтинге	1 место	2 место	3 место	4 место	5 место	6 место	7 место	8 место
Азербайджанская ССР	11	5	5	5	5	2	5	3
Армянская ССР	1	5	4	4	8	6	10	6
Белорусская ССР	14	11	10	6	3	5	7	3
Грузинская ССР	2	2	8	7	6	3	4	4
Казахская ССР	8	2	7	6	12	5	11	7
Киргизская ССР	0	2	5	6	4	12	7	8
Латвийская ССР	9	13	3	4	4	7	4	6
Литовская ССР	2	5	7	9	7	8	3	5
Молдавская ССР	6	9	2	5	12	12	8	10
РСФСР	7	8	8	11	6	5	1	6
Таджикская ССР	2	2	2	7	2	3	1	4
Туркменская ССР	4	6	8	5	5	6	5	5
Узбекская ССР	10	12	6	2	5	6	5	4
Украинская ССР	0	2	4	6	4	7	13	12
Эстонская ССР	13	5	10	6	6	2	5	6

³ Показатели 5.8–5.10 для Белорусской и Литовской ССР, показатель 5.10 для Казахской ССР, и показатели 5.5–5.10 для Таджикской ССР.

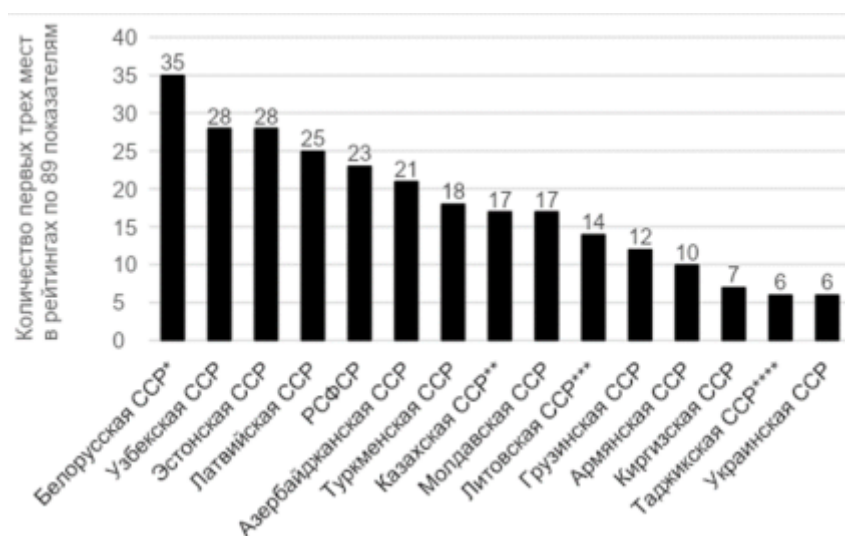
⁴ Абсолютные значения республик могут отличаться совсем незначительно, влияя, тем не менее, на место республик в рейтингах. В случае использования показателя вхождения республики в топ-3 по 89 индикаторам данный фактор в значительной степени нивелируется.

⁵ Для показателей 5.5–5.7, данные по которым имеются для 14 союзных республик – места с 12-го по 14-е; для показателей 2.1–2.12 и 3.1–3.16 (13 республик) – места с 11-го по 13-е; для показателей 5.8–5.9 (12 республик) – места с 10-го по 12-е; для показателя 5.10 (11 республик) – места с 9-го по 11-е.

Продолжение таблицы 2

Места в рейтинге	9 место	10 место	11 место	12 место	13 место	14 место	15 место	Всего
Количество мест								
Азербайджанская ССР	7	0	12	10	9	8	2	89
Армянская ССР	11	7	5	8	8	1	5	89
Белорусская ССР	4	2	3	5	7	2	4	86
Грузинская ССР	4	13	4	9	10	8	5	89
Казахская ССР	6	11	1	6	0	3	3	88
Киргизская ССР	4	7	15	2	10	5	2	89
Латвийская ССР	10	4	7	4	6	6	2	89
Литовская ССР	3	3	2	2	2	0	0	58
Молдавская ССР	6	6	2	3	3	2	3	89
РСФСР	8	6	3	3	7	6	4	89
Таджикская ССР	2	3	1	4	6	5	11	55
Туркменская ССР	8	5	11	7	4	4	6	89
Узбекская ССР	5	9	3	12	6	3	1	89
Украинская ССР	9	5	10	9	5	1	2	89
Эстонская ССР	2	8	10	4	3	4	5	89

Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников в сноске 1.

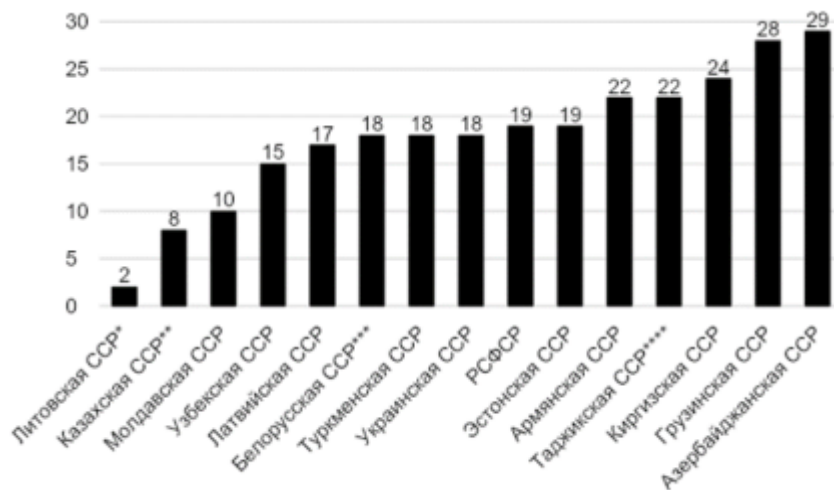
**Примечания:**

* – Белорусская ССР – 86 показателей; ** – Казахская ССР – 88 показателей; *** – Литовская ССР – 58 показателей; **** – Таджикская ССР – 55 показателей.

Рис. 1. Количество раз, когда республики занимали первые три места (топ-3) в рейтингах по 89 показателям жилищного строительства

Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников в сноске 1.

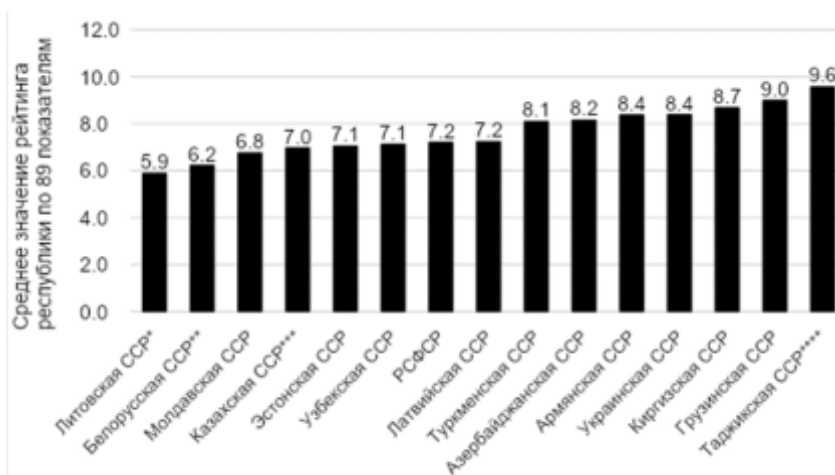
Помимо ранжирования республик по отдельным показателям, определение рейтинга (места) республики среди 15 союзных республик позволяет вычислить средний рейтинг каждой из республик по 89 показателям в целом (в таком случае каждый показатель имеет одинаковый вес) (рис. 3). Как видно, можно выделить группу республик-лидеров в составе Литовской и Белорусской ССР, группу с показателями выше среднего – Молдавская, Казахская, Эстонская, Узбекская ССР, РСФСР и Латвийская ССР, группу с показателями ниже среднего – Туркменская, Азербайджанская, Армянская и Украинская ССР, а также четвертую группу в составе Киргизской, Грузинской и Таджикской ССР, которые чаще других занимали места в нижней части рейтингов.



Примечания: * – Литовская ССР – 58 показателей; ** – Казахская ССР – 88 показателей; *** – Белорусская ССР – 86 показателей; **** – Таджикская ССР – 55 показателей.

Рис. 2. Количество раз, когда республики занимали последние три места в рейтингах по 89 показателям жилищного строительства

Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников в сноске 1.



Примечания: * – Литовская – 58 показателей; ** – Белорусская ССР – 86 показателей; *** – Казахская ССР – 88 показателей; **** – Таджикская ССР – 55 показателей;

Рис. 3. Средний рейтинг союзных республик по 89 показателям развития жилищного строительства

Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников в сноске 1.

В некоторой степени искажает данный рейтинг ранжирование Белорусской, Казахской, Литовской и Таджикской ССР по меньшему количеству показателей (см. рис. 3). Для исправления ситуации мы исключили все 34 показателя, по которым отсутствуют данные хотя бы по одной республике, и рассчитали средние значения рейтингов для каждой союзной республики по 55 оставшимся индикаторам (рис. 4). В результате, хотя некоторые республики и поменялись местами, общий состав групп изменился незначительно. В группу республик-лидеров по-прежнему входили Литовская, Белорусская ССР, а также Эстонская и Молдавская ССР. Близкими к среднему значению показателями характеризовались Казахская, Латвийская, Узбекская ССР и РСФСР, а меньшими, чем среднее – Армянская, Украинская и Азербайджанская ССР. Замыкали список Киргизская, Туркменская, Грузинская и Таджикская ССР.

Недостатком подхода по расчету среднего рейтинга республики по всему массиву рассчитанных показателей является то, что показатели не являются равноценными по своему значению. В связи с этим мы отобрали 11 ключевых показателей по динамике ввода жилья, росту жилищного фонда и обеспеченности населения жильем: показатель 1.4 – рост ввода жилых домов на душу населения; показатель 2.4 – рост ввода жилых домов на душу населения в городских поселениях; показатель 3.4 – рост ввода жилых домов на душу населения в сельской

местности; показатель 4.4 – рост обеспеченности населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности; показатель 4.8 – рост обеспеченности населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях; показатель 4.14 – рост обеспеченности населения жильем в расчете на одного жителя в сельской местности; показатель 5.4 – рост среднего числа построенных квартир/домов на душу населения; показатель 5.7 – рост средней площади построенных квартир/домов; показатель 6.1 – рост числа жителей, улучшивших свои жилищные условия; показатель 6.5 – рост числа жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома; показатель 6.9 – изменение числа семей и одиночек, улучшивших свои жилищные условия в городских поселениях. Рассчитанный средний рейтинг союзных республик по этим 11 показателям представлен на рис. 5.

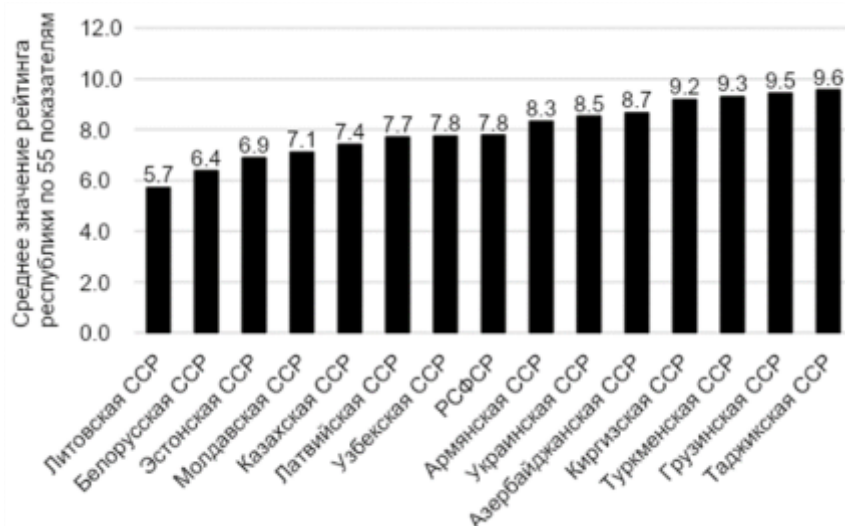
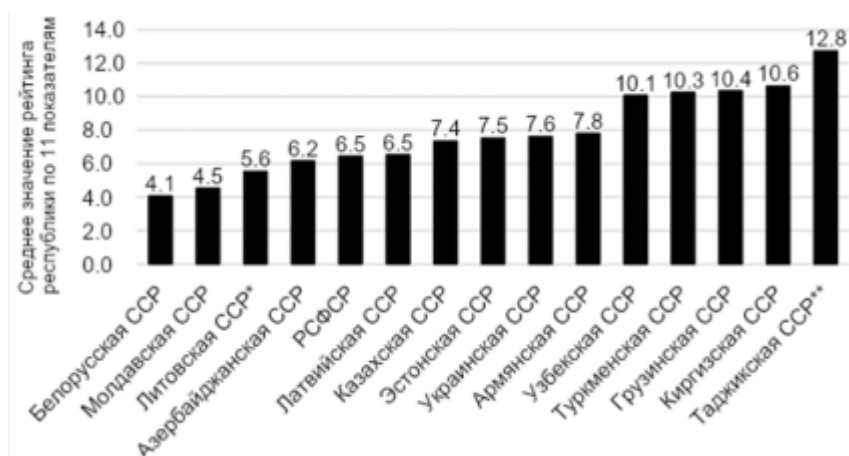


Рис. 4. Средний рейтинг союзных республик по 55 показателям развития жилищного строительства

Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников в сноске 1.



Примечания: * – для Литовской ССР – 9 показателей; отсутствуют данные по показателям 2.4 и 3.4; ** – для Таджикской ССР – 8 показателей; отсутствуют данные по показателям 2.4, 3.4 и 5.7.

Рис. 5. Средний рейтинг союзных республик по 11 ключевым показателям динамики жилищного строительства

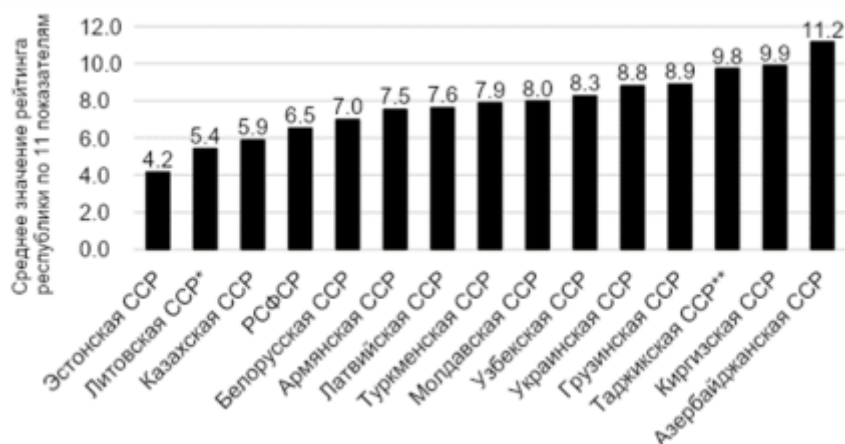
Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников рис. 5.

Как видно, в среднем наиболее быстрыми темпами жилищное строительство развивалось в Белорусской и Молдавской ССР, в то время как Литовская ССР переместилась на третье место. Также показатели выше среднего имели Азербайджанская ССР, РСФСР и Латвийская ССР. Далее шла группа из четырех республик со средними показателями на уровне чуть ниже общесоюзных – Казахская, Эстонская, Украинская и Арммянская ССР. В конце списка присут-

ствовали Грузинская ССР и четыре республики Средней Азии с быстрорастущим населением – Узбекская, Туркменская, Киргизская и Таджикская ССР.

В дополнение к рейтингу динамики развития жилищного строительства мы также рассчитали рейтинг республик по 11 показателям, характеризующим степень развитости жилищной сферы / жилищного строительства в среднем за рассматриваемый период времени (рис. 6): показатель 1.3 – ввод жилых домов на душу населения в среднем по пятилеткам; показатель 2.3 – ввод жилых домов на душу населения в городских поселениях в среднем по пятилеткам; показатель 3.3 – ввод жилых домов на душу населения в сельской местности в среднем по пятилеткам; показатель 4.3 – средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях и сельской местности; показатель 4.7 – средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в городских поселениях; показатель 4.13 – средняя обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя в сельской местности; показатель 5.3 – среднее число построенных квартир / домов на душу населения по пятилеткам; показатель 5.6 – площадь построенных квартир / домов в среднем по пятилеткам; показатель 6.3 – доля жителей, улучшивших свои жилищные условия, от общей численности населения в среднем по пятилеткам; показатель 6.7 – средняя доля жителей, получивших новые квартиры и построивших себе новые дома, от общего количества жителей, улучшивших свои жилищные условия; показатель 6.10 – доля семей и одиночек, улучшивших свои жилищные условия в среднем за период, от общего числа семей и одиночек, состоявших на учете в городских поселениях.

В данном рейтинге почти все лидеры рейтинга по динамике жилищного строительства, кроме Литовской ССР, переместились либо в середину (Белорусская ССР – с первого на пятое место; Молдавская ССР – на девятое место), либо в конец таблицы (Азербайджанская ССР – с четвертого места на последнее – 15 место). Объясняется это тем, что рейтинг усредненных показателей является по факту зеркальным отражением рейтинга динамики жилищного строительства – если изначально к 1940–1960-м гг., с которых, в основном, начинаются ряды рассматриваемых нами данных по республикам, жилищное строительство уже было хорошо развито (например, в Грузинской или Армянской ССР), то не стоит ждать значительного увеличения показателей в последующие пятилетки. И, наоборот, недостаточный уровень развитости жилищной сферы к 1940–1960-м гг. (например, в Азербайджанской ССР) вызывал необходимость ее ускоренного развития в течение седьмой – двенадцатой пятилеток.



Примечания: * – для Литовской ССР – 9 показателей; отсутствуют данные по показателям 2.3 и 3.3; ** – для Таджикской ССР – 8 показателей; отсутствуют данные по показателям 2.3, 3.3 и 5.6.

Рис. 6. Средний рейтинг союзных республик по 11 ключевым показателям степени развитости жилищной сферы / жилищного строительства (средние показатели за рассматриваемый период)

Источник: рассчитано и составлено автором по данным: см. список источников рис. 5.

4. Показатели РСФСР

РСФСР являлась лидером среди всех союзных республик по семи показателям (см. таблицу 3): по доле ввода в действие жилых домов государственными предприятиями, организациями и жилищной кооперацией от ввода домов в городских поселениях – в среднем 95% в период 1966–1990 гг. и 96% в двенадцатой пятилетке; по всем показателям, характеризующим число построенных квартир/домов – на 30% выше среднего по СССР по росту числа построенных

квартир/домов в 1966–1990 гг., на 46% – по числу построенных квартир/домов на душу населения, на 17% – по среднему числу построенных квартир/домов на душу населения в период с восьмой по двенадцатую пятилетку, и на 37% выше общесоюзного показателя по росту среднего числа построенных квартир/домов на душу населения в 1966–1990 гг. Кроме того, в течение десятой – двенадцатой пятилетки средняя площадь квартир/домов, построенных населением, увеличилась на 75%, что на 44% превышало динамику по стране в целом.

Таблица 3

**Топ-3 рейтинги РСФСР среди 15 союзных республик
по 89 показателям развития жилищного строительства**

№ показателя	Единица измерения	Временной интервал	Пятилетки / годы	Значения	К среднему по СССР	Место среди 15 республик
1.6	%	1986–1990	П	79,6	1,03	2 из 15
1.7	%	1946–1990	П	67,3	1,14	2 из 15
1.8	%	1946–1990	П	36,4	--	3 из 15
1.17	кол-во раз	1971–1990	П	2,23	1,06	3 из 15
2.6	%	1986–1990	П	95,8	1,06	1 из 13
2.7	%	1966–1990	П	95,3	1,05	1 из 13
3.4	кол-во раз	1966–1990	П	1,50	1,26	3 из 13
3.5	кол-во раз	1966–1990	П	1,87	1,04	3 из 13
3.6	%	1986–1990	П	62,0	1,29	2 из 13
3.7	%	1966–1990	П	54,4	1,29	2 из 13
3.8	%	1966–1990	П	23,3	--	2 из 13
3.13	кол-во раз	1966–1990	П	3,44	1,27	2 из 13
3.16	%	1966–1990	П	14,6	--	2 из 13
4.8	кол-во раз	1960–1990	Г	1,82	1,04	3 из 15
4.14	кол-во раз	1980–1990	Г	1,33	1,08	3 из 15
4.15	кол-во раз	1980–1990	Г	1,68	1,07	2 из 15
5.1	кол-во раз	1966–1990	П	1,24	1,30	1 из 15
5.2	кол-во на 1000 жит.	1986–1990	П	55	1,46	1 из 15
5.3	кол-во на 1000 жит.	1966–1990	П	48	1,17	1 из 15
5.4	кол-во раз	1966–1990	П	1,09	1,37	1 из 15
5.13	кол-во раз	1976–1990	П	1,76	1,44	1 из 15
6.2	%	1981–1985	П	19,2	1,10	3 из 15
6.3	%	1956–1985*	П	23,8	1,13	3 из 15

Примечание: * – временной период для большинства других республик – 1951–1985 гг.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным статистических сборников: Народное хозяйство РСФСР в 1970 г., с. 11, 327–328, 391–392; в 1975 г., с. 5, 339–345; в 1980 г., с. 5, 230–239; в 1982 г., с. 5, 187–193; в 1983 г., с. 5, 232–239; в 1985 г., с. 5, 246–252; в 1988 г., с. 18, 135–146; в 1990 г., с. 76, 203–215.

Также РСФСР входила в топ-3 республики по таким показателям как доля государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов в городских поселениях и сельской местности в 1946–1990 гг. (67%) и в двенадцатую пятилетку (80%), при том что доля государственных предприятий и организаций во вводе жилых домов увеличилась за рассматриваемый 45-летний период на 36%; рост ввода жилых домов колхозами (увеличение в 2,23 раза за период 1971–1990 гг.); рост ввода жилых домов на душу населения в сельской местности (на 50% за 1966–1990 гг., что на 26% выше общесоюзного показателя); рост объемов ввода жилых домов государственными предприятиями, организациями и ЖСК в сельской местности (на 87% в 1966–1990 гг.) и их доле в среднем за восьмую – двенадцатую пятилетки (54%), в 1986–1990

гг. (62%), а также по увеличению их доли за пять последних пятилеток (на 23%); рост ввода жилых домов колхозами в сельской местности (в 3,44 раза в 1966–1990 гг., что на 27% выше среднего по СССР) и изменение доли колхозов в строительстве жилья на селе (увеличение на 15%). Кроме того, РСФСР занимала лидирующие позиции по росту обеспеченности городского населения жильем в 1960–1990 гг. (на 82%) и сельского населения в 1980–1990 гг. (рост на 33% за две пятилетки); по росту сельского государственного, общественного фонда и фонда ЖСК в 1980–1990 гг. (увеличение на 68%); по доле жителей, улучшивших свои жилищные условия, от общей численности населения (почти 24% в период шестой – одиннадцатой пятилетки и 19% в течение 1981–1985 гг.).

Часть II статьи – в № 5 за 2023 год.

Литература

1. Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2020 / Росстат, 2022 [Электронный ресурс]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (дата обращения: 23.08.2022).
2. Бессонова О.Э. Жилье: рынок и раздача / Отв. ред. Т.И. Заславская. – Новосибирск: МАИК «Наука/Интерпериодика», 1993. – 159 с.
3. Пчелинцев О.С. Жилищная ситуация и перспективы институциональных изменений // Вопросы экономики. – 1994. – №4. – С. 10–15.
4. Белкина Т.Д. Жилищная реформа в России: проблемы и перспективы. – Москва : НП «Редакция журнала «Вопросы экономики», 1999. – 304 с.
5. Ясин Е.Г. Политическая экономия реформы ЖКХ. – Москва : Фонд «Либеральная миссия», 2006. – 52 с.
6. Ясин Е.Г., Андрущак Г.В., Ивантер А.Е., Косарева Н.Б., Овчарова Л.Н., Пономаренко А.Н., Фадеев В.А. Социальные итоги трансформации, или Двадцать лет спустя // Вопросы экономики. – 2011. – №8. – С. 77–96.
7. Косарева Н.Б., Полуди Т.Д., Пузанов А.С. Жилищная политика и экономика в России : результаты и стратегия. – Москва : НИУ ВШЭ, 2015. – 387 с.
8. Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема (1953–1991 гг.). – Москва : Реглант, 2005. – 499 с.
9. Макарова Н.Н. Жилищное строительство в Магнитогорске в 1953–1964 годах // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2019. – Т. 29, Вып. 1. – С. 37–45.
10. Реут Г.А. Переход на индустриальные методы жилищного строительства в Железногорске в 1950–1965 гг. // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2015. – № 1 (1). – С. 114–124.
11. Стась И.Н. От поселков к городам и обратно: история градостроительной политики в Ханты-Мансийском округе (1960-е – начало 1990-х гг.). – Сургут : Дефис, 2016. – 258 с.
12. Гонина Н.В. Благоустройство городов и квартирный вопрос в Красноярском крае во второй половине 1950-х – начале 1980-х гг. // Известия Алтайского государственного университета. – 2017. – № 2 (94). – С. 75–80.
13. Байкалов Н.С., Тихонов А.Л. Жилищное строительство в Бурятии в позднесоветский период: опыт БАМа // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2018. – № 4 (101). – С. 112–117.
14. Власов С.А. Жилищное строительство на Дальнем Востоке (1946–1991 гг.). – Владивосток : Дальнаука, 2008. – 204 с.
15. Гуменюк А.А. Жилищная политика Советского государства в 1953–1985 годы (по материалам Нижнего Поволжья) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2015. – №3. – Т. 15. – С. 100–106.
16. Тимошенко А.И. Новые города Сибири (1950–1980-е годы) // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2019. – № 3 (13). – С. 60–72.
17. Дубынин Н.В. От крупнопанельного домостроения XX в. к системе панельно-каркасного домостроения XXI в. // Жилищное строительство. – 2015. – № 10. – С. 12–20.
18. Меерович М.Г. От коммунального – к индивидуальному: неизученные страницы жилищной реформы Н.С. Хрущева // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2016. – № 2 (55). – С. 28–33.
19. Шабалин Г.С. Движение МЖК на примере Мурманской области в советский период и вопросы обеспечения молодежи жильем в настоящее время // Клио. – 2015. – № 6 (102). – С. 78–84.
20. Подрепный Е.И., Серый В.В. Жилищное строительство и содержание жилищного фонда на авиационных заводах СССР в первую послевоенную пятилетку (1946–1951 гг.) // Клио. – 2018. – № 3 (135). – С. 91–96.
21. Власов С.А. Индивидуальное строительство как средство решения жилищной проблемы в РСФСР в 1946–1991 гг. (на примере Дальнего Востока) // Известия Иркутского государственного университета. Серия «История». – 2016. – Т. 15. – С. 101–109.
22. Вавулинская Л.И. Жилищное строительство в годы «оттепели»: новации и проблемы (на материалах Карелии) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2016. – № 15 (236). – С. 154–159.
23. Зуев А.Н. Роль жилищно-строительной кооперации по разрешению жилищного кризиса в Советском Союзе во второй половине 20-х гг. XX в. (по материалам области Верхнего Поволжья) // История повседневности. – 2018. – №2 (7). – С. 61–72.
24. Sosnovy T. The Housing Problem in the Soviet Union. Studies on the U.S.S.R., No. 8. New York: Research Program on the U.S.S.R., 1954. 300 p.
25. Morton H.W. Housing in the Soviet Union // Proceedings of the Academy of Political Science, 1984, Vol. 35, No. 3, The Soviet Union in the 1980s, pp. 69–80.
26. Economic Restructuring of the Former Soviet Bloc: The Case of Housing / Ed. by R.J. Struyk. Washington, DC:

Urban Institute Press, 1996. 373 p.

27. Пилипенко И.В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. // Историко-экономические исследования. – 2021. – №4. – Т.22. – С. 567–595.

28. Пилипенко И.В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. Часть 2 // Историко-экономические исследования. – 2022. – №1. – Т.23. – С. 7–43.

29. Пилипенко И.В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. Часть 3 // Историко-экономические исследования. – 2022. – №2. – Т.23. – С. 219–255.

References:

1. Kompleksnoe nablyudeniye usloviy zhizni naseleniya – 2020 / Rosstat, 2022 [Elektronnyy resurs]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (data obrashcheniya: 23.08.2022).

2. Bessonova O.E. Zhil'e: rynek i razdacha / Otv. red. T.I. Zaslavskaya. – Novosibirsk : MAIK «Nauka/Interperiodika», 1993. – 159 s.

3. Pchelincev O.S. Zhilishchnaya situatsiya i perspektivy institucional'nyh izmenenij // Voprosy ekonomiki. – 1994. – №4. – S. 10–15.

4. Belkina T.D. Zhilishchnaya reforma v Rossii: problemy i perspektivy. – Moskva : NP «Redaktsiya zhurnala «Voprosy ekonomiki», 1999. – 304 s.

5. Yasin E.G. Politicheskaya ekonomiya reformy ZHKKH. – Moskva : Fond «Liberal'naya missiya», 2006. – 52 s.

6. Yasin E.G., Andrushchak G.V., Ivanter A.E., Kosareva N.B., Ovcharova L.N., Ponomarenko A.N., Fadeev V.A. Social'nye itogi transformatsii, ili Dvadcat' let spustya // Voprosy ekonomiki. – 2011. – №8. – S. 77–96.

7. Kosareva N.B., Polidi T.D., Puzanov A.S. Zhilishchnaya politika i ekonomika v Rossii : rezul'taty i strategiya. – Moskva : NIU VSHE, 2015. – 387 s.

8. Gorlov V.N. Zhilishchnoe stroitel'stvo v Moskve kak sociokul'turnaya problema (1953–1991 gg.). – Moskva : Reglant, 2005. – 499 c.

9. Makarova N.N. Zhilishchnoe stroitel'stvo v Magnitogorske v 1953–1964 godah // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Istoriya i filologiya. – 2019. – T. 29, Vyp. 1. – S. 37–45.

10. Reut G.A. Perekhod na industrial'nye metody zhilishchnogo stroitel'stva v Zheleznogorske v 1950–1965 gg. // Social'no-ekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal. – 2015. – № 1 (1). – S. 114–124.

11. Stas' I.N. Ot poselkov k gorodam i obratno: istoriya gradostroitel'noj politiki v Hanty-Mansijskom okruge (1960-e – nachalo 1990-h gg.). – Surgut : Defis, 2016. – 258 s.

12. Gonina N.V. Blagoustrojstvo gorodov i kvartirnyj vopros v Krasnoyarskom krae vo vtoroj polovine 1950-h – nachale 1980-h gg. // Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2017. – № 2 (94). – S. 75–80.

13. Bajkalov N.S., Tihonov A.L. Zhilishchnoe stroitel'stvo v Buryatii v pozdnesovetskij period: opyt BAMa // Gumanitarnye i social'no-ekonomicheskie nauki. – 2018. – № 4 (101). – S. 112–117.

14. Vlasov S.A. Zhilishchnoe stroitel'stvo na Dal'nem Vostoke (1946–1991 gg.). – Vladivostok : Dal'nauka, 2008. – 204 s.

15. Gumenyuk A.A. Zhilishchnaya politika Sovetskogo gosudarstva v 1953–1985 gody (po materialam Nizhnego Povolzh'ya) // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2015. – №3. – T. 15. – S. 100–106.

16. Timoshenko A.I. Novye goroda Sibiri (1950–1980-e gody) // Social'no-ekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal. – 2019. – № 3 (13). – S. 60–72.

17. Dubynin N.V. Ot krupnopanel'nogo domostroeniya XX v. k sisteme panel'no-karkasnogo domostroeniya XXI v. // Zhilishchnoe stroitel'stvo. – 2015. – № 10. – S. 12–20.

18. Meerovich M.G. Ot kommunal'nogo – k individual'nomu: neizuchennyye stranicy zhilishchnoj reformy N.S. Hrushcheva // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta. – 2016. – № 2 (55). – S. 28–33.

19. SHabalin G.S. Dvizhenie MZHK na primere Murmanskoy oblasti v sovetskij period i voprosy obespecheniya molodezhi zhil'em v nastoyashchee vremya // Klio. – 2015. – № 6 (102). – S. 78–84.

20. Podrepyj E.I., Seryj V.V. Zhilishchnoe stroitel'stvo i sodержание zhilishchnogo fonda na aviacionnyh zavodah SSSR v pervuyu poslevoennuyu pyatiletku (1946–1951 gg.) // Klio. – 2018. – № 3 (135). – S. 91–96.

21. Vlasov S.A. Individual'noe stroitel'stvo kak sredstvo resheniya zhilishchnoj problemy v RSFSR v 1946–1991 gg. (na primere Dal'nego Vostoka) // Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Istoriya». – 2016. – T. 15. – S. 101–109.

22. Vavulinskaya L.I. Zhilishchnoe stroitel'stvo v gody «otpepli»: novatsii i problemy (na materialah Karelii) // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. – 2016. – № 15 (236). – S. 154–159.

23. Zuev A.N. Rol' zhilishchno-stroitel'noj kooperatsii po razresheniyu zhilishchnogo krizisa v Sovetskom Soyuze vo vtoroj polovine 20-h gg. HX v. (po materialam oblastej Verhnego Povolzh'ya) // Istoriya povsednevnosti. – 2018. – №2 (7). – S. 61–72.

24. Sosnovy T. The Housing Problem in the Soviet Union. Studies on the U.S.S.R., No. 8. New York: Research Program on the U.S.S.R., 1954. 300 p.

25. Morton H.W. Housing in the Soviet Union // Proceedings of the Academy of Political Science, 1984, Vol. 35, No. 3, The Soviet Union in the 1980s, pp. 69–80.

26. Economic Restructuring of the Former Soviet Bloc: The Case of Housing / Ed. by R.J. Struyk. Washington, DC: Urban Institute Press, 1996. 373 p.

27. Pilipenko I.V. Dinamika zhilishchnogo stroitel'stva v respublikah SSSR v 1920–1980-e gg. // Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya. – 2021. – №4. – T.22. – С. 567–595.

28. Pilipenko I.V. Dinamika zhilishchnogo stroitel'stva v respublikah SSSR v 1920–1980-e gg. CHast' 2 // Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya. – 2022. – №1. – Т.23. – С. 7–43.

29. Pilipenko I.V. Dinamika zhilishchnogo stroitel'stva v respublikah SSSR v 1920–1980-e gg. CHast' 3 // Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya. – 2022. – №2. – Т.23. – С. 219–255.