

УДК 332.143

ВЫРОДОВ НИКОЛАЙ ЮРЬЕВИЧБелгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ БелГУ)
г. Белгород, Российская Федерация,
e-mail: vshulyakova@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2023-4-22-28

**К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА Г. БЕЛГОРОД)**

***Аннотация.** Эффективность деятельности органов местного самоуправления в условиях обострения региональных социально-экономических проблем, обусловленных трансформацией национальной экономики страны в следствии влияния санкционных ограничений, выступает одним из важнейших факторов, определяющих тенденции социально-экономического развития территорий. Именно органам власти регионального и муниципального уровней, посредством использования различных методов и приёмов, становится необходимым создание и поиск новаторских способов, активизирующих скорость и тенденции развития подведомственных им территорий. В связи с этим в статье исследованы современные подходы к определению управленческой эффективности, изучены основные направления, посредством которых на современном этапе становится возможным проведение оценки эффективности деятельности управленческих кадров "на местах". В работе автором исследованы регламент и методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Белгородской области. Акцентируется внимание на перечне направлений мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Белгородской области и произведён анализ их динамики по г. Белгород. Рассмотрен теоретический аспект метода "обратной связи" при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, проанализированы данные удовлетворённости населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа г. Белгород.*

***Ключевые слова:** региональная политика, муниципальное образование, местное самоуправление, управленческая эффективность, социальная удовлетворенность.*

VYRODOV NIKOLAY YURIEVICHBelgorod State National Research University (NRU BelSU)
Belgorod, Russian Federation,
e-mail: vshulyakova@mail.ru**ON THE ISSUE OF EVALUATING THE EFFECTIVENESS
OF ACTIVITIES LOCAL SELF -GOVERNMENT BODIES
(ON THE EXAMPLE OF THE BELGOROD CITY DISTRICT)**

***Abstract.** The effectiveness of the activities of local self-government bodies in the conditions of aggravation of regional socio-economic problems caused by the transformation of the national economy of the country as a result of the influence of sanctions restrictions is one of the most important factors determining the trends of socio-economic development of territories. It is the authorities of the regional and municipal levels, through the use of various methods and techniques, that it becomes necessary to create and search for innovative ways that activate the speed and trends of development of the territories under their jurisdiction. In this regard, the article examines modern approaches to the definition of managerial efficiency, examines the main directions through which at the present stage it becomes possible to assess the effectiveness of managerial personnel "on the ground". In the work, the author has studied the regulations and methodology for evaluating the effectiveness of the activities of local self-government bodies of urban districts and municipal districts of the Belgorod region. Attention is focused on the list of areas for moni-*

toring the effectiveness of the activities of local self-government bodies of the Belgorod region and an analysis of their dynamics in Belgorod is made. The theoretical aspect of the "feedback" method in assessing the effectiveness of the activities of local self-government bodies is considered, data on the satisfaction of the population with the activities of local self-government bodies of the Belgorod city district are analyzed.

Keywords: regional policy, municipal formation, local self-government, managerial efficiency, social satisfaction.

Введение. Важнейшим фактором развития каждого субъекта Российской Федерации является его социально-экономическое положение, что влечет за собой необходимость его постоянного поддержания и развития, в следствии чего возрастает потребность в формировании эффективной управленческой деятельности, своевременно адаптирующей к изменяющимся внешним и внутренним условиям. В связи со сложной мировой политической ситуацией и в условиях расширения санкций относительно российской экономики на данном этапе исследователи-регионалисты в своих трудах уделяют большое внимание оценке эффективности региональной политики на местах и соответствию ее и проводимой в муниципалитетах управленческой деятельности интересам населения. Так, В.В. Шулякова в своей работе позиционирует уровень конкурентоспособности субъекта как один из показателей эффективности деятельности, проводимой управленцами в муниципалитетах [1, 2]. Многие авторы исследуют эффективность деятельности органов местного самоуправления при изучении вопросов региональной политики. Так, Н.В. Ворошилов предлагает авторский инструментарий и балльную оценку эффективности региональной политики по развитию муниципальных образований [3]. В трудах Т.В. Усковой и Н.В. Ворошилова раскрыты сущность региональной политики по образованию и развитию муниципальных образований; авторы под политикой по развитию муниципальных образований понимают деятельность органов власти, определяющую приоритеты развития субъекта, механизмы стимулирования и поддержки развития муниципальных образований в целях обеспечения устойчивого развития территорий [4].

О.С. Волгин свои труды посвящает вопросам специфики муниципальной политики, в которых акцентирует внимание на обособленности муниципальных образований, которая качественно перетекает в возможность реализации территориальных интересов самим населением рассматриваемой пространственной единицы. Он рассматривает современное муниципальное образование как локальное целое с набором социальных и политических качеств [5]. Абляшевым А.Р. комплексно изучено понятие самой эффективности деятельности, проводимой муниципальными властями (аспекты эффективности, наиболее частые проблемы, критерии и показатели). По мнению исследователя, при оценке эффективности муниципального управления, необходимым становится разграничение внешней и внутренней среды управленческого воздействия, а сама эффективность муниципальной политики на современном этапе обусловлена способностью управленцев к грамотному применению современных технологий управления [6]. Рассмотрение всех теоретических аспектов и взглядов на оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления в одной работе не представляется возможным. Вместе с тем показатели и критерии эффективности управления комплексно представлены в работе Диневича В.А., Рогачевой С.В. [7], Аганбегяна А.Г. при рассмотрении вопросов эффективности управления полно разграничивает внутреннюю и внешнюю эффективность [8], комплексная оценка муниципальной политики представлена М. Горным [9], современные подходы к оценке управленческой эффективности рассмотрены в трудах Владыка М.В., Стрябкова Е.А., Лыщикова Ю.В., Горбунова Е.И [10], а материалы Лексина В. можно считать классическим подходом к теории управления [11]. Таким образом, тема эффективности региональной политики в муниципальных образованиях на современном этапе является актуальной и изучаемой. Вместе с тем, каждый регион Российской Федерации, исходя из своей специфики, имеет свой набор как социально-экономических преимуществ, так и перечень экономических проблем, что обуславливает необходимость исследования эффективности региональной политики на основе специфических данных конкретного муниципалитета. Кроме того, научные исследования в данной области в основном представляют собой теоретические суждения о перечне показателей и методик к оценке эффективности органов местного самоуправления, не неся в себе количественного или статистического обзора конкретных муниципальных образований. В связи с чем, необходимым стало проведение анализа показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления г. Белгород, а также исследование динамики уровня

удовлетворенности населения управленческой деятельностью города в целях комплексной оценки уровня эффективности органов местного самоуправления. Данная диагностика позволит сформировать представление как о «точках роста» муниципалитета, так и о его «узких местах».

Методы исследования. Исследование проведено с использованием таких методов, как синтез, анализ, обобщение, методы статистического сравнения и табличной визуализации. В качестве основных материалов выступают данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Белгородской области.

Обсуждение результатов. Одной из наиболее важных целей деятельности, проводимой органами местного самоуправления, является организация и достижение комплексного социально-экономического развития вверенного муниципального образования. На современном этапе не существует единой закреплённой трактовки понятия «развитие муниципального образования». Зачастую под развитием муниципального образования понимается увеличение основных социально-экономических показателей территории, таких как численность населения, качество жизни населения, площадь территории под застройкой и т.д. Можно сказать, что эффективность деятельности органов местного самоуправления будет определяться исходя из целей, принятых в программе развития. Чем ближе результат к предполагаемой цели, тем выше считается эффективность проводимой органами власти деятельности.

Вместе с тем, существуют цели, достижение которых определяется количественным методом (достижение определённого показателя, увеличение/снижение доли и пр.), и цели, определить которые невозможно путём статистического подсчёта (такие как: удовлетворённость населения предоставляемыми муниципальными услугами, удовлетворённость органами власти в целом). В таком случае стоит прибегать к использованию метода обратной связи. Под методом «обратной связи» стоит понимать схему, позволяющую получать информацию о состоянии объекта управления непосредственно от населения муниципалитета. Результаты «обратной связи» используются для определения необходимости корректировки проводимой социально-экономической политики. С точки зрения законодательства Белгородской области принято Постановление Губернатора региона №80 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» от 02.08.2018 г.¹

В Постановлении детально рассмотрен регламент мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утверждена методика проведения данного вида мониторинга. Проведение мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления по четырем группам и направлениям, объединённым в рисунке 1.

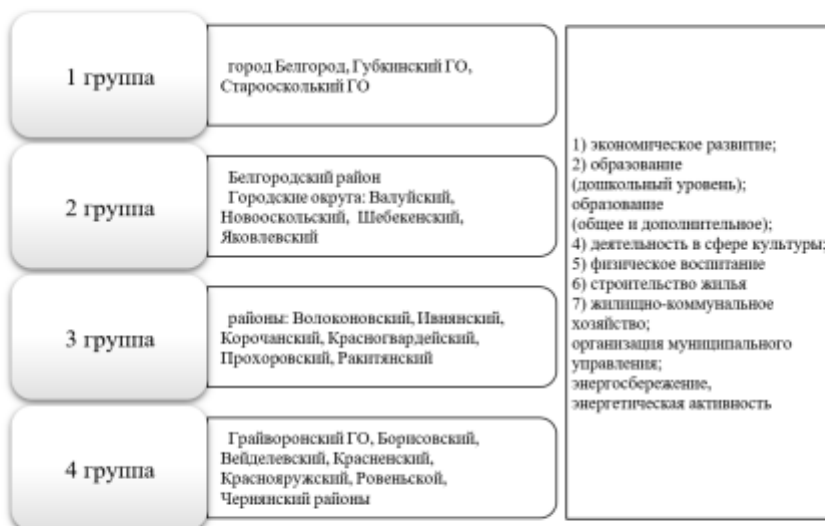


Рис. 1. Группы и направления мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Белгородской области.

¹ Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: постановление Губернатора Белгородской области от 13.02.2019 № 80. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Исследуем направление «экономическое развитие» как показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа г.Белгород за 2019-2022г на основе данных, опубликованных Федеральной службой государственной статистики² (см.табл.1).

Таблица 1

Динамика показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления городского округа г. Белгород за 2020-2022 гг. (по направлению «экономическое развитие»). *

Показатель	2021/2020	2022/2021	2022/2020
Субъекты малого и среднего предпринимательства	100,48	100,00	100,477
Численность населения (среднее по списку малых и средних предприятий)	101,63	100,00	101,635
V инвестиций в основной капитал (на 1 жителя)	99,88	99,75	99,625
Площадь земельных участков - объектов налогообложения (доля)	100,49	100,49	100,983
Протяжённость автомобильных дорог, не соответствующих нормативным требованиям (доля)	94,00	94,15	88,500
Заработная плата (средняя)	106,50	106,44	113,358
Организации дошкольного образования (муниципалитет)	104,00	103,84	107,997
Организации общего образования (муниципалитет)	104,00	103,54	107,677

*Составлено автором

Так, за три года (с 2020 по 2022 гг включительно) количество субъектов малого и среднего предпринимательства выросло всего на 0,477% (+3 единицы на 10 тыс. населения), при чем в 2021 году относительно 2020 года динамика оставалась нулевой. Среднесписочная численность работников малых и средних предприятий увеличилась на 1,635% (также без роста за 2021 год). Объем инвестиций в основной капитал сократился на 0,255% (-191 руб. в расчете на 1 жителя). Вместе с тем, по состоянию на 01.01.2020 года начата производственная эксплуатация 33 инвестиционных проектов общей стоимостью 4465,53 млн. руб.

Отмечен рост доли земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, от общей площади территории городского округа. Изменения произошли в 2022 году (+0,62%). Что же касается заработной платы, то наибольший рост отмечается у работников дошкольного образования (рост за три года составил 7,997% и достиг уровня 24687 руб.), однако данного роста все же недостаточно. Уровень оплаты труда также остается менее оплачиваемым относительно сотрудников предприятий (48050 руб. в 2022 году) и работников общеобразовательных учреждений (33409 руб. в 2022 году).

Протяженность автодорог, не отвечающих нормативным требованиям, составляет 115,8 км (сокращение на 5,5%). На данное сокращение в своих трудах обращает внимание Н.Ю. Выродов, делая заключение о том, что природа снижения доли автодорожного покрытия, не отвечающего нормативным требованиям, заключается в успешной реализации в городе проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» [12].

Что касается метода "обратной связи", то в области и ее муниципальных образованиях посредством сети Интернет производится оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований области, а также оценка эффективности деятельности различных учреждений, оказывающих услуги населению муниципальных образований области. Оценка населением производится по 11 различным сферам деятельности, что позволяет органам власти формировать достоверную картину об уровне удовлетворенности населения управленческой деятельностью. Что касается городского округа г. Белгород, то муниципальное образование в общем рейтинге муниципальных образований области (по уровню удовлетворенности населения) занимает 11 строчку из 22 (удовлетворенности на 31.01.2023 года - 97,48%). Наглядно динамика эффективности деятельности органов местного самоуправления по методу обратной связи представлена в таблице 2.

² Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб./Росстат. – Р76 М., 2022 – 691 с.

**Динамика удовлетворенности населения деятельностью органов МСУ
городского округа "Город Белгород" за 2020-2022 годы***

Сфера	2021/2020	2022/2021	2022/2020
Городское благоустройство	100,3	95,2	95,6
Дороги	95,4	90,5	86,4
Деятельность о области культуры	66,7	140,8	93,9
Управление (муниципальный уровень)	98,2	99,9	98,1
Образование /наука	99,2	98,9	98,1
Общественный порядок	103,6	90,8	94,2
Производственная /торговая	90,5	93,5	84,7
Труд, занятость	93,7	90,4	84,7
Туристическая деятельность	95,8	85,6	82,0
Физкультурное воспитание	97,1	95,9	93,2

*Составлено автором

В 2020 году удовлетворённость населения проводимой органами местного самоуправления деятельностью в общем составила 90,6%, в 2021 году - 91,87%, в 2022 году - 85,4%, что говорит об отрицательной динамике. Важно отметить, что снижение уровня удовлетворённости в 2022 году относительно 2020 года наблюдается по всем сферам деятельности. Наибольшее отрицательное воздействие оказало снижение показателя в сфере туризма (-17,7%), в сфере производства и торговли (-15,2%), и в сфере труда и занятости (-15,2%).

Таким образом, по результатам «народного голосования» органы местного самоуправления могут получать информацию о сферах социально-экономической жизни муниципального округа, требующих корректировки. Несомненно, уровень удовлетворённости населения проводимой органами власти политикой связан с общей экономической, политической и социальной обстановкой в стране, в связи с чем представляется необходимым в разрезе комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления проводить сравнительный анализ показателей деятельности органов МСУ всех муниципальных образований.

Муниципальные округа Белгородской области разделены на 4 группы. Сообразно представляется при подведении итогов мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления определять по одному победителю в первой, второй, третьей и четвертой группах. Вместе с тем при оценке эффективности региональной политики и деятельности органов местного самоуправления, считаем недостаточным простой мониторинг показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления. Автор считает, что при оценке эффективности деятельности органов власти, необходимо произвести анализ достигнутых показателей относительно плана развития муниципалитета. Необходима качественная работа по получению и обработке обратной связи населения. Необходимо, в первую очередь, масштабное ознакомление населения с существующим порталом, в котором каждый житель может оставить оценку удовлетворенности управленческой деятельностью. На данный момент, при изучении результатов "народного голосования", автором выявлено наличие неоповещенности населения о проводимом опросе. Участие жителей в голосовании составляет менее 15% от численного населения каждого муниципалитета Белгородской области, что говорит о неполной картине социального мнения. Помимо этого, актуальным при оценке эффективности управления станет сравнение и мониторинг социально-экономических показателей за аналогичный период в территориях-побратимах. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года в целях гармоничного развития территорий объединяет субъекты страны в макрорегионы, имеющие аналогичные условия развития (климатические условия, территориальное расположение, наличие природных богатств, отраслевые направленности, население и пр.³). Так, сравнение показателей Белгородской области сообразно проводить с результатами Брянской, Воронежской, Курской и Липецкой областей. Наглядно система составляющие для оценки эффективности, проводимой на территориях с точки зрения автора, представлена на рисунке 2.

³ Об утверждении стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: распоряжение правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»



Рис. 2. Система оценки эффективности управления.

Вместе с тем, эффективная политика заключается в способности быстрой реакции на меняющиеся политические и социально-экономические условия.

Данное высказывание напрямую связано с теорией внутренней эффективности управления, в которой исследуется работа органов местного самоуправления. А в частности, такие ее направления, как эффективность выработки, формирование решений, организация и скорость исполнения решений, уровень личностного потенциала государственного служащего и прочее. С целью оценки внутренней эффективности используют следующие коэффициенты: оперативность деятельности управленческого аппарата, уровень использования в работе ИТ-технологий, уровень цифровизации в деятельности управленческого аппарата, рациональность в содержании документации и прочее.

Исходя из перечня оцениваемых критериев, можно говорить о человеческом капитале. Именно квалифицированные и заинтересованные кадры в органах местного самоуправления смогут отвечать поставленным требованиям эффективности.

Выводы. Результаты исследования еще раз напоминают нам о том, что местное самоуправление - полноценный самостоятельный институт, а эффективное управление любым муниципальным образованием способствует ускоренному развитию территории, повышению как ее экономического положения, так и уровня конкурентоспособности. В целях достижения устойчивого уровня эффективной политики, органам-представителям местного самоуправления необходимо владеть полной информацией о специфике территории, ее ресурсах и потребностях. Для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и проводимой ими политики необходимо наличие утвержденной методики и регламента. В Белгородской области муниципальные округа объединены в 4 группы согласно их социально-экономической специфике, утверждены сферы для оценки эффективности и перечень рассматриваемых показателей. Вместе с тем, власти региона и муниципалитетов не ограничиваются получением отчетных данных, а рассматривают, при принятии решений, результаты народного голосования, формирующие уровень удовлетворенности населения деятельностью органов МСУ и региональной политикой в целом.

Итогом работы является подтверждение предположения автора о наличии проблемы разрозненности в методиках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Кроме того, выявлена проблема фактического отсутствия реальных данных об удовлетворенности населения проводимой в городском округе управленческой деятельности, что не позволяет дать полной информации о соответствии проводимой деятельности органов местного самоуправления интересам населения.

Литература

1. Шулякова В.В. *Уровень жизни населения Белгородской области: основные социально-экономические показатели. Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики: Сборник научных трудов XII Международной научно-практической конференции для студентов, магистрантов,*

- аспирантов и молодых ученых, Белгород, 28 апреля 2022 года. Под научной редакцией Е.Н. Камышанченко, Н.П. Шалыгиной. Белгород: ООО "Эпицентр", 2022. С. 113-116.
2. Шулякова В.В., Владыка М.В., Гасанова В.А. Экономическая безопасность Белгородской области: показатели и динамика. Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности: Сборник трудов IV Международной научно-практической конференции, Белгород, 28 апреля 2022 года. Под редакцией Е.А. Сtryabkовой, Н.А. Герасимовой, А.М. Кулик. Белгород: ООО "Эпицентр", 2022. С. 56-60.
3. Ворошилов Н.В. К вопросу об оценке эффективности муниципального управления. Материалы VII ежегодной сессии аспирантов и молодых ученых по отраслям наук: в 2-х т. Вологда: ВоГУ, 2013. Т. 2. С. 55-60.
4. Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. Региональная политика по развитию муниципальных образований. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2017. 136 с.
5. Volgin O. Муниципальная политика: к вопросу о ее специфике. Вестник университета. 2014;16:104-108. [THPRXX]
6. Абляшев А.Р. Эффективность муниципального управления. 2011;(11-1):7-11. [RPDNGZ]
7. Диневич В.А., Рогачев С.В. Показатели и критерии эффективности управления. М., 1984.
8. Аганбегян А.Г. Управление и эффективность. М., 1981.
9. Горный М. Муниципальная политика и местное самоуправление. СПб.: Издательство "ЮТАС", 2010.
10. Vladika M.V., Stryabkova E.A., Lyshchikova Yu.V., Gorbunova E.I. Factors of development of regional competitiveness. Ekonomika. Informatika. 2022;49(1):5-16. doi: 10.52575/2687-0932-2022-49-1-5-16.
11. Лексин В., Швецов А. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения. Российский экономический журнал. 1993;(9).
12. Выродов Н.Ю., Шулякова В.В., Яковенко В.А., Донской А.Д. Оценка эффективности региональной экономической политики Белгородской области. Финансовая экономика. 2022;11:179-182. [EDRTTB]

References:

1. Shulyakova V.V. Uroven' zhizni naseleniya Belgorodskoy oblasti: osnovnye sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli [The standard of living of the population of the Belgorod region: main socio-economic indicators]. Aktual'nye problemy razvitiya natsional'noy i regional'noy ekonomiki: Sbornik nauchnykh trudov KHII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii dlya studentov, magistrantov, aspirantov i molodykh uchenykh, Belgorod, 28 aprelya 2022 goda. Pod nauchnoy redaktsiyey E.N. Kamyshanchenko, N.P. Shalyginoi. Belgorod: ООО "Epitsentr", 2022. P. 113-116.
2. Shulyakova V.V., Vladika M.V., Gasanova V.A. Ekonomicheskaya bezopasnost' Belgorodskoy oblasti: pokazateli i dinamika [Economic security of the Belgorod region: indicators and dynamics]. Ekonomicheskaya bezopasnost' sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: vyzovy i vozmozhnosti: Sbornik trudov IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Belgorod, 28 aprelya 2022 goda. Pod redaktsiyey E.A. Stryabkovoy, N.A. Gerasimovoy, A.M. Kulik. Belgorod: ООО "Epitsentr", 2022. P. 56-60.
3. Voroshilov N.V. K voprosu ob otsenke effektivnosti municipal'nogo upravleniya [On the issue of assessing the effectiveness of municipal management]. Materialy VII ezhegodnoy sessii aspirantov i molodykh uchenykh po otrabam nauk: v 2-kh t. Vologda: VoGU, 2013. Vol. 2. P. 55-60.
4. Uskova T.V., Voroshilov N.V. Regional'naya politika po razvitiyu municipal'nykh obrazovaniy [Regional policy for the development of municipal entities]. Vologda: FGBUN VolNTs RAN, 2017. 136 p.
5. Volgin O. Municipal'naya politika: k voprosu o ee spetsifike [Municipal policy: on the issue of its specificity]. Vestnik universiteta [University Bulletin]. 2014;16:104-108. [THPRXX]
6. Ablyashev A.R. Effektivnost' municipal'nogo upravleniya [The effectiveness of municipal management]. 2011;(11-1):7-11. [RPDNGZ]
7. Dinevich V.A., Rogachev S.V. Pokazateli i kriterii effektivnosti upravleniya [Indicators and criteria for management effectiveness]. Moscow, 1984.
8. Aganbegyan A.G. Upravlenie i effektivnost' [Management and efficiency]. Moscow, 1981.
9. Gornyy M. Municipal'naya politika i mestnoe samoupravlenie [Municipal policy and local self-government]. St. Petersburg: Izdatel'stvo "YUTAS", 2010.
10. Vladika M.V., Stryabkova E.A., Lyshchikova Yu.V., Gorbunova E.I. Factors of development of regional competitiveness. Ekonomika. Informatika. 2022;49(1):5-16. doi: 10.52575/2687-0932-2022-49-1-5-16.
11. Leksin V., Shvetsov A. Regional'naya politika Rossii: kontseptsii, problemy, resheniya [Russia's regional policy: concepts, problems, solutions]. Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal [Russian Economic Journal]. 1993;(9).
12. Vyrodov N.Yu., Shulyakova V.V., Yakovenko V.A., Donskoy A.D. Otsenka effektivnosti regional'noy ekonomicheskoy politiki Belgorodskoy oblasti [Assessment of the effectiveness of the regional economic policy of the Belgorod region]. Finansovaya ekonomika [Financial Economics]. 2022;11:179-182. [EDRTTB]