

УДК 332.14

САЙФУЛЛИНА ФАРИДА МАРАТОВНА

к.э.н., доцент кафедры экспертизы и управления
недвижимостью, Казанский государственный архитектурно-
строительный университет, г.Казань, Россия,
e-mail: ufk22@bk.ru

МУСТАФИНА ЛИЛИЯ РАСИЛОВНА

к.э.н., доцент кафедры экономики и предпринимательства
в строительстве, Казанский государственный архитектурно-
строительный университет, г.Казань, Россия,
e-mail: belliq@yandex.ru

ЛАТЫПОВ АЙРАТ ФИРДИНАТОВИЧ

магистр 2-го курса, Казанский государственный
архитектурно-строительный университет, г.Казань, Россия

DOI:10.26726/1812-7096-2022-12-172-183

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ КРУПНОГО СТРОИТЕЛЬНОГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Аннотация. В современных условиях деловое настроение строительного бизнеса несомненно связано с негативными тенденциями развития сектора, снижением экономического роста. Оценка финансового состояния предприятия всегда была весьма важным условием успешности управления экономическим субъектом независимо от его размера, сложности технологических процессов и положения на конкурентном рынке. Исследование включило последовательность расчета и анализ показателей финансового состояния крупных строительных предприятий, зарегистрированных на территории Республики Татарстан. Полученные результаты позволяют провести комплексную оценку состояния, тенденций и динамики развития каждого субъекта и отрасли в целом на всех уровнях управления.

Ключевые слова: крупный бизнес, строительные компании, пандемия, финансово-экономические показатели, коэффициент.

SAYFULLINA FARIDA MARATOVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of
Expertise and Real Estate Management, Kazan State University
of Architecture and Civil Engineering, Kazan, Russia,
e-mail: ufk22@bk.ru

MUSTAFINA LILIA RASILOVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor of Economics and
Entrepreneurship in Construction, Kazan State University of
Architecture and Civil Engineering, Kazan, Russia,
e-mail: belliq@yandex.ru

LATYPOV AIRAT FIRDINATOVICH

2nd year Master's Degree, Kazan State University of
Architecture and Civil Engineering, Kazan, Russia

ASSESSMENT OF THE FINANCIAL CONDITION OF LARGE CONSTRUCTION BUSINESSES IN THE CONTEXT OF A PANDEMIC

Abstract. In modern conditions, the business mood of the construction business is undoubtedly associated with negative trends in the development of the sector, a decline in economic growth. Assessment of the financial condition of an enterprise has always been a very important condition for the success of managing an economic entity, regardless of its size, complexity of technological processes and position in a competitive market. The study included the sequence of calculation and analysis of indicators of the financial condition of large construction enterprises registered in the Republic of Tatarstan. The results obtained allow for a comprehensive assessment of the state, trends and dynamics of development of each entity and the industry as a whole at all levels of management.

Keywords: big business, construction companies, pandemic, financial and economic indicators, coefficient.

Введение. Развитию предпринимательства и укреплению его роли в экономике Российской Федерации уделяется особое внимание. Крупный и малый бизнес является неотъемлемой частью социально-экономической системы страны, обеспечивая стабильность рыночных отношений наиболее массовой и гибкой формы деловой жизни [1-3]. Строительная отрасль является одним из основных видов экономической деятельности предпринимательства [4-6], что обусловлено растущим интересом инвесторов, строителей [7-9] и самое главное потребителей строительной продукции [10-11]. Значительное влияние на развитие строительной отрасли оказал 2020 год, поскольку прошел под знаком пандемии COVID-19 [12-14]. Для сдерживания распространения эпидемии был принят ряд мер и ограничений, в том числе приостановка работы предприятий, введение режима самоизоляции населения, приостановка регистрации недвижимости и т.д. В результате закрытия межгосударственных границ образовался дефицит рабочей силы, что привело и будет приводить к удорожанию в строительстве. Все эти факторы несомненно отразились на функционировании строительной отрасли. Исследованию данной тематики посвящены работы многих российских ученых-экономистов - Поезжаева Е. В., Ефремян Б. Л., Шеиной, С. Г., Северухина К. В., Сапуновой Т. А., Магиной А. И., Бакунова Ю. О., Бебес А. О., Гаврилова А. А., Овченкова В. В., Кострикина П. Н., Глущенко А. Ю. и др. [14-24].

Методология и анализ расчетов. Методика основана на формировании информации о производственном потенциале и финансовых показателях деятельности строительного предприятия, необходимой для принятия управленческих решений как стратегического, так и оперативного характера с учетом состояния строительной отрасли и динамики внешней среды [25-26]. При сравнении использованы среднеотраслевые показатели организаций сопоставимого масштаба деятельности. В работе проведен сравнительный анализ бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за 2020 год, содержащиеся в базе данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. Проведя анализ по выручке за 2020 год, установили, что среди исследуемых организаций РТ крупными (с выручкой свыше 2 млрд. руб.) считаются 11 компаний по виду деятельности «Строительство жилых и нежилых зданий» (табл. 1).

Наименование компании	1 ООО «Еврострой одинг +»	2 ООО «Грань»	3 ООО «АК Таш»	4 ООО «Евросталь»	5 ООО «Фортекс»	6 ООО «Суварстрой Т»	7 ООО «Домкор Строй»	8 ООО «Капитал – Строй»	9 ООО «ЛСР»	10 ООО «КСК»	11 ООО «СК «АК Барс»
Критерии выручки	Свыше 2 млрд.руб.										
Актив (руб.)	15 293 155 000	3 697 901 000	5 118 983 000	1 770 498 000	1 313 248 000	4 410 418 000	1 369 642 000	1 803 804 000	1 961 126 000	420 749 000	2 099 662 000
Выручка (руб.)	10 627 636 000	6 368 720 000	6 603 630 000	4 014 924 000	3 955 817 000	3 468 473 000	2 573 535 000	2 549 596 000	2 550 105 000	2 437 055 000	2 084 620 000
Бизнес	Крупный										

Оптимальным значением для коэффициента финансовой устойчивости считается диапазон от 0.8 до 0.9, этому значению среди анализируемых компаний наиболее соответствует ООО «ЛСР» (рис. 1). Среднее значение по компаниям составило 0.23, т.е. меньше нормативного значения, что свидетельствует о риске неплатежеспособности, серьезной зависимости от

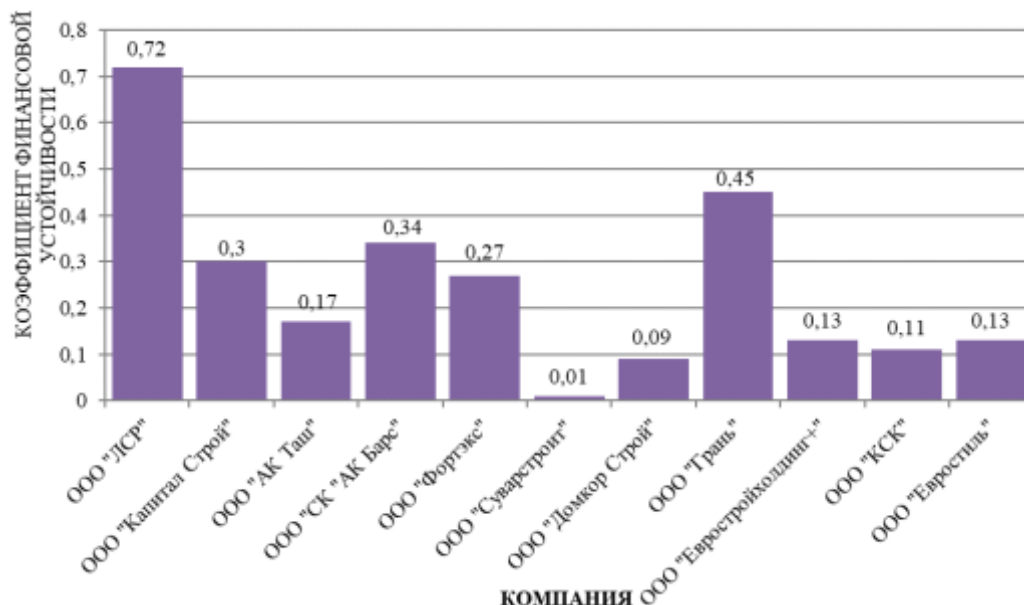


Рис. 1. Коэффициент финансовой устойчивости

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств показывает, сколько рублей заемных средств приходится на каждый рубль собственных средств. Чем больше доля собственного капитала по отношению к величине обязательств, тем более независима компания. Среднее значение по анализируемым компаниям – 9.56, это свидетельствует о преобладании заемных средств над собственными и служит признаком наличия риска банкротства. Особо

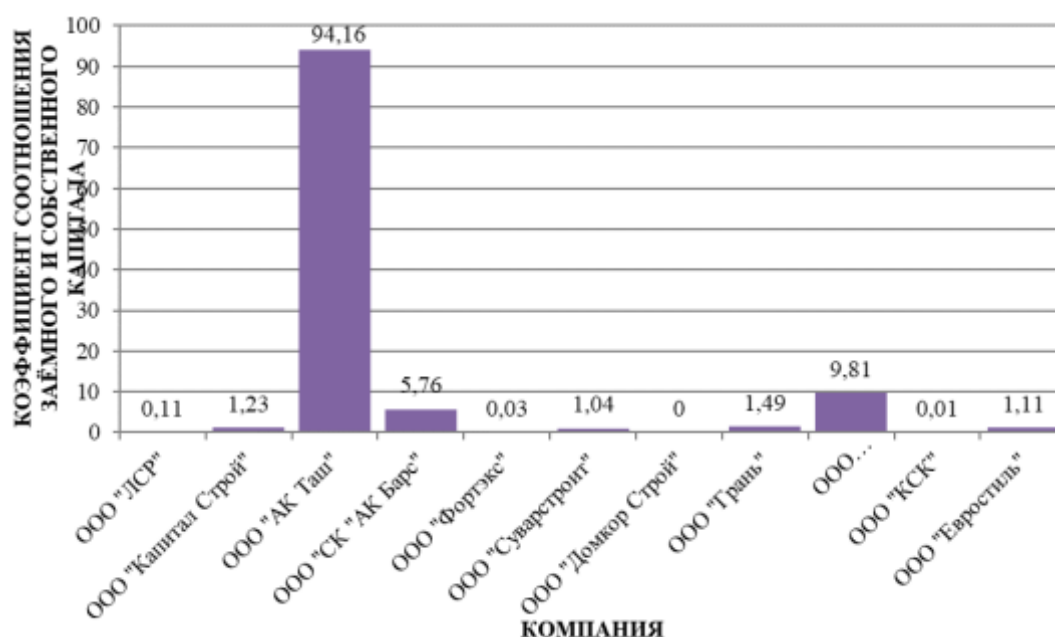


Рис. 2. Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала

Среднее значение коэффициента абсолютной ликвидности составило 0.22, что находится в пределах оптимального уровня, который считается равным 0.2 – 0.25 (рис.3). Практика показывает, чем выше значение коэффициента текущей ликвидности, тем выше ликвидность активов компании. Среднее значение данного показателя – 1.18, что является оптимальным от 1 до

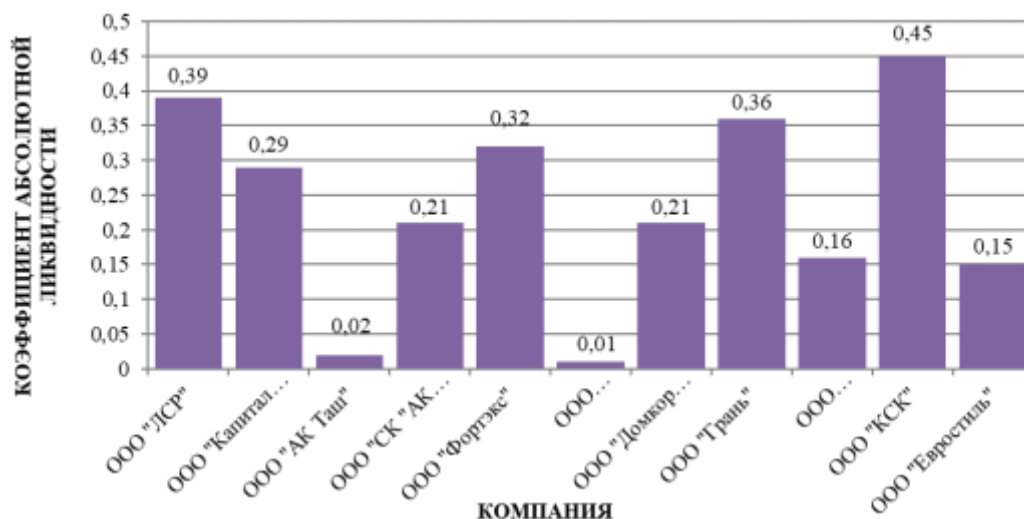


Рис. 3. Коэффициент абсолютной ликвидности

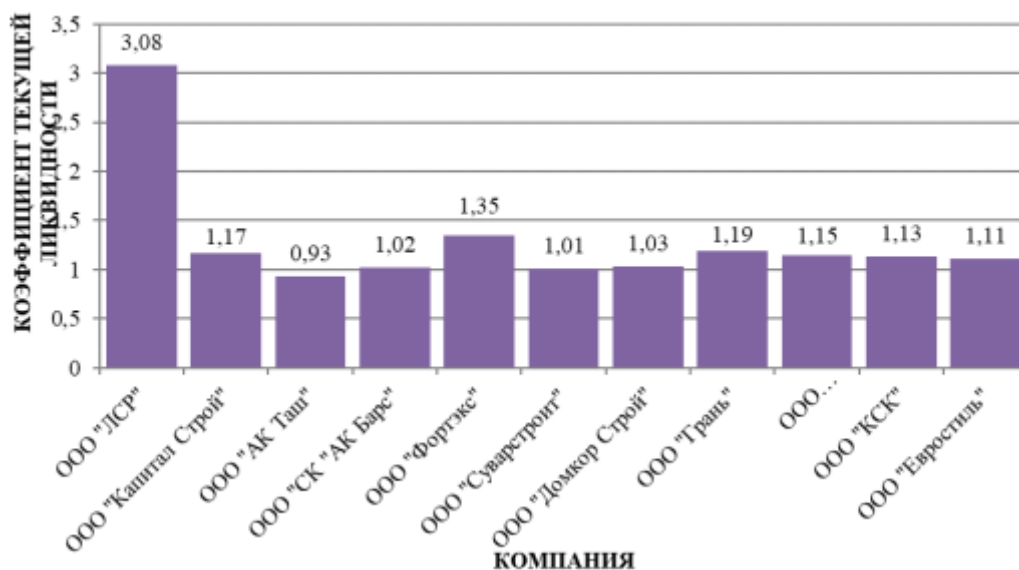


Рис. 4. Коэффициент текущей ликвидности

Нормативное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами должно составлять не менее 0.1. В компаниях ООО «АК Таш», ООО «СК «АК Барс», ООО «Грань» показатель имеет отрицательное значение, что указывает на негативное состояние обеспеченности собственными средствами, т.е. все оборотные средства сформированы за счет кредитов и займов. При росте коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами увеличивается собственный капитал, растет финансовая устойчивость, происходит рост числа платежеспособных контрагентов и снижение кредиторской задолженности. И только в ООО «ЛСР» обеспеченность собственными средствами наблюдается максимальное значение 69,48% (рис.5).

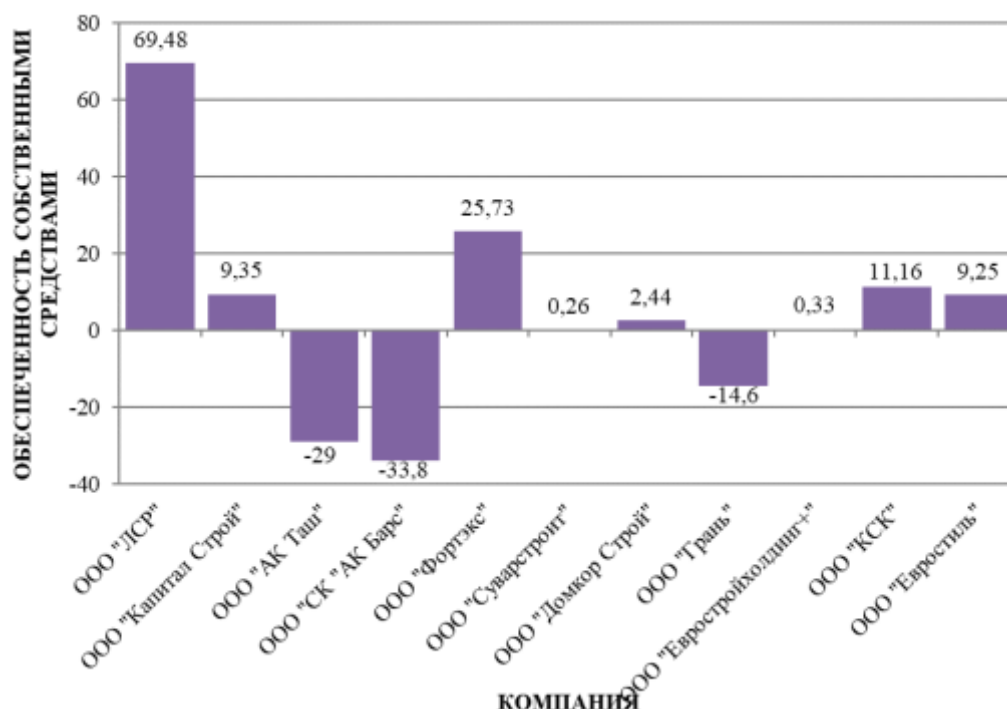


Рис. 5. Обеспеченность собственными средствами

Коэффициент рентабельности активов и продаж показывает нулевые значения (рис.6-7), что говорит о том, что компании работают в убыток, при этом среднее значение коэффициента рентабельности собственного капитала строительных компаний составило 19 процентов (рис.8), это объясняется условиями стагнирующей экономики РФ, когда значение коэффициента должно быть 20 и более %. При этом, надо отметить высокие показатели зависимости от кредиторов и дебиторов (рис. 9). Снижение коэффициента рентабельности активов приводит к сокращению чистой прибыли, увеличению затрат на производство и реализацию продукции,

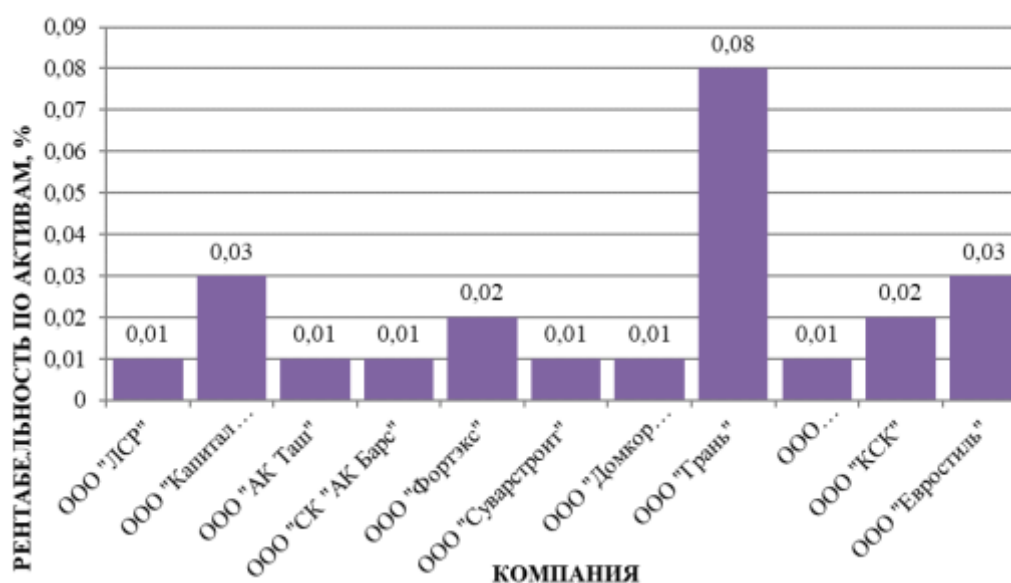


Рис. 6. Рентабельность по активам

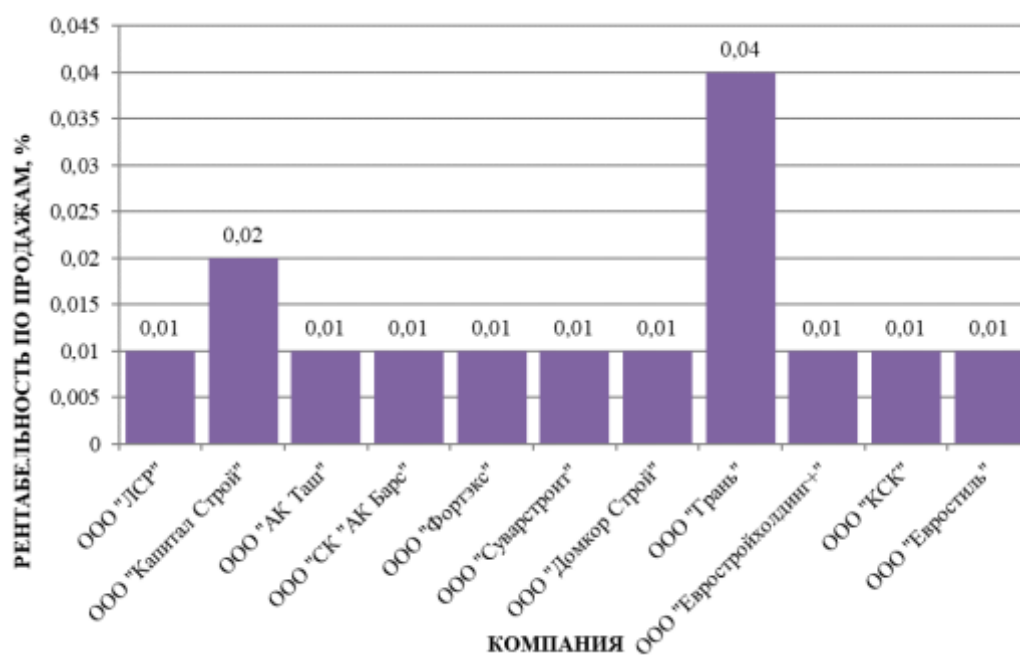


Рис. 7. Рентабельность по продажам

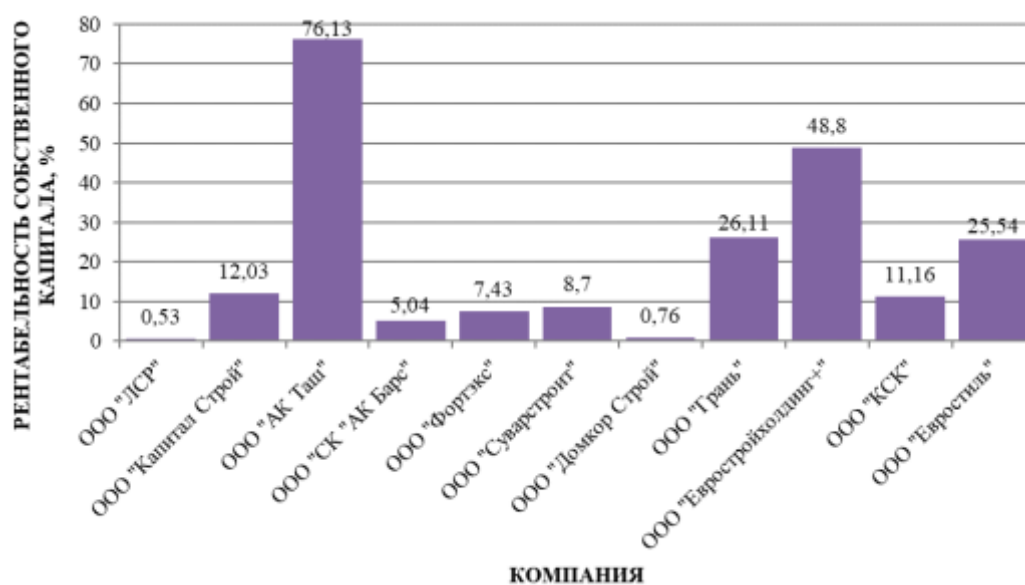


Рис. 8. Рентабельность собственного капитала (ROE)

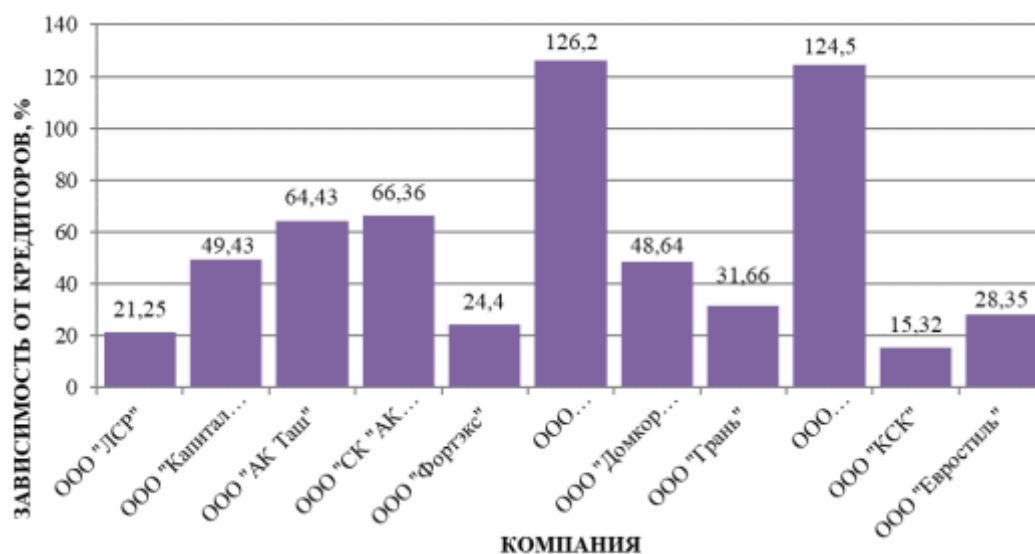


Рис. 9. Зависимость от кредиторов

Коэффициент автономии определяет долю собственного капитала компании в общей сум-

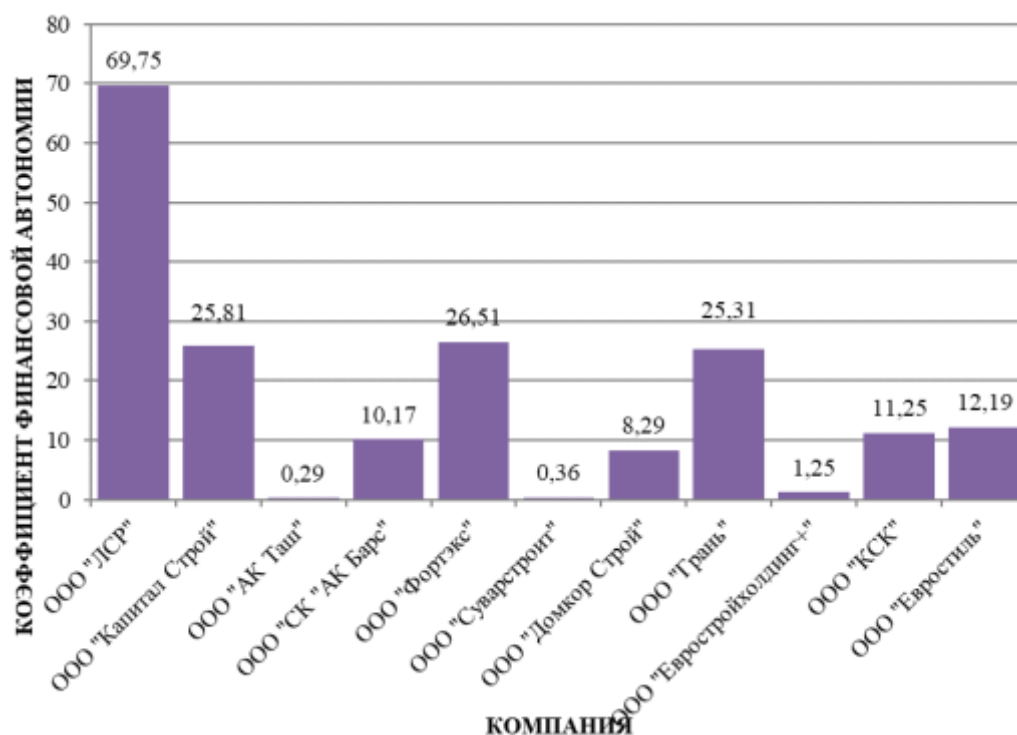


Рис. 10. Коэффициент финансовой автономии

Для характеристики процесса производства используют показатель фондовооруженности труда, которая составила в среднем 409,29 тыс.руб на человека, что показывает, положительную тенденцию (рис.11).

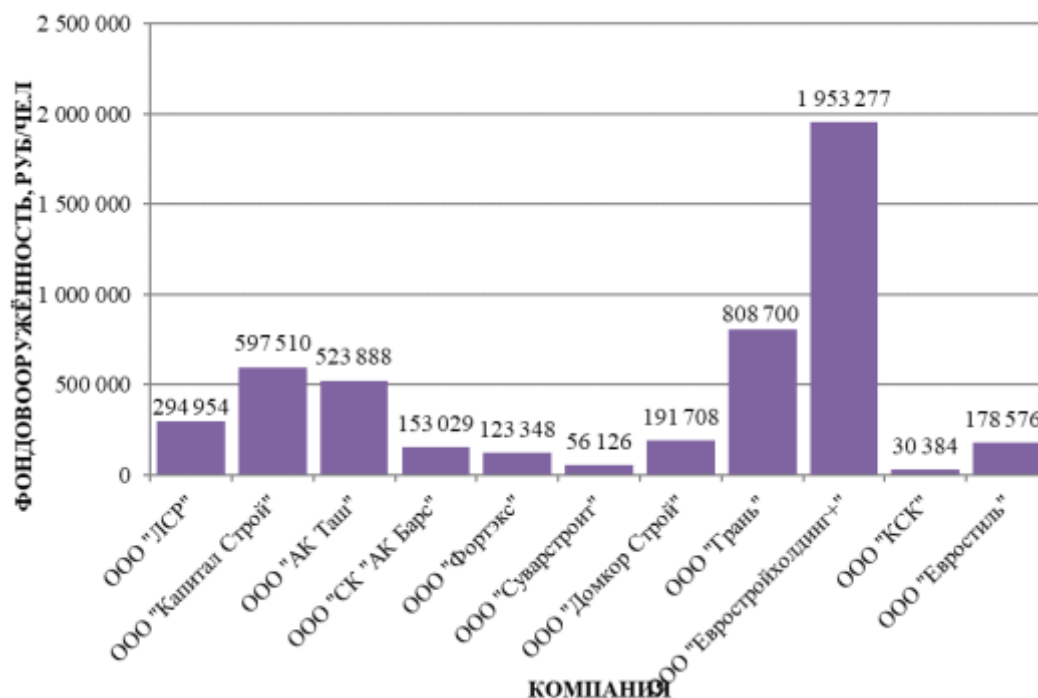


Рис. 11. Фондовооружённость

Результаты. В таблице 2 представлены средние значения финансовых результатов анализируемых компаний.

Таблица 2

Показатели	Норматив	Среднее значение строительных компаний
Коэффициент финансовой устойчивости	$K \geq 0,8-0,9$	0,23
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K \geq 1$	4,20
Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	$K \geq 0,6-0,7$	9,56
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K \geq 0,2-0,5$	0,22
Коэффициент текущей ликвидности	$1 \leq K \leq 2$	1,18
Коэффициент финансовой автономии	$K \geq 0,6-0,7$	15,93
Рентабельность активов		0,02
Рентабельность продаж		0,01
Рентабельность собственного капитала		19,00
Кредиторская задолженность		50,05
Дебиторская задолженность		50,85

Анализ показал, основополагающей проблемой нестабильности развития крупных строительных организаций Республики Татарстан в период является низкая финансовая устойчивость, которая зависит от недостаточной эффективности финансового менеджмента, неплатежеспособности, недостатка собственных средств организаций, отсутствия надежной финансовой инфраструктуры, большой степенью неопределенности применительно к результатам деятельности (рис.13-14).

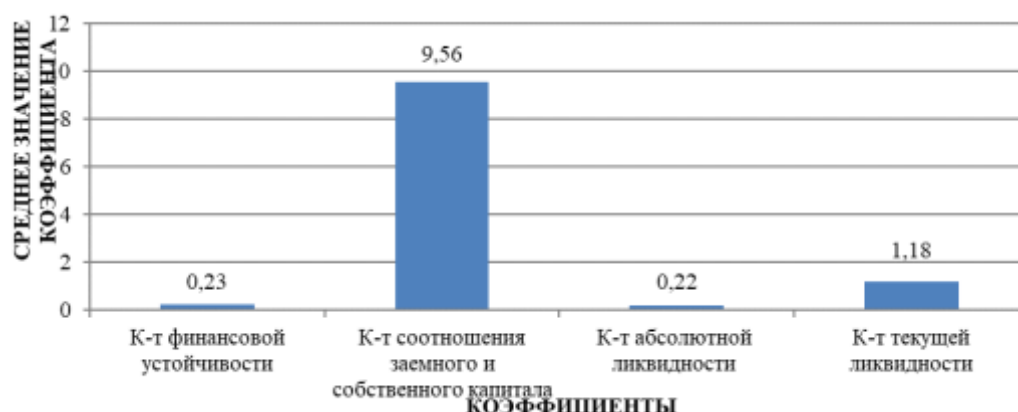


Рис. 12. Средние значения показателей коэффициентов

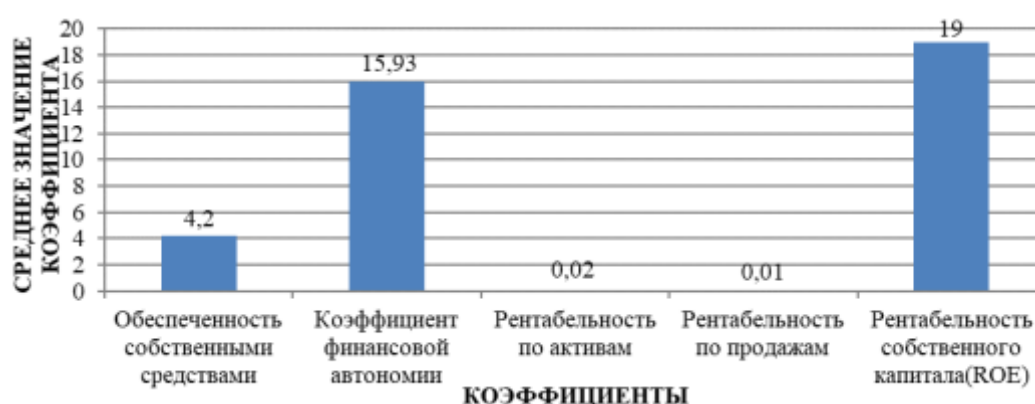


Рис. 13. Средние значения показателей коэффициентов

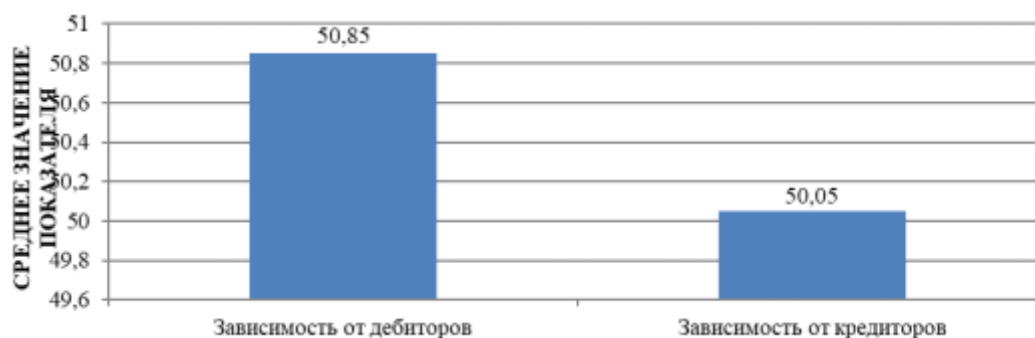


Рис. 14. Средние значения показателей кредиторской и дебиторской задолженности

Несомненно, финансовый кризис отразился на деятельности предпринимательских структур, финансовое состояние большинства строительных организаций трудно признать удовлетворительным. Однако, исследуемые строительные крупные компании являются лидерами госзаказа и основными факторами восстановления отрасли в период пандемии стали следующие введенные меры поддержки:

- 1) снижение налоговой нагрузки на застройщиков;
- 2) выкуп (изъятие) земельных участков под реновацию, их рекультивация и предоставление на льготных условиях инвесторам;
- 3) возможность поэтапного раскрытия счетов эскроу до момента завершения строительства [27-28];
- 4) программа льготной ипотеки;

5) мораторий на проведение проверок и применение санкций к застройщикам по обязательствам, возникшим из договоров долевого участия;

6) продление на 1 год срока действия ключевых разрешительных документов (разрешение на строительство, квалификационный аттестат, проект планировки территории, градостроительный план земельного участка) и т.д. [29-30].

Выводы. Таким образом, налицо кризисная ситуация в строительной отрасли, однако крупные компании продолжали функционировать благодаря госзаказам и анализ финансового состояния подтверждает это. Несмотря на меры поддержки со стороны государственных структур, оптимальных условий, способствующих проведению более взвешенной предпринимательской политики развития крупного и малого бизнеса еще недостаточно. К ключевым видам поддержки предпринимателей относятся:

- расширение доступа к закупкам компаний с государственным участием;
- финансовая и гарантийная поддержка;
- маркетинговая и информационная поддержка;
- имущественная и консультационная поддержка, программы обучения.

В условиях сегодняшнего дня многие строительные компании оказались на грани банкротства и нуждаются в активной государственной помощи, кредитных каникулах со стороны бан-

Литература

1. Тенденции развития крупного бизнеса в строительстве / Ф. М. Сайфуллина, Л. Р. Мустафина, А. Б. Абдуллина, А. Ф. Латыпов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2020. – № 12(122). – С. 21-31. – DOI 10.26726/1812-7096-2020-12-21-31. – EDN AJZMKQ.
2. Финансовый анализ предприятий малого бизнеса в строительстве / Ф. М. Сайфуллина, Л. Р. Мустафина, Э. Р. Сабирова, А. Н. Тимофеева // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18. – № 12(495). – С. 2237-2254. – DOI 10.24891/ea.18.12.2237. – EDN DWBEKK.
3. Сравнительный анализ деятельности малого и крупного предпринимательства в инвестиционно-строительном комплексе региона (на примере Республики Татарстан) / Ф. М. Сайфуллина, Л. Р. Мустафина, А. А. Махмутова, Л. И. Салахутдинова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 12(110). – С. 68-79. – DOI 10.26726/1812-7096-2019-12-68-79. – EDN NBYPOH.
4. Устинова, Л. Н. Анализ взаимосвязи инноваций и показателей строительной отрасли Российской Федерации / Л. Н. Устинова, А. Э. Устинов, М. Ю. Вирцев // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16. – № 6. – С. 2395-2410. – DOI 10.18334/ce.16.6.114751. – EDN CHAAOK.
5. Непараметрическое исследование факторных признаков строительного сектора Российской Федерации / Л. Н. Устинова, Р. М. Сиразетдинов, Д. А. Устинов, Э. Р. Сиразетдинова // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Т. 12. – № 10. – С. 2807-2820. – DOI 10.18334/erp.12.10.116328. – EDN HAIPRB.
6. Анализ инновационных показателей на примере предприятий строительной отрасли / Л. Н. Устинова, А. Э. Устинов, Д. Д. Мухаметзянова, Д. П. Иванова // Вопросы инновационной экономики. – 2021. – Т. 11. – № 4. – С. 1937-1948. – DOI 10.18334/vines.11.4.113745. – EDN BGMJHB.
7. Медяник, Ю. В. Инвестиционная привлекательность строительства объектов социальной инфраструктуры в регионах / Ю. В. Медяник, Э. И. Шагиахметова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2022. – № 8(142). – С. 32-40. – DOI 10.26726/1812-7096-2022-8-32-40. – EDN ZHZPDW.
8. Медяник, Ю. В. Инжиниринг в строительстве / Ю. В. Медяник, Р. Р. Хафизов // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2020. – № 1(51). – С. 172-180. – EDN FXMZOT.
9. Kleshcheva, O. Determinants of housing affordability in the region / O. Kleshcheva // E3S Web of Conferences Volume 274 (2021) : 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering (STCCE - 2021), Kazan, 21–28 апреля 2021 года. – France: EDP Sciences, 2021. – P. 5005. – DOI 10.1051/e3sconf/202127405005. – EDN XJTSAN.
10. Kleshcheva, O. Complex criterion for evaluating contractor's activities in the construction industry / O. Kleshcheva, F. Sayfullina, N. Abdukhanova // IOP conference series : Materials Science and Engineering, Kazan, 29 апреля – 15 2020 года. – Kazan, Russia: IOP Science, 2020. – P. 012116. – DOI 10.1088/1757-899X/890/1/012116. – EDN XVPVBH.
11. Ильина, Е. В. Управление энергоэффективностью при проведении капитального ремонта многоквартирных домов / Е. В. Ильина, С. Ф. Федорова, Д. Ш. Гафурова // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 3(128). – С. 1315-1318. – DOI 10.34925/EIP.2021.128.3.265. – EDN TKABPD.
12. Ильина, Е. В. Анализ потребления коммунальных услуг в многоквартирном доме в период самоизоляции (на примере города Казань) / Е. В. Ильина, А. В. Пурус // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 10(123). – С. 934-937. – DOI 10.34925/EIP.2020.123.10.183. – EDN IRDDUQ.
13. Зайнуллина, Д. Р. Методологический подход к оценке рисков инновационных проектов и принятию решений в условиях неопределенности / Д. Р. Зайнуллина // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16. – № 8. – С. 3007-3024. – DOI 10.18334/ce.16.8.115262. – EDN JGXHWV.
14. Стерник, С. Г. Структурные изменения на рынке жилой недвижимости в 2020 году: экспансия гос-

- ударственной поддержки и системный рост индивидуального жилищного строительства / С. Г. Стерник, И. Ф. Гареев // *Жилищные стратегии*. – 2021. – Т. 8. – № 2. – С. 85-130. – DOI 10.18334/zhs.8.2.112369. – EDN JHLSGN.
15. Поезжаев, Е. В. Перспективы развития строительной отрасли Российской Федерации в постпандемийный период / Е. В. Поезжаев // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2022. – № 2-1. – С. 83-88. – DOI 10.17513/vaael.2062. – EDN XVQKOC.
16. Ефремян, Б. Л. Перераспределение приоритетов в управлении рисками в жилищном строительстве в условиях последствий внешних шоков / Б. Л. Ефремян, В. С. Канхва // *Вестник МГСУ*. – 2022. – Т. 17. – № 6. – С. 756-768. – DOI 10.22227/1997-0935.2022.6.756-768. – EDN ESJDGO.
17. Шеина, С. Г. Строительная отрасль в период пандемии / С. Г. Шеина, Н. С. Ларин // *Инженерный вестник Дона*. – 2022. – № 9(93). – С. 208-222. – EDN XLZMRW.
18. Северухин, К. В. Развитие теневой экономики в строительном секторе в период пандемии / К. В. Северухин // *Kant*. – 2022. – № 1(42). – С. 53-58. – DOI 10.24923/2222-243X.2022-42.9. – EDN FRNICM.
19. Сапунова, Т. А. Анализ развития строительного бизнеса в России / Т. А. Сапунова // *Вестник Академии знаний*. – 2022. – № 48(1). – С. 277-281. – DOI 10.24412/2304-6139-2022-48-1-282-286. – EDN JVZAUH.
20. Магина, А. И. Производительность труда строительных предприятий в условиях пандемии / А. И. Магина // *Экономика и предпринимательство*. – 2021. – № 1(126). – С. 1084-1088. – DOI 10.34925/EIP.2021.126.01.211. – EDN AKJKGL.
21. Бакрунов, Ю. О. Влияние пандемии 2020 -2021 гг. на состояние строительной отрасли в РФ / Ю. О. Бакрунов // *Экономика и предпринимательство*. – 2021. – № 7(132). – С. 35-40. – DOI 10.34925/EIP.2021.132.7.003. – EDN ZEZHWW.
22. Влияние пандемии коронавируса на строительный сектор и экономику строительства / А. О. Бебес, А. А. Гаврилов, В. В. Овченко [и др.] // *Финансовая экономика*. – 2021. – № 11. – С. 313-315. – EDN GNHUOF.
23. Кострикин, П. Н. Государственная поддержка строительного комплекса в период пандемии COVID-19: перспективы и риски / П. Н. Кострикин // *Недвижимость: экономика, управление*. – 2020. – № 3. – С. 8-13. – DOI 10.22227/2073-8412.2020.3.6-13. – EDN OIIEC.
24. Глущенко, А. Ю. Проблемы строительной отрасли связанные с пандемией / А. Ю. Глущенко // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2020. – № 8-2. – С. 163-168. – DOI 10.17513/vaael.1271. – EDN ATTPEZ.
25. Zaynullina, D. The impact of the implementation of an innovative project on the effects arising in the internal and external environment / D. Zaynullina // *IOP conference series : Materials Science and Engineering, Kazan, 29 апреля – 15 2020 года*. – Kazan, Russia: IOP Science, 2020. – P. 012176. – DOI 10.1088/1757-899X/890/1/012176. – EDN PARRNU.
26. Гимадиева, Л. Ш. Прогнозирование стоимости жилья / Л. Ш. Гимадиева // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2022. – № 3(137). – С. 22-32. – DOI 10.26726/1812-7096-2022-3-22-32. – EDN PZVNSI.
27. Мальзинов, Г. Н. Жилищное строительство-2020: огосударствление сектора или поворот колеса рыночного цикла? / Г. Н. Мальзинов, С. Г. Стерник // *Экономическое развитие России*. – 2021. – Т. 28. – № 4. – С. 46-59. – EDN TLYWDA.
28. Черемисина, Т. П. Помогла ли застройщикам реформа финансирования жилищного строительства в условиях пандемии? / Т. П. Черемисина // *ЭКО*. – 2021. – № 4(562). – С. 110-129. – DOI 10.30680/ECCO131-7652-2021-4-110-129. – EDN WXDRET.
29. Адаманова, З. О. Стратегия эффективного развития строительной отрасли Республики Крым / З. О. Адаманова, С. Меджитов // *Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета*. – 2021. – № 3(73). – С. 19-24. – DOI 10.34771/UZCEPU.2021.73.3.003. – EDN ZEDDWF.
30. Сайфуллина, Ф. М. Снижение административных барьеров в градостроительстве, направленных на инновационное развитие строительной отрасли / Ф. М. Сайфуллина // *Российское предпринимательство*. – 2016. – Т. 17. – № 21. – С. 2895-2902. – DOI 10.18334/rp.17.21.36910. – EDN XBHCOR.

References:

1. Tendencii razvitiya krupnogo biznesa v stroitel'stve / F. M. Sajfullina, L. R. Mustafina, A. B. Abdullina, A. F. Latypov // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2020. – № 12(122). – S. 21-31. – DOI 10.26726/1812-7096-2020-12-21-31. – EDN AJZMKQ.
2. Finansovyy analiz predpriyatij malogo biznesa v stroitel'stve / F. M. Sajfullina, L. R. Mustafina, E. R. Sabirova, A. N. Timofeeva // *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*. – 2019. – Т. 18. – № 12(495). – S. 2237-2254. – DOI 10.24891/ea.18.12.2237. – EDN DWBEKK.
3. Sravnitel'nyy analiz deyatel'nosti malogo i krupnogo predprinimatel'stva v investicionno-stroitel'nom komplekse regiona (na primere Respubliki Tatarstan) / F. M. Sajfullina, L. R. Mustafina, A. A. Mahmutova, L. I. Salahutdinova // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2019. – № 12(110). – S. 68-79. – DOI 10.26726/1812-7096-2019-12-68-79. – EDN NBYPOH.
4. Ustinova, L. N. Analiz vzaimosvyazi innovacij i pokazatelej stroitel'noj otrasli Rossijskoj Federacii / L. N. Ustinova, A. E. Ustinov, M. YU. Vircev // *Kreativnaya ekonomika*. – 2022. – Т. 16. – № 6. – S. 2395-2410. – DOI 10.18334/ce.16.6.114751. – EDN CHAAOK.
5. Neparametricheskoe issledovanie faktornykh priznakov stroitel'nogo sektora Rossijskoj Federacii / L. N. Ustinova, R. M. Sirazetdinov, D. A. Ustinov, E. R. Sirazetdinova // *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*. – 2022. – Т. 12. – № 10. – S. 2807-2820. – DOI 10.18334/epp.12.10.116328. – EDN HAIPRB.
6. Analiz innovacionnykh pokazatelej na primere predpriyatij stroitel'noj otrasli / L. N. Ustinova, A. E. Ustinov, D. D.

- Muhametzyanova, D. P. Ivanova // *Voprosy innovacionnoy ekonomiki*. – 2021. – Т. 11. – № 4. – С. 1937-1948. – DOI 10.18334/vinec.11.4.113745. – EDN BGMJHB.
7. Medyanik, YU. V. Investicionnaya privlekatel'nost' stroitel'stva ob'ektov social'noj infrastruktury v regionah / YU. V. Medyanik, E. I. SHagiahmetova // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2022. – № 8(142). – С. 32-40. – DOI 10.26726/1812-7096-2022-8-32-40. – EDN ZHZPDW.
8. Medyanik, YU. V. Inzhiniring v stroitel'stve / YU. V. Medyanik, R. R. Hafizov // *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta*. – 2020. – № 1(51). – С. 172-180. – EDN FXMZOT.
9. Kleshcheva, O. Determinants of housing affordability in the region / O. Kleshcheva // *E3S Web of Conferences Volume 274 (2021) : 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering (STCCE - 2021), Kazan, 21–28 aprelya 2021 goda*. – France: EDP Sciences, 2021. – P. 5005. – DOI 10.1051/e3sconf/202127405005. – EDN XJTSAN.
10. Kleshcheva, O. Complex criterion for evaluating contractor's activities in the construction industry / O. Kleshcheva, F. Sayfullina, N. Abdukhanova // *IOP conference series : Materials Science and Engineering, Kazan, 29 aprelya – 15 2020 goda*. – Kazan, Russia: IOP Science, 2020. – P. 012116. – DOI 10.1088/1757-899X/890/1/012116. – EDN XVPVBH.
11. Il'ina, E. V. Upravlenie energoeffektivnost'yu pri provedenii kapital'nogo remonta mnogokvartirnyh domov / E. V. Il'ina, S. F. Fedorova, D. SH. Gafurova // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. – 2021. – № 3(128). – С. 1315-1318. – DOI 10.34925/EIP.2021.128.3.265. – EDN TKABPD.
12. Il'ina, E. V. Analiz potrebleniya kommunal'nyh uslug v mnogokvartirnom dome v period samoizolyatsii (na primere goroda Kazan') / E. V. Il'ina, A. V. Puris // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. – 2020. – № 10(123). – С. 934-937. – DOI 10.34925/EIP.2020.123.10.183. – EDN IRDDUQ.
13. Zajnullina, D. R. Metodologicheskij podhod k ocenke riskov innovacionnyh proektov i prinyatiyu reshenij v usloviyah neopredelennosti / D. R. Zajnullina // *Kreativnaya ekonomika*. – 2022. – Т. 16. – № 8. – С. 3007-3024. – DOI 10.18334/ce.16.8.115262. – EDN JGXHWV.
14. Sternik, S. G. Strukturnye izmeneniya na rynke zhiloy nedvizhimosti v 2020 godu: ekspansiya gosudarstvennoj podderzhki i sistemnyj rost individual'nogo zhilishchnogo stroitel'stva / S. G. Sternik, I. F. Gareev // *Zhilishchnye strategii*. – 2021. – Т. 8. – № 2. – С. 85-130. – DOI 10.18334/zhs.8.2.112369. – EDN JHLSGN.
15. Poezzhaev, E. V. Perspektivy razvitiya stroitel'noj otrasli Rossijskoj Federacii v postpandemijnyj period / E. V. Poezzhaev // *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava*. – 2022. – № 2-1. – С. 83-88. – DOI 10.17513/vaael.2062. – EDN XVQKOC.
16. Efremyan, B. L. Pereraspredelenie prioriteto v upravlenii riskami v zhilishchnom stroitel'stve v usloviyah posledstvij vneshnih shokov / B. L. Efremyan, V. S. Kanhva // *Vestnik MGSU*. – 2022. – Т. 17. – № 6. – С. 756-768. – DOI 10.22227/1997-0935.2022.6.756-768. – EDN ESJDGO.
17. Sheina, S. G. Stroitel'naya otrasl' v period pandemii / S. G. Sheina, N. S. Larin // *Inzhenernyj vestnik Dona*. – 2022. – № 9(93). – С. 208-222. – EDN XLZMRW.
18. Severuhin, K. V. Razvitie tenevoj ekonomiki v stroitel'nom sektore v period pandemii / K. V. Severuhin // *Kant*. – 2022. – № 1(42). – С. 53-58. – DOI 10.24923/2222-243X.2022-42.9. – EDN FRNICM.
19. Sapunova, T. A. Analiz razvitiya stroitel'nogo biznesa v Rossii / T. A. Sapunova // *Vestnik Akademii znaniy*. – 2022. – № 48(1). – С. 277-281. – DOI 10.24412/2304-6139-2022-48-1-282-286. – EDN JVZAUH.
20. Magina, A. I. Proizvoditel'nost' truda stroitel'nyh predpriyatij v usloviyah pandemii / A. I. Magina // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. – 2021. – № 1(126). – С. 1084-1088. – DOI 10.34925/EIP.2021.126.01.211. – EDN AKJKGL.
21. Bakrunov, YU. O. Vliyanie pandemii 2020 -2021 gg. na sostoyanie stroitel'noj otrasli v RF / YU. O. Bakrunov // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. – 2021. – № 7(132). – С. 35-40. – DOI 10.34925/EIP.2021.132.7.003. – EDN ZEZHWW.
22. Vliyanie pandemii koronavirusa na stroitel'nyj sektor i ekonomiku stroitel'stva / A. O. Bebes, A. A. Gavrilov, V. V. Ovchenkov [i dr.] // *Finansovaya ekonomika*. – 2021. – № 11. – С. 313-315. – EDN GNHUOF.
23. Kostrikin, P. N. Gosudarstvennaya podderzhka stroitel'nogo kompleksa v period pandemii COVID -19: perspektivy i riski / P. N. Kostrikin // *Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie*. – 2020. – № 3. – С. 8-13. – DOI 10.22227/2073-8412.2020.3.6-13. – EDN OIIEC.
24. Glushchenko, A. YU. Problemy stroitel'noj otrasli svyazannye s pandemiej / A. YU. Glushchenko // *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava*. – 2020. – № 8-2. – С. 163-168. – DOI 10.17513/vaael.1271. – EDN ATTPEZ.
25. Zaynullina, D. The impact of the implementation of an innovative project on the effects arising in the internal and external environment / D. Zaynullina // *IOP conference series : Materials Science and Engineering, Kazan, 29 aprelya – 15 2020 goda*. – Kazan, Russia: IOP Science, 2020. – P. 012176. – DOI 10.1088/1757-899X/890/1/012176. – EDN PARRNU.
26. Gimadieva, L. SH. Prognozirovaniye stoimosti zhil'ya / L. SH. Gimadieva // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2022. – № 3(137). – С. 22-32. – DOI 10.26726/1812-7096-2022-3-22-32. – EDN PZVNSI.
27. Mal'ginov, G. N. Zhilishchnoe stroitel'stvo-2020: ogosudarstvlenie sektora ili povорот kolesa rynochnogo cikla? / G. N. Mal'ginov, S. G. Sternik // *Ekonomicheskoe razvitie Rossii*. – 2021. – Т. 28. – № 4. – С. 46-59. – EDN TLYWDA.
28. Cheremisina, T. P. Pomogla li zastroyshchikam reforma finansirovaniya zhilishchnogo stroitel'stva v usloviyah pandemii? / T. P. Cheremisina // *EKO*. – 2021. – № 4(562). – С. 110-129. – DOI 10.30680/ECO0131-7652-2021-4-110-129. – EDN WXDRET.
29. Adamanova, Z. O. Strategiya effektivnogo razvitiya stroitel'noj otrasli Respubliki Krym / Z. O. Adamanova, S. Medzhitov // *Uchenye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta*. – 2021. – № 3(73). – С. 19-24. – DOI 10.34771/UZCEPU.2021.73.3.003. – EDN ZEDDWF.
30. Sajfullina, F. M. Snizhenie administrativnyh bar'erov v gradostroitel'stve, napravlenykh na innovacionnoe razvitie stroitel'noj otrasli / F. M. Sajfullina // *Rossiyskoe predprinimatel'stvo*. – 2016. – Т. 17. – № 21. – С. 2895-2902. – DOI 10.18334/rp.17.21.36910. – EDN XBHCOR.