

УДК: 332.05

ЧЕРНЫШОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ

к.э.н., ведущий научный сотрудник, заведующий лабораторией
проблем пространственного развития,
Институт проблем рынка РАН, Москва,
e-mail: mcherny@bk.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-12-121-133

ПОТЕНЦИАЛ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ЗАПАДНЫХ ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ¹

Аннотация. Данная статья посвящена анализу социально-экономического положения и тенденций развития ряда приграничных и трансграничных субъектов Российской Федерации в контексте изменения форматов межрегионального и приграничного сотрудничества. Дана оценка перспектив влияния на развитие российских территорий возвращения в состав России регионов Крыма и Новороссии.

Ключевые слова: пространственное развитие, приграничные территории, программы приграничного сотрудничества, Крым, Новороссия.

CHERNYSHOV MIKHAIL MIKHAILOVICH

Ph.D. in Economics, Leading Researcher, Head of the Laboratory
of Spatial Development Problems, Institute of Market Problems
of the Russian Academy of Sciences, Moscow,
e-mail: mcherny@bk.ru

POTENTIAL OF SPATIAL DEVELOPMENT OF RUSSIA'S WESTERN BORDER TERRITORIES IN NEW GEOPOLITICAL CONDITIONS

Abstract. This article is devoted to the analysis of the socio-economic situation and development trends of a number of border and cross-border subjects of the Russian Federation in the context of changing formats of interregional and cross-border cooperation. The prospects of the impact on the development of the Russian territories of the return of the regions of Crimea and Novorossiia to Russia are assessed.

Keywords: spatial development, border territories, cross-border cooperation programs, Crimea, No-

Введение

Проведение специальной военной операции на Украине привело к значительным экономическим последствиям для России. Они вызваны как беспрецедентными антироссийскими санкциями и проведением частичной мобилизации, так и прямым ущербом от боевых действий и террористических актов. Новые внешнеполитические реалии 2022 года привели к тому, что многолетнее сотрудничество российских регионов с рядом соседних стран сменилось на взаимодействие: остановлены совместные проекты и программы, закрыты границы и транспортные артерии. Потенциал влияния приграничного статуса на пространственное развитие западных регионов России заморожен. Вместе с тем, возвращение в состав российского государства новых регионов несет ряд экономических выгод, открывающих новые возможности для развития страны.

Основное содержание исследования

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР № FMGM-2021-0002 «Моделирование процессов обеспечения устойчивого и сбалансированного социально-экономического и пространственного развития России и стран ближнего зарубежья в целях формирования Большого евразийского партнерства».

Актуальность особого подхода к социально-экономическому развитию российских приграничных регионов обозначилась после возвращения в состав РФ Республики Крым и г. Севастополь. После 2014 года формировалась новая нормативно-правовая база регионального развития [10, 11, 12, 18, 20], в том числе для приграничных регионов. В 2015 году принята Концепция развития приграничных территорий субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа. В 2017 году вступил в силу Федеральный закон «Об основах приграничного сотрудничества». В 2018 году утверждены новые Основы государственной пограничной политики РФ. В 2020 году Правительством РФ утверждена Концепция приграничного сотрудничества, раскрывающая вопросы приграничной торговли, создания трансграничных производственных кластеров, реализации совместных инвестиционных проектов, сотрудничества в гуманитарной сфере.

Протяженность государственной границы России превышает 60,9 тыс. км (из которых 63,7% - по морю, 12,5% - по суше, 23,8% - по рекам и озерам), то большинство субъектов Российской Федерации различным образом взаимодействуют с сопредельными странами. Непосредственно пограничными являются 50 российских регионов.

Стратегией пространственного развития России на период до 2025 года [12] выделены геостратегические территории Российской Федерации (далее – ГСТР). Они подразделяются на приоритетные и приграничные.

К приоритетным ГСТР отнесены эксклавы (Крым, г. Севастополь, Калининградская область), регионы Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных округов, территории Арктической зоны [18] (Мурманская область, Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа, отдельные муниципальные образования республик Карелия, Коми, Якутия, Архангельской области, Красноярского края, земли и острова в Северном Ледовитом океане). Приграничные ГСТР разделены на четыре части: граничащие со странами Европейского союза (Ленинградская область), Евразийского экономического союза (Алтайский край, Астраханская, Волгоградская, Курганская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тюменская и Челябинская области), с другими странами (республики Алтай и Тыва, Краснодарский край, Белгородская, Воронежская, Курская и Ростовская области), со странами Евросоюза и ЕАЭС (Псковская и Брянская области).

Всего в Российской Федерации насчитывается 856 приграничных муниципальных образований (190 муниципальных районов, 37 городских и 596 сельских поселений, 33 городских округа), более 10 тыс. муниципалитетов входят в состав приграничных субъектов РФ и имеют правовые возможности для участия в приграничном сотрудничестве, 330 городов РФ имеют обратимые связи с более чем 1,6 тыс. зарубежных муниципальных образований.

Таким образом, география приграничного взаимодействия имеет обширную протяженность, глубину, нуждается в развитой нормативно-правовой базе и научно-обоснованных системных решениях.

Вместе с тем, имеющееся деление ГСТР не учитывает обострение международной политической обстановки, вызванной проведением Россией специальной военной операции на Украине. На наш взгляд, требуется уточнение к классификации групп ГСТР, в том числе приграничных.

Главный показатель благополучия той или иной территории – количество и качество ее жителей. Как мы видим на рисунке 1, в большинстве регионов западного приграничья за последние 60 лет демографическая ситуация остается сложной. Лишь в Ленинградской, Калининградской и Белгородской областях наблюдается позитивная демографическая динамика, в остальных регионах - убыль населения. В Псковской и Мурманской областях демографическое положение наиболее сложное. Во всех областях растет доля населения старше трудоспособного возраста, наиболее критичная динамика - в Карелии, Мурманской и Калининградской областях.

Анализ миграционной ситуации показывает схожую тенденцию. Сравнение коэффициента миграционного прироста (на 10 тысяч жителей) в приграничных регионах (рисунок 2) показывает, что у Ленинградской и Калининградской областей наблюдается высокий уровень миграционного прироста населения (168 и 101). У Белгородской и Курской областей показатели выше среднероссийских, но если у Курской области ситуация после 2011 года сменила вектор с негативного на позитивный, то Белгородская область за 20 лет снизила показатель прироста в 4

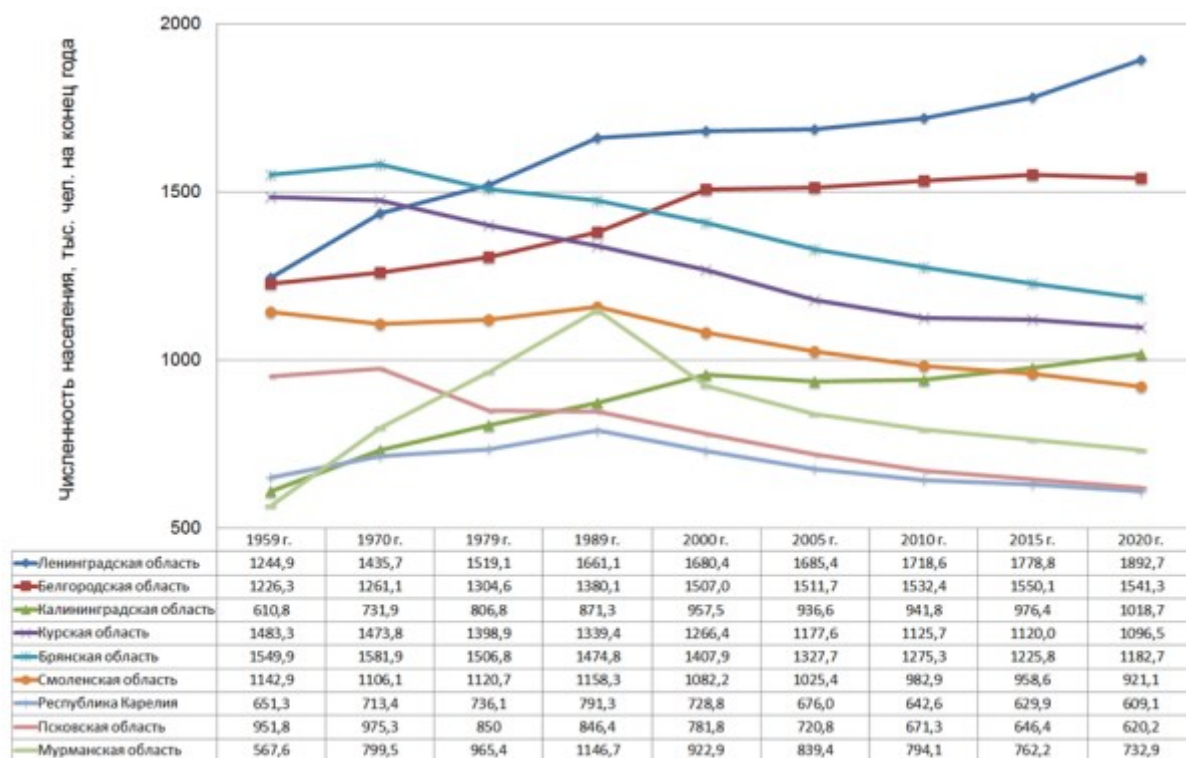


Рис. 2. Коэффициент миграционного прироста на 10 000 жителей западных приграничных регионов России (составлено автором на основе данных Росстата)

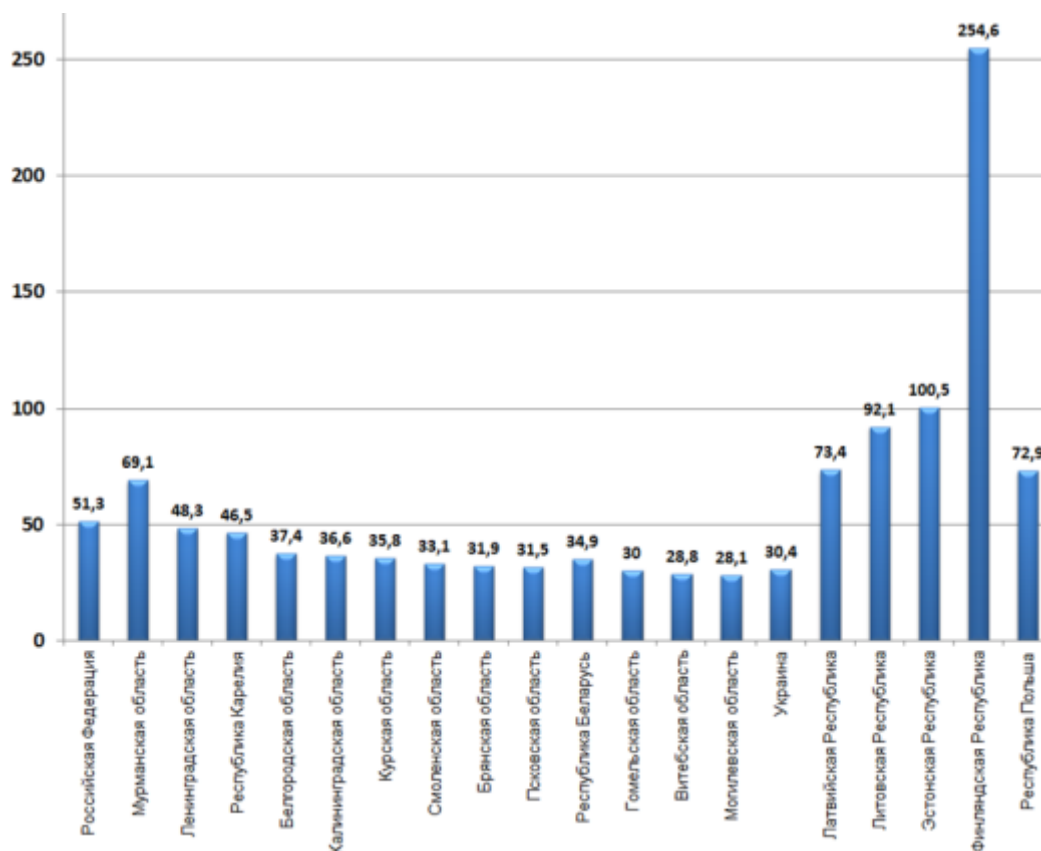


Рис. 3. Уровень среднемесячной заработной платы в приграничных регионах России и соседних государствах в 2020 году, тыс. рублей

По уровню средней заработной платы (рисунок 3) лишь «северная» Мурманская область превосходит среднероссийский уровень. Большинство регионов имеет уровень заработной платы чуть выше 30 тысяч рублей. Это примерно как в Белоруссии и на Украине. В странах Евросоюза зарплаты выше, в Финляндии почти в 6 раз выше, чем в Карелии. Жители Калининградской и Псковской областей получают в 2-3 раза меньше, чем соседи из Евросоюза. По среднедушевым доходам населения ситуация лучше у Мурманской области, чуть хуже у Ленинградской, Белгородской областей и Карелии. Хуже всех – у Псковской области.

По уровню экономического развития (таблица 1, соотношение валового регионального продукта на душу населения к среднероссийскому уровню) можно выделить три группы. В Мурманской, Ленинградской и Белгородской областях этот показатель выше или близок к среднероссийскому. В Смоленской, Брянской и Псковской областях отставание составляет примерно 2 раза. В остальных регионах показатели примерно составляют 70-80 % от среднего по стране. Ни один из приграничных регионов не может полноценно конкурировать за квалифицированную рабочую силу с ближайшими центрами притяжения - Москвой и Санкт-Петербургом с одной стороны, странами Евросоюза – с другой. Вместе с тем, западные приграничные регионы России находятся примерно на одном уровне развития с соседними регионами Белоруссии, Украины.

Таблица 1

	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.
Мурманская область	149,6%	124,7%	111,0%	117,0%	128,2%
Ленинградская область	84,1%	97,1%	108,6%	106,5%	101,8%
Белгородская область	70,8%	76,3%	98,6%	99,7%	95,6%
Республика Карелия	97,5%	89,9%	70,7%	74,8%	81,7%
Калининградская область	61,5%	69,3%	78,9%	80,1%	79,8%
Курская область	59,9%	58,1%	64,9%	67,1%	69,5%
Смоленская область	65,3%	50,7%	59,3%	59,4%	57,4%
Брянская область	44,0%	39,7%	43,5%	49,2%	51,5%
Псковская область	52,0%	44,4%	48,8%	46,4%	48,6%

Источник: расчеты автора на основе данных Росстата

Таблица 2

Финансово-бюджетное состояние западных приграничных

Бюджет субъекта Российской Федерации	Доходы, млрд рублей	Налоговые и неналоговые доходы, млрд рублей	Безвозмездные поступления		Расходы, млрд рублей	Дефицит/Профицит, млрд рублей	Государственный долг	
			млрд рублей	Доля в доходах %			млрд рублей	Уровень долговой нагрузки, %
Российская Федерация	15 676,4	11 781,4	3 895	24,8	15 071,7	604,7	2474,5	21
Калининградская область	141,6	71,8	67,9	47,9	135,8	5,8	22,3	31,1
Республика Карелия	80,9	47,9	31,1	38,4	77,5	3,4	19,8	41,3
Белгородская область	158,8	128,4	30,4	19,1	125,7	33,1	25,5	19,8
Псковская область	49,5	24,8	24,8	50,1	49,2	0,3	21,2	85,4
Смоленская область	63,1	45,6	17,6	27,9	55,6	7,5	25,2	55,4
Новгородская область	62,6	44,8	17,2	27,4	55,3	7,3	17,1	38,2
Курская область	97,3	69	28,4	29,2	87,7	9,6	8,7	12,6
Ленинградская область	168,1	142	26	15,5	174,4	-6,3	2,6	1,8
Мурманская область	141,9	123,1	17,7	12,4	123,7	18,2	12,4	10,1
Брянская область	84,4	38,1	46,3	54,9	80,8	3,6	7,7	20,3

Источник: составлено автором на основе данных Росстата и Минфина России

Анализ состояния финансово-бюджетной сферы приграничных регионов (таблица 2) показывает, что собственных ресурсов для развития регионам не хватает. Регионов-доноров нет. Больше всего дотаций получают из федерального бюджета Брянская, Псковская, Калининградская области (половину или больше доходов бюджета) и Карелия (около 40%).

В целом, западное приграничье России представлено регионами со средним или низким демографическим, инвестиционным и бюджетным потенциалом. Это обуславливает необходимость специальных мер государственной поддержки проектов развития со стороны федерального центра.

В настоящее время наиболее проблемным участком можно назвать регионы юго-западного приграничья России, куда входят Брянская, Курская, Белгородская, Воронежская и Ростовская области, Краснодарский край (по морю), Республика Крым и г. Севастополь.

В связи с обстрелами, диверсиями, атаками украинских беспилотников и вертолётов был введен повышенный уровень террористической опасности в Брянской, Курской и Белгородской областях, в некоторых районах Воронежской области, Республики Крым и Краснодарского края.

Таким образом, приграничный характер ряда российских регионов обусловил повышенные риски для жизни и здоровья граждан, а также для ведения хозяйственной деятельности юридическими лицами. На наш взгляд, это требует от государства специальных мер по поддержке населения и бизнеса на данных территориях.

Регионы предпринимают некоторые шаги по стабилизации социально-экономического и общественно-политического положения.

Например, в Курской области создан региональный штаб по повышению устойчивости экономики, действует особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Третий полюс» (для резидентов введены льготы по налогу на прибыль организаций, транспортному налогу, налогам на имущество организаций и на землю). Ранее Курская область активно сотрудничала с Украиной (доля внешнеторгового оборота с Украиной в общем объеме внешнеторгового оборота Курской области сократилась с 51% в 2013 году до 6,8% в 2021 году).

В Белгородской области в 2022 году большая часть совместных проектов¹ в рамках приграничного сотрудничества с Украиной приостановлена. Более того, еще в 2021 году украинская сторона прекратила действие пяти межрегиональных и межмуниципальных соглашений о сотрудничестве². В настоящее время происходит переориентация области на развитие сотрудничества с Белоруссией, а также с Индией.

Несмотря на деструктивную позицию Украины и других недружественных к России государств, приграничным регионам удастся преодолеть разрыв хозяйственных связей и переориентироваться на новых партнеров.

Центром западного приграничья, соприкасающегося с дружественной России Белоруссией, выступает Смоленская область. Южнее расположена Брянская область, граничащая также с проблемной Украиной. Севернее – Псковская область, на границе с недружественными странами - Латвией и Эстонией.

Смоленская область тесно взаимодействует с регионами Белоруссии, действует 38 соглашений о приграничном сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, гуманитарно-культурной и иных сферах (из них 10 региональном и 28 – на муниципальном уровнях). Прорабатываются вопросы создания совместных предприятий в сфере сельскохозяйственного машиностроения, молочного и мясного скотоводства, в ближайшей перспективе планируется строительство завода по производству сушеных овощей (мощностью 39,6 тыс. тонн сырья в год) и овощехранилища (на 30 тыс. тонн овощной продукции). Развиваются международные российско-белорусские туристические маршруты (в том числе трансграничный маршрут «Смоленск – Псков – Витебск – Полоцк»), планируется создание первого международного туристско-информационного центра Союзного государства на территории Смолен-

¹ Участники проектов: «Русхол», «Радам», «Пластилюкс-Групп», «Индустрия», «Белэлектромашина», Телеком Групп», «Теплохиммонтаж-промышленные печи», «ЭКОТОН»; «Белюжжакбель».

² По информации МИД РФ

³ На территории региона ведут свою деятельность совместные российско-белорусские предприятия «Брянсксельмаш» (сельхозтехника) и «Амкодор-Брянск» (техника для сельскохозяйственного, дорожно-строительного, жилищно-коммунального и топливно-энергетического комплексов).

ска.

Для Брянской области Белоруссия выступает основным партнером, на ее долю приходится больше половины внешнеторгового товарооборота области (\$617,5 млн. в 2021 г.)³ Наряду с машиностроением российско-белорусские связи Брянской области осуществляются в сферах производства семян сельскохозяйственных культур и переработки молока.

Между Псковской областью и регионами Республики Беларусь действуют 16 соглашений (3 – региональных и 13 муниципальных). Во внешнеторговом товарообороте Псковской области на долю Беларуси приходится около 30 % (в 2020 году - \$153 млн). В основном поставляются металлы, машины и оборудование. Главный региональный партнер - Витебская область.

Введенные странами коллективного Запада санкции в отношении России и Беларуси фактически оказали позитивное влияние на перспективы российско-белорусского сотрудничества приграничных регионов.

Практически все регионы Северо-Западного федерального округа активно взаимодействовали с Норвегией и государствами-членами Евросоюза по широкой повестке межрегионального и приграничного сотрудничества. Программы приграничного сотрудничества с этими странами реализовывались в 2007-2013 гг. и были обновлены на период 2014-2020 гг. (более 300 проектов, в том числе 32 крупных инфраструктурных проекта со сроком реализации до 31.12.23 г.). Планировался запуск нового периода реализации программ на период 2021-2027 гг.

По данным МИД России, на начало 2022 года действовало 8 программ приграничного и трансграничного сотрудничества с общим объемом финансирования 537,4 млн. евро, из которых 83% осуществлялось из фондов Евросоюза, остальное - из российского бюджета. В их числе:

1. «Коларктик», участники: Финляндия, Швеция, Норвегия, Россия (Мурманская и Архангельская области, Ненецкий АО).

2. «Карелия», участники: Финляндия, Россия (Республика Карелия).

3. «Россия – Юго-Восточная Финляндия», участники: Финляндия, Россия (Ленинградская область, г. Санкт-Петербург).

4. «Россия – Латвия», участники: Латвия, Россия (Ленинградская и Псковская области, г. Санкт-Петербург).

5. «Россия – Эстония», участники: Эстония, Россия (Ленинградская и Псковская области, г. Санкт-Петербург).

6. «Россия – Литва», участники: Литва, Россия (Калининградская область), реализовывалось 38 проектов.

7. «Россия – Польша», участники: Польша, Россия (Калининградская область), реализовывался 31 проект.

8. «Интеррег. Регион Балтийского моря», участники: Германия, Дания, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Финляндия, Швеция, Эстония, Россия (г. Санкт-Петербург, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская и Псковская области, республики Карелия и Коми, Ненецкий АО), реализовывалось 48 многосторонних проектов.

Кроме указанных программ сотрудничества, Россия имела статус наблюдателя в программе «Северная периферия и Арктика». В рамках российского председательства в Арктическом совете планировалось разработка новой программы стимулирования приграничного сотрудничества и межрегионального взаимодействия по линии коренных народов Арктики.

В рамках данных программ реализовывались проекты по созданию и модернизации в приграничных регионах транспортно-логистических, природоохранных и социально-ориентированных объектов.

В числе участников программ приграничного сотрудничества мы видим несколько регионов, которые в соответствии с российским законодательством не являются приграничными регионами (г. Санкт-Петербург, Архангельская область и Ненецкий АО), тем не менее, российская сторона признала их участниками программ приграничного сотрудничества.

В научной литературе [8] понятие приграничной территории и региона достаточно проработано, его неотъемлемыми свойствами являются наличие соприкосновения по линии госу-

дарственной границы, наличие влияния границы и соседней страны, потенциала развития и международного сотрудничества (то есть соединяющая два государства непроходимая незаселенная пустыня не дает потенциала приграничья). В то же время трансграничный регион рассматривается как производная приграничных территорий соседних стран, характеризующиеся определенным экономическим, социокультурным, логистическим, этническим, экологическим и иным единством. Но, например, г. Санкт-Петербург обладает всеми характеристиками приграничного региона, кроме наличия соприкосновения по границе, хотя он составляет с Ленинградской областью достаточно связную территорию, исторически единую на протяжении столетий (с 1708 по 1927 год, 1708-1710 гг. - Ингерманландская, 1710-1914 гг. - Санкт-Петербургская, 1914–24 гг. - Петроградская, 1924–27 гг. - Ленинградская губерния). Подобные несоответствия фактической сущности территории юридическим трактовкам, на наш взгляд, нуждаются в корректировке и расширении определения понятия «приграничная территория» или введении нового понятия для подобных территорий.

В марте 2022 г. Европейская комиссия, нарушив действующие соглашения, приостановила приграничное и трансграничное сотрудничество Евросоюза с Россией, были заморожены выплаты средств российским участникам совместных проектов, была заблокирована работа совместных органов управления программами. При этом на территории стран Евросоюза и Норвегии реализация проектов продолжилась без российских партнеров.

Российские участники проектов обратились к федеральным органам государственной власти для решения вопроса о дофинансировании расходов за счет средств федерального и региональных бюджетов.

В наиболее сложном положении из всех регионов российского северо-западного приграничья оказалась Калининградская область. Литва нарушила договоренности России и Европейского союза о транзите⁴ и ввела незаконные ограничениями транзитных грузоперевозок между Калининградской областью и остальной территорией РФ. Европейские партнеры расторгли действующие соглашения о приграничном сотрудничестве⁵. Основными внешнеторговыми партнерами области выступали Южная Корея (21,7%, автомобильная промышленность), Китай (9,3%) и Белоруссия (6,6 %). Присоединение Южной Кореи к антироссийским санкциям вызывает необходимость переориентации на взаимодействие с партнерами из стран ЕАЭС, СНГ (главным образом – с Белоруссией), ШОС и БРИКС. В качестве площадки для экономического сотрудничества может быть использована территория особой экономической зоны и специального административного района с особым налоговым режимом на острове Октябрьский в г. Калининграде.

Ленинградская область, которая является приграничной территорией по границе России с Финляндией и Эстонией, участвовала в половине приграничных и трансграничных программ по линии «Россия – ЕС». В соответствии с этими соглашениями в регионе реализовывались инфраструктурные проекты, в том числе в сфере развития малого и среднего бизнеса, инноваций и образования, защиты окружающей среды и управления границами⁶. В условиях антироссийских санкций и разрыва соглашений региональные власти реализуют меры по обеспечению устойчивого развития экономики области (льготное кредитование, предоставление грантов, субсидирование арендной стоимости, пониженные ставки по налогу на имущество).

⁴ Совместное заявление Российской Федерации и Европейского союза о транзите между Калининградской областью и остальной территорией Российской Федерации 11 ноября 2002 года // <http://www.kremlin.ru/supplement/3537>

⁵ По данным МИД РФ, соглашения о сотрудничестве с Калининградом и учреждениями Калининградской области расторгли или приостановили ряд городов и организаций: Гданьск, Гдыня, Кентшинский повят, Лодзь, Рачибож, Торунь, Воеводское Управление полиции в Ольштыне и Воеводская комендатура полиции в Гданьске (Польша); Клайпеда (Литва); Мальмё (Швеция); Парламент Шлезвиг-Гольштейна (Германия).

⁶ Например, проекты «Строительство централизованной системы водоснабжения и водоотведения микрорайона «Петровский» г. Выборга», «Внедрение экологической системы ведения сельского хозяйства - основа устойчивого развития приграничных сельских территорий» Приозерский район. В рамках программы «Россия - Эстония» - проекты «Развитие уникального приграничного ансамбля крепостей Нарвы и Ивангорода как единого культурного и туристического объекта» и «Интегрированное благоустройство прибрежной зоны в Нарве и Ивангороде». По программе «Россия-Латвия» созданы объекты экологической, туристической и городской инфраструктуры в Выборгском, Лужском, Приозерском, Подпорожском, Кингисеппском и Сланцевском районах, разработаны новые туристические маршруты, проведены разносторонние исследования, мероприятия, направленные на развитие предпринимательства и маркетинга территорий. По программе «Россия - Юго-Восточная Финляндия»: проекты повышения экологической безопасности международных автомобильных перевозок в приграничных регионах России и Финляндии, развития велосипедного спорта, велосипедных маршрутов, велосипедного и экологического туризма между Россией и Финляндией, туристический коридор «Санкт-Петербург – Сайма».

Мурманская область осуществляла взаимодействие по линии приграничного сотрудничества с норвежской губернией Тромс-ог-Финнмарк и финской губернией Лапландия на двусторонней основе и в рамках программы «Коларктик». Антироссийские санкции, разрыв хозяйственных связей вынуждают регион искать замену поставок импортного сырья, материалов и оборудования. Одним из инструментов активизации экономической деятельности выступает созданная в 2020 году территория опережающего социально-экономического развития «Столица Арктики» (г. Мурманск, Кольский район и поселок Видяево).

Исковская область в условиях прекращения сотрудничества в рамках программ «Россия – Европейский союз», введенных Латвией и Эстонией санкций, переориентируется на наращивание российско-белорусского межрегионального взаимодействия, а также совместные проекты с другими странами СНГ и ШОС.

Республика Карелия активно сотрудничала с странами ЕС, в первую очередь с Финляндией, используя различные форматы взаимодействия, в том числе программу «Карелия». После приостановки действия заключенных соглашений, Карелия ведет работу по переориентации рынков сбыта своей продукции на рынки дружественных стран (Армения, Белоруссия, Турция, Казахстан, КНР, Иран⁷, Индия, Вьетнам), также активизируя сотрудничество в области культуры и туризма. Для привлечения иностранных инвесторов были введены широкие меры государственной поддержки: налоговые льготы на землю, имущество, прибыль, на доходы физических лиц, на транспорт; субсидии из бюджета региона и прочие.

В целом можно отметить, что для регионов северо-западного пограничья России необходимо разработать и внедрить специальную федеральную программу поддержки проектов приграничного сотрудничества, приостановленных по линии Россия – ЕС, где выпадающие средства возместит федеральный бюджет.

После возвращения в состав России регионов Крыма и Севастополя в 2014 году и регионов Новороссии (Донецкой и Луганской народных Республик, Запорожской и Херсонской областей) в 2022 году изменился состав российских приграничных территорий.

В качестве наиболее очевидных плюсов от возвращения регионов Новороссии выступают получаемые Россией глобальные выгоды.

Во-первых, восстанавливается железнодорожное сообщение по линии «Ростов-на-Дону – Херсон – Симферополь», что снижает уязвимость коммуникаций через Крымский мост и Кер-

⁷ Карелия - лидер по объемам выращивания объектов аквакультуры, сохраняет высокую зависимость от импорта рыбных комбикормов (импортируется более 80%) и живой икры (импортируется более 90%). Ряд зарубежных производителей рыбных комбикормов, рыбопосадочного материала и «живой» икры (в т.ч. Финляндия) объявили о прекращении поставок, другие («Скреттинг» - Франция, «Веронезе» - Италия, «Дибак» - Испания) заявили о возможных логистических проблемах, связанных с трансграничным оформлением продукции и ее доставкой. Для восполнения этих ресурсов Карелией ведутся переговоры с предприятиями Белоруссии, Турции, Ирана о поставках икры и комбикормов.

⁸ В 2013 году общий объем забора воды составил 1553,78 млн куб м, в том числе вода Северо-Крымского канала – 1346,3 млн куб м (86,65 %), местный сток – 136,4 млн куб м (8,78 %), подземные воды – 68,5 млн куб м (4,4 %), морская вода – 2,56 млн куб м (0,16 %). 51,6 % от объема воды, поставленного по Северо-Крымскому каналу, было потеряно при транспортировке. Структура потребления воды имеет следующий вид: сельское хозяйство – 590 млн куб м (77 %), ЖКХ – 125,3 млн куб м (16,4 %), промышленность – 50,6 млн куб м (6,6 %). Источник данных: Схема комплексного использования и охраны водных объектов бассейнов рек Республики Крым. URL: gkvod.rk.gov.ru

⁹ Крупнейшие порты на Азовском море – Бердянск и Мариуполь построены как водные шлюзы крупнейших угольных и металлургических предприятий. Бердянск даёт грузооборот около 2 млн. т в год, Мариуполь - около 17 млн. т в год (сопоставимо с загрузкой Мурманска, Владивостока и Калининграда).

¹⁰ Ихтиофауна Азовского моря насчитывает 117 видов и подвидов рыб из 40 семейств. Активное промышленное освоение рыбных богатств началось в XIX веке. Реальный вылов составлял 170-300 тыс. тонн, в том числе осетровых - 16,4 тыс. тонн. В России водилось 11 осетровых пород, в Каспийском и Азовском морях было сосредоточено 90% мировых запасов осетра. К началу XX в. в результате перелова и нарушений условий размножения общие уловы упали в 4-6 раз, а осетровых - в 10-15 раз. Это определённым образом стимулировало добычу менее ценных видов - азовского пузанка, бычков и морских рыб, в частности хамсы. Перед Первой мировой войной общий улов в Азовском море оценивался в 48,9 - 59,2 тыс. т, но отличался видовым разнообразием и охватывал 21 вид рыб. Источник: [3]

¹¹ Брухис В. Рыба родом из СССР // <https://www.pravda.ru/economics/1297961-fish/>

¹² В 1950-х годах уловы снизились до 149 тыс. т в год, а в 1956-м до 99,4 тыс. т, в 1960-е годы уловы увеличились до 178 тыс. т за счёт добычи хамсы, бычков и тюльки, вылов осетровых в эти два десятилетия в среднем составлял 0,8 тыс. т в год, сельдей - 1,2 тыс. т, полупроходных и пресноводных - 22,2 тыс. тонн. В 1970-х годах средний ежегодный вылов рыбы сократился до 131 тыс. т, в 1980-х - до 104 тыс. тонн. В следующее десятилетие падение уловов было катастрофическим - от 140,4 тыс. т в 1987 г. до 10,2 тыс. т в 1990-м. В 1990-е годы среднегодовой вылов составил 22,4 тыс. т, из которых около 0,7 тыс. т составляли осетровые, менее 0,1 тыс. т - проходные сельди, около 4 тыс. т - полупроходные и пресноводные. Источник данных: [2]

ченский пролив, повышает транспортную доступность для россиян курортов Крыма.

Во-вторых, восстанавливается система водоснабжения Крымского полуострова. В 2013 году 86% потребностей Крыма⁸ в пресной воде обеспечивалось за счет транспортировки днепровской воды по Северо-Крымскому каналу. В 2014 году Украина перекрыла канал, соответственно забор воды сократился в пять раз (до 310 млн куб м). Это ударило, прежде всего, по сельскохозяйственным производителям полуострова. После возобновления в 2022 году работы Северо-Крымского канала Крым дополнительно получит около 102 млн кубометров пресной воды.

В-третьих, Азовское море приобретает статус внутреннего российского водоема. С точки зрения развития судоходства Азовское море уступает Черному, оно мелководно (глубина в среднем порядка 7 метров), акватория доступна в основном для судов смешанного плавания (река-море). Грузопотоки по этому направлению в основном осуществлялись из порта Мариуполь⁹ в Поти, порты Дуная, Черноморска, Херсона и Николаева. Основными грузами выступали донецкий уголь, марганцевая и железная руда, зерновые и масличные культуры.

До середины XX века Азовское море являлось одним из мест добычи рыбы¹⁰ и занимало первое место среди морей Мирового океана по показателю «улов с единицы акватории» (70-85 кг с 1 га). В 1930-1939 гг. в Азовском море добывалось 20% всей рыбной добычи СССР (в среднем около 220 тыс. тонн в год)¹¹. После зарегулирования стоков Дона (1951), Кубани (1967) и малых рек произошли изменения экосистемы Азовского моря, более чем на порядок сократилось естественное воспроизводство и добыча проходных и полупроходных рыб¹². В 2019 году был заключен российско-украинский протокол о лимитах на право вылова рыбы (бычка) в Азовском море (Украина - 9 тыс. т, Россия - 6 тыс. т). Вместе с тем, ученые [9] сохраняют позитивные прогнозы относительно восстановления рыбных запасов Азовского моря, в том числе ценных пород (белуги, сельди, севрюги, судака, стерляди и осетра). А новый статус моря как внутреннего российского водоема делает оправданными долгосрочные инвестиционные вложения в восстановление рыбных ресурсов.

Шельф Азовского моря располагает некоторыми запасами углеводородов. Изучение месторождений на азовском шельфе было начато еще в 70-х годах XX века, было пробурено несколько скважин, но в начале 80-х годов все они были законсервированы. В середине 90-х го-

¹³ В 2013 году Правительство РФ предоставило совместному предприятию «Роснефти» и ЛУКОЙЛа – ООО «Нефтяная компания „Приазовнефть“» – право пользования участком недр федерального значения для разведки и добычи углеводородного сырья в пределах месторождения «Новое». Разовый платеж за право пользования участком недр оценен в 161 млн руб. НК Приазовнефть создана в 2002 г совместно Роснефтью, ЛУКОЙЛом по инициативе администрации Краснодарского края (Роснефть имеет долю 57,5%, у ЛУКОЙЛа - 42,5%). В 2003 г НК Приазовнефть получила лицензию на проведение геологоразведочных работ в пределах Темрюкско-Ахтарского участка площадью 5444,9 кв. км. Этот участок охватывает юго-восточную часть Азовского моря, примыкающую к территории Темрюкского и Славянского районов Краснодарского края. Проведенные сейсморазведочные, геохимические и гравитационно-магнито-термометрические исследования показали, что в Темрюкском заливе перспективны для поиска углеводородов являются пять литолого-стратиграфических комплексов кайнозойских отложений (понтический, мэотический, караганский, чокракский комплексы и комплекс майкопской серии), нефтегазоносность которых доказана бурением на акватории и сопредельной суше. Источник: Правительство РФ предоставило Приазовнефти - СП ЛУКОЙЛа и Роснефти, право пользования участком недр в Азовском море // Neftegaz.RU, 26 апреля 2013 <https://neftegaz.ru/news/companies/257444-pravitelstvo-rf-predostavilo-priazovnefti-sp-lukoyla-i-rosnefti-pravo-polzovaniya-uchastkom-ne-dr-v-a/>

¹⁴ По состоянию на 1 января 2011 г геологические и извлекаемые запасы нефти месторождения Новое оценивались 1,339 млн тонн и 0,67 млн тонн (по категории C1) и 3,429 млн тонн и 1,715 млн тонн (по категории C2) и 1,14 млрд м³ газа. Источник: Neftegaz.RU

¹⁵ Протяженность береговой линии Азовского моря – 1472 км, из них более 900 км было присоединено в результате вхождения в состав России Крыма и регионов Новороссии.

¹⁶ В настоящее время ежегодный трафик туристов на азовском побережье Краснодарского края составляет около 2–2,5 млн чел. Источник [4]

¹⁷ Запасы литиевых руд категории C1 составляют 5,67 млн тонн, категории C2 – более 8 млн тонн. <https://metallurgprom.org/news/mining/8570-odno-iz-krupnejshih-mestorozhdenij-litija-v-ukraine-vernuli-v-rasporjazhenii-gosudarstva.html>

¹⁸ Первая донбасская шахта начала работу в 1795 году в селе Верхнее (ныне Лисичанск) и снабжала углем Луганский литейный завод.

¹⁹ Указ Петра I от 21 сентября 1724 года о приисках каменного угля в бассейне Дона// Записки Одесского общества истории и древностей (ЗООИД). – 1844. – Т.1. – С. 372–374.

²⁰ В 1869 году англичанин Джон Хьюз основал «Новороссийское общество каменноугольного, железного и рельсового производств», а в 1872 году выплавил первую партию чугуна завод, построенный у села Александровка (будущие рабочий посёлок Юзовка и город Донецк) рядом с богатыми залежами каменного угля. Позднее в Мариуполе французским, немецким и американским капиталом финансируется строительство завода «Никополь-Мариупольского горного и металлургического общества», а бельгийской компанией «Провиданс» был построен второй металлургический завод. В 1900 году доля Донбасса в производстве металлов России достигла 51%.

дов Украина начала разрабатывать месторождения на шельфе Черного и Азовского морей. Всего запасы присоединенной акватории Азовского моря оцениваются в 324,8 млн тонн условного топлива¹³. В 2008 году на Темрюкско-Ахтарском участке азовского шельфа было открыто нефтяное месторождение Новое¹⁴, его извлекаемые запасы оцениваются в 7,1 млн. тонн нефти и 1,14 млрд кубометров природного газа. Хотя нефтегазовые запасы Азовского моря не так велики в сравнении с шельфами других морей, омывающих территорию России, а отечественные нефте- и газодобывающие компании не рассматривают эти участки как приоритетные, тем не менее, азовский шельф имеет перспективы для добычи нефти и газа при условии сохранения экологии.

В-четвертых, побережье¹⁵ Азовского моря обладает значительным туристско-рекреационным потенциалом. В советское время здесь находились пионерские лагеря, санатории, дома отдыха, кемпинги, в которых ежегодно отдыхало около 300 тысяч организованных туристов [15]. В постсоветский период турпоток на азовском побережье Крыма и Новороссии достигал миллиона человек. Специалисты оценивают емкость курортов Азовского моря свыше 5 млн. рекреантов в год¹⁶.

В-пятых, из трех крупных месторождений литиевых руд (мощностью около 10% мировых запасов), ранее расположенных на территории Украины, два находятся в Кировоградской области, а одно (Шевченковское¹⁷) около пос. Шевченко ДНР (потенциал около \$10 млрд товарной продукции).

Если упоминания о донбасском угле¹⁸ историки относят ко времени Петра I¹⁹, то крупное металлургическое производство в Новороссии начало формироваться лишь в 60-е годы XIX²⁰ века, когда для строительства железных дорог потребовался массовый выпуск рельсов.

Донецкий угольный бассейн расположен на площади около 60 тысяч кв. км, на глубине до 1,8 км. Суммарные запасы составляют 140,8 млрд. т (из них разведанные и разрабатываемые запасы - 57,5 млрд т)²¹, извлекаемые запасы угля в ЛНР и ДНР примерно равны 14 млрд. т [1], соответственно, при цене 1 тонны угля на мировом рынке (ноябрь 2022 года) в \$340, стоимость извлекаемых запасов донбасского угля составляет около \$4,7 трлн²². В 2013 году в Донецкой области добывали - 37,5 млн т, в 2018 г. - 5,1 млн. т., прогноз на 2022 год – 3 млн. т.²³ В Луганской области в 2013 г. было произведено 26 млн т угля, в 2022 г. – 6 млн. т., прогноз на 2022 г. составляет 8,5 млн. т.²⁴ В 2014 году из-за политической нестабильности закрылось 69 из 93 работающих угольных шахт, производство кокса упало на 52%²⁵. По оценкам экспертов [7], в ЛНР и ДНР можно добывать около 120 млн т угля в год, что эквивалентно около \$40 млрд.

В 80-х годах XX века в УССР ежегодно добывалось 120-125 млн. т железной руды, 7 млн. т. марганцевой руды и выплавлялось 55 млн. т стали. В постсоветский период на Украине объемы выплавки стали находились на уровне 30-40 млн. тонн, из которых 45% чугуна, стали и проката приходилось на донецких металлургов²⁶.

В металлургический кластер Новороссии входят Донецкий и Енакиевский металлургические заводы, Мариупольский и Макеевский металлургические комбинаты, 11 коксохимиче-

²¹ Разведанные запасы в Донецкой области 18,5 млрд. тонн, в Луганской области 17,9 млрд тонн. В угленосной толще каменноугольного возраста до 300 пластов; средняя мощность рабочих пластов 0,6-1,2 м. Угли каменные марок длиннопламенные (Д), газовые (Г), жирные (Ж), коксовые (К), отошённые спекающиеся (ОС), тощие (Т), полуантрациты (ПА) (78 %), антрациты (22 %). Теплота сгорания 21,2-26,1 МДж/кг. Мощность каменноугольных отложений, залегающих в центральной часть прогиба, в осевой части Донбасса достигает 5-18 км. Источник: [6]

²² Оценка автора

²³ В ДНР в 2022 году планируют добыть более 3 млн тонн угля // <https://tass.ru/ekonomika/15580113>

²⁴ "Востокуголь" в 2022 году планирует добыть более 8,5 млн тонн угля // <https://lug-info.com/news/vostokugol-v-2022-godu-planiruet-dobyit-bolee-8-5-mln-tonn-ugla-gendirektor>

²⁵ Как изменилась экономика Донбасса в 2014 году? // <https://aif.ru/dontknows/actual/1385595>

²⁶ Металлургические предприятия Донецкой области выплавляли 19,3 млн. тонн стали. // https://rusmet.ru/metallurgicheskie_predpriyatiya_doneckoy_oblasti_vyplavili mln_tonn_stali/

²⁷ Дегтярев К.С. Экономика возобновляемой энергетики в мире и в России // <https://www.c-o-k.ru/articles/ekonomika-vozobnovlyayemy-energetiki-v-mire-i-v-rossii>

²⁸ Рассчитано автором на основе проекта строительства АЭС Ханхикиви в Финляндии // <https://miraes.ru/skolko-stoit-stroitelstvo-aes/>

²⁹ Рассчитано автором на основе проектов ГЭС в Кабардино-Балкарии, Дагестане и Северной Осетии // Малая гидроэнергетика в России <https://www.c-o-k.ru/articles/ekonomika-vozobnovlyayemy-energetiki-v-mire-i-v-rossii>

³⁰ Украинский "Энергоатом" впервые в истории запустил в работу все 15 энергоблоков АЭС // <https://www.interfax.ru/world/819192>

ских комбинатов, Константиновский чугунолитейный завод, Харцызский трубный завод, Стахановский ферросплавный завод. Донецкая, Луганская и Запорожская области в постсоветский период выпускали около 60% украинского производства агломерата, чугуна, стали, проката, 32% объема производства стальных труб, 65% кокса и ферросплавов [19].

Таким образом, регионы Новороссии обладают значительным потенциалом в производстве угля, стали, стального проката и труб.

В регионах Новороссии было сосредоточено около 35% генерирующих мощностей украинской энергосистемы (или 8% от мощности российской энергосистемы). В их числе 1 атомная (АЭС), 5 тепловых (ТЭС), 1 гидроэлектростанция (ГЭС) и 2 ветровых (ВЭС).

В их числе: Углегорская ТЭС (ДНР) – установленная мощность 3600 МВт, Запорожская ТЭС (Запорожская область) - 3600 МВт, Старобешевская ТЭС (ДНР) - 2300 МВт, Славянская ТЭС (ДНР) 2100 МВт, Луганская ТЭС (ЛНР) - 1360 МВт, Запорожская АЭС - 6000 МВт, Каховская ГЭС (Херсонская область) - 351 МВт, Новоазовская ВЭС (ДНР) - 57,5 МВт, Ботиговская ВЭС (Запорожская область) – 200 МВт.

На основе метода удельных оценок можно определить примерную стоимость создания электростанций аналогичной мощности. Так общие инвестиционные затраты на создание 1 МВт мощности для газовой ТЭС - \$0,9 млн., для ВЭС - \$ 2,2 млн., для солнечных (СЭС) - \$ 3,8

	Численность населения 2013 г., тыс. человек	Численность экономически активного населения, 2013 г., тыс. человек	Площадь сельхоз земель, тыс. га	Объем валового регионального продукта, млрд. руб.	
				2013 г.	2021 г.
Донецкая Народная Республика	4375,4	2157,2	2651,7	643,2	
Луганская Народная Республика	2256,5	1077,1	2668,3	214,9	
Херсонская область	1078,2	523,4	2846,1	80,9	
Запорожская область	1785,2	882,6	2718,3	211,9	
Республика Крым	1965,2	970,3	2608,1	180,9	515,6
г. Севастополь	383,4	190	86,4	43,2	141,6

Источник данных: материалы Росстата, Статистичний збірник «Регіони України», 2013. Частина I С. 21, 46, 73, Частина II С. 12

Кроме того, Крым и Новороссия дали нашей стране дополнительно 13,5 млн. га сельскохозяйственных угодий, а юг Донбасса и Приазовье – это чернозем и оптимальная зона для сельского хозяйства.

Выводы и результаты

Проведенный в данной статье анализ показал, что в связи с изменившимися внешнеполитическими условиями и введением антироссийских санкций, сфера приграничного взаимодействия в России нуждается в ряде изменений. Требуется совершенствование действующей нормативно-правовой базы (в частности, Концепции приграничного сотрудничества, Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года), выработка новых научных подходов, теоретическое обоснование принимаемых решений. В частности, нужны уточнение структуры геостратегических территорий России, корректировка и расширение определения понятия «приграничная территория» (с учетом существования территорий со значимым потенциалом приграничного сотрудничества, но не имеющих выхода к государственной границе).

Регионы западного приграничья России имеют средний или низкий демографический потенциал, более низкие (по сравнению со среднероссийским уровнем) доходы населения и размер среднемесячной оплаты труда, испытывают недостаток собственных инвестиционных ресурсов. Большая часть приграничных регионов имеет высокий уровень дотационности бюд-

³¹ МАГАТЭ сообщило о тоннах плутония и обогащенного урана на Запорожской АЭС // РБК <https://www.rbc.ru/politics/26/05/2022/628e8f439a79476be44be71f>

³² Сокровища Запорожской АЭС: России достались 260 млрд долларов // <https://k-politika.ru/sokrovishhazaporozhskoj-aec-rossii-dostalis-260-mlrd-dollarov/>

жета и долговой нагрузки. В этой связи необходимы специальные меры государственной поддержки развития приграничных регионов со стороны федерального центра. Содержание данных мер, на наш взгляд, может быть учтено в рамках разрабатываемых Минэкономразвития РФ стратегий социально-экономического развития Центрального, Центрально-Чернозёмного, Северного и Северо-Западного макрорегионов России.

Деструктивные действия Украины и других недружественных к России государств нанесли существенный ущерб экономике и социальной сфере приграничных регионов, усложнили логистику, вызвали разрыв хозяйственных связей. Однако масштабы негативных явлений не носят критического характера. Приграничные регионы преодолевают последствия антироссийских санкций, переориентируют свою деятельность на сотрудничество с партнерами из дружественных стран, в первую очередь, используя высокий потенциал российско-белорусского сотрудничества. Вместе с тем, нами предлагается предусмотреть для регионов, подвергшимся террористической агрессии со стороны Украины, на время проведения специальной военной операции, бесплатное государственное страхование жизни и имущества граждан, специальные надбавки к зарплатам бюджетников, единовременные выплаты на детей, дополнительные налоговые льготы для бизнеса.

Приостановка Европейской комиссией действующих соглашений и программ приграничного и трансграничного сотрудничества стран Евросоюза и Норвегии с Россией привела к сложностям в финансировании и реализации совместных проектов, что вызвало необходимость их поддержки за счет средств федерального и региональных бюджетов, а также дальнейшей пролонгации в рамках государственных программ.

В целом, развитие международных связей российских приграничных регионов и муниципальных образований и в новых условиях сохраняет потенциал для динамичного взаимодействия и сотрудничества.

После возвращения в состав Российской Федерации регионов Крыма и Новороссии, Россия приобретает новые возможности для развития энергетики, угольной, металлургической и химической промышленности, судостроения, сельскохозяйственного машиностроения, рыбной

Литература

1. Амоша А.И., Логвиненко В.И., Гринев В.Г. *Комплексное освоение угольных месторождений Донецкой области.* – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2007. – 216 с.
2. Воловик, С.П. *Азовское море: возможен ли выход из экологического кризиса // Основные проблемы рыбного хозяйства и охраны рыбохозяйственных водоёмов Азово-Черноморского бассейна. Сб. научн. трудов.* - 1996. - Ростов-на-Дону: АзНИИРХ. - С. 115-125
3. *Зенкевич Л.А. Биология морей СССР - М., 1963.-769 с.*
4. *Ивлиева О.В., Кушнир К.В. Современное состояние средств размещения туристов на российском побережье Азовского моря // Географический вестник. 2017. №3(42). С. 116–125.*
5. *Морошкина М.В. Основные механизмы развития приграничных территорий: экономический и социальный аспект (на примере России и Финляндии) // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. Том: 17 № 5 (464). С. 895-909*
6. *Попов В.С. Геологическое строение и промышленная угленосность Донецкого бассейна (в границах Большого Донбасса) - Киев, 1964. 68 с.*
7. *Плакиткина Л.С. Угольная промышленность Украины в период 2000 – 2014 гг. // Уголь. 2014, С. 98-100*
8. *Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран: (проблемы и предпосылки устойчивого развития) / отв. ред. П.Я. Бакланов, А.К. Тулохонов. - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010*
9. *Промысловые биоресурсы Черного и Азовского морей / Ред. В. Н. Еремеев, А. В. Гаевская, Г. Е. Шульман, Ю. А. Загородняя; НАН Украины, Институт биологии южных морей НАН Украины. - Севастополь: ЭКОСИ-Гидрофизика, 2011.-367 с.*
10. *Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 октября 2015 года № 2193-р «Об утверждении Концепции развития приграничных территорий субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа» // <https://docs.cntd.ru/document/420313859>*
11. *Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2577-р «Об утверждении Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации // <http://static.government.ru/media/files/MnASiQeMZvg94DIjToaVcdAyXzgFpGAC.pdf>*
12. *Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 N 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/*
13. *Регионы России. Социально-экономические показатели - 2020 г. // Федеральная служба статистики. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf*

14. РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-1 $\text{\textcircled{D}}$ Государственной границе Российской Федерации"(с изменениями и дополнениями от 30.12.2021 N 457-ФЗ)
15. Соколова М. В. История туризма. - М.: Академия, 2006. с. 245.
16. Статистичний збірник «Регіони України», 2013. Частина I С. 21, 46, 73, Частина II С. 12
17. Сухарев А.Н. Рынок урана: динамика, современное состояние и финансовая устойчивость добывающих компаний // Вопросы экономики. 2015. № 5 (239). С.10-19
18. Указ Президента РФ от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38377>
19. Украинская металлургия: современные вызовы и перспективы развития: моногр. / Амоша А.И., Большаков В.И., Минаев А.А., Залознова Ю.С., Збаразская Л.А., Макогон Ю.В. и др.; НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2013. – 114 с.
20. Федеральный закон от 26.07.2017 № 179-ФЗ «Об основах приграничного сотрудничества» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42132>
21. Шумская О. Б. Приграничные города и районы Смоленской области: современные проблемы и перспективы приграничного сотрудничества // Региональные исследования – 2007. № 1 (11) С. 47-56

References:

1. Amosha A.I., Logvinenko V.I., Grinev V.G. Kompleksnoe osvoenie ugol'nyh mestorozhdenij Doneckoj oblasti. – Doneck: IEP NAN Ukrainy, 2007. – 216 s.
2. Volovik, S.P. Azovskoe more: vozmozhen li vyhod iz ekologicheskogo krizisa // Osnovnye problemy rybnogo hozyajstva i ohrany rybohozyajstvennyh vodoyomov Azovo-CHernomorskogo bassejna. Sb. nauchn. trudov. - 1996. - Rostov-na-Donu: AzNIIRH. - S. 115-125
3. Zenkevich L.A. Biologiya morej SSSR - M., 1963.-769 s.
4. Ivlieva O.V., Kushnir K.V. Sovremennoe sostoyanie sredstv razmeshcheniya turistov na rossijskom poberezh'e Azovskogo morya // Geograficheskij vestnik. 2017. №3(42). S. 116–125.
5. Moroshkina M.V. Osnovnye mekhanizmy razvitiya prigranichnyh territorij: ekonomicheskij i social'nyj aspekt (na primere Rossii i Finlyandii) // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. – 2019. Tom: 17 № 5 (464). S. 895-909
6. Popov V.S. Geologicheskoe stroenie i promyshlennaya uglenosnost' Doneckogo bassejna (v granicah Bol'shogo Donbassa) - Kiev, 1964. 68 s.
7. Plakitkina L.S. Ugol'naya promyshlennost' Ukrainy v period 2000 – 2014 gg. // Ugol'. 2014, S. 98-100
8. Prigranichnye i transgranichnye territorii Aziatskoj Rossii i sopredel'nyh stran: (problemy i predposylki ustojchivogo razvitiya) / otv. red. P.YA. Baklanov, A.K. Tulohonov. - Novosibirsk: Izd-vo SO RAN, 2010
9. Promyslovyje bioresursy CHernogo i Azovskogo morej / Red. V. N. Eremeev, A. V. Gaevskaya, G. E. SHul'man, YU. A. Zagorodnyaya; NAN Ukrainy, Institut biologii yuzhnyh morej NAN Ukrainy. - Sevastopol': EKOSI-Gidrofizika, 2011.-367 s.
10. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 28 oktyabrya 2015 goda № 2193-r «Ob utverzhdenii Konceptii razvitiya prigranichnyh territorij sub'ektov Rossijskoj Federacii, vkhodyashchih v sostav Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga» // <https://docs.cntd.ru/document/420313859>
11. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 7 oktyabrya 2020 g. № 2577-r «Ob utverzhdenii Konceptii prigranichnogo sotrudnichestva v Rossijskoj Federacii» // <http://static.government.ru/media/files/MnASiQeMZvg94D1jToaVcdAyXzgFpGAC.pdf>
12. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 13.02.2019 N 207-r «Ob utverzhdenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/
13. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli - 2020 g. // Federal'naya sluzhba statistiki. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf
14. РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-1 $\text{\textcircled{D}}$ Государственной границе Российской Федерации"(с изменениями и дополнениями от 30.12.2021 N 457-ФЗ)
15. Sokolova M. V. Istoriya turizma. - M.: Akademiya, 2006. c. 245.
16. Statistichnij zbirnik «Regioni Ukraini», 2013. CHastina I S. 21, 46, 73, CHastina II S. 12
17. Suharev A.N. Rynok urana: dinamika, sovremennoe sostoyanie i finansovaya ustojchivost' dobyvayushchih kompanij // Voprosy ekonomiki. 2015. № 5 (239). S.10-19
18. Ukaz Prezidenta RF ot 2 maya 2014 g. № 296 «O suhoputnyh territoriyah Arkticheskoy zony Rossijskoj Federacii» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38377>
19. Ukrainskaya metallurgiya: sovremennye vyzovy i perspektivy razvitiya: monogr. / Amosha A.I., Bol'shakov V.I., Minaev A.A., Zaloznova YU.S., Zbarazskaya L.A., Makogon YU.V. i dr.; NAN Ukrainy, In-t ekonomiki prom-sti. – Doneck, 2013. – 114 s.
20. Federal'nyj zakon ot 26.07.2017 № 179-FZ «Ob osnovah prigranichnogo sotrudnichestva» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42132>
21. SHumskaya O. B. Prigranichnye goroda i rajony Smolenskoj oblasti: sovremennye problemy i perspektivy prigranichnogo sotrudnichestva // Regional'nye issledovaniya – 2007. № 1 (11) S. 47-56