

**ИБРАГИМОВА ИРИНА ИБРАГИМОВНА**

к.э.н., доцент кафедры Финансы и кредит ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет», г. Махачкала, Россия,  
e-mail: abdi2412@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-12-19-25

## НЕОДНОРОДНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ КАК НЕОБХОДИМАЯ ПРЕДПОСЫЛКА К ИХ ФИНАНСОВОМУ ВЫРАВНИВАНИЮ

**Аннотация.** В данной статье *рассматриваются* особенности социального и экономического развития регионов РФ в разрезе разных федеральных округов страны. Особый акцент сделан на показателях, характеризующих уровень развития Республики Дагестан, которая находится в составе Северо-Кавказского федерального округа РФ. В ходе подготовки статьи был *использован* метод статистического анализа экономических и социальных показателей, а также метод сравнения. В результате *анализа* разных показателей социально-экономического развития регионов, таких как доля занятого населения от общей численности населения территории, размер среднедушевых доходов населения, размер ВРП в расчете на душу населения, доля высокотехнологических и наукоемких отраслей в объеме ВРП и других были сделаны выводы/получены результаты о диспропорциональном развитии страны в разрезе регионов в составе разных федеральных округов и необходимости финансового выравнивания уровня их развития. Полученные в статье **выводы**, позволяют определить уровень социально-экономического развития Республики Дагестан и определить необходимость воздействия на этот уровень разными методами, в том числе финансовыми.

**Ключевые слова:** регион, федеральный округ, социально-экономическое развитие, Республика Дагестан, региональный бюджет.

---

**IBRAGIMOVA IRINA IBRAGIMOVNA**

Ph.D. in Economics, Associate Professor of Finance and Credit  
Department of Dagestan State University, Makhachkala, Russia,  
e-mail: abdi2412@mail.ru

## HETEROGENEITY OF SOCIO-ECONOMIC REGIONAL DEVELOPMENT AS A NECESSARY PREREQUISITE TO THEIR FINANCIAL ALIGNMENT

**Abstract.** This article examines the features of the social and economic development of the regions of the Russian Federation in the context of different federal districts of the country. Special emphasis is placed on indicators characterizing the level of development of the Republic of Dagestan, which is part of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation. During the preparation of the article, the method of statistical analysis of economic and social indicators, as well as the method of comparison, was used. As a result of the analysis of various indicators of socio-economic development of regions, such as the share of the employed population from the total population of the territory, the size of the average per capita income of the population, the size of GRP per capita, the share of high-tech and knowledge-intensive industries in the volume of GRP and others, conclusions were drawn/results were obtained about the disproportionate development of the country in the context of regions in the composition of different federal districts and the need for financial alignment of their level of development. The conclusions obtained in the article allow us to determine the level of socio-economic development of the Republic of Dagestan and determine the need to influence this level by various methods, including financial ones.

**Keywords:** region, federal district, socio-economic development, Republic of Dagestan, regional budget.

## 1. Введение

Сегодня многие российские регионы испытывают большие проблемы, связанные с их развитием. Проблема усугубляется тем, что регионы развиваются по разному – они отличаются друг от друга экономическим, а значит и налоговым потенциалом, а как следствие – регионы имеют неравные возможности в финансовом обеспечении своих жителей. При возникновении общих для общества угроз (пример – короновирусная пандемия в 2020 году), к сожалению, слабые с финансовой точки зрения регионы становятся еще слабее. Вместе с тем, в научных исследованиях отмечают, что все регионы нашей страны сегодня должны быть направлены на повышение эффективности экономической деятельности, ускорение темпов развития с помощью инноваций, передовых научных достижений, передовых технологий и оборудования [1, с.85].

Проблемы малообеспеченных регионов, если они не решаются эффективно силами федеральных региональных органов власти, со временем только усугубляются. Экономический застой в субъекте РФ приводит к тому, что его жители мигрируют в другие регионы – туда, где они могут найти себе работу, где они могут заработать и обеспечивать потребности своих семей. Отток рабочей силы, особенно квалифицированный – это отрицательный показатель для региона.

Региональные различия ограничиваются не только разницей экономическим потенциал – у территорий разные возможности по размеру зарплаты, предоставлению образовательных услуг, медицинских услуг, их качеству и по другим показателям и это также усиливает дисбаланс между разными территориями страны. В связи с этим некоторые исследователи отмечают, что излишняя концентрация производственного потенциала и доходов в ограниченном числе регионов может привести к превращению значительных территорий в экономическую пустыню [2].

В депрессивных регионах увеличиваются затраты на поддержание избыточных инфраструктурных комплексов, и наоборот, в регионах с активно развивающейся экономикой инфраструктурный блок отстает от ее растущих потребностей. В то же время, исследователи отмечают, что Правительство недостаточно поддерживает экономику отстающих регионов в РФ, в частности, экономику Республики Дагестан [3, с 773].

Чтобы доказать, на сколько разные территории РФ неоднородны в развитии – приведем и проанализируем некоторые из основных статистических показателей, характеризующих их социально-экономическое положение в разрезе федеральных округов. Сразу отметим, что проблемы, связанные с различиями в социально-экономическом развитии разных регионов в одной стране характерны не только для России и этот факт оказывает значительное влияние на регулирование социально-экономического развития, увеличивая долю регионов в развитии страны, занятости и социально-культурных услугах [4, с 62]. Например, Страны Европейского союза осуществляют развитие приоритетных районов на наднациональном [5, с. 93].

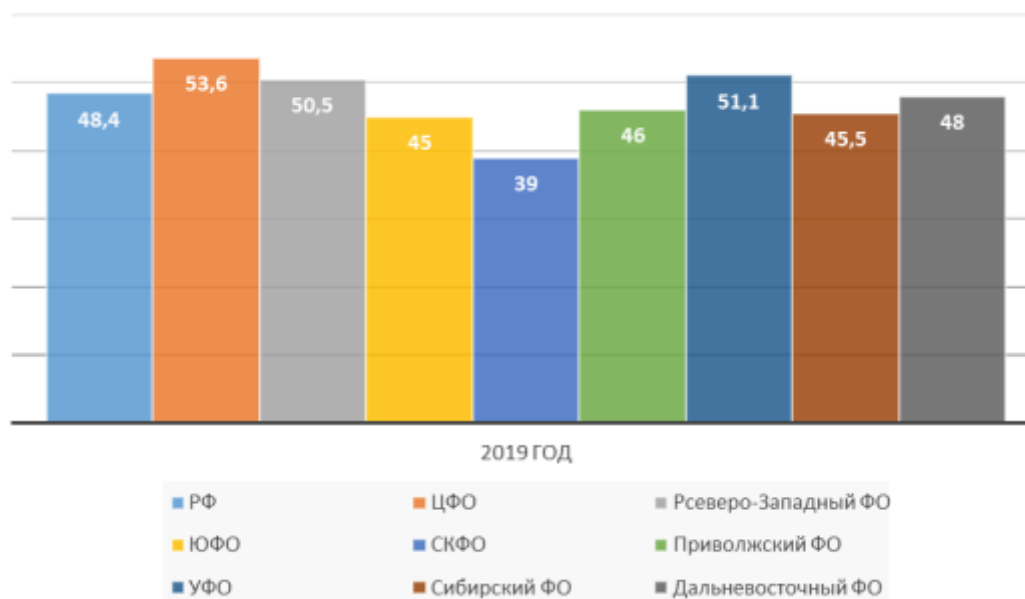
## 2. Основная часть

На основании данных Федеральной службы государственной статистики о численности населения в разрезе федеральных округов РФ и численности занятых – представим данные по доле занятого населения в 2019 году (рис. 1)

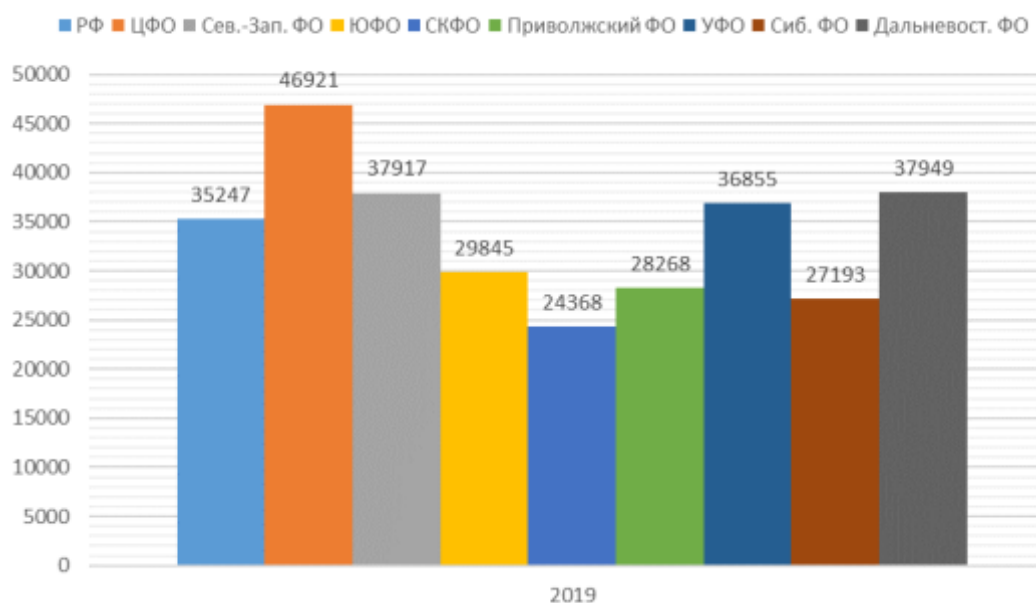
Как видно из рисунка.1 в среднем по РФ уровень занятости от общей численности населения составляет 48,4% - наибольшее значение этого показателя в Центральном ФО – 53,6%, а наименьшее – у СКФО – 39% . В республике Дагестан, которая относится к СКФО этот показатель находится на уровне 35% (разница от среднего по России показателя составляет более 13%).

Рассмотрим значение среднедушевых денежных доходов в разрезе федеральных округов. Данные отразим на рисунке 2.

Данные рисунка 2 хорошо показывают разброс в показателе среднедушевого дохода в разрезе разных федеральных округов. В целом по РФ показатель составил 35247 руб., наибольшее значение его – в Центральном ФО – 46921 руб., а наименьшее – в Сибирском ФО – 27193 руб., то есть разница между наибольшим и наименьшим значением показателя по РФ составила 1,7 раза. Для примера приведем значение показателя по республике Дагестан – 27408 руб-



*Рис. 1. Доля занятого населения в разрезе федеральных округов РФ в 2019 году, %*

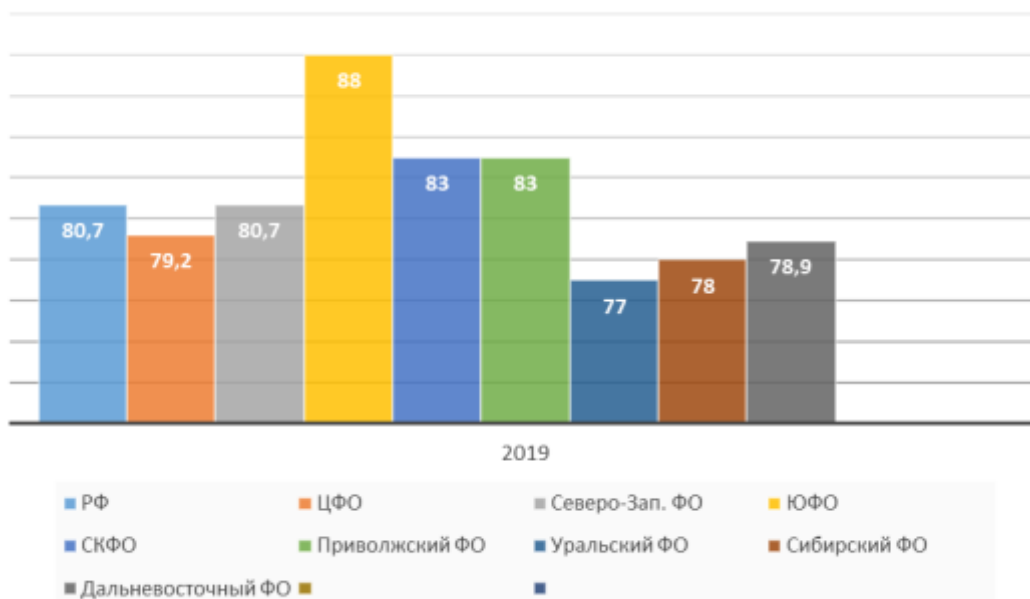


*Рис. 2. Размер среднедушевых денежных доходов в месяц в разрезе федеральных округов РФ в 2019 году, руб.*

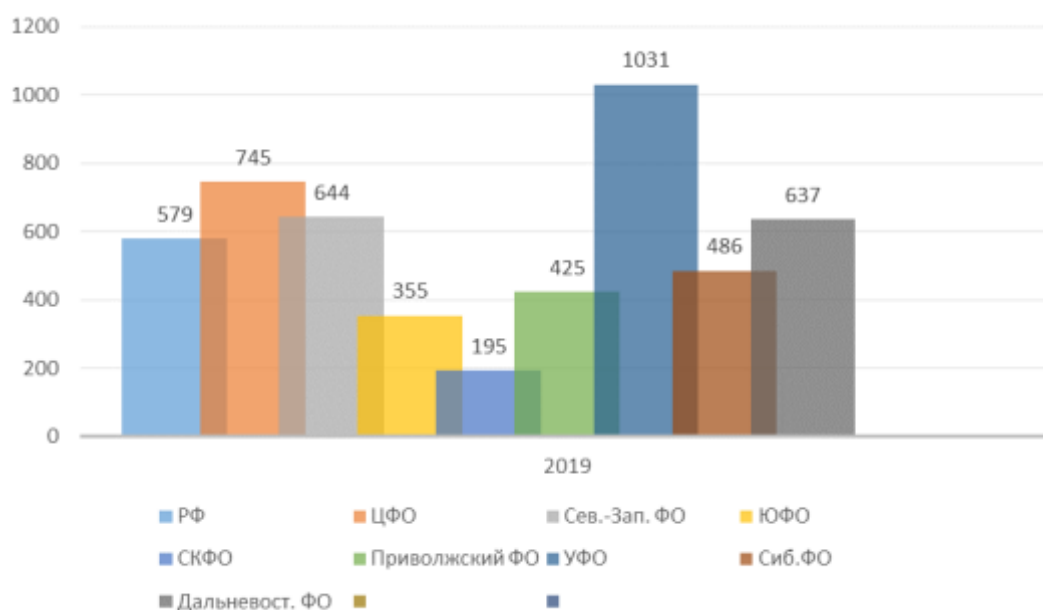
Источник: [6]

По данным рисунка 3 мы видим, что доля занятого населения в разрезе федеральных округов РФ в 2019 году в среднем по РФ составила 80,7%. Вообще значение этого показателя определяет склонность (возможность населения) к накоплению и чем он ниже, тем лучше. Самое высокое значение этого показателя у Южного ФО – 88%, а самое низкое (самое эффективное) у Уральского ФО – 77%. Разница между самым высоким и низким значением показателя по РФ составила 11%. Для примера - в РД такой показатель составил 86,6%, то есть приблизился к худшему по России значению.

Важнейшим экономическим показателем является ВРП. Для того, чтобы усилить сравнительный эффект – рассчитаем и представим в виде диаграммы долю ВРП в расчете на душу



**Рис. 3.** Доля потребительских расходов в среднем на душу населения в объеме среднедушевых денежных доходов в месяц, %



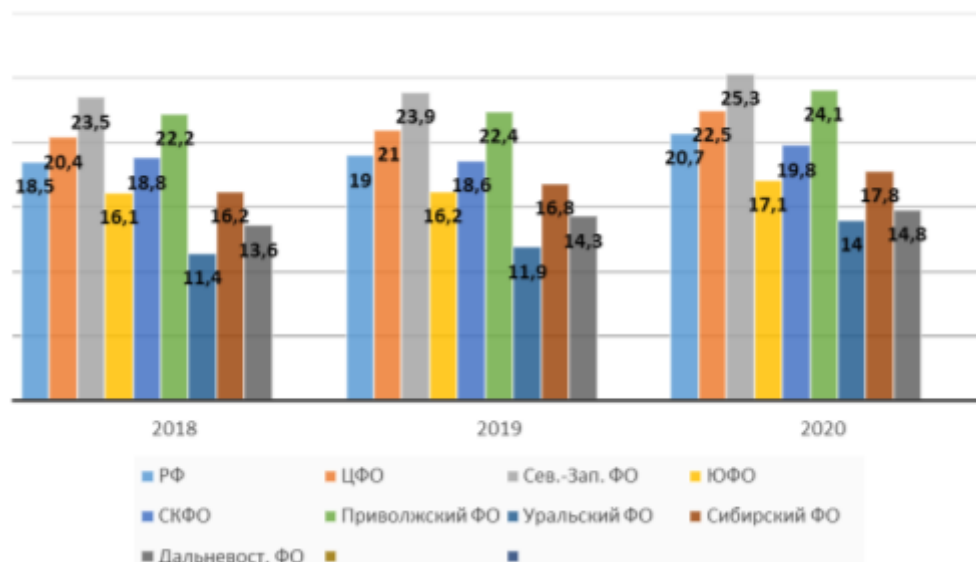
**Рис. 4.** Размер ВРП в расчете на численность жителей в разрезе федеральных округов РФ в 2019 году, руб.

Источник: рассчитано автором по данным [6]

ВРП является важнейшим источником формирования ресурсов каждого региона. Его высокое значение как в абсолютной величине, так и в расчете на жителя территории – важная установка в реализации финансово-экономической политики каждого региона. Значение ВРП на душу населения по РФ крайне неоднородно. В целом по РФ показатель составил 579 тыс. руб., лидером по этому показателю является Уральский ФО – 1031 тыс. руб., а самый низкий показатель у Северо-Кавказского федерального округа – 195 тыс. руб. Для сравнения - по РФ показатель составил 200 тыс. руб. Таким образом, разница по федеральным округам в значении показателя ВРП в расчете на душу населения составила более, чем 5 раз (5,3 раза). Это ярко

характеризует насколько отличаются региональные возможности по РФ в способности финансового обеспечения потребностей своего населения.

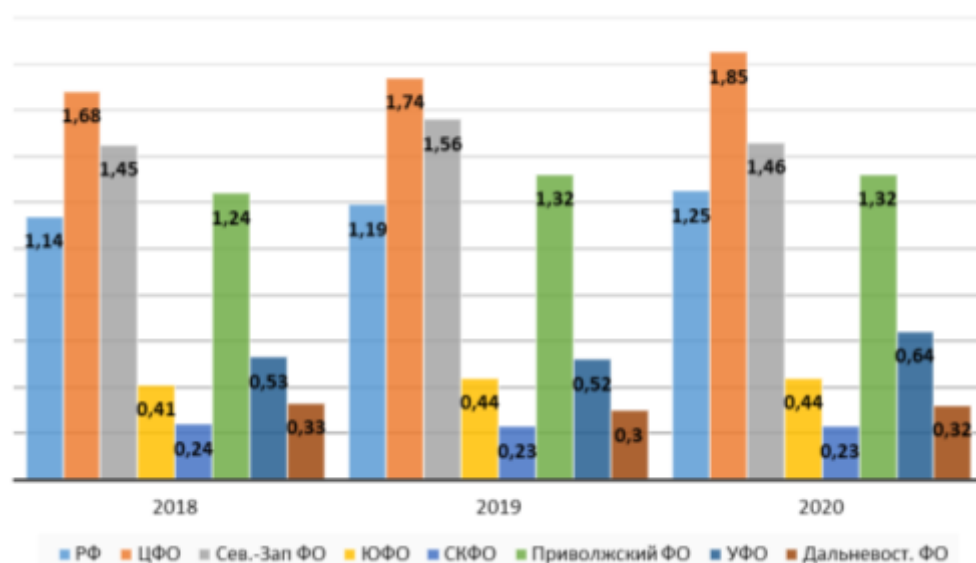
Еще одной важной особенностью развития регионов является уровень развития высокотехнологических и наукоемких отраслей, которые способны обеспечить экономический прорыв и



**Рис. 5.** Доля продукции высокотехнологических и наукоемких отраслей в ВРП в 2018-2020гг. в разрезе федеральных округов, %

Источник: [6]

Данные рисунка 5 показывают значительный разброс в развитии результатов деятельности высокотехнологических и наукоемких отраслей по разным регионам страны. В среднем по РФ за период исследования доля продукции высокотехнологических и наукоемких отраслей в ВРП составила 19,4%. Самый значительный показатель регионов в составе Северо-Западного федерального округа – в среднем за 2018-2020гг. 24,2%, а самый низкий показатель – в УФО – в среднем за период анализа 12,4%, то есть разница почти в 2 раза. Для сравнения – данный показатель по СКФО, к которому относится наша республика, показатель примерно соответствует среднероссийскому уровню – в среднем за 3 года 19%, по непосредственно по республике



**Рис. 6.** Доля Внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП в 2018-2020гг. в разрезе федеральных округов, %

Научные исследования – важный фактор развития НТП в стране и регионах. Показатель затрат на исследования и разработки в ВРП отражены на рисунке 6. В среднем по стране за период 2018-2020 гг. доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП составила 1,2%. Самый высокий показатель за период анализа – у ЦФО – в среднем 1,8%, а самый низкий – по СКФО – 0,23%, то есть разница между самым развитым с точки зрения этого показателя федеральным округом и самым слабым составила 7,8 раз (!!!). В Дагестане этот показатель крайне низкий и ниже, чем в среднем по СКФО - в среднем за период анализа 0,16%.

С экономической точки зрения пространство страны обычно воспринимается как в целом однородное, а его изменение – в зависимости от политической воли законодательной и исполнительной властей [7, с. 61]. Поэтому, считаем что только волевым решением властей можно эффективно воздействовать на развитие регионов с помощью разных финансовых методов.

Расходы бюджета рассматриваются как инструмент для разработки и реализации бюджетной политики государства [8, с. 433]. Считаем, что именно благодаря правильному маневрированию расходами федерального и региональных бюджетов можно добиться эффективного выравнивания уровня развития разных территорий. Разные научные исследователи отмечают тот факт, что уровень и устойчивость развития субъектов Российской Федерации во многом определяет обоснованность выбора ориентиров для бюджетных расходов, адекватность их объемов для достижения стратегических и тактических целей социально-экономической политики своей территории [9, с. 116]. Параметры, заложенные в региональных бюджетах, особенно их расходной части, должны способствовать экономическому росту региона, развивать его инвестиционный климат, конкурентоспособность, активно влиять на формирование рабочих мест и на рост реальных доходов населения [10].

### 3. Выводы

На основании обзора и анализа статистических данных мы убедились в том, сколь неоднородно развитие регионов страны. Это требует внимание со стороны федеральных и региональных властей, которые должны выстраивать финансовую политику таким образом, чтобы стимулировать менее развитые регионы стремиться хотя бы к средним по стране показателям, положительно характеризующим социальную и экономическую сферы. Органы государственной власти для выравнивания развития территорий традиционно используют налоги, государственные расходы (расходы федерального и региональных бюджетов).

В России финансовое выравнивание региональных бюджетов происходит в большей части посредством предоставления регионам бюджетных трансфертов из федерального бюджета. По оценкам специалистов более пятидесяти процентов трансфертов приходится на дотации, предоставляемые на безвозвратной, безвозмездной и нецелевой основе. Бюджетные трансферты в форме дотаций не создают заинтересованность региональных органов управления в эффективном использовании бюджетных средств, не стимулируют увеличение поступления общегосударственных налогов.

Мы считаем, что необходимо повышать роль региональных расходов, которые должны

#### Литература

1. Blokhin, A. A. *The Impact of Institutional Factors on Economic Dynamics in the Regions* / A. A. Blokhin, A. A. Likhachev // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. – 2022. – Vol. 15. – No 4. – P. 60-73. – DOI 10.15838/esc.2022.4.82.4.
2. Решетникова Е.Е. *Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов // Проблемы развития территории*. – Т.25. - №1. – 2021. – С. 108-122
3. Guseynova, E. H. *Current Socio-Economic Issues and Ways of Perspective Development of the Northern Regions in the Republic of Azerbaijan (the Case of Guba-Khachmaz Economic Region)* / E. H. Guseynova // *Dagestan State Pedagogical University. JOURNAL. Natural and Exact Sciences*. – 2022. – Vol. 16. – No 1. – P. 61-68. – DOI 10.31161/1995-0675-2022-16-1-61-68.
4. *Dagestan. Mountain-valley horticulture: defining agriculture, horticulture and gardening* / M. M. Magomedhanov, R. Chenciner, M. Chenciner [et al.] // *History, Archeology and Ethnography of the Caucasus*. – 2020. – Vol. 16. – No 3. – P. 770-796. – DOI 10.32653/CH163770-796.
5. Donichev, O. A. *Regional System of Economic and Social Factors in the Formation of Innovation Development Resources* / O. A. Donichev, D. Yu. Fraimovich, S. A. Grachev // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. – 2018. – Vol. 11. – No 3. – P. 84-99. – DOI 10.15838/esc.2018.3.57.6.
6. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: P32 Стат. сб. / Росстат*. - М., 2020. - 1242 с. [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region\\_Pokaz\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf) (дата обращения

1.11.2022)

7. Voroshilov, N. V. *Assessing the Socio-Economic Potential of Rural Territories* / N. V. Voroshilov // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. – 2021. – Vol. 14. – No 1. – P. 91-109. – DOI 10.15838/esc.2021.1.73.7.

8. Артемьева С.С. *К вопросу о расходах региональных бюджетов*//Управленческий учет. – 2021. - №8. – С.433-438

9. Бусалова С.Г., Филева А.Н. *Проблематика в области разработки и реализации мероприятий в контексте повышения эффективности планирования и финансирования расходов регионального бюджета*//Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. - №10. – С.116-119

10. Алиев Э.С. *Регулирование бюджетных доходов и расходов региона: аспекты оздоровления государственных финансов и выравнивания втурсубъектной бюджетной обеспеченности*//Экономика и управление: проблемы и решения. – 2020. - №11. – Т.1. - С. 97-102

#### References:

1. Blokhin, A. A. *The Impact of Institutional Factors on Economic Dynamics in the Regions* / A. A. Blokhin, A. A. Likhachev // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. – 2022. – Vol. 15. – No 4. – P. 60-73. – DOI 10.15838/esc.2022.4.82.4.

2. Reshetnikova E.E. *Ustojchivoe razvitie territorij, otraslej i proizvodstvennyh kompleksov*// *Problemy razvitiya territorii*. – Т.25. - №1. – 2021. – S. 108-122

3. Guseynova, E. H. *Current Socio-Economic Issues and Ways of Perspective Development of the Northern Regions in the Republic of Azerbaijan (the Case of Guba-Khachmaz Economic Region)* / E. H. Guseynova // *Dagestan State Pedagogical University. JOURNAL. Natural and Exact Sciences*. – 2022. – Vol. 16. – No 1. – P. 61-68. – DOI 10.31161/1995-0675-2022-16-1-61-68.

4. Dagestan. *Mountain-valley horticulture: defining agriculture, horticulture and gardening* / M. M. Magomedhanov, R. Chenciner, M. Chenciner [et al.] // *History, Arsheology and Ethnography of the Caucasus*. – 2020. – Vol. 16. – No 3. – P. 770-796. – DOI 10.32653/CH163770-796.

5. Donichev, O. A. *Regional System of Economic and Social Factors in the Formation of Innovation Development Resources* / O. A. Donichev, D. Yu. Fraimovich, S. A. Grachev // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. – 2018. – Vol. 11. – No 3. – P. 84-99. – DOI 10.15838/esc.2018.3.57.6.

6. *Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2020: R32 Stat. sb.* / Rosstat. - М., 2020. - 1242 s. [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region\\_Pokaz\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf) (data obrashcheniya 1.11.2022)

7. Voroshilov, N. V. *Assessing the Socio-Economic Potential of Rural Territories* / N. V. Voroshilov // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. – 2021. – Vol. 14. – No 1. – P. 91-109. – DOI 10.15838/esc.2021.1.73.7.

8. Artem'eva S.S. *K voprosu o raskhodah regional'nyh byudzhetrov*//Upravlencheskij uchets. – 2021. - №8. – С.433-438

9. Busalova S.G., Fileva A.N. *Problematika v oblasti razrabotki i realizacii meropriyatij v kontekste povysheniya effektivnosti planirovaniya i finansirovaniya raskhodov regional'nogo byudzheta*//Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava. – 2020. - №10. – С.116-119

10. Aliev E.S. *Regulirovanie byudzhetnyh dohodov i raskhodov regiona: aspekty ozdorovleniya gosudarstvennyh finansov i vyravnivaniya vnturisub'ektnoj byudzhetnoj obespechennosti*//Экономика и управление: проблемы и решения. – 2020. - №11. – Т.1. - С. 97-102