

УДК 331.5

**ГАВРИЛОВА ЗОЯ ВАДИМОВ-
НА**

к.э.н., ведущий научный сотрудник, Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района — филиал ФГБНУ «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева», г. Воронеж, Россия,
e-mail: zoya0203@yandex.ru

ЧУМАРИНА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА

заведующий кафедрой, Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования», г. Липецк, Россия
e-mail: ChumarinaEA@admlr.lipetsk.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-9-72-80

ОЦЕНКА СЕЛЬСКОЙ ЗАНЯТОСТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В данной статье рассматриваются теоретические аспекты сельской занятости и эмпирические изменения в ее уровне. В ходе подготовки статьи был использован монографический, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический и статистико-экономический методы исследования (группировки, системного анализа, балльно-рейтинговой оценки). **В результате** было выявлено, что в настоящее время сельская занятость, с одной стороны, выступает социально-экономической категорией, а с другой — является макроэкономическим индикатором, характеризующим социально-экономическое состояние сельской экономики и сложившийся на селе рынок труда. В статье была проведена оценка сельской занятости в муниципальных районах Липецкой области, которая показала, что примерно треть сельских территорий обладает хорошим запасом ресурсов для эффективного функционирования сельской экономики и привлекает трудовые ресурсы. 16,7 % районов имеют средние показатели сельской занятости, что может повлиять на улучшение или ухудшение социально-экономического положения этих территорий. В большей части районов сельская местность имеет низкий запас трудовых ресурсов для своего развития.

Ключевые слова: сельская занятость, муниципальные районы, сельские территории, Липецкая область.

GAVRILOVA ZOYA VADIMOVNA

Ph.D. in Economics nomics, Leading Researcher, Research Institute of Economics and Organization of the Agro-Industrial Complex of the Central Chernozem Region — branch of the Voronezh Federal Agrarian Research Center named after V.V. Dokuchaev, Voronezh, Russia,
e-mail: zoya0203@yandex.ru

CHUMARINA ELENA ALEXANDROVNA

Head of the Department, State Autonomous Institution of Additional Professional Education of the Lipetsk Region "Institute of Education Development", Lipetsk, Russia
e-mail: ChumarinaEA@admlr.lipetsk.ru

ASSESSMENT OF RURAL EMPLOYMENT IN MUNICIPAL DISTRICTS OF THE LIPETSK REGION

Abstract. This article discusses the theoretical aspects of rural employment and empirical changes in its level. During the preparation of the article, the method of monographic, computational-

constructive, abstract-logical and statistical-economic research methods (grouping, system analysis, point-rating assessment) were used. As a result, it was revealed that currently rural employment, on the one hand, acts as a socio-economic category, and on the other hand, it is a macroeconomic indicator characterizing the socio-economic state of the rural economy and the labor market that has developed in rural areas. The article assessed rural employment in municipal districts of the Lipetsk region, which showed that about a third of rural areas have a good supply of resources for the effective functioning of the rural economy and attract labor resources. 16.7% of districts have average rural employment rates, which may affect the improvement or deterioration of the socio-economic situation of these territories. In most areas, rural areas have a low supply of labor resources for their development.

1. Введение.

Сельская экономика стоит перед объективной необходимостью, определенной современными социально-экономическими и политическими условиями, осуществлять цифровизацию, внедрять новые технологии в производственную деятельность, а также наращивать трудовой потенциал сельского населения за счет повышения его занятости и снижения безработицы. Современная обстановка на рынке труда, вызванная непрерывным внедрением результатов научно-технического прогресса во все сферы экономики, определяет новые требования к качеству рабочей силы, корректирует соотношение спроса и предложения на рынке сельских трудовых ресурсов [1].

Поэтому в настоящее время сельская занятость, с одной стороны, выступает социально-экономической категорией, а с другой – является макроэкономическим индикатором, характеризующим социально-экономическое состояние сельской экономики и сложившийся на селе рынок труда. Рассмотрим подробнее сущность данной категории, которая обладает сложным предметом исследования, в том числе разнообразными подходами к ее оценке.

Согласно Федеральному закону «О занятости населения» занятость – это «деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству РФ и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход» [2]. Также специфика категории «занятость» выражена в «приобретении новой социально-экономической формы, обусловленной определенным этапом общественного развития» [4]. Некоторые исследователи определяют занятость как «совокупность социально-экономических отношений по поводу привлечения и использования рабочей силы в процессе трудовой деятельности» [17]. Как макроэкономический индикатор занятость отражает уровень количественного и качественного использования трудовых ресурсов [16].

Современные исследователи определяют занятость населения как «сложное социально-экономическое явление, выступающее важнейшей частью общественного воспроизводства, связанное со всеми сторонами жизнедеятельности людей и их образом жизни» [9]. Также часто под занятостью понимают «социально-экономическую категорию, характеризующую вовлечение людей в общественно-полезную деятельность, направленную на создание согласованного результата вне зависимости от возможности получения материального дохода в любой форме» [11].

Исходя из выше сказанного, по нашему мнению, сельская занятость – это система социально-экономических отношений между субъектами сельского рынка труда (собственниками и наемными работниками, занятыми неформальной деятельностью, государственными органами и т. д.) по поводу предоставления рабочих мест, обеспечения благоприятных условий труда, создания условий социальной и правовой защищенности работающих, формирования нормативно-правовых условий для повышения уровня всех видов занятости на селе.

В сельской занятости современные исследователи выделяют стандартные и нестандартные формы занятости. К первой обычно относят занятость в сельском хозяйстве с ее возможной диверсификацией в производственной и непроизводственной сферах. Ко второй – занятость в личных подсобных хозяйствах, вторичную и неполную занятость, неформальную занятость в аграрной сфере и вне ее.

Ученые выяснили, что, используя «занятость» как социально-экономический показатель,

можно определить структуру трудовых ресурсов по видам экономической деятельности и по формам собственности, а также охарактеризовать конъюнктуру рынка труда, т. е. представить соотношение спроса и предложения в профессиональном разрезе. В то же время занятость показывает распределение трудовых ресурсов по организационно-правовым формам хозяйствующих субъектов, по режиму трудового дня и отработанному времени. Одновременно изучение занятости позволяет отразить такие не всегда заметные отрицательные процессы, как неформальная занятость и скрытая безработица [13].

К основным особенностям сельской занятости относятся:

- сезонность работ в сельскохозяйственной отрасли предопределяет неравномерный спрос на трудовые ресурсы;
- естественные природные процессы оказывают существенное влияние на приложение труда в аграрной сфере, т. к. они связаны с землей и живыми организмами;
- необходимость привлечения мигрантов делает конкуренцию несправедливой за счет возможности платить им более низкую заработную плату;
- сельская безработица приводит к миграции населения в города, в первую очередь обладающими высокими квалификационными и профессиональными навыками;
- непринятие во внимание актуальных потребностей сельской экономики при подготовке специалистов в ВУЗах приводит к дисбалансу спроса и предложения трудовых ресурсов на селе (закрепляемость выпускников аграрных ВУЗов составляет всего 4 %);
- особенности сельского уклада жизни создают условия для развития фермерства и альтернативной занятости, но низкая предпринимательская активность населения замедляет этот процесс;
- современное состояние сельской экономики, уменьшение числа аграрных предпринимательских структур и объектов социальной инфраструктуры приводит к снижению количества рабочих мест в сельской местности [12].

Еще одной особенностью является сложность оценки сельской занятости.

2. Основная часть.

2.1 Способы оценки сельской занятости.

Наши исследования показали, что имеющаяся в открытом доступе статистическая информация о сельской занятости противоречива и не является полной и достоверной. В российской статистике выделяют несколько групп показателей занятости, однако между собой они количественно не совпадают из-за разных способов расчета.

Для оценки сельской занятости нужно определить источники данных, методы оценивания и перечень показателей. К источникам данных обычно относят материалы наблюдений разных органов и ведомств. Среди методов оценивания в основном применяют четыре способа оценки занятости сельского населения:

- оценка на основе выборочных обследований семей (домохозяйств);
- оценка на основе сплошного или выборочного наблюдения предприятий и организаций;
- оценка на основе расчетов органов статистики;
- оценка на основе данных органов социального страхования [1].

Наиболее часто используют методы, основанные на наблюдениях. В российской статистике применяются три базовых вида оценок: на основе выборочных наблюдений за населением, на информации из бухгалтерской и статистической отчетности предприятий и организаций, на основе расчетов баланса трудовых ресурсов.

Выборочные наблюдения осуществляются Росстатом начиная с 1992 года и являются единственным источником реальной информации, позволяющим в одно и то же время производить измерение экономически занятых, безработных и экономически неактивных лиц в соответствии с методикой Международной организации труда.

При выборочном наблюдении сельского населения с помощью специального опросника его объектом становятся представители населения в возрасте 15-72 лет, у которых определяется вид занятости; при сплошном наблюдении предприятий и организаций не учитываются самозанятые, но измеряется среднесписочная численность занятых через заполнение специальных форм, разработанных Росстатом.

Балансовый метод является комплексным методом исследования структуры и использования сельской рабочей силы и объединяет всю имеющуюся информацию о рынке труда на сельских территориях. Он раскрывает источники формирования трудовых ресурсов, их структуру распределения по отраслям сельской экономики и видам деятельности, в том числе между отдельными регионами страны и районами субъекта РФ. За счет расчета баланса трудовых ресурсов данный метод дает официальную оценку среднегодовой занятости разных групп сельского населения. Баланс сельских трудовых ресурсов состоит из двух частей: ресурсной и распределительной. Первая характеризует численность сельской рабочей силы и источники ее формирования. Вторая часть распределяет сельские трудовые ресурсы на группы: население, занятое в экономике, неработающие учащиеся в трудоспособном возрасте, незанятое население в трудоспособном возрасте [14].

Обычно выделяют следующие группы показателей, характеризующих сельскую занятость:

- абсолютные показатели численности сельского населения, описывающие его распространенность по сельским территориям;
- относительные показатели структуры экономически активного сельского населения в виде отдельных групп;
- относительные показатели динамики движения сельского населения, выявляющие основные тенденции сельской занятости [15].

Первая выделенная группа показателей содержит в себе показатели численности и уровня занятости сельского населения и делится на две подгруппы. К первой относятся абсолютные показатели (численность занятых в сельской экономике, структура их распределения по отраслям, возрасту, полу, образованию и т. д.), ко второй – показатели безработицы и занятости сельского населения, в том числе трудоспособного возраста, экономически активного и неактивного.

Вторая группа показателей включает показатели, отражающие количественный и структурный состав занятых и безработных на сельских территориях в числе экономически активного сельского населения, определяет их процентный состав по полу, возрасту, семейному положению, образованию, территориальной привязке и т. д.

Третья группа показателей охватывает показатели динамики, оценивающие основные тенденции сельской занятости (абсолютный прирост, абсолютное значение 1 % прироста, темп роста и прироста и т. д.), и показатели движения, описывающие процессы изменений внутри групп, связанные с миграцией. При этом показатели могут быть представлены в абсолютном и относительном виде (коэффициент оборота по приему и выбытию, коэффициент замещения, постоянства и закрепленности рабочей силы) [14].

2.2 Оценка сельской занятости в муниципальных районах Липецкой области.

Для проведения оценки сельской занятости была выбрана Липецкая область, которая является индустриальным регионом, обладающим также достаточно развитым сельским хозяйством. Однако в отношении сельской занятости есть сложность в получении требуемых показателей в разрезе муниципальных районов из данных статистической отчетности, т. к. такая статистика показывает занятость по отраслям, но не отражает численность самозанятых. При этом занятость представлена только по отраслевому принципу, а не по территориальному. Поэтому иногда только данные о численности сельскохозяйственных работников характеризуют занятость сельских жителей.

В целях оценки сельской занятости Липецкого региона нами был проанализирован сборник информационно-статистических материалов «Муниципальные образования Липецкой области», выпущенный в 2021 году администрацией Липецкой области и территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области [13]. Для проведения такой оценки по всем муниципальным районам Липецкой области были выбраны такие показатели, как среднемесячная номинальная начисленная заработная плата и миграционный прирост / снижение населения на 1000 человек, нами были рассчитаны такие показатели, как доля трудоспособного населения в общей численности населения муниципального района и доля официально зарегистрированного работающего населения в общей численности трудоспособного населения (таблица 1). Отметим, что по умолчанию статистические данные по му-

Таблица 1

Исходные данные для оценки сельской занятости

Районы Липецкой области	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Миграционный прирост / снижение населения на 1000 человек, чел.	Доля трудоспособного населения в общей численности населения района, %	Доля официально работающего населения в общей численности трудоспособного населения района, %
Воловский	30271	-1,2	53,3	27,4
Грязинский	41785	1,5	52,6	42,2
Данковский	34531	1,5	51,9	47,6
Добринский	37680	-3,2	54,1	27,5
Добровский	31228	13,5	47,9	33,0
Долгоруковский	32850	1,4	51,9	30,5
Елецкий	36470	1,1	55,1	34,7
Задонский	37836	-4,6	50,7	25,6
Измалковский	31089	-5,6	50,7	32,2
Краснинский	38551	-2,7	49,7	42,5
Лебедянский	39124	-0,7	50,9	36,7
Лев-Толстовский	33939	-6,7	55,6	32,4
Липецкий	38639	22,6	52,0	37,0
Становлянский	35581	1,5	53,6	31,6
Тербунский	33912	1,1	54,8	38,0
Усманский	32488	0,2	54,7	14,4
Хлевенский	32720	-9,6	50,2	34,4
Чаплыгинский	32665	2,2	53,9	16,6

Анализ представленной таблицы показывает, что наибольшая среднемесячная заработная плата зафиксирована в Грязинском районе (41785 руб.), наименьшая – в Воловском районе (30271 руб.). Наиболее привлекательным районом для миграции является Липецкий (миграционный прирост равен 22,6 чел. на 1000 чел. населения), наименее – Хлевенский (миграционная убыль составляет 9,6 чел. на 1000 чел. населения). Наибольшая доля трудоспособного населения в общей численности населения района отмечена в Лев-Толстовском районе (55,6 %), а наименьшая – в Добровском районе (47,9 %). Наибольшая доля официально работающего населения в общей численности трудоспособного населения района зарегистрирована в Данковском районе (47,6%), а наименьшая – в Усманском районе (14,4%).

Далее была проведена балльно-рейтинговая оценка исходных данных (таблица 2). Каждому показателю по каждому району присваивался балл по принципу, чем лучше показатель, тем выше балл. Затем полученные баллы были суммированы, а каждому району по набранной им сумме баллов был присвоен рейтинговый номер, показывающий его место по уровню сельской занятости среди всех муниципальных районов Липецкой области.

Наибольшую сумму баллов набрал Грязинский район, наименьшую – Измалковский. Рейтинг муниципальных районов Липецкой области по уровню сельской занятости представлен на рисунке 1.

Принципы статистической сводки и группировки позволяют нам разделить все муниципальные районы Липецкой области на четыре группы по уровню сельской занятости, исходя из суммарного балла оценки (таблица 3).

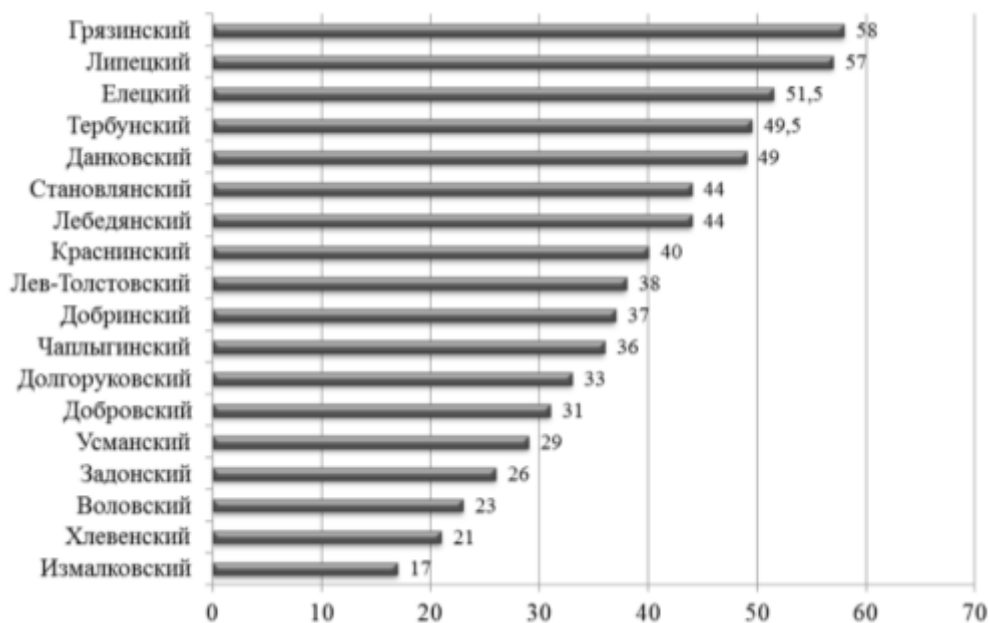


Рис. 1. Рейтинг муниципальных районов Липецкой области по уровню сельской занятости.

Таблица 2

Балльно-рейтинговая оценка сельской занятости

Районы Липецкой области	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Балл оценки	Миграционный прирост / снижение населения на 1000 человек, чел.	Балл оценки	Доля трудоспособного населения в общей численности населения района, %	Балл оценки	Доля официально работающего населения в общей численности трудоспособного населения района, %	Балл оценки	Суммарный балл оценки	Рейтинг районов
Воловский	30271	1	-1,2	7	53,3	11	27,4	4	23	16
Грязинский	41785	18	1,5	14	52,6	10	42,2	16	58	1
Данковский	34531	10	1,5	14	51,9	7	47,6	18	49	5
Добринский	37680	13	-3,2	5	54,1	14	27,5	5	37	10
Добровский	31228	3	13,5	17	47,9	1	33,0	10	31	13
Долгоруковский	32850	7	1,4	12	51,9	8	30,5	6	33	12
Елецкий	36470	12	1,1	10,5	55,1	17	34,7	12	51,5	3
Задонский	37836	14	-4,6	4	50,7	5	25,6	3	26	15
Измалковский	31089	2	-5,6	3	50,7	4	32,2	8	17	18
Краснинский	38551	15	-2,7	6	49,7	2	42,5	17	40	8
Лебедянский	39124	17	-0,7	8	50,9	6	36,7	13	44	6
Лев-Толстовский	33939	9	-6,7	2	55,6	18	32,4	9	38	9
Липецкий	38639	16	22,6	18	52,0	9	37,0	14	57	2
Становлянский	35581	11	1,5	14	53,6	12	31,6	7	44	6
Тербунский	33912	8	1,1	10,5	54,8	16	38,0	15	49,5	4
Усманский	32488	4	0,2	9	54,7	15	14,4	1	29	14
Хлевенский	32720	6	-9,6	1	50,2	3	34,4	11	21	17
Чаплыгинский	32665	5	2,2	16	53,9	13	16,6	2	36	11

Таблица 3

Интервал суммарных баллов оценки	Количество муниципальных районов	Уровень сельской занятости
17-27	4	Критическая
27-38	6	Низкая
38-48	3	Средняя
48-58	5	Высокая

Анализ таблицы 3 показывает, что в первую группу с самой критической суммарной оценкой вошли Измалковский, Хлевиенский, Воловский и Задонский районы, уровень сельской занятости в которых характеризуется средней заработной платой в размере 32979 руб., средней миграционной убылью в размере -5,3 чел. на 1000 чел. населения, средняя доля трудоспособного населения в общей численности населения района составляет 51,2 %, средняя доля официально работающего населения в общей численности трудоспособного населения района равна 29,9 %.

Во вторую группу с низкой суммарной оценкой вошли Добринский, Добровский, Долгоруковский, Лев-Толстовский, Усманский и Чаплыгинский районы, в которых уровень сельской занятости характеризуется средней заработной платой в размере 33475 руб., средним миграционным приростом в размере 1,2 чел. на 1000 чел. населения, средняя доля трудоспособного населения в общей численности населения района составляет 53,0 %, средняя доля официально работающего населения в общей численности трудоспособного населения района равна 25,7 %.

В третью группу со средней суммарной оценкой вошли Краснинский, Лебедянский и Становлянский районы, в которых уровень сельской занятости характеризуется средней заработной платой в размере 37752 руб., средней миграционной убылью в размере -0,6 чел. на 1000 чел. населения, средняя доля трудоспособного населения в общей численности населения района составляет 51,4 %, средняя доля официально работающего населения в общей численности трудоспособного населения района равна 36,9 %.

В четвертую группу с высокой суммарной оценкой вошли Грязинский, Данковский, Елецкий, Липецкий и Тербунский районы, в которых уровень сельской занятости характеризуется средней заработной платой в размере 37067 руб., средним миграционным приростом в размере 5,56 чел. на 1000 чел. населения, средняя доля трудоспособного населения в общей численности населения района составляет 53,3 %, средняя доля официально работающего населения в общей численности трудоспособного населения района равна 39,9 %.

Полученные результаты показывают, что управляющие органы должны уделять особое внимание группам, формируемым из районов с низким и средним уровнем сельской занятости. При недостаточном государственном регулировании социально-экономическая ситуация в этой группе районов может ухудшиться, а районы – стать совсем неподходящими для повышения сельской занятости.

В долгосрочной перспективе органам власти важно выявлять и минимизировать факторы, влияющие на снижение сельской занятости, определять приоритетные направления развития сельских территорий в соответствие с их трудовым потенциалом [5-8].

3. Выводы.

Таким образом, проведенное исследование показало, что сельская занятость, с одной стороны, выступает социально-экономической категорией, а с другой – является макроэкономическим индикатором, характеризующим социально-экономическое состояние сельской экономики и сложившийся на селе рынок труда. По мнению авторов, сельская занятость – это система социально-экономических отношений между субъектами сельского рынка труда по поводу предоставления рабочих мест, обеспечения благоприятных условий труда, создания условий социальной и правовой защищенности работающих, формирования нормативно-правовых условий для повышения уровня всех видов занятости на селе. К основным особенностям сельской занятости относятся: ее сезонность, привязка к биологическим процессам,

низкая закрепляемость людей на селе и т. д.

Среди методов оценивания занятости сельского населения применяют оценки на основе выборочных обследований, на основе сплошного или выборочного наблюдения предприятий и организаций, на основе расчетов органов статистики, на основе данных органов социального страхования.

Проведенная авторами оценка сельской занятости муниципальных районов Липецкой области позволила сделать вывод о том, что примерно треть сельских территорий обладает хорошим запасом ресурсов для эффективного функционирования сельской экономики и привлека-

Литература

1. Аронова С. А. Статистическая оценка занятости населения: проблемы и тенденции // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2008. – № 3. – С. 7-13.
2. Графов А. В., Гудович Г. К., Давыдова А. А. Особенности развития социально-экономических систем: проблемы, тенденции, перспективы: коллективная монография. – Тамбов: Издательство Першина Р.В., 2013. Том Книга 2. Часть 2. – 236 с.
3. Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации» от 19.04.1991 №1032-1 (с изменениями).
4. Карян Ю. С. Повышение занятости населения субъектов РФ на основе активизации региональных инвестиций. Диссертация ... кан-дидата экономических наук: 08.00.05; Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т- Челябинск, 2014. – 189 с.
5. Меренкова И. Н., Добрунова А. И., Сидоренко А. А., Жарикова О. А. Современные проблемы жизнеобеспечения населения сельских территорий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2020. – № 2 (26). – С. 208-218.
6. Меренкова И. Н., Новикова И. И. Региональный аспект перехода к диверсифицированной модели сельских территорий // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 522-527.
7. Меренкова И. Н., Перцев В. Г. Приоритеты социально ориентированного развития сельских территорий и поселений // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 4. – С. 54-57.
8. Муниципальные образования Липецкой области – 2021: Сборник информационно-статистических материалов / Администрация Липецкой области, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Липецк, 2021. – 282 с.
9. Набиева Д. М. Государственное регулирование рынка труда и занятости сельского населения в условиях рыночной экономики (на материалах Республики Таджикистан). Автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05; Место защиты: Таджик. национал. ун-т. – Душанбе, 2016. – 25 с.
10. Нестеров М. С. Теоретические аспекты управления занятостью сельского населения как фактор формирования инновационной среды АПК // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2020. – Т. 17. – № 6. – С. 36-43.
11. Новикова И. В. Регулирование занятости населения на Дальнем Востоке Российской Федерации. Автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05; Место защиты: Рос. эк. ун-т им. Г.В. Плеханова. – Москва, 2017. – 41 с.
12. Сворцов Е. А. Особенности занятости в сельском хозяйстве России // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры, образования и управления: материалы международной конференции. Екатеринбург, 28 февраля 2014 г. Екатеринбург: УрФУ, 2014. – Т. 4. – С. 188-191.
13. Botero J., Djankov S., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Schleifer A. (2004) The Regulation of Labor. *Quarterly Journal of Economics* (pp. 1339-1382).
14. Klesta M. (2021) Rural Employment in Four States: A Story of Specialization and Change (2010 through 2019). *Federal Reserve Bank of Cleveland*. DOI: <https://doi.org/10.26509/frbc-cd-20210527>.
15. Mohamed A., Mohamed O., & Ewies, M. (2021). Social and economic impacts of rural employment in the rural tourism sector (Case study in the village of Tunis in Fayoum governorate. *Fayoum Journal of Agricultural Research and Development*, 35(1), 138-154. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: <https://www.semanticscholar.org/paper/Social-and-economic-impacts-of-rural-employment-in-Mohmed-Mohamed/aba656f2dceeb744f030478c48657bd01d718f1a>, свободный. – Загл. с экрана.
16. Moqadas R. S., Esmaili F. (2021) Prospects of critical impacts of sustainable employment on rural sustainability (Case study: Dibaj Rural District - Dargaz county). *Journal of sustainable rural development* (pp. 73-82), Volume 5, Issue 1. Serial Number 7. <https://dori.net/dor/20.1001.1.25383876.2021.5.1.6.0>
17. Terry D. R., Peck B., Baker Ed. (2021) Self-Efficacy, Grit and Perceptions of Rural Employment. *What Changes Occur After Graduation? Online Journal of Rural Nursing and Health Care* (pp.44-68), Vol.21, No.2. DOI: <https://doi.org/10.14574/ojrnhc.v21i2.680>

References:

1. Aronova S. A. *Statisticheskaya ocenka zanyatosti naseleniya: problemy i tendencii* // *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki. – 2008. – № 3. – S. 7-13.
2. Grafov A. V., Gudovich G. K., Davydova A. A. *Osobennosti razvitiya social'no-ekonomicheskikh sistem: problemy, tendencii, perspektivy: kollektivnaya monografiya*. – Tambov: Izdatel'stvo Pershina R.V., 2013. Tom Kniga 2. CHast' 2. – 236 s.

3. *Zakon RF «O zanyatosti naseleniya v Rossijskoj Federacii» ot 19.04.1991 №1032-1 (s izmeneniyami).*
4. Karyan YU. S. *Povyshenie zanyatosti naseleniya sub'ktov RF na osnove aktivizacii regional'nyh investicij. Dissertaciya ... kan-didata ekonomicheskikh nauk: 08.00.05; Mesto zashchity: YUzh.-Ur. gos. un-t- CHelyabinsk, 2014. – 189 s.*
5. Merenkova I. N., Dobrunova A. I., Sidorenko A. A., ZHarikova O. A. *Sovremennye problemy zhizneobespecheniya naseleniya sel'skih territorij // Innovacii v APK: problemy i perspektivy. – 2020. – № 2 (26). – S. 208-218.*
6. Merenkova I. N., Novikova I. I. *Regional'nyj aspekt perekhoda k diversificirovannoj modeli sel'skih territorij // Ostrovskie chteniya. – 2016. – № 1. – S. 522-527.*
7. Merenkova I. N., Percev V. G. *Prioritety social'no orientirovannogo razvitiya sel'skih territorij i poselenij // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. – 2016. – № 4. – S. 54-57.*
8. *Municipal'nye obrazovaniya Lipeckoj oblasti – 2021: Sbornik informacionno-statisticheskikh materialov / Administraciya Lipeckoj oblasti, Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Lipeckoj oblasti. Lipeck, 2021. – 282 c.*
9. Nabieva D. M. *Gosudarstvennoe regulirovanie rynka truda i zanyatosti sel'skogo naseleniya v usloviyah rynochnoj ekonomiki (na materialah Respubliki Tadjikistan). Avtoreferat dis. ... kandidata ekonomicheskikh nauk: 08.00.05; Mesto zashchity: Tadjik. nacional. un-t. – Dushanbe, 2016. – 25 s.*
10. Nesterov M. S. *Teoreticheskie aspekty upravleniya zanyatost'yu sel'skogo naseleniya kak faktor formirovaniya innovacionnoj sredy APK // FES: Finansy. Ekonomika. – 2020. – T. 17. – № 6. – S. 36-43.*
11. Novikova I. V. *Regulirovanie zanyatosti naseleniya na Dal'nem Vostoke Rossijskoj Federacii. Avtoreferat dis. ... doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.05; Mesto zashchity: Ros. ek. un-t im. G.V. Plekhanova. – Moskva, 2017. – 41 s.*
12. Skvorcov E. A. *Osobennosti zanyatosti v sel'skom hozyajstve Rossii // Aktual'nye problemy sociologii molodezhi, kul'tury, obrazovaniya i upravleniya: materialy mezhdunarodnoj konferencii. Ekaterinburg, 28 fevralya 2014 g. Ekaterinburg: UrFU, 2014. – T. 4. – S. 188-191.*
13. Botero J., Djankov S., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Schleifer A. (2004) *The Regulation of Labor. Quarterly Journal of Economics (pp. 1339-1382).*
14. Klesta M. (2021) *Rural Employment in Four States: A Story of Specialization and Change (2010 through 2019). Federal Reserve Bank of Cleveland. DOI: <https://doi.org/10.26509/frbc-cd-20210527>.*
15. Mohmed A., Mohamed O., & Ewies, M. (2021). *Social and economic impacts of rural employment in the rural tourism sector (Case study in the village of Tunis in Fayoum governorate. Fayoum Journal of Agricultural Research and Development, 35(1), 138-154. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: <https://www.semanticscholar.org/paper/Social-and-economic-impacts-of-rural-employment-in-Mohmed-Mohamed/aba656f2dceeb744f030478c48657bd01d718f1a>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
16. Moqadas R. S., Esmaeili F. (2021) *Prospects of critical impacts of sustainable employment on rural sustainability (Case study: Dibaj Rural District - Dargaz county). Journal of sustainable rural development (pp. 73-82), Volume 5, Issue 1. Serial Number 7. <https://dori.net/dor/20.1001.1.25383876.2021.5.1.6.0>*
17. Terry D. R., Peck B., Baker Ed. (2021) *Self-Efficacy, Grit and Perceptions of Rural Employment. What Changes Occur After Graduation? Online Journal of Rural Nursing and Health Care (pp.44-68), Vol.21, No.2. DOI: <https://doi.org/10.14574/ojrnhc.v21i2.680>*