

УДК 331.56

**МЕДЖИДОВ ЗАУР УРУДЖАЛИЕВИЧ**

к.э.н., научный сотрудник отдела социально-экономической  
политики региона, ФГБУН «Институт социально-  
экономических исследований ДФИЦ РАН»,  
e-mail: zaur-medzhidov@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-9-5-12

## ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА: ГОСЗАКАЗ, ГОСЗАКУПКА И ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО

**Аннотация.** Сложившийся в западных странах механизм партнерских отношений государства с частным бизнесом при реализации общественно значимых инвестиционных проектов представляет новую ступень государственного регулирования экономики, основанную на либеральных концепциях развития. Использование инвестиционного механизма в рамках таких систем в российских условиях возможно, особенно в тех сферах и направлениях деятельности, в которых частные инвестиции способны обеспечить устойчивый вектор равновесного роста экономической системы, оставляя за государством контрольные функции. **Цель исследования.** Исследовать теоретико-концептуальные подходы регулирования отношений государства и бизнеса на примере госзаказа, госзакупки и государственно-частного партнерства и в условиях современных вызовов. **Методология исследования** базировалась на изучении международного опыта отдельных стран вкупе с отечественной практикой в сфере систем регулирования отношений между государством и бизнесом на примере госзаказа и государственно-частного партнерства. В ходе работы над статьей использовались как теоретические (анализ, синтез, аналогия, обобщение), так и практические (сравнение, описание) методы исследования. **Результаты.** На основе проведенного анализа выявлено, что именно государственно-частное партнерство является более предпочтительной формой взаимодействия государства и бизнеса, чем госзаказ и госзакупка, в современных условиях, как в отечественной практике, так и за рубежом. **Выводы.** Сегодня просматривается такая тенденция, когда экономическое положение субъектов Российской Федерации требует использования различных инструментов для оценки их экономического потенциала, состояния социально-экономического развития, финансового баланса и условий конкуренции на внутреннем и мировом рынках. Такие инструменты важны для активной федеральной политики, направленной на выравнивание межрегионального неравенства и обеспечение экономической целостности страны.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, госзаказ, госзакупка, инвестиции, инфраструктура, инфраструктурные проекты, регулирование отношений.

---

**MEDZHIDOV ZAUR URUDZHALIEVICH**

Ph.D. in Economics, Researcher of the Department of Socio-Economic  
Policy of the region, FSBI "Institute of Socio-Economic Research of  
the Russian Academy of Sciences",  
e-mail: zaur-medzhidov@mail.ru

THEORETICAL AND CONCEPTUAL APPROACH OF REGULATION  
STATE AND BUSINESS RELATIONS: STATE ORDER, PUBLIC  
PROCUREMENT AND PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

**Abstract.** *The mechanism of partnership between the state and private business in the implementation of socially significant investment projects that has developed in Western countries represents a new stage of state regulation of the economy based on liberal development concepts. The use of an investment mechanism within the framework of such systems in Russian conditions is possible, especially in those areas and areas of activity in which private investment is able to provide a stable vector of equilibrium growth of the economic system, leaving control functions to the state.*

**The purpose of the study.** *To investigate theoretical and conceptual approaches to regulating relations between the state and business on the example of public procurement, public procurement and public-private partnership and in the context of modern challenges.*

**The methodology** *of the study was based on the study of the international experience of individual countries, coupled with domestic practice in the field of regulatory systems of relations between the state and business on the example of public procurement and public-private partnership. During the work on the article, both theoretical (analysis, synthesis, analogy, generalization) and practical (comparison, description) research methods were used.*

**Results.** *Based on the analysis, it was revealed that it is public-private partnership that is a more preferable form of interaction between the state and business than public procurement and public procurement in modern conditions, both in domestic practice and abroad.*

**Conclusions.** *Today, there is a trend when the economic situation of the subjects of the Russian Federation requires the use of various tools to assess their economic potential, the state of socio-economic development, financial balance and conditions of competition in the domestic and global markets. Such instruments are important for an active federal policy aimed at leveling interregional inequality and ensuring the economic integrity of the country.*

**Keywords:** *public-private partnership, public procurement, public procurement, investments, infrastructure, infrastructure projects, regulation of relations.*

**Введение.** В условиях ограниченности финансовых возможностей государства и беспрецедентного воздействия эндогенных и экзогенных факторов на социально-экономическую политику страны актуальной стоит задача по активизации и расширению направлений применения действенных механизмов взаимодействия государственных ресурсов и частного капитала. Решением этой задачи является наличие дееспособной нормативно-правовой базы, а также практика реализации проектов с использованием таких механизмов.

Предметом настоящего исследования выступают институты государственно-частного партнерства (ГЧП), государственного заказа и государственных закупок. Авторский выбор указанных механизмов обусловлен насыщенной практикой их реализации, а также относительно устойчивой нормативно-правовой базой.

**Цель статьи.** Исследовать теоретико-концептуальные подходы регулирования отношений государства и бизнеса на примере госзаказа, госзакупок и государственно-частного партнерства и в условиях современных вызовов.

**Обзор литературы.** Теоретическую основу научного исследования в области регулирования отношений между государством и бизнеса посредством механизма госзаказа нашло отражение в работах отечественных исследователей Смотрицкой И.И. [1], Козловой С.В. [2], Анчишкиной О.В. [3], Изутовой О.В. [4], Балаевой О.Н. [5], а также ученых из КНР [6], Европы [7, 8], США [9].

Вопросами регулирования отношений между государством и бизнесом с использованием механизма государственно-частного партнерства занимались ученые Варнавский В.Г. [10], Белицкая А.В. [11], Зельднер А.Г. [12], Осипов В.С. [13] и др.

Кроме того, вопросами изучения теоретико-концептуальных подходов применительно государственно-частного партнерства занимались ряд иностранных ученых [14–16].

**Методы исследования.** В ходе работы над статьей использовались как теоретические (анализ, синтез, аналогия, обобщение), так и практические (сравнение, описание) методы исследования.

### Результаты

#### Госзаказ и госзакупки

В рамках исследования целесообразно рассмотреть концептуальные подходы применения государственного заказа и государственных закупок в РФ.

По настоящее время дефиниция «государственный заказ» на законодательном уровне не закреплена. До 2006 г. данный термин был представлен в Бюджетном кодексе РФ (ст. 72), где уточнялось, что госзаказ – это «совокупность заключенных государственных или муниципальных контрактов на поставку товаров, производство работ, оказание услуг за счет средств соответствующего бюджета». Между тем с внесением изменений в Бюджетный кодекс РФ такая трактовка утратила силу.

Сегодня мы наблюдаем такую ситуацию, когда юридическая трактовка «государственный заказ» больше ориентирована на финансовое обеспечение обороны страны. Так, в ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ о государственном оборонном заказе уточняется, что государственный оборонный заказ это «установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации». Отсюда следует сделать вывод, что государственный оборонный заказ только ориентирован к применению в оборонно-промышленном комплексе страны.

Проанализируем различные теоретико-методологические подходы к значению дефиниций «государственный заказ» и «государственные закупки» на основе юридической и экономической научной литературы.

Экономисты рассматривают государственный заказ с позиции обоснованной потребности государственных органов в поставках товаров, либо выполнении работ, оказании услуг с целью обеспечения общественных нужд и за счет средств государственного бюджета [17]. Юристы, в свою очередь, рассматривают государственный заказ как потребность публично-правового образования в товарах, работах и услугах в целях обеспечения государственных нужд в установленном законом порядке [18].

Отсюда следует выдвинуть гипотезу, что трактовка «государственный заказ» непосредственно связана с категорией «государственные нужды», являясь ключевым признаком госзаказа.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд под государственной закупкой понимается «совокупность действий, осуществляемых между заказчиком и исполнителем, направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд».

В этой связи мы предполагаем, что, если государственные закупки больше сосредоточены на закупку товаров, выполнение работ, услуг, предназначенных для удовлетворения потребностей государственных органов за счет средств соответствующего бюджета или внебюджетных источников, то госзаказ – это более обособленная финансово-правовая сущность, предметом которой выступают государственные нужды в товарах, работах либо услугах, финансируемые за счет средств налогоплательщиков [19].

Государство, практически во всех странах, является на рынке важнейшим закупщиком продукции (до 50% национального бюджета) [20]. Основной проблемой при реализации принципа открытости и свободы доступа является достаточно сложная, с точки зрения участников-поставщиков, модель контрактной системы, предполагающая доскональное знание всех нюансов нормативно-правовой базы, внесенных изменений и корректировок, положений, утративших свою актуальность, и т.д.

В международной практике реализация механизмов госзаказов и госзакупок наиболее активно применяется в США, где бывают открытые и закрытые одно- и двухэтапные тендеры, запросы котировок и закупки из одних рук, которые хорошо известны нам из отечественной практики государственных закупок. Документы по государственным заказам готовятся каждым госзаказчиком в Соединенных Штатах Америки. Предварительный прогноз закупок и сопровождение документацией по государственной закупке (индивидуально) составляет US FCS (Financial Communications Society) [21].

В России с 1 июля 2018 г. проведение госзакупок в электронной форме было правом заказчика, а с 1 января 2019 г. это стало обязательным. Закупки проводятся в электронном виде в

следующих основных формах: «аукцион – конкурс – запрос котировок запрос предложений». Госзакупки, как правило, проводят на восьми электронных торговых площадках (ЭТП): Сбербанк-АСТ, РТС-тендер, Росэлторг, НЭП, ZakazRF, Lot-online, ТЭК-Торг, ЭТП Газпромбанка.

Помимо прочего, одной из характеристик системы государственного заказа в современной России является высокая степень риска неэффективного распределения и использования значительных объемов финансовых ресурсов. Несмотря на постоянное совершенствование законодательной базы, направленного на повышение детализации и прозрачности механизма государственных закупок, а также ужесточение контроля их реализации, ежегодно фиксируются нарушения в размерах десятков миллиардов рублей.

В этой связи строительство ряд социальных объектов в регионах страны было поручено ФГУП «Главное военно-строительное управление №4» Минобороны России. К примеру, в Республике Дагестан для ускорения ликвидации трехсменного режима обучения в школах, нехватки мест в детских садах, а также в связи с передислокацией Каспийской флотилии в республику силами ФГУП «ГВСУ №4» возводятся 77 социальных объектов, 57 из которых детские сады, 20 общеобразовательные учреждения. На реализацию запланированных мер выделяется 14,8 млрд руб., 25% осваиваются структурами Минобороны России, 75% – региональными субподрядчиками.

Рассмотрим основные показатели в сфере государственных закупок в РФ за 2014–2020 гг. Согласно данным Счетной палаты РФ за 2014 г., общий объем закупок в стране составил 24,1 трлн руб. (5,5 трлн руб. по Федеральному закону № 44-ФЗ, 18,6 трлн руб. по Федеральному закону № 223-ФЗ соответственно), доля общего объема закупок в ВВП составляла 30,5%. Данные за 2020 г. свидетельствуют о росте общего объема закупок до 28,8 трлн руб. (8,9 трлн руб. по Федеральному закону № 44-ФЗ, 19,9 трлн руб. по Федеральному закону № 223-ФЗ), доля общего объема закупок в ВВП составила 27,0%. Вместе с тем пик общего объема закупок был достигнут в 2019 г. (29,4 трлн руб.) [22].

По данным Счетной палаты Российской Федерации, существенное влияние на структуру российской экономики среди государственных и корпоративных закупок оказывают строительная отрасль, финансово-страховая деятельность, значительнее влияние – обрабатывающие производства, электро- и газоснабжение, водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов [22].

Таким образом, системы государственного заказа и государственных закупок больше ориентированы на проекты с краткосрочным соглашением, где каждый этап должен быть заключен отдельным договором. При этом в независимости от того, на каком этапе проект, налоговых льгот для исполнителя не предусмотрено.

#### **Государственно-частное партнерство**

Законодательной базой по государственно-частному партнерству в нашей стране выступает Федеральный закон о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации от 13.07.2015 № 224-ФЗ, где под государственно-частным партнерством подразумевается «юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества».

Проект ГЧП ориентирован на решение задач, находящихся в сфере публичных интересов. Как правило, объекты соглашения здесь могут быть представлены в социальной сфере, транспорте, коммунальной сфере и т.д.). Минимальный срок исполнения соглашения ГЧП/МЧП составляет не менее 3 лет.

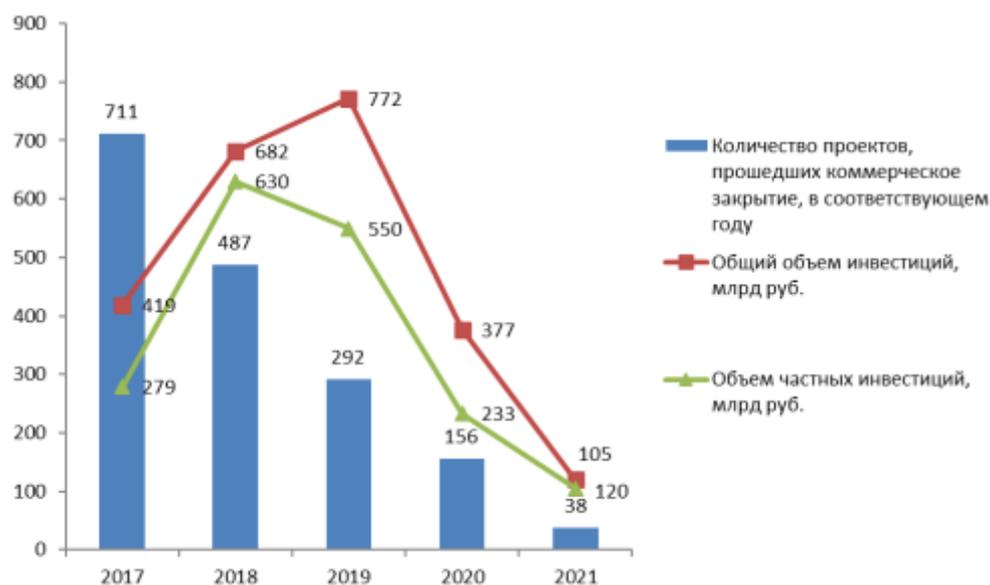
Рассмотрим налоговую составляющую реализации ГЧП проектов. Они включают следующие аспекты:

– налогообложение по прибыли у концессионных проектов, идентичное с госзаказом и госзакупками;

– в части налога на имущество объект подлежит налогообложению у собственника. Однако в соответствии с региональными законами имеется возможность применять пониженные ставки по налогу на имущество (в т. ч. с полным освобождением от налога). Аналогичная ситуация наблюдается и с транспортным налогом;

– не облагаются НДС только услуги по предоставлению права проезда по платным автодорогам.

Ниже представлены некоторые показатели рынка ГЧП в России (см. рис.).



*Рис. Некоторые показатели рынка ГЧП в России<sup>1</sup> [9]*

Концептуальные отличия ГЧП от госзаказа и госзакупок состоят в следующих положениях:

– проект госзаказа в обязательном порядке и в полном объеме финансируется государством, в ГЧП проектах обязательно участвуют частные инвестиции, хотя государство может полностью компенсировать затраты;

– в ГЧП проектах нет дополнительной долговой нагрузки на бюджет (или присутствует в меньшем объеме);

– в рамках реализации одного ГЧП-проекта можно объединить сразу несколько этапов работы по проекту (проектирование, строительство, эксплуатация, обслуживание);

– в рамках ГЧП проекта риски, связанные с созданием и эксплуатацией объекта, лежат на частном инвесторе.

В рамках настоящего исследования целесообразно выделить основные концептуальные различия между ГЧП и госзаказом (госзакупкой) (см. табл.).

**Выводы.** Системы отношений государства и бизнеса в современной России многообразны. В проведенном исследовании мы определили критерии разграничения между государственными закупками, госзаказом и ГЧП.

Определено, что ГЧП более адаптировано под реализацию долгосрочных инфраструктурных проектов, причем в основном крупного масштаба и с большими инвестициями, в то время как госзаказ и госзакупка сосредоточены на краткосрочных проектах и с меньшими вложениями.

При сравнении данных механизмов важным аспектом выступает определение формы собственности на имеющееся либо создаваемое имущество. Если в случае с госзаказом и госзакупкой право собственности всегда остается за государством, то в случае с соглашением ГЧП

<sup>1</sup> Включая проекты, завершённые по окончании срока действия соглашения. Без учета проектов, запущенных в 2021 г. в различных формах квази ГЧП.

### Сравнительный анализ систем отношений государства и бизнеса на примере ГЧП и госзаказа\*

Критерии оценивания	Государственно-частное партнерство	Госзаказ (госзакупка)
Цель	Привлечь инвестиции в те сферы хозяйствования, где возможности вложения бюджетных средств ограничены	Исполнить заказ на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных фондов
Сферы применения	Частные автомобильные дороги, воздушные суда и т.д.	В соответствии с национальными проектами развития России (госпрограммами)
Преимущества	Строительство и эксплуатация новой инфраструктуры без финансовых нагрузок на бюджет	Ввод электронных аукционов и создание общероссийского портала – zakupki.gov.ru породило создание конкурентной среды в сфере государственного заказа
Для государства:	Получение прибыли при наименьших рисках. Приобретение имиджа государственного партнера в решении острых социально-экономических проблем. Долгосрочный стабильный бизнес. Реализация инновационного потенциала и технологий при господдержке	Открытость для больших и малых компаний в участии на электронной торговой площадке. В тех случаях, где отсутствует риск коммерческого сговора, определение победителя осуществляется на прозрачности процедуры
Для инвестора:		
Недостатки и риски	Политические риски (ограничение конвертируемости валюты, банкротство компании-концессионера). Сложности с интеграцией механизмов ГЧП в Национальные проекты (госпрограммы) с учетом правил предоставления межбюджетных трансфертов	Высокий уровень коррупционных рисков способствует выполнению низкого качества товаров, работ, услуг. Низкая эффективность использования бюджетных средств. Угроза невыполнения национальных проектов (госпрограмм)
Для государства:		
Для инвестора	Коррупционный фактор Государство не всегда обеспечивает выполнение обязательств в полном объеме	При неисполнении заказа поставщик попадает в реестр недобросовестных исполнителей, и в последующих конкурсных процедурах этот претендент уже не рассматривается. Вероятность технических сбоев при работе электронной торговой площадки

\* Составлено автором.

Одним из принципиальных отличий института ГЧП от госзаказа является то, что ГЧП – это более гибкая форма взаимодействия государства и бизнеса, которая предполагает соблюдение баланса между государственными и частными интересами в реализации проекта, где все участники равны. Помимо прочего, государственно-частное партнерство более активно используется в привлечении частных инвестиций, нивелируя нагрузку на бюджеты всех уровней в стране.

Действительно, сегодня мы наблюдаем такую ситуацию, когда наша страна испытывает дефицит инвестиций в инфраструктурные объекты. Минимальная дополнительная потребность российской инфраструктуры в 2019 г. составляла 2,6 трлн руб. (или 2,4% ВВП). Тем временем различные аналитические агентства предполагают, что в ближайшие годы этот показатель будет только расти и к 2024 г., вероятно, достигнет 4,8 трлн руб. [23]. Аналогичного мнения придерживается и Минэкономразвития страны, где прогнозируется дефицит в 5,85 трлн руб. при консервативном сценарии и 6,1 трлн руб. при базовом.

#### Литература

1. Смотрицкая, И. И. *Контрактная система закупок в контексте российских реформ* // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 6. С. 9–25.
2. Козлова, С. В. *Совершенствование методологических подходов к оценке эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом* // Общество и экономика. 2021. № 12. С. 57–72.
3. Анчишкина, О. В. *Некоторые наблюдаемые принципы контрактных отношений в госзаказе и обнаруживаемые статистические взаимосвязи их ключевых факторов* // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 2. С. 66–91.
4. Изутова, О. В. *Госзаказ : от пандемии до национального режима* // Бюджет. 2021. № 2 (218). С. 90–

92.

5. Яковлев, А. А., Балаева, О. Н., Ткаченко, А. В., Родионова, Ю. Д. Ключевые проблемы и критерии эффективности системы закупок глазами ее участников // *Госзаказ : управление, размещение, обеспечение*. 2020. № 60. С. 66–75.

6. Zhang, X., Liu, Lu. A method of constructing knowledge graph for government procurement system // *International Journal of Wireless and Mobile Computing*, 2021. Vol. 21. No. 4. P. 332–341. DOI: 10.1504/IJWMC.2021.121624.

7. Çetinkaya, Ö., Eroğlu, E. An Assessment of the Public Procurement System in Turkey // *Public Financial Management Reforms in Turkey: Progress and Challenges*. Vol. 1. P. 91–104. DOI:10.1007/978-981-15-1914-7\_5.

8. Popa, I-G. The Architecture of the Public Procurement System in Romania // *International Conference Knowledge-based organization*. 2020 Vol. XXVI. No. 2. P. 82–87.

9. Financial Communications Society [Электронный ресурс]. – URL: <https://thefcs.org/> (дата обращения: 18.08.2022).

10. Варнавский, В. Г. Новые формы государственно-частного партнерства в сфере научно-технологического развития России // *Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'2020 : труды тринадцатой международной конференции ; под общ. ред. С.Н. Васильева, А.Д. Цвиркуна*. 2020. С. 24–29.

11. Белицкая, А. В. Использование инструментов государственно-частного партнерства для демополизации российской экономики : правовой аспект // *Юрист*. 2017. № 1. С. 41–46.

12. Зельднер, А. Г. Институционализм в управлении развитием партнерских отношений государства и бизнеса : состояние и тенденции // *Экономические науки*. 2022. № 206. С. 48–55.

13. Осипов, В. С. Государственно-частное партнерство в аграрном секторе экономики // *Менеджмент в АПК*. 2022. № 1. С. 7–13.

14. Cartwright, D. The Value of Public–Private Partnerships // *Climate and energy*. Vol. 38. Issue 11. P. 18–20.

15. Meunier, D., Quinet, E. Public Private Partnership // *International Encyclopedia of Transportation*. 2021. P. 385–391. DOI:10.1016/b978-0-08-102671-7.10073-9.

16. Osei-Kyei, R., Chan, A. Global Implementation Practices of Public-Private Partnership // *International Best Practices of Public-Private Partnership*. P.13–36. DOI:10.1007/978-981-33-6268-0\_2.

17. Смотрицкая, И. И., Черных, С. И. Организационные инновации в сфере государственного управления // *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2021. № 1. С. 9–25.

18. Тасалов, Ф. А. Контрактная система в сфере государственных закупок России и США : сравнительно-правовое исследование : монография. – М. : Проспект, 2016.

19. Зельднер, А. Г. Правовое поле в системе управления партнерскими отношениями государства и бизнеса // *Вопросы экономики и права*. 2019. № 128. С. 57–60.

20. Растегаева, Ф. С., Шашкова, Т. Н., Шалина, О. И., Токарева, Г. Ф. Изменение роли бюджетно-налоговой политики в условиях рецессии мировой экономики // *Российское предпринимательство*. 2017. Т. 18. № 6. С. 1049–1058.

21. Financial Communications Society [Электронный ресурс]. – URL: <https://thefcs.org/> (дата обращения: 18.08.2022).

22. Отчет Счетной палаты РФ о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг развития системы государственных и корпоративных закупок в Российской Федерации за 2020 г.». – URL : <https://ach.gov.ru/upload/iblock/123/442w02xo0vq4unq199jwxnr9mpow972c.pdf> (дата обращения: 20.08.2022).

23. Доклад «Global Infrastructure Outlook», 2017. – URL : <https://outlook.gihub.org/> (дата обращения: 18.08.2022).

#### References:

1. Smotrickaya, I. I. Kontraktная sistema zakupok v kontekste rossijskih reform // *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*. 2019. № 6. S. 9–25.

2. Kozlova, S. V. Sovershenstvovanie metodologicheskikh podhodov k ocenke effektivnosti upravleniya gosudarstvennym (municipal'ny)m imushchestvom // *Obshchestvo i ekonomika*. 2021. № 12. S. 57–72.

3. Anchishkina, O. V. Nekotorye nablyudaemye principy kontraktnykh otnoshenij v goszakaze i obnaruzhivaemye statisticheskie vzaimosvyazi ih klyuchevykh faktorov // *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*. 2019. № 2. S. 66–91.

4. Izutova, O. V. Goszakaz : ot pandemii do nacional'nogo rezhima // *Byudzhnet*. 2021. № 2 (218). S. 90–92.

5. Yakovlev, A. A., Balaeva, O. N., Tkachenko, A. V., Rodionova, YU. D. Klyuchevye problemy i kriterii effektivnosti sistemy zakupok glazami ee uchastnikov // *Goszakaz : upravlenie, razmeshchenie, obespechenie*. 2020. № 60. S. 66–75.

6. Zhang, X., Liu, Lu. A method of constructing knowledge graph for government procurement system // *International Journal of Wireless and Mobile Computing*, 2021. Vol. 21. No. 4. P. 332–341. DOI: 10.1504/IJWMC.2021.121624.

7. Çetinkaya, Ö., Eroğlu, E. An Assessment of the Public Procurement System in Turkey // *Public Financial Management Reforms in Turkey: Progress and Challenges*. Vol. 1. P. 91–104. DOI:10.1007/978-981-15-1914-7\_5.

8. Popa, I-G. The Architecture of the Public Procurement System in Romania // *International Conference Knowledge-based organization*. 2020 Vol. XXVI. No. 2. P. 82–87.

9. Financial Communications Society [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://thefcs.org/> (data obrashcheniya:

18.08.2022).

10. Varnavskij, V. G. *Novye formy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossii // Upravlenie razvitiem krupnomasshtabnyh sistem MLSД'2020 : trudy trinadcatoy mezhdunarodnoj konferencii ; pod obshch. red. S.N. Vasil'eva, A.D. Cvirikuna. 2020. S. 24–29.*

11. Belickaya, A. V. *Ispol'zovanie instrumentov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva dlya demonopolizacii rossijskoj ekonomiki : pravovoj aspekt // YUrist. 2017. № 1. S. 41–46.*

12. Zel'dner, A. G. *Institucionalizm v upravlenii razvitiem partnerskih otnoshenij gosudarstva i biznesa : sostoyanie i tendencii // Ekonomicheskie nauki. 2022. № 206. S. 48–55.*

13. Osipov, V. S. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v agrarnom sektore ekonomiki // Menedzhment v APK. 2022. № 1. S. 7–13.*

14. Cartwright, D. *The Value of Public–Private Partnerships // Climate and energy. Vol. 38. Issue 11. P. 18–20.*

15. Meunier, D., Quinet, E. *Public Private Partnership // International Encyclopedia of Transportation. 2021. P. 385–391. DOI:10.1016/b978-0-08-102671-7.10073-9.*

16. Osei-Kyei, R., Chan, A. *Global Implementation Practices of Public-Private Partnership // International Best Practices of Public-Private Partnership. P.13–36. DOI:10.1007/978-981-33-6268-0\_2.*

17. Smotrickaya, I. I., CHernyh, S. I. *Organizacionnyye innovacii v sfere gosudarstvennogo upravleniya // Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk. 2021. № 1. S. 9–25.*

18. Tasalov, F. A. *Kontrakt'naya sistema v sfere gosudarstvennyh zakupok Rossii i SSHA : sravnitel'no-pravovoe issledovanie : monografiya. – M. : Prospekt, 2016.*

19. Zel'dner, A. G. *Pravovoe pole v sisteme upravleniya partnerskimi otnosheniyami gosudarstva i biznesa // Voprosy ekonomiki i prava. 2019. № 128. S. 57–60.*

20. Rastegaeva, F. S., SHashkova, T. N., SHalina, O. I., Tokareva, G. F. *Izmenenie roli byudzhethno-nalogovoj politiki v usloviyah recessii mirovoj ekonomiki // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2017. T. 18. № 6. S. 1049–1058.*

21. *Financial Communications Society [Elektronnyj resurs]. – URL: [https://thefcs.org/\(data obrashcheniya: 18.08.2022\)](https://thefcs.org/(data obrashcheniya: 18.08.2022)).*

22. *Otchet Schetnoj palaty RF o rezul'tatah ekspertno-analiticheskogo meropriyatiya «Monitoring razvitiya sistemy gosudarstvennyh i korporativnyh zakupok v Rossijskoj Federacii za 2020 g.». – URL : <https://ach.gov.ru/upload/iblock/123/442w02xo0vq4unq199jwxnr9mpow972c.pdf> (data obrashcheniya: 20.08.2022).*

23. *Doklad «Global Infrastructure Outlook», 2017. – URL : <https://outlook.gihub.org/> (data obrashcheniya: 18.08.2022).*