

УДК 657.01

**ХУСНУТДИНОВА СВЕТЛАНА РИНАТОВ-  
НА**

студент магистратуры Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации, Уфа, Россия,  
e-mail: sveta-vesna93@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-7-93-100

## **РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА, ЕГО ПРИЗНАНИЕ, ОЦЕНКА И НЕОБХОДИМОСТЬ ОТРАЖЕНИЯ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

**Аннотация.** За последние два десятилетия в условиях перехода экономики от индустриальной к наукоемкой основными экономическими ресурсами являются не природные, капитал и труд, а знания. В экономике, основанной на знаниях, конкурентное преимущество и ценность создают ресурсы знаний, такие как человеческий капитал, процессы и бренды. В результате понятие интеллектуального капитала, количественно определяющее знания, навыки, процессы, инновации и другие составляющие нематериальных активов, стало важнейшим бизнес-фактором. Основная цель состоит в том, чтобы изучить необходимость изменения теории бухгалтерского учета для обеспечения стандартизированного и сопоставимого подхода при использовании бухгалтерских отчетов и отчетов об интеллектуальном капитале. Несмотря на переход от промышленной экономики к экономике знаний, финансовая отчетность недостаточно адаптирована для того, чтобы успевать за изменениями в процессах создания стоимости и наиболее значительными изменениями, которые еще произойдут в финансовом контексте и отчетности, отражающей данные об интеллектуальном капитале организаций.

**Ключевые слова:** финансовая отчетность, интеллектуальный капитал, управление, измерение, признание, финансовая отчетность.

---

**KHUSNUTDINOVA SVETLANA RINATOVNA**

Master's degree student Financial University under the  
Government of the Russian Federation, Ufa, Russia,  
e-mail: sveta-vesna93@mail.ru

## **THE ROLE OF INTELLECTUAL CAPITAL, ITS RECOGNITION, EVALUATION AND THE NEED TO BE REFLECTED IN THE FINANCIAL STATEMENTS**

**Abstract.** Over the past two decades, in the context of the transition of the economy from industrial to knowledge-intensive, the main economic resources are not natural, capital and labor, but knowledge. In a knowledge-based economy, knowledge resources such as human capital, processes, and brands create competitive advantage and value. As a result, the concept of intellectual capital, which quantifies knowledge, skills, processes, innovations and other components of intangible assets, has become the most important business factor. The main objective is to explore the need to change accounting theory to ensure a standardized and comparable approach when using accounting reports and intellectual capital reports. Despite the transition from an industrial economy to a knowledge economy, financial reporting is not sufficiently adapted to keep up with changes in value creation processes and the most significant changes that will still occur in the financial context and reporting reflecting data on the intellectual capital of organizations.

**Keywords:** financial reporting, intellectual capital, management, measurement, recognition, finan-

---

**Введение.** Компании, которые нацелены на формирование и поддержание конкурентного преимущества, должны сосредоточиться на своем интеллектуальном капитале, а также на своей деятельности в области профессиональной подготовки. В связи со структурными изменениями в экономике компании вынуждены правильно оценивать свои сильные стороны и воз-

возможности. Квалифицированные человеческие ресурсы, проекты в области исследований и разработок, инновации и эффективность бизнеса являются основными направлениями для достижения необходимой конкурентоспособности в основных отраслях.

Предметом данного исследования является роль интеллектуального капитала в деятельности компаний, стратегический аспект управления интеллектуальным капиталом, необходимость отражения интеллектуального капитала в отчетности компаний, а также порядок учета интеллектуального капитала в связи с его признанием и оценкой.

### Роль интеллектуального капитала в деятельности компаний

За последние два десятилетия в деловой среде резко возросло число компаний, владеющих нематериальными активами. В условиях перехода экономики от индустриальной к наукоемкой основные экономические ресурсы теперь состоят не из природных ресурсов, капитала и рабочей силы, а из знаний. В экономике, основанной на знаниях, конкурентное преимущество и ценность создают ресурсы знаний, такие как человеческий капитал, процессы, бренды и т. д. Соответственно, традиционные факторы производства утратили свое значение в создании стоимости, поэтому успех организации больше зависит от способности использовать и управлять нематериальными активами организации, чем материальными активами. Несмотря на переход от промышленной экономики к экономике знаний, в финансовой отчетности не находят отра-



Рис. 1. Классификация интеллектуального капитала.

Нет общепринятого определения интеллектуального капитала, и данный термин широко используется и имеет такое же значение, как и термин «нематериальные активы». В то же время широко распространена тенденция альтернативного использования терминов «интеллектуальный капитал» и «нематериальные активы». Термин нематериальные активы относится к тем активам, которые в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) могут быть отражены в бухгалтерском балансе компании. В более широком смысле интеллектуальный капитал может быть конечным результатом процесса трансформации знаний или знаний, трансформированных в интеллектуальный капитал. Кроме того, интеллектуальный капитал можно отнести к одному из наиболее важных и ценных стратегических ресурсов в современной бизнес-среде. Любые денежные вложения, осуществленные компанией в расчете на будущую прибыль, не воплощенные непосредственно в материальную форму, являются нематериальными активами, а в большинстве случаев интеллектуальным капиталом. В более широком смысле интеллектуальный капитал – это любой фактор, способствующий процессу формирования стоимости компании, находящийся более или менее непосредственно под контролем самой компании. Точка зрения Hunter [8, 12] состоит в том, что интеллектуальный капитал состоит из подгруппы нематериальных активов, где «нематериальные активы» и «интеллектуальный капитал» будут использоваться взаимозаменяемо, при этом интеллектуальный капитал является частью нематериальных активов компании. Mouritsen утверждает, что интеллектуальный капитал представляет собой совокупность

нематериальных активов, включающих человеческий и структурный капитал [8, с. 403]. Эти различные описания интеллектуального капитала обобщены в определении интеллектуального капитала. Aberysekera определяет интеллектуальный капитал как «владение знаниями, прикладным опытом, организационными технологиями, взаимоотношениями с клиентами и профессиональными возможностями, которые обеспечивают конкурентные преимущества для компании» [9, с. 425]. Aberysekera выделяет три класса интеллектуального капитала, а именно человеческий капитал, структурный капитал и реляционный капитал. Далее он предлагает, чтобы определение интеллектуального капитала относилось к нематериальным активам, которые не признаются в финансовой отчетности. Однако часть структурного капитала, учитывающего интеллектуальную собственность, находит отражение в финансовой отчетности, поскольку она соответствует критериям идентификации по МСФО. На основании МСФО (IFRS) 3 интеллектуальный капитал определяется как идентифицированные нематериальные активы, а также приобретенный гудвилл [4]. Исследования показывают, что интеллектуальный капитал присутствует на всех уровнях компании, и три класса интеллектуального капитала взаимосвязаны друг с другом. Thomas (Thomas, 1997) утверждает, что человеческий капитал относится к способности отдельных лиц предлагать решения своим клиентам, в то время как структурный капитал трансформирует ноу-хау, принадлежащее группе [18, с. 7]. Реляционный капитал позволяет улучшить отношения с клиентами. Эту точку зрения поддерживают и другие исследователи. Рис. 1 иллюстрирует различные подкомпоненты или классы интеллектуального капитала.

На рис. 1 показаны типы и показатели знаний по трем классам интеллектуального капитала. В дополнение к информации о финансовых результатах инвесторы и менеджеры могут учитывать и другие факторы и показатели при сборе информации и изучении вариантов инве-

<p><u>Человеческий капитал:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ноу-хау</li> <li>• Образование</li> <li>• Профессиональная подготовка</li> <li>• Профессиональный навык и опыт</li> <li>• Профессиональная оценка</li> <li>• Психометрические оценки</li> <li>• Профессиональные компетенции</li> <li>• Предпринимательские энтузиазм и инновации</li> <li>• Проактивные и реактивные способности</li> <li>• Мобильность, гибкость</li> </ul>	<p><u>Реляционный капитал:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Бренд</li> <li>• Покупатели</li> <li>• Лояльность клиентов</li> <li>• Фирменное наименование</li> <li>• Отложенные заказы</li> <li>• Каналы распределения</li> <li>• Деловое сотрудничество</li> <li>• Лицензионные соглашения</li> <li>• Выгодные контракты</li> <li>• Договоры франшизы</li> </ul>
<p><b>Структурный капитал</b></p>	
<p><u>Интеллектуальная собственность:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Патенты</li> <li>• Авторские права</li> <li>• Права на проектирование</li> <li>• Коммерческая тайна</li> <li>• Товарные знаки</li> <li>• Знаки обслуживания</li> </ul>	<p><u>Объекты инфраструктуры:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Философия управления</li> <li>• Корпоративная культура</li> <li>• Управление процессами</li> <li>• Информационные системы</li> <li>• Финансовые отношения</li> </ul>

*Рис. 2. Подкомпоненты интеллектуального капитала.*

### **Стратегический аспект управления интеллектуальным капиталом**

Управление интеллектуальным капиталом связывает научно-технические исследования и разработки, инновации и права интеллектуальной собственности с комплексной концепцией управления. Однако не только технологически ориентированные компании выиграют от управления интеллектуальным капиталом. Капитализированная стоимость многих компаний

мирового уровня, таких как Coca Cola, многократно превышает стоимость их основных средств, и единственным объяснением разницы являются нематериальные активы, такие как бренд и бизнес-процессы компании. В Китае приходит понимание, что они потеряли многие из своих исторических брендов, и поощряют развитие собственных торговых марок. Есть также много азиатских примеров компаний, таких как гонконгский «Esprit» и «Red Bull» в Таиланде, которые исключительно разумно использовали управление интеллектуальным капиталом, чтобы превратиться из регионального бренда во всемирно признанный бренд. Управление интеллектуальным капиталом, в частности создание интеллектуальной собственности (включая зарегистрированные торговые марки), является основой, на которой строится мировая экономика знаний, и основным инструментом управления бизнесом, который предприятия должны использовать по мере внедрения инноваций.

Процесс управления интеллектуальным капиталом в основном включает:

- анализ имеющихся данных предприятия с целью более полной реализации его бизнес-планов (структурный капитал предприятия);
- создание климата, в котором работники умственного труда имеют наилучшие условия труда;
- выявление возможных источников дохода, которые могут быть получены из существующего структурного капитала, и разработка маркетинговых планов для них;
- оптимизация создания стоимости за счет новых и существующих проектов;
- оценка рисков, связанных с защитой интеллектуальной собственности предприятия, и использование эффективной стратегии интеллектуальной собственности для минимизации бизнес-рисков.

Во многих компаниях осознали, что рыночные мультипликаторы, связанные с их нематериальными активами (патенты, товарные знаки, коммерческая тайна, брендинг и т. д.), часто намного выше, чем мультипликаторы, связанные с притоком денежных средств, генерируемым их материальными активами. Задача, с которой сталкиваются эти компании, заключается во внедрении бизнес-практик и систем для управления и использования этих интеллектуальных активов, поскольку традиционные подходы к бухгалтерскому учету, мониторингу физических активов и инвентаризации предназначены для управления материальными активами. В большинстве компаний преобладает неравномерное протекание процессов, неравнозначные системы для эффективного управления и поддержки интеллектуальных активов, соответственно, компании упускают возможность извлечь из них максимально возможную выгоду.

### **Необходимость отчетности об интеллектуальном капитале компаний**

Возрастающая важность интеллектуального капитала и рост числа компаний, которые используют эти активы для создания стоимости, требуют предоставления информации для рынка, инвесторов и других заинтересованных сторон о наличии интеллектуального капитала. Поскольку нематериальные активы, такие как знания и инновации, становятся все более важной частью стоимости компании, обостряется проблема, связанная с тем, как раскрывать стоимость этих активов в любом отчете организации, а также как раскрыть значение прибыли, полученной от этих средств. Компании, которые используют инструменты, основанные на знаниях и средствах создания стоимости, обычно демонстрируют высокую отдачу от активов. Некоторые из этих активов не подлежат раскрытию в балансе, хотя они все же способствуют получению прибыли, отраженной в отчете о прибылях и убытках. По сравнению со средним показателем по отрасли высокодоходная компания предполагает превышение интеллектуального капитала, чем в среднем по отрасли. Соответственно, с изменением факторов производства или активов, создающих стоимость, с физических в сторону увеличения нематериальных возникает необходимость изменения системы учета и раскрытия информации в годовых отчетах.

Акцент в годовой финансовой отчетности по-прежнему делается на учетную стоимость активов предприятия, а не на рыночную стоимость всей организации. Рыночная стоимость организации основана на ее полной стоимости, а не на отдельных активах, которыми владеет компания. В большинстве случаев балансовая стоимость активов отличается от их рыночной стоимости в результате того, что рыночная стоимость включает активы, не включенные в ба-

лансовую стоимость, и других рыночных факторов. Однако разницу между этими двумя стоимостями не следует рассматривать как равную стоимости любого интеллектуального капитала, хотя она объясняет существование и важность интеллектуального капитала в организации. Ввиду того, что разница между этими двумя значениями остается неоднозначной, нынешняя система финансовой отчетности не учитывает данную ситуацию. Эта разница признается и раскрывается только как деловая репутация, когда компания поглощается другой компанией в результате объединения бизнеса. Стандарты также определяют гудвилл, приобретенный при объединении бизнеса как «инструмент, представляющий будущие экономические выгоды, полученные от других активов, полученных при объединении бизнеса, которые не идентифицируются по отдельности и не признаются отдельно».

Кроме того, разница между рыночной стоимостью предприятия и приведенной стоимостью его идентифицированных чистых активов может отражать ряд факторов, влияющих на стоимость предприятия. Компания, сформировавшая гудвилл в виде внутренне созданных нематериальных активов, не вправе признавать этот факт в своей финансовой отчетности, так как эти активы не соответствуют критериям признания актива. Следовательно, необходимо найти способ довести до сведения данные значения как пользователям информации, так и инвесторам.

При попытке устранения разницы между балансовой стоимостью и рыночной стоимостью бизнеса важно определить те механизмы, с помощью которых создается и изменяется стоимость. Поэтому очень важно определить, что создает стоимость, как эта стоимость формируется и как обеспечить доступ к этим данным инвесторам и другим пользователям информации. В современной экономике процесс создания стоимости представляет собой результат связи между физическими активами и интеллектуальным капиталом, а также то, как эти два ресурса формируются и используются. В результате того, что компании в настоящее время имеют больше интеллектуального капитала по сравнению с физическими активами процесс создания стоимости вносит больший вклад в рыночную стоимость бизнеса. Mouritsen [15] описывает этот подход к оценке бизнеса как подход интеллектуального капитала. Стоимость с точки зрения финансового учета определяется сделками между двумя сторонами или тем фактом, что элемент может быть идентифицирован. Соответственно, процесс создания стоимости и наличие интеллектуального капитала у компании не раскрывается в ее финансовой отчетности. Данный факт привел к дебатам в области бухгалтерского учета и исследованиям ученых по данному вопросу.

Ввиду строгих условий и критериев признания, изложенных в действующей концепции финансового учета и МСФО (СМСФО [IASB] 2010, IAS 38), большинство этих вопросов остаются нерешенными. Вполне понятно, что критерии признания активов преследуют определенные цели по защите общественных интересов и обеспечению сохранения должного внимания, объективности, последовательности, проверяемости и сопоставимости. Кроме того, цели Концепции финансового учета направлены на снижение субъективизма и манипулирования финансовой информацией со стороны руководства, а также на содействие объективному представлению всех финансовых операций (IASB 2010). Вместе с тем растет потребность в отчетности по тем активам, которые не отвечают стандартам и критериям бухгалтерского учета для их признания, а также доведения сведений до инвесторов и других заинтересованных сторон на предмет существования и стоимости таких активов в соответствующем бизнесе.

### **Признание и оценка интеллектуального капитала**

Цель финансовой отчетности заключается в предоставлении пользователям информации для принятия экономических решений о финансовом положении и результатах деятельности фирмы, как это определено Советом по стандартам финансовой отчетности и Советом по международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО [IASB]) в рамках подготовки и представления финансовой отчетности. Хотя общепризнано, что инвестиции в нематериальные активы являются важными источниками будущих результатов, ограничительные правила учета для признания активов означают, что большинство нематериальных активов не могут быть включены в бухгалтерский баланс, особенно если они разработаны внутри компании. Вместо этого все затраты, понесенные при разработке нематериальных активов, должны быть

непосредственно включены в состав затрат в отчете о прибылях и убытках. Для компаний, инвестирующих в нематериальные активы, такое прямое отнесение затрат означает, что текущая прибыль и финансовое положение компании занижаются, а будущая прибыль часто завышается.

Поэтому важно, чтобы компания определяла и развивала свои собственные стратегические ресурсы в качестве интеллектуального капитала, чтобы иметь возможность разработать стратегию, которая будет совпадать с конкурентным преимуществом компании. Помимо возрастающей важности отчетности по интеллектуальному капиталу, текущая концепция финансового учета по-прежнему сосредоточена на материальных активах и некоторых нематериальных активах, но исключает наиболее важные материальные активы. Кроме того, сосредоточенность на росте и конкурентоспособности представляет собой проблему как с точки зрения требований к финансовой отчетности, так и с точки зрения корпоративной отчетности. В финансовой отчетности признаются только те нематериальные активы, которые признаются Советом по международным стандартам бухгалтерского учета (СМСФО). СМСФО (IASB 2010) требует, чтобы нематериальный актив, который должен быть признан в годовой финансовой отчетности компании, был идентифицируемым и измеримым. Причина непризнания человеческого капитала, конкурентных преимуществ и внутренне созданного гудвилла частью интеллектуального капитала/интеллектуальной собственности заключается в том, что эти активы не соответствуют критериям признания и оценки с точки зрения классификации их как нематериальных активов. СМСФО устанавливает очень строгие требования для признания в качестве актива в финансовой отчетности (IASB 2010). Эти требования необходимы для обеспечения возможности сравнения финансовой информации разных компаний и предотвращения манипулирования этой информацией со стороны руководства.

Критерии признания и оценки актива в годовой финансовой отчетности компании определяются либо конкретной сделкой, либо серией идентифицируемых и проверяемых сделок. Примером таких операций является покупка, обмен, производственный процесс или договорное соглашение. Holmen считает, что совершение какой-либо конкретной сделки или серии сделок позволяет проверить признание актива. Верифицируемость актива означает, что актив поддается измерению. Однако большинство элементов интеллектуального капитала трудно точно измерить и не всегда легко проверить. Эти ограничения на предмет отнесения к интеллектуальному капиталу создают проблемы для составления финансовой отчетности. Чтобы быть уверенным в информации, нужно достоверно представлять сделки или другие события или стремиться к их представлению. Ввиду этого затруднено отражение брендов, сгенерированных внутри компании, списка клиентов, издательских названий и других подобных элементов, которые нелегко измерить и обеспечить надежность. Однако затраты, понесенные при создании этих активов, признаются незамедлительно, поскольку невозможно отделить эти затраты от затрат на развитие бизнеса в целом.

СМСФО (IASB 2010) также утверждает, что причиной непризнания этих активов является тот факт, что существует определенный риск того, что информация об этих активах будет менее достоверна по сравнению с тем, что из себя представляют данные активы. Это связано с присущими ему трудностями либо в идентификации транзакций или других событий хозяйственной жизни, которые необходимо измерить, либо в планировании и применении методов и методик представления, способных передавать данные, которые согласуются с этими транзакциями или событиями. Тем не менее концепция позволяет использовать обоснованные оценки для определения суммы, подлежащей раскрытию. В этом случае измерение и представление данных могут производиться с использованием обоснованных оценок без ущерба для ценности информации.

Непризнание активов, таких как интеллектуальный капитал, в финансовой отчетности может привести к большой разнице между стоимостью компании, рассматриваемой инвесторами, и учетной стоимостью компании, отраженной в ее финансовой отчетности. К сожалению, это несоответствие может создать впечатление, что финансовая отчетность не дает достоверной картины операционных активов компании. Кроме того, инвесторы не могут полагаться исключительно на финансовую отчетность при принятии инвестиционных решений. Рыночная стоимость побуждает инвестора принять решение о том, инвестировать или нет в компа-

нию.

Растущая тенденция увязывать управленческую оценку с ценой акций означает, что бухгалтеры вынуждены отражать истинную стоимость бизнеса в финансовых отчетах. Несмотря на то, что стоимость интеллектуального капитала компании не обязательно должна быть равна разнице между рыночной стоимостью и балансовой стоимостью компании, стоимость этих нематериальных активов включается в рыночную стоимость бизнеса, и, следовательно, их стоимость способствует разрыву между рыночной стоимостью бизнеса и его балансовой стоимостью. Ввиду перехода к экономике, основанной на знаниях, интеллектуальный капитал может объяснить различия, существующие между этими двумя стоимостями. Несколько исследователей разработали модели, которые можно использовать для измерения стоимости интеллектуального капитала. Одна из моделей разработана на основе Системы параллельного наблюдения за прогрессом. Эта модель разделяет рыночную стоимость финансового капитала и интеллектуального капитала, чтобы обеспечить выявление и измерение компонентов интеллектуального капитала.

Основным аргументом против признания нематериальных активов в бухгалтерском балансе является непостоянство будущих экономических поступлений от таких активов. Вследствие этого существующие системы бухгалтерского учета с большей вероятностью приводят к увеличению затрат на инвестиции в нематериальные активы, при этом откладывая признание их выгод. В конце 1980-х годов ученые и практики начали выражать свои опасения по поводу этой практики и утверждать, что, если правила бухгалтерского учета не будут адаптированы к растущей потребности в предоставлении соответствующей информации об инвестициях в интеллектуальный капитал, бухгалтерский учет утратит свою актуальность. Как подходы профессиональных ассоциаций, так и научные исследования подчеркивают необходимость корректировки существующей практики бухгалтерского учета в целях обеспечения пользователей подлинной и объективной информацией о финансовом положении фирмы и ее деятельности.

**Заключение.** Существующие в организации знания и компетентность, имеющие решающее значение для ее успеха, представляют собой так называемый интеллектуальный капитал, который играет ключевую роль в создании инновационных продуктов или услуг в ближайшие финансовые годы, которые могут принести чистую прибыль. Целевое продвижение людей с отличными навыками, прочные отношения с потребителями и ориентированные на рынок разработки для получения как можно более качественных продуктов являются одними из важнейших факторов успеха в современной экономике, которая во многом основана на изобретательности и знаниях. В дополнение к некоторым новым управленческим инструментам многие малые и средние предприятия полагаются на изобретательность сотрудников и управле-

#### Литература

1. Бусыгин Д. Ю., Антипенко Н. А. Проблемы отражения интеллектуального капитала в отчетности компаний / Бусыгин Д. Ю., Антипенко Н. А. // *Интеллектуальный капитал в экономике знаний*. – 2017.
2. Волощук С. Д., Колесник Г. В., Колесник Т. Ю. Оценка и управление интеллектуальным капиталом предприятий оборонно-промышленного комплекса. – М.: ЦОП АВН, 2008. – 133 с.
3. Лосева О. Стоимостная оценка человеческого интеллектуального капитала организации [Текст] / О. Лосева // *Кадровик. Кадровый менеджмент (управление персоналом)*. – 2012. – № 2. – С. 61-69.
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединение бизнеса»: Приказ Министерства финансов РФ от 28.12.2015 N 217н (ред. от 17.02.2021) // *Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»*. Последнее обновление 30.04.2022. [Электронный ресурс]
5. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства финансов РФ от 28.12.2015 N 217н (ред. от 14.12.2020) // *Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»*. Последнее обновление 30.04.2022.
6. Самусенко С. А. Интеллектуальный капитал как объект учета: новые аспекты / Самусенко С. А. // *Международный бухгалтерский учет*. – 2014.
7. Стюарт Т. А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций [Текст] / Стюарт Т. А. Пер. с англ. — М.: Поколение, 2007. – 368 с.
8. Чайковская Л. А. Интегрированный подход к раскрытию информации об интеллектуальном капитале [Текст] / Л. А. Чайковская, Ю. О. Быстрова // *Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет*. – 2013. – № 10. – С. 17-26.
9. Шульгина Е. Человеческий ресурс или человеческий капитал? [Текст] / Е Шульгина, Е. Сосновцева // *Кадровик.ру*. – 2014. – № 6. – С. 2-6.

10. Экономика и управление интеллектуальным капиталом / под науч. ред. А. Э. Сулейманкадиевой, Н. М. Фомичевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – 183 с.
11. Aberysekera I. (2003). Intellectual accounting scorecard: measuring and reporting intellectual capital. *Journal of American Academy of Business*, 3(1), pp. 422-427.
12. Hunter L., Webster E. and Wyatt A. L. (2005) Measuring intangible capital: A view of current practice. *Australian Accounting Review*, 15(2), pp. 1-18.
13. IASB (2010). *International Financial Reporting Standards (IFRSs): IAS 38: Intangible Assets*. International Accounting Standards Board (IASB).
14. IASB (2010). *International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2010: including International Accounting Standards (IASs) and Interpretations*. International Accounting Standards Board (IASB).
15. Mouritsen J., Larsen H. T. and Bukh P. N. (2001). Valuing the future: Intellectual capital supplements and Skandia. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 14(4), pp. 399-422.
16. Seetharaman A, Sooria H. H. B. Z. and Saravanan A. S. (2002) Intellectual capital accounting and reporting in the knowledge economy. *Journal of Intellectual Capital*, 3 (2), pp. 128-148.
17. Swart J. (2006). Intellectual capital: Disentangling an enigmatic concept. *Journal of Intellectual Capital*, pp. 136-159.
18. Thomas A. S. (1997). *Intellectual capital: The new wealth of organizations*. *Knowledge management*, 67, pp. 1-10.

#### References:

1. Busygin D. YU., Antipenko N. A. Problemy otrazheniya intellektual'nogo kapitala v otchetnosti kompanij / Busygin D. YU., Antipenko N.A. // *Intellektual'nyj kapital v ekonomike znaniy*. – 2017.
2. Voloshchuk S. D., Kolesnik G. V., Kolesnik T. YU. Ocenka i upravlenie intellektual'nym kapitalom predpriyatij oboronno-promyshlennogo kompleksa. – M.: COP AVN, 2008. – 133 s.
3. Loseva O. Stoimostnaya ocenka chelovecheskogo intellektual'nogo kapitala organizacii [Tekst] /O. Loseva // *Kadrovik. Kadrovyy menedzhment (upravlenie personalom)*. – 2012. – № 2. – S. 61-69.
4. Mezhdunarodnyj standart finansovoj otchetnosti (IFRS) 3 «Ob'edinenie biznesa»: Prikaz Ministerstva finansov RF ot 28.12.2015 N 217n (red. ot 17.02.2021) // *Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus»*. Poslednee obnovlenie 30.04.2022. [Elektronnyj resurs]
5. Mezhdunarodnyj standart finansovoj otchetnosti (IAS) 38 «Nematerial'nye aktivy» [Elektronnyj resurs]: Prikaz Ministerstva finansov RF ot 28.12.2015 N 217n (red. ot 14.12.2020) // *Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus»*. Poslednee obnovlenie 30.04.2022.
6. Samusenko S. A. Intellektual'nyj kapital kak ob'ekt ucheta: novye aspekty / Samusenko S. A. // *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchët*. – 2014.
7. Styuart T. A. Intellektual'nyj kapital. Novyj istochnik bogatstva organizacij [Tekst] / Styuart T. A. Per. s angl. — M.: Pokolenie, 2007. – 368 s.
8. CHajkovskaya L. A. Integrirovannyj podhod k raskrytiyu informacii ob intellektual'nom kapitale [Tekst] / L. A. CHajkovskaya, YU. O. Bystrova // *Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strahovanie, buhgalterskij uchët*. – 2013. – № 10. – S. 17-26.
9. SHul'gina E. CHelovecheskij resurs ili chelovecheskij kapital? [Tekst] / E SHul'gina, E. Sosnovceva // *Kadrovik.py*. – 2014. – № 6. – S. 2-6.
10. Экономика и управление интеллектуальным капиталом / под науч. ред. А. Э. Сулейманкадиевой, Н. М. Фомичевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – 183 с.
11. Aberysekera I. (2003). Intellectual accounting scorecard: measuring and reporting intellectual capital. *Journal of American Academy of Business*, 3(1), pp. 422-427.
12. Hunter L., Webster E. and Wyatt A. L. (2005) Measuring intangible capital: A view of current practice. *Australian Accounting Review*, 15(2), pp. 1-18.
13. IASB (2010). *International Financial Reporting Standards (IFRSs): IAS 38: Intangible Assets*. International Accounting Standards Board (IASB).
14. IASB (2010). *International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2010: including International Accounting Standards (IASs) and Interpretations*. International Accounting Standards Board (IASB).
15. Mouritsen J., Larsen H. T. and Bukh P. N. (2001). Valuing the future: Intellectual capital supplements and Skandia. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 14(4), pp. 399-422.
16. Seetharaman A, Sooria H. H. B. Z. and Saravanan A. S. (2002) Intellectual capital accounting and reporting in the knowledge economy. *Journal of Intellectual Capital*, 3 (2), pp. 128-148.
17. Swart J. (2006). Intellectual capital: Disentangling an enigmatic concept. *Journal of Intellectual Capital*, pp. 136-159.
18. Thomas A. S. (1997). *Intellectual capital: The new wealth of organizations*. *Knowledge management*, 67, pp. 1-10.