

УДК 340

**КВАШНЕВА АЛЕНА ЕГОРОВНА**

директор института высшего образования ГОУ ВО  
«Коми республиканской академии государственной службы и управления»,  
e-mail: snbolshakov@mail.ru

**КАДОЧНИКОВ АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ**

к.э.н., доцент, профессор кафедры государственного и муниципального  
управления ГАО ВО ЛО «Ленинградский государственный  
университет имени А.С.Пушкина»,  
e-mail: snbolshakov@mail.ru

**РЕЗВАЯ АННА ДМИТРИЕВНА**

к.э.н., доцент, кафедры государственного и муниципального  
управления ГАО ВО ЛО «Ленинградский государственный  
университет имени А.С.Пушкина»  
e-mail: snbolshakov@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-7-46-55

### АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ

**Аннотация.** *Целью является* всесторонняя оценка экономического воздействия государственных антимонопольных органов регулирования на международные и национальные рынки. Важной составляющей исследования является анализ конкурентной среды в региональном разрезе на примере Республики Коми, выявление возможных факторов, ограничивающих развитие и стабильное функционирование региональных рынков. **Методологической основой** исследования являются методы социологического исследования, позволяющего выявить частное и общее в оценках социальных и экономических явлений, структурно-функционального анализа, что позволяет направить исследовательскую оптику и приоритеты исследовательской оценки роли антимонопольного регулирования в современных экономических условиях. **Результаты.** В статье раскрываются задачи антимонопольного регулирования, задачи современного государства, так как свободные и открытые рынки являются основой динамичной экономики. Агрессивная конкуренция между продавцами на открытом рынке дает потребителям — как частным лицам, так и предпринимателям — преимущества более низких цен, более высокого качества продуктов и услуг, более широкого выбора и большего количества инноваций. Теоретическая государственная политика в отношении бизнеса посредством регулирования цен и формирования институциональных условий, а также обеспечение определения антитрестовских законов, которые более широко ограничивают поведение фирмы, являются основой свободно функционирующей рыночной экономики. Принято считать, что без такого государственного контроля со стороны государства бизнес, стремясь к получению прибыли, неизбежно будут доминировать в экономике и обществе, будут использовать власть, ограничивая объемы производства и увеличивая цены, получая выгоду за счет потребителей. Таким образом, исследование антимонопольного регулирования остается важнейшим вопросом экономики, необходимым условием ее динамичного развития. Важным является исследование сферы предпринимательства, оценки состояния не только антимонопольного регулирования, но и выявления административных барьеров, сдерживающих развитие экономики стран и регионов. **Область применения результатов.** Данные исследования позволяют выявить дальнейшие направления практики применения антимонопольного регулирования, устранения административных барьеров, сдерживающих развитие экономических процессов, динамику развития предпринимательства. **Вы-**

**воды.** Важным итогом проведенного исследования является выявление перспектив антимонопольного регулирования, на основе интегрированной оценки состояния конкурентной среды.

**Ключевые слова:** предпринимательство, антимонопольное регулирование, экономика, конкуренция, экономическое регулирование.

---

**KVASHNEVA ELENA EGOROVNA**

Director of the Institute of Higher Education of the Komi  
Republican Academy of Public Service and Management,  
e-mail: snbolshakov@mail.ru

**KADOCHNIKOV ALEXEY NIKOLAEVICH**

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Professor of the Department  
of State and Municipal Administration of the Leningrad State  
University named after A.S.Pushkin,  
e-mail: snbolshakov@mail.ru

**REZVAYA ANNA DMITRIEVNA**

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of State and  
Municipal Administration of the Leningrad State  
University named after A.S.Pushkin  
e-mail: snbolshakov@mail.ru

## ANTIMONOPOLY REGULATION OF BUSINESS ACTIVITIES: INTERNATIONAL AND NATIONAL ASSESSMENTS

**Abstract.** *The aim is a comprehensive assessment of the economic impact of the state antimonopoly regulatory authorities on international and national markets. An important component of the study is the analysis of the competitive environment in the regional context on the example of the Komi Republic, the identification of possible factors limiting the development and stable functioning of regional markets. The methodological basis of the research is the methods of sociological research, which allows to identify the particular and the general in the assessments of social and economic phenomena, structural and functional analysis, which allows to direct research optics and priorities of research evaluation of the role of antimonopoly regulation in modern economic conditions. Results.* The article reveals the tasks of antimonopoly regulation, the tasks of the modern state, since free and open markets are the basis of a dynamic economy. Aggressive competition between sellers in the open market gives consumers – both individuals and entrepreneurs – the advantages of lower prices, higher quality products and services, more choice and more innovation. Theoretical state policy in relation to business through price regulation and the formation of institutional conditions, as well as ensuring the definition of antitrust laws that more broadly restrict the behavior of the firm, are the basis of a freely functioning market economy. It is generally assumed that without such state control by the state, businesses, striving for profit, will inevitably dominate the economy and society, will use power, limiting production volumes and increasing prices, benefiting at the expense of consumers. Thus, the study of antimonopoly regulation remains the most important issue of the economy, a necessary condition for its dynamic development. It is important to study the sphere of entrepreneurship, assess the state of not only antimonopoly regulation, but also identify administrative barriers that hinder the development of the economies of countries and regions. The scope of the results. These studies allow us to identify further areas of practice in the application of antimonopoly regulation, the elimination of administrative barriers hindering the development of economic processes, the dynamics of entrepreneurship development. Conclusions. An important result of the study is to identify the prospects for antimonopoly regulation, based on an integrated assessment of the state of the competitive environment.

**Keywords:** entrepreneurship, antimonopoly regulation, economy, competition, economic regulation.

---

**Введение.** Актуальность исследования обусловлена проблемами и задачами, стоящими перед государством в области стимулирования предпринимательской деятельности и ограничения крупнейших корпораций и монополий. Антимонопольное регулирование в условиях экономической рецессии, торговых ограничений, взаимных санкционных воздействий на международные рынки является ключевым инструментом государственного регулирования и стимулирования экономической деятельности.

Многочисленные исследования конкурентной среды и антимонопольной функции государства формируют исследовательскую оптику в сфере государственного управления, государственного контроля рынков, предпринимательской среды, по-новому расставляют приоритеты государственного воздействия.

**Целью исследования** является всесторонняя оценка экономического воздействия государственных антимонопольных органов регулирования на международные и национальные рынки. Важной составляющей исследования является анализ конкурентной среды в региональном разрезе на примере Республики Коми, выявление возможных факторов, ограничивающих развитие и стабильное функционирование региональных рынков.

**Методы.** Исследование опиралось на методы системного и институционального анализа конкурентной среды и антимонопольного регулирования, социологического анализа и интерпретации данных на основе репрезентативного исследования конкурентной среды, вторичной интерпретации социологических данных.

**Результаты.** Рождение антимонопольного законодательства в Соединенных Штатах Америки связано с подписанием в 1890 г. Акта Шермана. Это был первый антитрестовский (антимонопольный) закон в США. Этот документ регулировал конкурентоспособность внешней среды [1]. Дж. Шерман в своем официальном документе отмечал, что вступление в сговор для создания преград для осуществления свободной торговли является преступным действием. Закон Дж. Шермана является основой и фундаментом системы, получившей название «Антимонопольное законодательство» [4].

В 1914 г. в США был принят федеральный закон, который стал регулировать деятельность непосредственно трестов (монополий). Автором данного законопроекта стал Г. Клейтон. Закон Клейтона установил: «ограничить деятельность монополий, в ходе которой ценовая дискриминация и продажа товара и услуг в нагрузку являлась неправомерным действием; также необходимо было создать Федеральную торговую комиссию как официальный орган регулирования за деятельностью монополий в стране» [7]. Оба документа сформировали базу антимонопольной политики Америки, будучи важнейшими нормативно-правовыми актами [1].

Современное антимонопольное законодательство принято подразделять на американское и европейское. Американское и европейское антимонопольное законодательство в сильной степени отличаются друг от друга:

1. Антимонопольное законодательство США в большей мере направлено против монополий как структурной бизнес-единицы;

2. Антимонопольное законодательство ЕС направлено не на устранение самой монополии, а на противодействие негативных последствий рыночной власти и доминирования [10].

Рассмотрим нормативно-правовые акты Европейского союза и США, регламентирующие процедуру анализа границ рынка для идентификации монополии. В этих юрисдикциях применяется так называемая «парадигма релевантного рынка, подразумевающая рынок, продуктовые и географические границы которого необходимо определить для рассмотрения антимонопольным органом нарушения соответствующего законодательства. В Европе и в США подобная аналитическая методология регламентирована в разных документах, имеющих разъяснительную направленность и не указывающих, в каких случаях орган антимонопольной службы не должен проводить анализ рынка» [2].

Согласно разъяснительной инструкции Европейская Комиссия в качестве фундамента антимонопольного регулирования указывает следующие документы: Договор о создании Европейского союза. Нормативно-правовые акты, принятые Советом или Еврокомиссией для реализа-

ции Договора. Эти документы могут в общем определять порядок и регламентировать, например, полномочия Еврокомиссии по расследованию дел либо использоваться при определенных нарушениях в определенной сфере экономики.

Еврокомиссия имеет полномочия принимать подзаконные акты в формате информационных писем или методических указаний. Цель таких документов состоит в том, чтобы объяснить толкование материальных или процессуальных норм права.

Закон о конкуренции является важной частью европейского права для компаний. Европейское законодательство о конкуренции закреплено в Законе о конкурентной торговле. Целью закона о конкуренции является достижение эффективной конкуренции на внутреннем европейском рынке. Посредством европейского законодательства о конкуренции антиконкурентное поведение предприятий, ограничивающее конкуренцию, в принципе несовместимо с внутренним рынком, в то же время европейское законодательство о конкуренции способствует правильному соблюдению его правил.

Закон о конкуренции состоит из правил, касающихся картеля, злоупотребления доминирующим положением и запрещения государственной помощи, а также контроля за слияниями.

Европейская комиссия, Надзорный орган ЕАСТ и Национальные антимонопольные органы вместе образуют Европейскую сеть по вопросам конкуренции. Европейская комиссия дает понять, что в целом не будут ослабляться принципы законодательства ЕС о конкуренции и что нарушения правил конкуренции на фоне кризиса COVID-19 недопустимы. Генеральный директорат по вопросам конкуренции – орган по надзору за конкуренцией Европейской комиссии – признал, что европейский бизнес сталкивается с особыми проблемами из-за кризиса COVID-19, и в то же время это играет решающую роль в преодолении последствий кризиса. Бизнес активно кооперируется и сотрудничает, чтобы обеспечить поставку и справедливое распределение основных дефицитных продуктов и услуг среди всех потребителей. Руководящие принципы, изданные Европейской комиссией, могут помочь компаниям в их первоначальной оценке совместимости их деловых соглашений с законодательством ЕС о конкуренции. Руководство можно найти в Руководящих принципах Комиссии по Статье 101(3).

Генеральный директор по вопросам конкуренции указывает, что не будет вмешиваться в различные формы сотрудничества бизнеса, если они:

1) разработаны и объективно необходимы для фактического увеличения объема производства наиболее эффективным способом для решения или предотвращения нехватки поставок основных продуктов или услуг, таких как те, которые используются для лечения пациентов с COVID-19;

2) временный характер (т. е. применяется только до тех пор, пока существует риск нехватки или в любом случае во время вспышки COVID-19); и

3) не превышая того, что строго необходимо для достижения цели решения или предотвращения нехватки предложения на соответствующих рынках.

Учитывая, что координация производства и дистрибуции обычно считается грубым нарушением правил законодательства ЕС о конкуренции и влечет за собой крупные штрафы, компании должны четко вести всю договорную практику по торговым соглашениям, подтверждающим выполнение вышеуказанных условий. Комиссия ЕС по конкуренции предложила – по своему усмотрению – предоставить компаниям, участвующим в таком сотрудничестве, специальные «компенсационные письма». Компании должны воспользоваться этим для повышения правовой определенности. Европейская комиссия своим коммюнике подчеркнула, что в нынешней ситуации как никогда важно, чтобы предприятия и потребители получали защиту в соответствии с законодательством о конкуренции.

В первую очередь это относится к бизнесу и компаниям, которые устанавливают фиксированные цены или договариваются об ограничении поставок дефицитных или необходимых товаров для здоровья потребителей. Доминирующим компаниям, скорее всего, придется отвечать перед Генеральным директором ЕС по вопросам конкуренции, если они:

- занимаются завышением цен на дефицитные или товары первой необходимости;
- отказываются от предоставления необходимых ресурсов для производства продуктов, необходимых для здоровья потребителей;
- злоупотребляют патентным правом в секторе наук о жизни.

Американское антимонопольное законодательство и государственная антимонопольная политика с конца девятнадцатого века оперативно реагировали на технологические достижения, которые трансформировали бизнес, формировали политические императивы, устанавливали правила и декларировали официальную позицию контрольных органов (Торговую Комиссию США и Минюст США) – все это позволяет изменять границы государственного вмешательства в экономику. В свою очередь, антимонопольные постановления судебной системы США повлияли на будущие решения бизнеса, выработку инвестиционной политики и перспективные экономические исследования. Со временем сохранялся некоторый экономический консенсус в отношении определенных областей антимонопольного законодательства, таких, как необходимость полагаться на рыночную конкуренцию для распределения товаров и услуг, суды по большей части реагировали на меняющиеся политические императивы и экономическое законодательство. И поскольку новое экономическое мышление часто реагирует на изменения как экономических условий, так и политических предпочтений, можно говорить об острой актуальности правоприменения антимонопольного законодательства.

Аналогично ситуации в ЕС ключевые регуляторы (Федеральная торговая комиссия и Департамент юстиции США) могут совместно или по отдельности издавать методические рекомендации или разъяснения по отдельным направлениям проводимой антимонопольной политики. Большинство данных документов также уделяют внимание вопросам трактовки релевантного рынка. Для иллюстрации, в последних методических рекомендациях, выпущенных Федеральной торговой комиссией и Департаментом юстиции США, посвященных оценке слияний между действующими или потенциальными конкурентами, два раздела посвящены трактовке рынка. Рекомендации конкретизируют принципы трактовки релевантного рынка, что дает возможность устанавливать его продуктовые и географические границы.

Антимонопольное законодательство США развивалось в течение более чем века правоприменения и судебного надзора, и их применение все больше основывалось на разумной экономической теории, применяемой к конкретной экономической практике. Сегодня антимонопольные органы и суды в целом признали содействие благосостоянию потребителей в качестве путеводной звезды антимонопольной политики, и вокруг этого стандарта сложился консенсус в отношении антимонопольной политики [1].

Конгресс США в полной мере реализовал свои конституционные полномочия для регулирования торговли между штатами, приняв Антимонопольный закон Шермана. Раздел 1 Закона Шермана запрещал «каждый контракт, объединение или сговор», которые ограничивали межгосударственную или иностранную торговлю; раздел 2 запрещал отдельным фирмам монополизировать или пытаться монополизировать рынки. В соответствии с этим законом Министерство юстиции США может преследовать бизнес в судебном порядке и добиваться уголовного наказания и возмещения ущерба в тройном размере. Примечательно, что частные стороны также могут подать гражданский иск в соответствии с законом, взыскать тройную компенсацию за ущерб и создать юридический прецедент. Это «перекладывание штрафов» стимулировало использование частных судебных процессов для контроля за конкурентной практикой. Проблема намерений Конгресса вызвала широкий круг академических комментариев. В 1960-х годах ученый-правовед Роберт Х. Борк утверждал, что Конгресс намеревался принять закон Шермана в первую очередь для защиты благосостояния потребителей, а не интересов мелкого бизнеса, поскольку главной целью закона было повышение благосостояния граждан [1].

Критики этой точки зрения, особенно Роберт Ланде, утверждали, что Борк искажил законодательные намерения Конгресса, чтобы поддержать его идеологические предпочтения и повысить экономическую эффективность как единственную цель антимонопольного законодательства. Ученый-правовед Герберт Ховенкамп и другие авторы пришли к выводу, что экономические соображения, приведшие к принятию Закона Шермана, помимо защиты прав потребителей были нацелены на защиту конкуренции [2].

В целом можно отметить, что зарубежное антимонопольное законодательство достаточно хорошо разработано и структурировано. Приоритетный вопрос, которому уделяется особо пристальное внимание в американском и европейском антимонопольном законодательстве, – это трактовка релевантного рынка для определения границ рынка или отрасли и оценки степени доминирования производителей на них. Дело в том, что именно этот вопрос часто является

камнем преткновения при оценке рыночной доли компаний и степени их доминирования в отрасли или сегменте [2]. В антимонопольном законодательстве данных стран установлено, что слияния и поглощения компаний возможны лишь после обращения в антимонопольные структуры и одобрения подобных сделок. При этом в случае принятия решения антимонопольные органы анализируют ситуацию и последствия объединения компаний.

Кардинальное отличие американского и европейского (немецкого) антимонопольного законодательства состоит в том, что американское регулирование негативно относится к самому понятию «монополия». Американская экономика либеральна по духу, усиленно поощряет развитие свободной конкуренции. Европейское же законодательство акцентирует внимание на действиях монополистов, которые могут препятствовать здоровой конкуренции. Европейская экономика более централизована и подвержена регулированию со стороны государства по сравнению с экономикой США. Зарубежное антимонопольное законодательство имеет долгую историю, хорошо себя зарекомендовало на практике в течение продолжительного периода времени. В этой связи изучение зарубежного опыта в данной области позволяет дать определенные рекомендации по совершенствованию антимонопольной политики в РФ.

Главным фактором активизации и мобилизации дополнительных внутренних сил, ресурсов для достижения определенных целей является конкуренция [5]. Одними из основных целей антимонопольного регулирования являются общее улучшение конкурентной среды, а также повышение эффективности защиты конкуренции от антиконкурентных действий органов власти и хозяйствующих субъектов. Таким образом, можно сказать о том, что антимонопольное регулирование играет важнейшую роль в развитии региона.

Антимонопольное регулирование непосредственно влияет на социальное и экономическое развитие региона: объем производства продукта, производительность труда, прибыль различных компаний и уплата ими налогов в бюджет, размеры вложений капитала, рост экономики, а также конкурентоспособность хозяйствующих субъектов на региональном рынке [6]. Помимо всего этого, конкурентные правила необходимо применять таким образом, чтобы они стимулировали и благосостояние потребителей, и эффективное перераспределение ресурсов, а также нужно содействовать росту экономики государства в целом и решению социально-экономических и других проблем.

Рассмотрим значение антимонопольного регулирования для развития Республики Коми, используя статистические и иные данные, связанные с развитием конкуренции и деятельности монополий на территории региона.

В условиях распространяющейся пандемии COVID-19 антимонопольное регулирование в Республике Коми имеет крайне важное значение. Пандемия коронавируса нанесла огромный урон всей отечественной экономике в целом. Компании, стремясь компенсировать финансовые потери из-за эпидемиологического кризиса, могут прибегать к незаконным способам увеличения прибыли путем повышения цен на товары, ущемления прав потребителей. Поэтому деятельность компаний сейчас находится под пристальным наблюдением УФАС по Республике Коми.

Можно выделить несколько направлений антимонопольной политики Республики Коми в регулировании бизнес-сектора в период пандемии COVID-19:

– мониторинг цен и борьба с их необоснованным завышением. В разгар пандемии наблюдался повышенный спрос на медицинские товары, средства индивидуальной защиты и социально значимые продукты и товары. В связи с этим цены на такую продукцию повысились. УФАС отслеживает ситуацию с ценами на товары первой необходимости и жизненно важного характера. Так, например, для выявления случаев необоснованного повышения цен Коми УФАС России 24 марта 2020 г. практически сразу после введения первых коронавирусных ограничений была открыта «горячая линия», по которой можно сообщить о фактах повышения цен на социально-значимые продукты и товары;

– контроль за введением потребителей в заблуждение и недостоверной рекламой, так как некоторые компании обманным путем стремятся привлечь потенциальных покупателей к приобретению средств лечения COVID-19;

– упрощение правил осуществления закупок и предоставление отсрочек по уплате штрафов для поддержки малого и среднего бизнеса;

– предоставление отсрочек по уплате штрафов; выявление и пресечение «кризисных» картелей и злоупотребления доминирующим положением.

Пандемия существенным образом повлияла на многие процессы, и участники рынка были вынуждены адаптировать свои бизнесы под новую реальность. Это требует большего контроля, а в некоторых случаях – ручного управления. Осуществление такого контроля сопряжено с риском нарушения запрета антиконкурентной координации, который установлен законодательно.

Естественные монополии представляют огромное значение для экономики Республики Коми. Так, согласно рейтингу крупнейших компаний Республики Коми по выручке за 2021 г., 4 из 5 компаний являются естественными монополистами [9]. Все они занесены в реестр субъектов естественных монополий на сайте ФАС России.

Антимонопольная деятельность региональных органов власти в значительной степени влияет на количество хозяйствующих субъектов, ведущих деятельность на территории региона. Таким образом, к одним из показателей значения антимонопольного регулирования для формирования конкурентной среды на территории региона можно отнести оценку удовлетворенности потребителей количеством организаций, предоставляющих товары и услуги.

Согласно аналитический отчету Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми совместно с органами местного самоуправления муниципальных образований городских округов и муниципальных районов, а также ГАУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Коми» «Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Республике Коми» за 2021 г., для определения уровня удовлетворенности количеством организаций, предоставляющих товары и услуги в Республике Коми на каждом из социально значимых рынков, участникам опроса был задан вопрос «Оцените количество организаций, которые предоставляют следующие товары и услуги в месте Вашего проживания». Опрос населения проведен в отношении 19 социально значимых региональных рынков.

Регуляторно-ограничительной мерой, способствующей формированию конкурентных преимуществ региона, выступает активность антимонопольных органов, осуществляемая в рамках контроля за экономической концентрацией субъектов. Меры по защите конкуренции заключаются в предотвращении нарушений законодательных норм в области конкуренции. Главной целью Управления антимонопольной службы Республики Коми является создание условий свободной конкуренции на региональном рынке путем стимулирования развития конкуренции местных товаропроизводителей, повышения качества товаров, установления сбалансированных цен, расширения возможностей выбора потребителей, а также пресечения и предотвращения мер, ограничивающих конкуренцию, что влечет за собой:

– создание благоприятной конкурентной среды реализации бизнес- процессов;

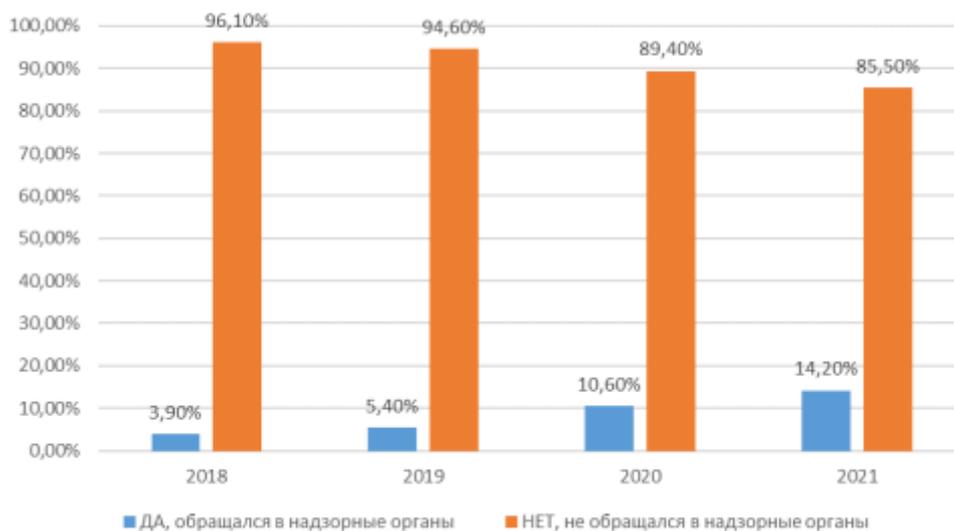
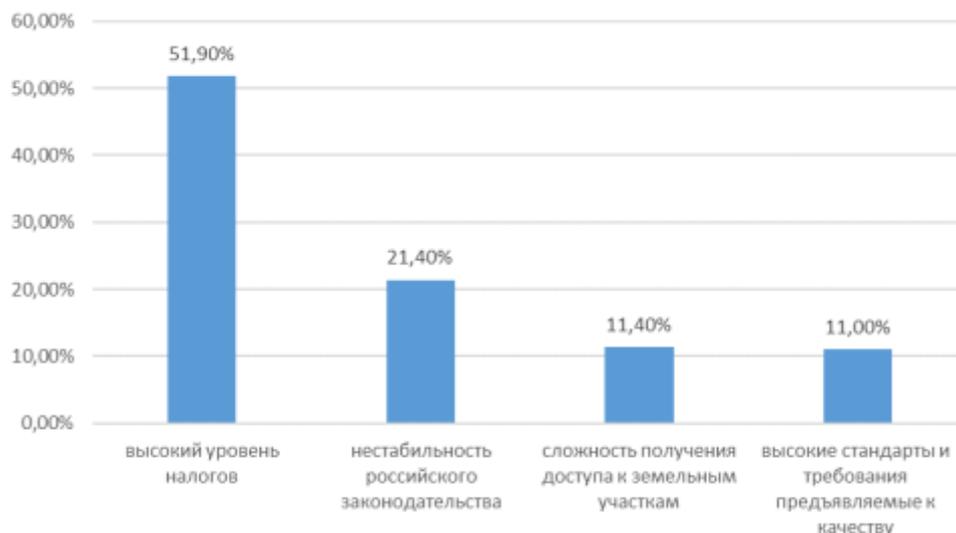


Рис. 1. Ответы на вопрос «Обращались ли Вы за защитой своих прав как предприниматель»

Местные органы часто устанавливают административные барьеры по отношению к субъектам предпринимательства. Согласно мнению респондентов, при открытии нового бизнеса существенным препятствием, административным барьером является высокий уровень налогов, такой позиции придерживается 51,9% в 2021 г., хотя в 2020 г. подобное мнение выражали



**Рис. 2.** Ответ на вопрос «Какие административные барьеры по отношению к субъектам предпринимательства Вы можете выделить?» в % от числа опрошенных, Республика Коми, N=1200, 2021 г.

Результаты опроса показывают, что на втором месте респонденты выделяют позицию нестабильности российского законодательства, слабость нормативно-правового поля, регулирующего предпринимательскую среду, – 21,4% респондент в 2021 г. против 12,1% в 2020 г. Замыкает тройку факторов, оценивающих уровень административных барьеров, следующие популярные среди опрошенных факторы: сложность получения доступа к земельным участкам – 11,4%, стандарты и требования, предъявляемые к качеству, – 11,0% респондентов. По сравнению с 2020 г. можно отметить снижение в оценках респондентов долю влияния таких факторов административных барьеров, как коррупция, ограничение/ сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий [3].

Таким образом, можно сказать о том, что антимонопольное регулирование Республики Коми должно быть направлено на устранение избыточного государственного и муниципального регулирования, а также на снижение административных барьеров, препятствующих входу на рынок новых субъектов и деятельности уже присутствующих.

Проведенное исследование позволяет сформулировать вывод, что антимонопольное регулирование играет важнейшую роль в социально-экономическом развитии Республики Коми, так как является инструментом защиты конкуренции, обеспечивает непосредственное и оперативное воздействие на угрозы ограничения конкуренции, а также предупреждает их возникновение, что в целом позволяет более эффективно развивать рыночные отношения внутри региона и дает возможность большему количеству хозяйствующих субъектов участвовать в развитии экономики республики. Огромное влияние на развитие экономики Республики Коми оказывают естественные монополии, в особенности сфера добывающей промышленности, чья деятельность также контролируется антимонопольными органами для предотвращения установления монополично высоких цен и т. д. Также эффективное антимонопольное регулирование в регионе может сформировать положительный имидж для привлечения новых инвестиций и партнеров в сфере экономического развития.

Значимой проблемой в деятельности антимонопольных органов на данный момент является отсутствие сотрудников, специальность обучения которых направлена именно в области конкурентного права. То есть, оказавшись на работе в антимонопольных органах, большин-

ство сотрудников начинают обучаться антимонопольным основам практически с нуля. С целью решения данной проблемы необходимо производить реализацию программ высшего образования в соответствии с профессиональным стандартом «Специалист по конкурентному праву», утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 16 сентября 2021 г. № 637н на территории каждого региона.

Одним из направлений совершенствования антимонопольного регулирования, отвечающим требованиям времени по формированию гражданского общества, является необходимость расширения информационной политики УФАС. В целях осуществления эффективной связи с внешней средой должна вестись работа в интересах граждан и бизнеса за счет:

– активизации работы органа со СМИ, в т. ч. путем создания видеоконтента по ключевым направлениям деятельности структурных подразделений;

– увеличения присутствия органа в социальных медиасетях с целью повышения информированности граждан о состоянии конкуренции и мерах, предпринимаемых для развития и защиты конкуренции.

Данную просветительскую работу необходимо наращивать путем активного взаимодействия со СМИ, привлечения молодежи через интернет-ресурсы, ведения сайтов, разъясняющих права и возможности молодых предпринимателей. Необходимо развитие превентивных, а

#### Литература

1. Armentano, D. T. *Antitrust and Monopoly : Anatomy of a Policy Failure. – Second Edition. – Oakland, CA: Independent Institute. 1990. P. 345.*
2. Baxter, W. F. *The political economy of antitrust // R.D. Tollison (ed.) The Political Economy of Antitrust : Principal Paper by William Baxter. – Lexington, MA : Lexington Books. 1980. P. 3–49.*
3. Аналитический отчет «Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Республике Коми», выполненный по заказу Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми в 2021 г. – URL : <http://adm.govuktyl.ru/ekonomika/razvitie-konkurentsii/2387-monitoring-sostoyaniya-konkurentnoj-sredy-v-respublike-komi> (дата обращения 05.05.2022).
4. Антитрестовский закон Шермана. – URL : <https://avalon-law.ru/2014/07/30/1890-antitrestovskij-zakon-shermana/> (дата обращения 25.05.2022).
5. Барабанов, А. С. *Управление региональной конкурентоспособностью : монография. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. С.110.*
6. Большаков, С. Н., Ким, О. Л., Касьянов, С. В., Шутов, Р. А. *Оценка доступности финансовых услуг региона в условиях цифровой экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. ИСЭП ДНЦ РАН. 2020. № 5 (115). С. 66–75.*
7. Закон Клейтона. – URL : <https://avalon-law.ru/2014/07/30/1914-zakon-klejtona/> (дата обращения 25.05.2022).
8. Индекс конкурентоспособности регионов России 2021 AV RCI-2021 alfa. – URL : [https://stratplan.ru/UserFiles/Files/AV%20RCI%202021a\\_210524.pdf](https://stratplan.ru/UserFiles/Files/AV%20RCI%202021a_210524.pdf) (дата обращения: 12.06.2022).
9. Компании Республики Коми – статистика организаций, каталог и рейтинг топ компаний. – URL : <https://spark-interfax.ru/statistics/region/87000000000> (дата обращения: 09.06.2022).
10. Тепляков, С. Н. Сравнительный анализ антимонопольной политики Европейского Союза и Российской Федерации в области картельных соглашений / С. Н. Тепляков // *Современная конкуренция. 2014. № 3(45). С. 45.*
11. Шпаковская, А. А. Антимонопольное регулирование экономики на региональном уровне в Российской Федерации // *Технологии 2022 : актуальные вопросы теории и практики : материалы Международной научно-практической конференции. 12 января 2022 г. – Пенза : Наука и Просвещение. ИП Гуляев Г.Ю. 2022. С. 43.*
12. Шуклина, З. Н. Повышение эффективности антимонопольного регулирования для формирования имиджа региона / З. Н. Шуклина, М. М. Карлина // *Современная антимонопольная политика России : правоприменительная практика в Брянской области : материалы работ Всероссийской научно-практической конференции. 18–19 апреля 2019 г. – Брянск : Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского. 2019. С. 217–219.*
13. Шутов, Р. А., Большаков, С. Н. Мониторинг удовлетворенности и доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории Ленинградской области // *Современные технологии управления. 2020. № 2 (92). – URL : https://sovman.ru/article/9203/(дата обращения 25.05.2022).*

#### References:

1. Armentano, D. T. *Antitrust and Monopoly : Anatomy of a Policy Failure. – Second Edition. – Oakland, CA: Independent Institute. 1990. P. 345.*
2. Baxter, W. F. *The political economy of antitrust // R.D. Tollison (ed.) The Political Economy of Antitrust : Principal Paper by William Baxter. – Lexington, MA : Lexington Books. 1980. P. 3–49.*
3. *Analiticheskij otchet «Sostoyanie i razvitie konkurentnoj sredy na rynkah tovarov i uslug v Respublike Komi», vypolnennyj po zakazu Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya i promyshlennosti Respubliki Komi v 2021 g. – URL : http://adm.govuktyl.ru/ekonomika/razvitie-konkurentsii/2387-monitoring-sostoyaniya-konkurentnoj-*

- sredy-v-respublike-komi (data obrashcheniya 05.05.2022).*
4. *Antitrestovskij zakon SHermana.* – URL : <https://avalon-law.ru/2014/07/30/1890-antitrestovskij-zakon-shermana/> (data obrashcheniya 25.05.2022).
  5. *Barabanov, A. S. Upravlenie regional'noj konkurentosposobnost'yu : monografiya.* – Vologda : ISERT RAN, 2014. S.110.
  6. *Bol'shakov, S. N., Kim, O. L., Kas'yanov, S. V., SHutov, R. A. Ocenka dostupnosti finansovyh uslug regiona v usloviyah cifrovoj ekonomiki // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. ISEP DNC RAN. 2020. № 5 (115). S. 66–75.*
  7. *Zakon Klejtona.* – URL : <https://avalon-law.ru/2014/07/30/1914-zakon-klejtona/> (data obrashcheniya 25.05.2022).
  8. *Indeks konkurentosposobnosti regionov Rossii 2021 AV RCI-2021 alfa.* – – URL : [https://stratplan.ru/UserFiles/Files/AV%20RCI%202021a\\_210524.pdf](https://stratplan.ru/UserFiles/Files/AV%20RCI%202021a_210524.pdf) (data obrashcheniya: 12.06.2022).
  9. *Kompanii Respubliki Komi – statistika organizacij, katalog i rejting top kompanij.* – URL : <https://spark-interfax.ru/statistics/region/87000000000> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
  10. *Teplyakov, S. N. Sravnitel'nyj analiz antimonopol'noj politiki Evropejskogo Soyuzha i Rossijskoj Federacii v oblasti kartel'nyh soglashenij / S. N. Teplyakov // Sovremennaya konkurenciya. 2014. № 3(45). S. 45.*
  11. *SHpakovskaya, A. A. Antimonopol'noe regulirovanie ekonomiki na regional'nom urovne v Rossijskoj Federacii // Tekhnologii 2022 : aktual'nye voprosy teorii i praktiki : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 12 yanvarya 2022 g. – Penza : Nauka i Prosveshchenie. IP Gulyaev G.YU. 2022. S. 43.*
  12. *SHuklina, Z. N. Povyshenie effektivnosti antimonopol'nogo regulirovaniya dlya formirovaniya imidzha regiona / Z. N. SHuklina, M. M. Karlina // Sovremennaya antimonopol'naya politika Rossii : pravoprimeritel'naya praktika v Bryanskoj oblasti : materialy rabot Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 18–19 aprelya 2019 g. – Bryansk : Bryanskij gosudarstvennyj universitet imeni akademika I.G. Petrovskogo. 2019. S. 217–219.*
  13. *SHutov, R. A., Bol'shakov, S. N. Monitoring udovletvorennosti i dostupnosti dlya naseleniya finansovyh uslug, okazyvaemyh na territorii Leningradskoj oblasti // Sovremennye tekhnologii upravleniya. 2020. № 2 (92). – URL : <https://sovman.ru/article/9203/>(data obrashcheniya 25.05.2022).*