

УДК 332.145

ТАТАРНИКОВА МАРИНА АНАТОЛЬЕВНА

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления,
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный
университет имени А.С. Пушкина»,
e-mail: tatarnikovamarin@mail.ru

РАССКАЗОВА АЛЕСЯ АЛЕКСАНДРОВНА

старший преподаватель кафедры информатики, экономики и управления
Бокситогорского института (филиала) ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский
государственный университет им. А.С. Пушкина»,
e-mail: k.alesja@mail.ru

ПРАВДИНА ОКСАНА АЛЕКСЕЕВНА

старший преподаватель кафедры информатики, экономики и управления
Бокситогорского института (филиала) ГАОУ ВО ЛО
«Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина»,
e-mail: oxanaan@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-7-38-45

РОЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИИ

Аннотация. В настоящее время в рамках управления устойчивым региональным развитием проблема социально-экономического развития территорий является одной из наиболее актуальных. Основной причиной этого стала затянувшаяся пандемия вируса COVID-19, санкции со стороны зарубежных стран и связанный с этим экономический кризис, на фоне которого происходит значительное и устойчивое падение доходов и качества уровня жизни населения. Решение данных проблем возможно за счет успешного применения инструментов стратегического планирования органами региональной и местной власти. Соответственно, актуальность и значимость оценки эффективности стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований определили направление данного исследования.

Ключевые слова: стратегическое планирование, социально-экономическое развитие, оценка эффективности стратегического планирования, Ленинградская область, территориальное развитие.

TATARNIKOVA MARINA ANATOLYEVNA

Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of State and
Municipal Administration, Leningrad State University named after A.S. Pushkin,
e-mail: tatarnikovamarin@mail.ru

RASSKAZOVA ALESYA ALEKSANDROVNA

Senior Lecturer of the Department of Informatics, Economics and Management
of the Boksitogorsky Institute (branch) of the Leningrad State
University named after A.S. Pushkin,
e-mail: k.alesja@mail.ru

PRAVDINA OKSANA ALEKSEEVNA

Senior Lecturer of the Department of Informatics, Economics and
Management of the Boksitogorsk Institute (branch) of the Leningrad
State University named after A.S. Pushkin,
e-mail: oxanaan@yandex.ru

THE ROLE OF STRATEGIC PLANNING IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

Abstract. *Currently, within the framework of sustainable regional development management, the problem of socio-economic development of territories is one of the most urgent. The main reason for this was the prolonged pandemic of the COVID-19 virus, sanctions from foreign countries and the associated economic crisis, against which there is a significant and steady decline in incomes and the quality of life of the population. The solution of these problems is possible due to the successful application of strategic planning tools by regional and local authorities. Accordingly, the relevance and importance of assessing the effectiveness of strategic planning of socio-economic development of municipalities determined the direction of this study.*

Keywords: *strategic planning, socio-*

1. Введение. Сегодня, в условиях постоянной конкуренции стран, регионов, городов, муниципалитетов в области инвестирования, человеческого капитала, технологий и прочих областях, предъявляются новые требования к развитию территорий. Оптимальное использование экономического потенциала за счет усовершенствования перечня инструментов управления социально-экономическим развитием способствует завоеванию территориями лидерских позиций. Необходимость оптимального использования экономических ресурсов и резервов, а также ограниченные объемы финансирования муниципальных образований Российской Федерации повышают роль стратегического планирования, позволяющего достигать долгосрочные цели социально-экономического развития и эффективно использовать имеющиеся ресурсы в системе программного формата механизма и целевых индикаторов.

Указом Президента РФ от 12 мая 2009 года №536 «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации» определено, что стратегическое планирование – это «... определение основных направлений, способов и средств достижения стратегических целей устойчивого развития России и обеспечения национальной безопасности...» [7].

В настоящее время законодательная база по стратегическому планированию опирается на Федеральный закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», согласно которому стратегическое планирование в Российской Федерации осуществляется на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации и уровне муниципальных образований. Статья 3 Закона определяет стратегическое планирование «как деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации». Данный закон способствовал появлению у муниципальных образований наряду с регионами нового инструмента повышения эффективности деятельности в виде стратегического планирования [5].

В данном исследовании особое внимание уделяется особенностям стратегического планирования в Ленинградской области. В настоящее время в регионе функционирует областной закон «О стратегическом планировании в Ленинградской области» от 27 июля 2015 года № 82-оз. В соответствии с данным законом разработана и утверждена Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года (закон Ленинградской области от 08.08.2016 №76-оз). Решение о подготовке Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года (далее – Стратегия) было принято на основе существующих экономических и политических условий развития и перспектив обновления их направлений согласно изменениям приоритетов федерального уровня.

2. Основная часть.

2.1 Анализ стратегии экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области.

При разработке данной Стратегии Комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области были привлечены стейкхолдеры, что позволило четко сформулировать приоритеты развития региона на долгосрочный период. Согласно данному документу, основной стратегической целью социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года является «достижение нового экономического роста для устойчивого развития региона и улучшение качества жизни» [5, 7]. Стратегия направлена на каждого конкретного жителя Ленинградской области. Достижение стратегической цели подразумевает реализацию трех взаимосвязанных направлений:

1. Создание условий для эффективной занятости.
2. Развитие человеческого капитала региона.
3. Повышение эффективности государственного управления.

Существенное внимание в Стратегии уделяется территориальному разрезу, позволяя спроектировать реализацию приоритетов Ленинградской области на конкретные территории. Конечно, при этом необходимо учитывать, что успех разворачиваемых проектов в большинстве своем зависит от деятельности соответствующих органов местного самоуправления, их возможностей и социально-экономической стабильности. В связи с этим стратегическая цель территориального развития Ленинградской области заключается в сокращении дисбалансов в развитии отдельных территорий с учетом существующих и возможных специализаций.

Муниципальные образования при применении методов стратегического планирования осознанно подходят к выбору приоритетных направлений развития, отражая их в конечном итоге в документах, которые выполняют роль инструментов реализации стратегического плана. Именно такие инструменты на муниципальном уровне позволяют создавать план направлений деятельности по выделению точек роста и таргетированию проблемных зон, а также проводить поэтапную оценку состояния реализации стратегии.

Независимо от того, что районы соседствуют друг с другом и обладают схожими ресурсами (природными, человеческими и проч.), между ними прослеживаются проблемы неравенства, характерные в целом для России.

Для оценивания опыта стратегического планирования социально-экономического развития муниципальными образованиями Ленинградской области воспользуемся методикой А. Ф. Хурматуллиной, основанной на эмпирических данных (отчетах глав муниципальных образований и стратегических документах).

На основании данных сайта <http://monitoring.lenreg.ru/> (Мониторинг Ленинградской области) были рассмотрены документы стратегического планирования муниципальных районов Ленинградской области. Выяснено, что у каждого муниципального образования свои приоритеты на уровне стратегических направлений развития, при этом все их многообразие можно условно разделить на три группы:

- 1) качество и уровень жизни населения;
- 2) экономическое развитие;
- 3) муниципальное управление.

Все муниципальные районы в качестве приоритетов выделяют повышение качества и уровня жизни населения, а также экономическое развитие. При этом только половина из них уделяет должное внимание совершенствованию муниципального управления. При анализе стратегических документов также выявлено, что разработка стратегических документов осуществляется не самими муниципальными образованиями, а сторонними (подрядными) организациями, что является негативным моментом планирования.

Исходные данные для дальнейшего анализа отобраны по каждому муниципальному району, начиная с 2014 года, на основе данных сайтов Мониторинг Ленинградской области <http://monitoring.lenreg.ru> и Федеральной службы государственной статистики <https://www.gks.ru> и сводных докладов Ленинградской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа.

Далее в каждом из перечисленных направлений были выделены базовые (определяют по-

Качество и уровень жизни населения (кж)	Экономическое развитие (эк)	Муниципальное управление (мсу)
1) Отношение среднемесячной з/пл к прожиточному минимуму; 2) естественный прирост населения; 3) общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя.	1) Средний объем прибыли в расчете на одно предприятие; 2) объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя; 3) отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг.	1) Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета; 2) объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя; 3) удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

Рис. 1. Результирующие показатели по направлениям развития.

2.1 Тенденции экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области.

Далее проведена оценка социально-экономического развития муниципальных образований Ленинградской области на основе базовых и результирующих интегральных индексов, результаты которой представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Средние значения интегральных индексов муниципальных образований

Муниципальное образование	IXкж	IXэк	IXмсу	IX	IУкж	IУэк	IУмсу	IУ
Бокситогорский	0,49	0,21	0,47	0,34	0,49	0,10	0,16	0,19
Волосовский	0,59	0,30	0,47	0,40	0,49	0,03	0,24	0,18
Волховский	0,87	0,21	0,58	0,44	0,38	0,07	0,25	0,19
Всеволожский	0,43	0,67	0,69	0,64	0,65	0,38	0,40	0,43
Выборгский	0,77	0,28	0,62	0,47	0,41	0,26	0,47	0,35
Гатчинский	0,55	0,33	0,69	0,32	0,26	0,13	0,40	0,25
Кингисеппский	0,72	0,54	0,60	0,59	0,55	0,85	0,44	0,67
Киришский	0,86	0,43	0,66	0,58	0,62	0,41	0,70	0,54
Кировский	0,57	0,27	0,58	0,42	0,50	0,18	0,39	0,31
Лодейнопольский	0,54	0,28	0,50	0,40	0,46	0,01	0,21	0,15
Ломоносовский	0,65	0,54	0,54	0,56	0,73	0,50	0,50	0,54
Лужский	0,53	0,21	0,41	0,33	0,50	0,06	0,28	0,21
Подпорожский	0,62	0,22	0,53	0,39	0,44	0,05	0,14	0,14
Приозерский	0,79	0,38	0,66	0,54	0,32	0,04	0,29	0,17
Сланцевский	0,43	0,31	0,69	0,46	0,26	0,03	0,30	0,16
Сосновоборский городской округ	0,67	0,39	0,66	0,53	0,65	0,40	0,84	0,59
Тихвинский	0,71	0,35	0,55	0,48	0,53	0,21	0,32	0,30
Тосненский	0,72	0,27	0,58	0,45	0,47	0,12	0,35	0,26

Нужно иметь в виду, что в идеальной ситуации базовые показатели социально-экономического развития не должны превышать результирующие. Вычисленные индексы свидетельствуют, что показатели уровня экономического развития на конец анализируемого периода практически не нуждаются в совершенствовании в Кингисеппском районе и Сосновоборском городском округе. Также практически не нужно совершенствовать качество и уро-

вень жизни населения на следующих территориях: Всеволожский, Ломоносовский районы, а также Сосновоборский городской округ. Что касается местного самоуправления и развития городской среды, то проблемы отсутствуют у Киришского района и Сосновоборского городского округа. Таким образом, можно говорить о наличии множества проблем у муниципальных образований Ленинградской области.

В целом анализ значений интегральных базовых и результирующих индексов по всем стратегическим направлениям («качество и уровень жизни населения», «экономическое развитие», «местное самоуправление и городская среда») позволяет сделать вывод, что только в Сосновоборском городском округе грамотно подошли к стратегическому планированию, которое в лучшую сторону повлияло на их социально-экономическое развитие. Также можно отметить, что превышение базовых интегральных индексов над результирующими у иных территорий интерпретируется как наличие резервов для социально-экономического развития или же неправильный выбор целевых показателей.

Для выявления таких резервов (факторов, способствующих или, наоборот, сдерживающих социально-экономическое развитие муниципальных образований) проведен корреляционный анализ частных базовых и результирующих показателей, по итогам которого сформулированы следующие выводы:

1. Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму обратно пропорционально показателям безработицы, к доле детей, стоящих на учете в дошкольные образовательные учреждения, к количеству семей, улучшивших свои жилищные условия.

Естественный прирост населения обратно пропорционален показателям стоимости жизни и количеству семей, улучшивших свои жилищные условия. Кроме того, наблюдается тесная связь прироста населения с индексом стоимости жизни, численностью незанятых граждан и долей детей первой и второй групп здоровья.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, коррелирует с количеством семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и численностью безработных.

2. Доля прибыльных организаций обратно пропорциональна доле среднесписочной численности работников и доле площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения. Кроме того, наблюдается тесная связь анализируемого показателя со всеми базовыми показателями экономического развития, кроме введенной в действие общей площади жилых домов.

Объем инвестирования в основной капитал (за исключением бюджетных средств) коррелирует с объемом работ в области «Строительство» и объемом промышленной продукции. Обратная пропорциональная связь наблюдается между анализируемым показателем и площадью земельных участков, являющихся объектами налогообложения, а также долей прибыльных сельскохозяйственных организаций.

Объем отгруженной продукции собственного производства тесно связан со всеми базовыми показателями экономического развития кроме доли прибыльных сельскохозяйственных организаций.

3. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета коррелирует со всеми базовыми показателями, характеризующими местное самоуправление, кроме размера доходов в расчете на одного жителя, доли аварийных муниципальных учреждений культуры и уровня обеспеченности парками культуры и отдыха.

Наблюдается обратная взаимосвязь между следующими показателями: снижение объемов инвестирования в основной капитал приводит к росту соотношения текущих затрат на охрану окружающей среды и объема выбросов в атмосферу. И наоборот, рост объемов инвестирования приводит к увеличению доли населения, улучшившего жилищные условия из числа состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилье.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления тесно связана обратной зависимостью с такими показателями, как: общий объем доходов в расчете на одного жителя, доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих требованиям, и доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром. То есть увеличение одного показателя ведет к снижению другого.

Таким образом, муниципальным образованиям следует обратить внимание на сделанные выше выводы по проведенному корреляционному анализу для более высокого роста показате-

Муниципальное образование	Качество, уровень жизни населения		Экономическое развитие		Местное самоуправление и городская среда	
	Ихкж	Иукж	Ихэк	Иуэк	Ихмсу	Иумсу
Бокситогорский	91,3	104,6	117,6	116,2	107,9	108,8
Волосовский	109,0	103,7	117,0	105,8	106,1	101,5
Волховский	90,4	103,4	110,4	98,9	87,0	103,2
Всеволожский	111,3	85,4	112,0	106,7	94,3	105,9
Выборгский	90,8	107,9	114,8	115,5	95,2	110,5
Гатчинский	113,3	103,2	116,6	112,1	98,0	105,6
Кингисеппский	105,5	106,4	108,7	116,2	98,2	107,0
Киришский	98,1	104,8	104,7	102,6	87,0	99,8
Кировский	98,2	103,7	98,2	104,5	112,7	102,7
Лодейнопольский	104,0	104,3	118,3	99,8	93,6	89,2
Ломоносовский	109,3	103,9	111,9	101,7	95,5	108,8
Лужский	102,9	104,1	117,6	107,9	91,5	103,5
Подпорожский	92,1	102,2	115,3	110,2	82,6	104,4
Приозерский	106,5	106,1	116,9	109,6	119,2	102,0
Сланцевский	105,0	113,6	103,8	106,0	100,0	101,9
Сосновоборский городской округ	106,5	129,9	102,8	113,2	106,3	101,8
Тихвинский	91,2	99,6	118,2	114,7	99,4	107,9
Тосненский	95,5	101,5	103,3	101,7	84,0	103,9

3. Выводы. Согласно представленным в таблице данным, можно сделать следующие выводы:

1. В целом нуждаются в совершенствовании показатели в области качества уровня жизни населения в следующих муниципальных образованиях: Волосовский, Всеволожский, Гатчинский, Ломоносовский, Приозерский. В Кингисеппском, Лодейнопольском и Лужском районах ситуация по сравнению с перечисленными ранее районами обстоит намного лучше. Однако уже сегодня нужно планировать мероприятия для улучшения качества уровня жизни населения.

2. С точки зрения экономического развития ситуация обстоит намного хуже. Проблемы отсутствуют только у Кингисеппского, Кировского районов и Сосновоборского городского округа. Также выделим Выборгский и Сланцевский районы, где отмечается неоднозначная ситуация (незначительное превышение среднего результирующего темпа роста над средним базовым темпом), и местной власти стоит не упустить данную ситуацию из-под контроля.

3. В рамках развития системы местного самоуправления и городской среды имеется множество проблем у следующих муниципальных образований: Волосовский, Кировский, Лодейнопольский, Приозерский районы и у Сосновоборского городского округа. Немного лучше наблюдается ситуация в Бокситогорском и Сланцевском районах.

Таким образом, несмотря на применение стратегического планирования социально-экономического развития, проведенный анализ свидетельствует, что значительная часть муниципальных районов и городского округа Ленинградской области не эффективно использует инструменты стратегического планирования.

В заключение стоит отметить, что идеально написанный стратегический план и принятие методики его оценивания не является гарантией достижения поставленных целей. Необходимо держать процесс стратегического планирования под постоянным контролем, оценивая каждый его этап, последствия и результаты, при этом соблюдая все принципы стратегического

Литература

1. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 года №536 «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации». Правовая система Гарант. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 31.06.2022), свободный. – Загл. с экрана.
2. 10. Мониторинг Ленинградской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru> (дата обращения: 31.05.2022), свободный. – Загл. с экрана.
3. 11. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gks.ru> (дата обращения: 31.06.2022), свободный. – Загл. с экрана.
4. Областной закон Ленинградской области от 27.07.2015 № 82-оз (ред. от 12.02.2021) «О стратегическом планировании в Ленинградской области» // Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 31.06.2022), свободный. – Загл. с экрана.
5. Областной закон Ленинградской области от 08.08.2016 № 76-оз (ред. от 19.12.2019) «О Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года и признании утратившим силу областного закона «О Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года» // Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 31.06.2022), свободный. – Загл. с экрана.
6. Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://monitoring.lenreg.ru/reporting/customResources?uuid=20b061fb-cdf7-48f3-9648-fb5c530e6bcb&version=22.12.2020%2014.01.30.843> (дата обращения: 31.06.2022), свободный. – Загл. с экрана.
7. Правдина О. А., Рассказова А. А. Социально-экономическое развитие Ленинградской области в современных условиях // Глобальные и региональные аспекты устойчивого развития: современные реалии. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Грозный: Чеченский государственный университет имени Ахмата Абдулхамидовича Кадырова, 2020. – С. 434-439.
8. Рассказова А. А., Правдина О. А. Стратегическое планирование как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципальных образований // Материалы международной научно-практической конференции «Пространственное развитие территорий». Сборник научных трудов IV международной научно-практической конференции под общ. редакцией Е. А. Стрябковой, А.М. Кулик. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2021. – С. 210-215.
9. Татарникова М. А., Рассказова А. А., Правдина О. А. Цифровизация как основа устойчивого социально-экономического развития региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т. 10. – № 6-1. – С. 82-93. DOI 10.34670/AR.2020.54.22.010.
10. Фролова Н. Н., Татарникова М. А., Рассказова А. А., Правдина О. А. Влияние пандемии коронавируса на величину безработицы на федеральном и региональном уровнях // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т. 11. – № 6-1. – С. 390-397. DOI 10.34670/AR.2021.55.27.036. EDN VGVPTH.
11. Хурматуллина А.Ф. Стратегическое планирование как инструмент управления социально-экономическим развитием муниципальных образований: дис. канд. экон. наук: 08.00.05. Уфа, 2018. 170 с.

References:

1. Ukaz Prezidenta RF ot 12 maya 2009 goda №536 «Ob osnovah strategicheskogo planirovaniya v Rossijskoj Federacii». Pravovaya sistema Garant. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://base.garant.ru> (data obrashcheniya: 31.06.2022), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
2. 10. Monitoring Leningradskoj oblasti. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://monitoring.lenreg.ru> (data obrashcheniya: 31.05.2022), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
3. 11. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.gks.ru> (data obrashcheniya: 31.06.2022), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
4. Oblastnoj zakon Leningradskoj oblasti ot 27.07.2015 № 82-oz (red. ot 12.02.2021) «O strategicheskom planirovanii v Leningradskoj oblasti» // Konsul'tant Plyus. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 31.06.2022), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
5. Oblastnoj zakon Leningradskoj oblasti ot 08.08.2016 № 76-oz (red. ot 19.12.2019) «O Strategii social'no-ekonomicheskogo razvitiya Leningradskoj oblasti do 2030 goda i priznanii utrativshim silu oblastnogo zakona «O Konceptcii social'no-ekonomicheskogo razvitiya Leningradskoj oblasti na period do 2025 goda» // Konsul'tant Plyus. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 31.06.2022), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
6. Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Leningradskoj oblasti do 2030 goda. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://monitoring.lenreg.ru/reporting/customResources?uuid=20b061fb-cdf7-48f3-9648-fb5c530e6bcb&version=22.12.2020%2014.01.30.843> (data obrashcheniya: 31.06.2022), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
7. Pravdina O. A., Rasskazova A. A. Social'no-ekonomicheskoe razvitie Leningradskoj oblasti v sovremennyh usloviyah // Global'nye i regional'nye aspekty ustojchivogo razvitiya: sovremennye realii. Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Groznyj: CHechenskij gosudarstvennyj universitet imeni Ahmata Abdulhamidovicha Kadyrova, 2020. – S. 434-439.
8. Rasskazova A. A., Pravdina O. A. Strategicheskoe planirovanie kak instrument upravleniya social'no-ekonomicheskim razvitiem municipal'nyh // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Prostranstvennoe razvitie territorij». Sbornik nauchnyh trudov IV mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii pod obshch. redakciej E. A. Stryabkovej, A.M. Kulik. – Belgorod: ООО «Эпицентр», 2021. – S. 210-215.
9. Tatarnikova M. A., Rasskazova A. A., Pravdina O. A. Cifrovizaciya kak osnova ustojchivogo social'no-

ekonomicheskogo razvitiya regiona // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. – 2020. – T. 10. – № 6-1. – S. 82-93. DOI 10.34670/AR.2020.54.22.010.

10. Frolova N. N., Tatarnikova M. A., Rasskazova A. A., Pravdina O. A. *Vliyanie pandemii koronavirusa na velichinu bezroboticy na federal'nom i regional'nom urovniah // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. – 2021. – T. 11. – № 6-1. – S. 390-397. DOI 10.34670/AR.2021.55.27.036. EDN VGVPTH.*

11. Hurmatullina A.F. *Strategicheskoe planirovanie kak instrument upravleniya social'no-ekonomicheskim razvitiem municipal'nyh obrazovanij: dis. kand. ekon. nauk: 08.00.05. Ufa, 2018. 170 s.*