

УДК 332.14

ИДЗИЕВ ГАДЖИМУРАД ИДЗИ-ЕВИЧ

д.э.н., ведущий научный сотрудник Института
социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
г. Махачкала, Россия,
e-mail: textima@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-5-47-55

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ В УСЛОВИЯХ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Аннотация. Цель работы. Современная оценка уровня решения проблем территориального развития в Российской Федерации наглядно показывает, что остаются нерешенными целый ряд проблем, такие, как: переход на новую модель управления, основанную на конкуренции; разграничение и определение полномочий органов власти в иерархической системе управления; системность функционирования и координация отдельных элементов механизма управления региональной экономикой и др. **Метод или методология проведения работы.** В статье приводятся данные о неоправданно высокой степени различия российских регионов по основным социально-экономическим показателям, свидетельствующие о неэффективности государственной политики пространственного развития. На основе анализа современных теорий регионального развития выделены их положительные и отрицательные стороны. **Результаты.** Региональная дифференциация дает возможность для выдвижения гипотезы о специфичности траектории регионального развития, которая должна учитывать ресурсный, институциональный и структурный потенциалы, а также необходимость разработки отдельных стратегий для различных типов регионов. **Выводы.** В современных политических условиях санкций, закрытия границ и ограничения импорта технологичной продукции для отсталых регионов, которых подавляющее большинство в стране, открывается возможность инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности экономики на основе новой индустриализации. Новая индустриализация для таких регионов в данном случае может рассматриваться как инструмент политики пространственного регулирования.

Ключевые слова: экономика региона, дифференциация, инновационное развитие, экономическая теория, конкуренция, модернизация.

IDZIEV GADZHIMURAD IDZIEVICH

Dr.Sc of Economics, Leading Researcher at the Institute
of Socio-Economic Research of the Russian Academy
of Sciences, Makhachkala, Russia,
email: textima@mail.ru

THEORETICAL APPROACHES TO TERRITORIAL MANAGEMENT ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF DIFFERENTIATION OF RUSSIAN REGIONS

Abstract. The purpose of the work. A modern assessment of the level of solving problems of territorial development in the Russian Federation clearly shows that a number of problems remain unresolved, such as: transition to a new management model based on competition; differentiation and definition of the powers of authorities in a hierarchical management system; systematic functioning and coordination of individual elements of the regional economy management mechanism, etc. **The method or methodology of the work.** The article presents data on the unjustifiably high degree of differences between Russian regions in the main socio-economic indicators, indicating the inefficiency of the state policy of spatial development. Based on the analysis of modern theories of regional development, their positive and negative sides are highlighted. **Results.** Re-

*gional differentiation makes it possible to put forward a hypothesis about the specificity of the trajectory of regional development, which should take into account resource, institutional and structural potentials, as well as the need to develop separate strategies for different types of regions. **Conclusions.** In the current political conditions of sanctions, border closures and restrictions on the import of technological products for backward regions, which are the vast majority in the country, the possibility of innovative development and ensuring the competitiveness of the economy on the basis of new industrialization opens up. In this case, new industrialization for such regions can be considered as an instrument of spatial regulation policy.*

Keywords: regional economy, differentiation, innovative development, economic theory, competi-

1. Введение. Проблемы управления сбалансированным пространственным развитием территорий России притягивают все больше внимания как практиков, так и научное сообщество. Современная оценка уровня решения проблем пространственного территориального развития в Российской Федерации, в т. ч. и на муниципальном уровне, наглядно показывает, что остаются нерешенными целый ряд проблем. Можно выделить основные из них: недостаточно исследованными остаются вопросы перехода основных элементов региональных социально-экономических систем на новую модель управления, основанную на рыночных факторах и конкуренции, и не все субъекты федерации в равной степени готовы к такому переходу; существует проблема четкого разграничения и определения полномочий органов власти в иерархической системе управления на разных уровнях – федеральном, региональном, муниципальном; не обоснованы и четко не обозначены социально-экономические и финансовые нормативы, которые обязаны осуществлять функции финансово-экономических инструментов для достижения целей сбалансированного и комплексного пространственного социально-экономического развития; нет системности в функционировании отдельных элементов механизма управления региональной экономикой, что тормозит переход на новую модель регионального управления [1].

Для РФ характерной является общая пространственная экономическая неоднородность, и если это утверждение правдиво, то можно предположить, что различия уровней социально-экономического развития субъектов федерации объясняются тем, что эти субъекты принадлежат к различным типам экономик. Проблема сбалансированного пространственного развития России усугубляется наличием в стране большого числа отсталых регионов. В частности, в докладе аналитического центра при Правительстве России на основе синтетической классификации выделяются 9 групп регионов – от финансово-экономических центров до менее развитых аграрных (последняя 9 группа), куда попадает большинство регионов СКФО [2]. Авторы доклада предлагают рассматривать региональные особенности развития РФ с двух точек зрения: официально установленное географическое деление страны на федеральные округа, авторская методология определения синтетических показателей классификации субъектов федерации.

При распределении регионов по группам использовались следующие параметры: количественные показатели социально-экономического развития, качественные показатели институционального развития, долгосрочные факторы развития отдельно взятого региона и структура доминирующих отраслей. В ходе анализа была выявлена стабильность показателей, которые характеризуют региональные группы по типу и уровню развития.

Проблемы несбалансированного пространственного развития территорий современной России создают серьезную угрозу государственной безопасности и непосредственно связаны с неоправданно высокой степенью различия регионов по основным социально-экономическим показателям: валовый региональный продукт на душу населения, денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата, инвестиции в основной капитал [3, 4, 5, 6]. При этом наблюдается динамика постоянного роста разницы в социально-экономическом положении регионов (табл.).

Политика пространственного регулирования территориального развития на региональном и муниципальном уровне тесно связана с решением ряда фундаментальных проблем, таких, как: 1) разграничение предмета, функций и полномочий федерального, регионального и муни-

Таблица

Показатели	Максимальные Регион	Минимальные Регион	Кратность различия
Интегральный показатель рейтинга социально-экономического положения, в баллах: 2013 г.	<u>82.827</u> г. Москва	<u>14.275</u> Респ. Ингуш.	5,81
2016 г.	<u>80.891</u> г. Москва	<u>14.136</u> Респ. Тыва	6,16
2020 г.	<u>83.929</u> г. Москва	<u>10.685</u> Еврейская АО	7,85
Валовый региональный продукт на душу населения, в % от среднего по России: 2000 г.	<u>730</u> Тюменск. обл.	<u>45</u> Респ. Тыва	16,2
2013 г.	<u>530</u> Тюменск. обл.	<u>20</u> Респ. Ингушет.	26,5
2015 г.	<u>960</u> Ненецкий АО	<u>26</u> Респ. Ингуш.	36,9
2019 г. <i>*Источник:</i> Рейтинг социально-экономического положения субъектов инфографика/20170530/630063754.html и данные Росстат.	<u>1165</u> Ненецкий АО	<u>23</u> Респ. Ингуш.	50,7

Политика пространственного регулирования территориального развития на региональном и муниципальном уровне тесно связана с решением ряда фундаментальных проблем, таких, как: 1) разграничение предмета, функций и полномочий федерального, регионального и муниципального уровней управления; 2) организация адекватной системы финансирования развития территорий разного уровня; 3) организация действенной системы управления на основе учета интересов взаимодействующих институтов общественно-экономического процесса и связей между ними [7].

2. Основная часть. Неоправданно высокая дифференциация регионов России по основным социально-экономическим показателям и наличие большого числа менее развитых, проблемных регионов затрудняет применение единой для всей страны теории регионального развития. И, как показывает практика последних десятилетий, даже может тормозить развитие отдельных регионов.

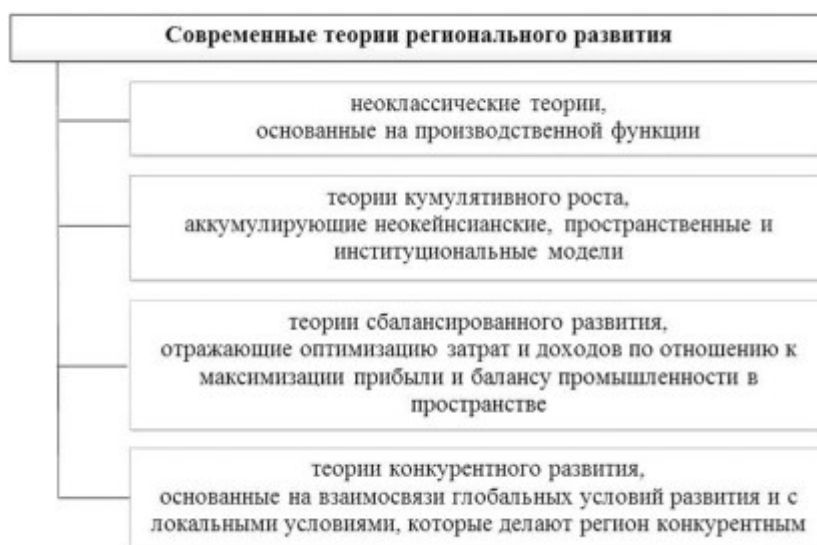


Рис. 1. Современные теории регионального развития

В последнее время экономическая наука много внимания уделяет разработке моделей и инструментов управления пространственным развитием территорий, которые позволят решить проблему сбалансированного развития регионов [8].

Можно выделить следующие основные направления современных теорий регионального развития (рис. 1):

В основе неоклассических теорий и моделей территориального развития лежат факторы, определяющие производственный потенциал региона с наложением пространственных факторов. При таком подходе территории определяются как производственные единицы, между которыми с помощью различных факторов устанавливаются взаимосвязь и взаимовлияние, в конечном итоге приводящие к равновесию [9].

Неоклассические теории и модели территориального развития основываются на «производственной функции с убывающей и постоянной отдачей масштаба, сходимости или конвергенции регионов, межрегиональной торговли и межрегиональной мобильности факторов производства, перемещений и расстояний, сбалансированного или равновесного роста и условий свободной конкуренции» [10].

Изначально исследования трансформации уровня территориального развития основывались на факторах производства, и впервые этот метод был предложен Дж. Бортом. Данный подход был доминирующим в середине двадцатого века и продолжает быть актуальным и сегодня. Он основывается на факторах роста производственного потенциала региональной экономики, таких, как: уровень развития технологии, финансово-инвестиционные показатели, объем и качество трудовых ресурсов, природные богатства. Предполагается, что экономический рост в отсталых регионах происходит более быстрыми темпами, чем в развитых, что в долгосрочной перспективе приводит к сближению уровней развития территорий внутри одной страны. Таким образом, экономический рост регионов может рассматриваться как результат более эффективного распределения факторов производства и, как следствие, доходов между регионами посредством рыночных инструментов.

Х. Зиберт разработал более совершенный вариант теории территориального развития, основанной на производственной функции. В теории Х. Зиберта региональный производственный потенциал зависит не только от таких затрат, как земля, капитал, труд и уровень развития технологии. В его модель производственной функции добавляются транспортные затраты, а также особенности социальной сферы.

Подытоживая вышесказанное, можно сделать вывод, что теории и модели неоклассического направления обладают целым рядом достоинств, позволяющих: «измерять региональные эффекты; определять направления движения факторов производства, а также степень накопления капитала по регионам; выявлять степень влияния производственных и пространственных факторов на темпы роста экономики регионов; предсказывать сходимость (конвергенцию), благодаря наличию положительной зависимости между темпом роста экономики и различием между текущим и равновесным уровнем дохода в экономике; применять их на практике и осуществлять проверки» [11].

Базу теории кумулятивного роста составляют тезисы о формировании в пространственной экономике центров роста. Основным направлением теории является концепция «взаимной и кумулятивной обусловленности», разработанная Г. Мюрдалем. В модели Г. Мюрдаля обосновывается закономерность, что на основе специализации и эффекта масштаба незначительные локальные преимущества региона со временем преумножаются. Вывод Г. Мюрдаля – рост экономики регионов происходит неравномерно, и, соответственно, уровни экономического развития отдельных регионов не сближаются [12].

Активным последователем концепции «полюсов роста» был французский ученый Ф. Перру, сформулировавший тезис о том, что экономический рост государства в разных территориях происходит неравномерно и возникает в некоторых местах, так называемых полюсах или точках роста с непостоянной интенсивностью и с некоторым непостоянным эффектом на всю экономику страны. Таким образом, экономический рост не обеспечивает конвергенцию уровней экономического развития регионов, однако возможно некоторое выравнивание с помощью каналов перераспределения эффектов увеличения.

Согласно теории «полюсов роста» Ж.-Р. Будвиля, рост производства в различных сферах

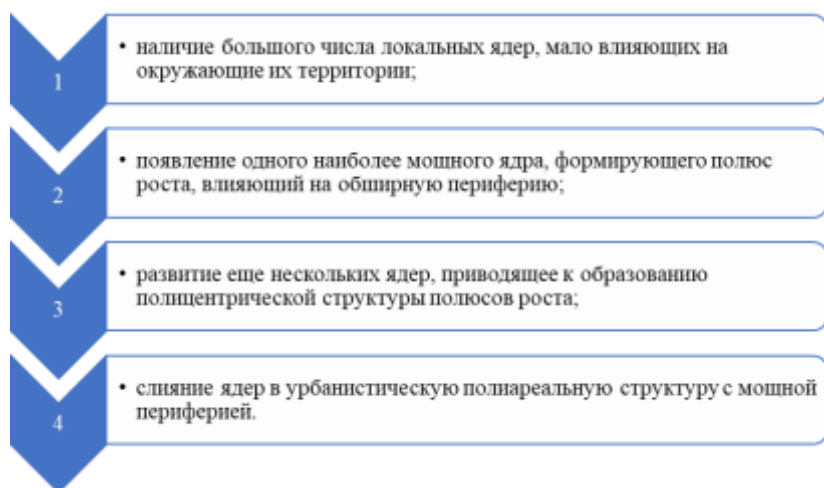


Рис. 2. Этапы формирования центров (ядер) роста

Теории сбалансированного развития основываются на концепции размещения производства или промышленного штандорта А.Вебера, а также так называемой «теории индустриального пространства». Данная концепция направлена на поиск и обеспечение баланса, делается акцент на рентабельности цели и просчитывании условий и обстоятельств, в которых может находиться отдельный регион. Приверженцами этого направления считаются Хартер, Мартинич, Серк-Ханссен, Смит, Питерс, Хиршман. Основным тезисом их исследования является то, что оптимальное решение сбалансированного развития территорий достигается созданием разнообразных пространственных условий [13].

Основной постулат теории «прямой и обратной связи» А. Хиршмана является то, что экономический рост в целом по стране происходит неравномерно. Экономический рост отдельных территорий предполагает наличие в достаточном количестве определенных ресурсов и качеств, которых не хватает у других, что является причиной их отсталости. Хиршман встал на сторону приверженцев концепции «несбалансированного роста», что должно стимулировать ускоренное развитие отсталых регионов на основе мобилизации потенциальных резервов в интересах регионального развития. На основе чего делается вывод: «Пространственный рост экономики в стране происходит неравномерно, в результате уровни экономического развития территорий сближаются, но не выравниваются» [14].

В основе теории конкурентного развития лежит теория конкуренции М. Портера второй половины XX в., ведущим звеном которой является способность адаптации к технологическим изменениям [15]. В качестве первопричины возникновения конкуренции он рассматривает её фундаментальную экономическую структуру и ставит конкуренцию в зависимость от вероятности появления на региональном рынке новых игроков, товаров-заменителей, рыночного взаимовлияния и взаимодействия поставщиков и потребителей, особенностей конкурентной борьбы между различными субъектами рынка. С этих позиций М. Портер обозначает конкуренцию как «расширенное соперничество».

Согласно теории Портера, для достижения превосходства на каком-либо рынке необходимо выработать соответствующую конкурентную стратегию. В основе конкурентной стратегии лежит формирование конкурентных преимуществ, их оценка и совершенствование.

Портер определяет «конкурентные преимущества высшего порядка», которые имеют специфический характер и не могут быть заимствованы конкурентами. Формирование «конкурентных преимуществ высшего порядка» происходит при условии долговременных и интенсивных инвестиций не только в основные производственные фонды, а еще и в специализированное образование персонала, проведение НИОКР, маркетинг и т.п.

Таким образом, на основе анализа современных теорий регионального развития можно выделить их положительные и отрицательные стороны (рис. 3).

Можно предположить, что для сбалансированного развития государства, состоящего из субъектов федерации, относящихся к различным типам экономик, необходима разработка от-

	Положительные	Отрицательные
Неоклассические теории Дж. Борте, Х. Зиберт, Р. Солоу, Т. Сван, Г. Мэнкью, Д. Ромер, А. Уэйл, Р. Барро, Х. Сала-и-Мартин, Р. Холла и Ч. Джонса.	во-первых, обладание большими возможностями для решения проблемы сходимости, поскольку недостаточное развитие физического капитала может компенсироваться человеческим капиталом и наоборот, во-вторых, определение скорости и конвергенции, т.е. времени преодоления половины расстояния, отделяющего экономику региона от ее устойчивого состояния.	невозможность оценки степени, скорости конвергенции регионов в рамках одной страны, недоучет региональных или пространственных факторов
Теории кумулятивного роста Г. Мюрдаль, А. Хиршман, Ф. Перру, Х. Ричардсон, Дж. Фридман, Т. Хегерstrand, Ж.-Р. Будвиль П. Потье, Х.Р. Ласузи, Х. Гирш.	учет реальных региональных факторов; использование инноваций и их распространения как основного фактора роста территорий; обладание определенными возможностями выравнивания межрегиональных уровней экономического развития путем диффузии нововведений и индустриализации; наличие больших возможностей практического применения, из-за простоты исходных предпосылок и определенности объекта роста.	несчитывание значения малых предприятий, зачастую определяющих характер региональной экономики; не оказывается должного внимания внутренней согласованности региональной производственной системы; игнорируются возрастающая отдача от масштаба, эффекты от масштаба рынка и несовершенной (монопольной) конкуренции, приближенной к реальности; не реализуются основные правила новой теории торговли, новой теории роста и новых форм территориальной организации производства.
Теории сбалансированного развития Хартер, Мартинич, Серк-Хансен, Смит, Питерс, Хиршман.	мобилизация потенциальных резервов в интересах развития, оптимальное решение может быть достигнуто созданием различных пространственных условий	пространственный рост экономики в стране происходит неравномерно, в результате уровни экономического развития территорий сближаются, но не выравниваются.
Теория конкурентного развития М. Портер.	формирования конкурентной стратегии, направленной на достижение превосходства на определенном рынке, выделение уникальных «конкурентных преимуществ высшего порядка»	не учитываются факторы институциональной среды, такие как законодательство, традиции, моральные аспекты и др.

Рис. 3. Сильные и слабые стороны в теориях регионального развития

В 2008 г. распоряжением правительства была принята «Концепция долгосрочного социально-экономического развития регионов Российской Федерации до 2020 г.», а основные недостиженные на тот момент целевые показатели этой Концепции были сформулированы в майских указах президента РФ 2018 г. Основной постулат обозначен следующим образом: «Сформируются новые территориальные центры роста как в районах освоения новых сырьевых ресурсов, так и в традиционных регионах концентрации инновационного, промышленного и аграрного потенциала России, снизятся масштабы регионального неравенства»¹.

В июне 2014 г. был принят Федеральный закон N 172-ФЗ о стратегическом планировании в Российской Федерации, вследствие чего значительно трансформировался механизм управления пространственным развитием территорий. Принятие данного закона влечет за собой необходимость новых исследований по формированию эффективной системы управления на региональном и муниципальном уровнях, направленной на последовательную и успешную реализацию социально-экономических реформ.

Распоряжением Правительства РФ в 2019 году утверждена «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г.», в которой одним из приоритетов пространственного развития является: «опережающее развитие территорий с низким уровнем социально-экономического развития...»².

Однако в прогнозе долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 г., подготовленном Министерством экономического развития России, прямо говорится: «Сохраняется высокий уровень межрегиональных различий по душевым показателям ВРП, доходам населения, объемам инвестиций в основной капитал, бюджетной обеспеченности»³. И в ближайшей перспективе данная тенденция не изменится.

Во многих исследованиях, посвященных проблемам пространственного развития современной России, звучит однозначный вывод, что современная государственная политика тер-

¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития регионов Российской Федерации до 2020 г. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р.

² Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 N 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г.» [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463> (дата обращения 12.02.2022).

³ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf> (дата обращения 20.08.2021).

риториального развития является малоэффективной, а в некоторых эпизодах практически не реализуется, так как нет четкого понимания предмета и целей ее осуществления [16, 17]. На наш взгляд, за основу можно взять определения, представленные в исследованиях Новоселова А.С., Маршаловой А.С., Ждан Г.В., которые в своей работе «Методологические проблемы и организационная структура управления пространственным развитием регионов» определяют предмет и объект государственной региональной политики: «Предметом государственной региональной политики должна являться пространственная организация экономики и условий жизнедеятельности населения. Объектами являются регионы, в отношении которых государство принимает принципиальные решения, определяющие их будущую специализацию и роль в социально-экономическом развитии государства» [18].

Например, что касается проблемных регионов, СКФО в целом и Республики Дагестан в частности, то в большинстве нормативных документов Министерства экономического развития РФ, а также в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. им отводится роль удаленных от центра, аграрно-ориентированных регионов. Вследствие чего многие программы развития регионального промышленного сектора не получают должной поддержки, что усугубляет степень их проблемности и в дальнейшем чревато еще большим отставанием в социально-экономическом развитии, ростом дотационности и снижением благосостояния населения, что подтверждается динамикой увеличения дифференциации регионов России по основным показателям (см. табл.).

Однако следует отметить, что даже в проблемных регионах СКФО уже предпринимаются шаги по формированию инновационной модели развития. Огромное значение для интенсификации развития экономики проблемных регионов имеют крупные промышленные предприятия. Именно крупные предприятия оказывают существенное влияние на культурно-технический уровень в регионе, так как основываются на применении передовых технологий и обеспечении высококвалифицированной рабочей силой. Изменившаяся структура экономики региона, снижение доли промышленного производства в ВРП, а также существенное ослабление экономики во многом явились следствием падения производства на крупных предприятиях.

Современная политическая ситуация в мире говорит о том, что за промышленностью сохраняется роль ведущей инновационной сферы производства. Промышленность является основным производителем товаров производственного и личного потребления, от степени развития которого зависят темпы научно-технического обновления и рост производительности труда в других сферах и отраслях. Поэтому формирование обдуманной промышленной политики и улучшение механизмов ее реализации выступает стержневым моментом перехода к модернизации всей экономики, устойчивому ее развитию.

3. Заключение. Сложившиеся в настоящее время экономические условия объективно требуют от государства новых механизмов реализации промышленной политики, ориентированных на экономический рост, основанный на инновациях как на макро-, так и на мезоуровнях экономики. Без высокотехнологичной промышленности инновации не станут реальным товаром. Эти проблемы могут быть решены только на основе ускоренной комплексной технологической модернизации промышленности, особенно в проблемных регионах. В этих условиях особенно актуальным становится исследование вопросов, связанных с развитием отраслей, производящих наукоемкую, высокотехнологичную продукцию. В первую очередь это предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК), которые могут стать «локомотивами», тянущими за собой остальные отрасли промышленности.

Подытоживая вышесказанное, можно сделать вывод, что региональная дифференциация дала возможность для выдвижения гипотезы о специфичности траектории регионального развития, которая должна учитывать ресурсные, институциональные и структурные возможности, а также необходимость разработки отдельных стратегий развития для различных типов регионов.

Литература

1. Лексин, В. Н., Швецов, А. Н. *Реформы и регионы : системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления.* – М. : Ленанд, 2012.

2. Голяшев, А. В., Григорьев, Л. М. *Типы российских регионов : устойчивость и сдвиги в 2003–2013 гг. : аналитический доклад.* – М., 2014.
3. Петросянц, В.З. *Системное регулирование развития проблемных регионов в условиях инновационных преобразований экономики // Управленческие науки в современном мире.* 2016. Т. 2. № 2. С. 283–287.
4. Ахмедуев, А. Ш., Меджидов, З. У. *Теоретические аспекты о сущности и роли территорий с особым экономическим статусом в обеспечении пространственного развития регионов России // Вопросы региональной экономики.* 2019. № 3 (40). С. 3–7.
5. Дохолян, С. В. *Анализ комплексного развития проблемных регионов СКФО // Экономика устойчивого развития.* 2020. № 4 (44). С. 59–66.
6. Sagidov, Yu., Denevzyuk, D., Gichiev, N. *Encouraging Russian regions to transition on self-development : methodological aspect // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference.* – Amsterdam, 2021. P. 583–588.
7. Селезнев, А. З. *Инновационная концепция конкурентных преимуществ // Феномен рыночного хозяйства : векторы и особенности эволюции.* – М. : LSP, 2017. С. 220–230.
8. Bukhvald, E. M. *The strategy for development of small and medium entrepreneur-ship in Russia till 2030 : ambitions and realities // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast.* 2016. No. 1 (43). P. 66–80.
9. Crespo-Cuaresma, J., Palokangas, T., Tarasyev, A. *Dynamic Systems, Green Growth and Sustainable Development // Springer Series on “Dynamic Modeling and Econometrics in Economics and Finance”.* 2013.
10. Межевич, Н. М., Жабрив, А. А. *Региональная дифференциация – фактор социально-экономического развития регионов // Экономика и управление.* 2011. С.156–165.
11. Линский, Д. В. *Теории кумулятивного регионального роста и развития // Материалы международной научно-практической конференции.* София, 2012. С. 6–8.
12. Сагидов, Ю. Н. *Подходы к развитию региона с экономической периферийного характера (на примере Республики Дагестан) // Региональная экономика: теория и практика.* 2012. № 29. С. 2–9.
13. Катъкало, В. С. *Эволюция теории стратегического управления : монография.* – СПб. : Высшая школа менеджмента, 2011.
14. Пономаренко, Г. Н. *Сравнительная характеристика теорий регионального развития // Вестник университета.* 2012. С.25–36.
15. Porter, M. E. *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors ; пер. Исхакова В.К.* – New York : The Free Press, 1980. – М. : Дело, 2000.
16. Gamidullaev, B. N., Dokholyan, S. V., Gamidullaev, R. B., Sultanov, G. S., Surakatov, N. S. *State evaluation procedure of management cycles in management processes reengineering at an enterprise // Espacios.* 2019. Vol. 40. No. 28. P. 17.
17. Idziev, G. I., Eldarov, E. M., Magomedbekov, G. U., Gadzhiev, M. D. *Deindustrialization of Russia's Peripheral Regions: The Case of the Republic of Dagestan // Revista Espacios.* 2020. T. 41. No. 8. P. 23–29.
18. Новоселов, А. С., Маршалова, А. С., Ждан, Г. В. *Методологические проблемы и организационная структура управления пространственным развитием регионов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал.* № 1 (49). – URL : <https://eee-region.ru/article/4908/>.

References:

1. Leksin, V. N., SHvecov, A. N. *Reformy i regiony : sistemnyj analiz processov reformirovaniya regional'noj ekonomiki, stanovleniya federalizma i mestnogo samoupravleniya.* – М. : Lenand, 2012.
2. Golyashev, A. V., Grigor'ev, L. M. *Tipy rossijskikh regionov : ustojchivost' i sdvigi v 2003–2013 gg. : analiticheskij doklad.* – М., 2014.
3. Petrosyanc, V.Z. *Sistemnoe regulirovanie razvitiya problemnyh regionov v usloviyah innovacionnyh preobrazovanij ekonomiki // Upravlencheskie nauki v sovremennom mire.* 2016. T. 2. № 2. S. 283–287.
4. Ahmeduev, A. SH., Medzhidov, Z. U. *Teoreticheskie aspekty o sushchnosti i roli territorij s osobym ekonomicheskim statusom v obespechenii prostranstvennogo razvitiya regionov Rossii // Voprosy regional'noj ekonomiki.* 2019. № 3 (40). S. 3–7.
5. Doholyan, S. V. *Analiz kompleksnogo razvitiya problemnyh regionov SKFO // Ekonomika ustojchivogo razvitiya.* 2020. № 4 (44). S. 59–66.
6. Sagidov, Yu., Denevzyuk, D., Gichiev, N. *Encouraging Russian regions to transition on self-development : methodological aspect // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference.* – Amsterdam, 2021. P. 583–588.
7. Seleznev, A. Z. *Innovacionnaya koncepciya konkurentnyh preimushchestv // Fenomen rynochnogo hozyajstva : vektory i osobennosti evolyucii.* – М. : LSP, 2017. S. 220–230.
8. Bukhvald, E. M. *The strategy for development of small and medium entrepreneur-ship in Russia till 2030 : ambitions and realities // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast.* 2016. No. 1 (43). P. 66–80.
9. Crespo-Cuaresma, J., Palokangas, T., Tarasyev, A. *Dynamic Systems, Green Growth and Sustainable Development // Springer Series on “Dynamic Modeling and Econometrics in Economics and Finance”.* 2013.
10. Mezhevich, N. M., ZHabrev, A. A. *Regional'naya differenciaciya – faktor social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov // Ekonomika i upravlenie.* 2011. S.156–165.
11. Linskij, D. V. *Teorii kumulyativnogo regional'nogo rosta i razvitiya // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii.* Sofiya, 2012. S. 6–8.
12. Sagidov, YU. N. *Podhody k razvitiyu regiona s ekonomikoj periferijnogo haraktera (na primere Respubliki Dagestan) // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika.* 2012. № 29. S. 2–9.
13. Kat'kalo, V. S. *Evoljuciya teorii strategicheskogo upravleniya : monografiya.* – SPb. : Vysshaya shkola menedzhmenta, 2011.
14. Ponomarenko, G. N. *Sravnitel'naya harakteristika teorij regional'nogo razvitiya // Vestnik universiteta.*

2012. S.25–36.

15. Porter, M. E. *Competitive Strategu: Technigues for Analizing Industries and Competitrs* ; per. Iskhakova V.K. – New York : The Free Press, 1980. – M. : Delo, 2000.

16. Gamidullaev, B. N., Dokholyan, S. V., Gamidullaev, R. B., Sultanov, G. S., Surakatov, N. S. *State evaluation procedure of management cycles in management processes reengineering at an enterprise* // *Espacios*. 2019. Vol. 40. No. 28. P. 17.

17. Idziev, G. I., Eldarov, E. M., Magomedbekov, G. U., Gadzhiev, M. D. *Deindustrialization of Russia's Peripheral Regions: The Case of the Republic of Dagestan* // *Revista Espacios*. 2020. T. 41. No. 8. P. 23–29.

18. Novoselov, A. S., Marshalova, A. S., ZHdan, G. V. *Metodologicheskie problemy i organizacionnaya struktura upravleniya prostranstvennym razvitiem regionov* // *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. № 1 (49). – URL : <https://eee-region.ru/article/4908/>.