

УДК 338.24

**НЕЧАЕВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВ-
НА**

к.социол.н., с.н.с. лаборатории социального развития
агропромышленного комплекса и сельских территорий,
Институт аграрных проблем — обособленное структурное
подразделение ФГБУН ФИЦ «Саратовский научный центр
Российской академии наук» (ИАгП РАН), г. Саратов, Россия
e-mail: irnech89@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-5-32-38

ПАРАМЕТРЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛЫХ КФХ В ПАНДЕМИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, связанные с уязвимостью и основными параметрами функционирования малых КФХ в пандемический период. В качестве методов исследования использовались анализ, синтез, вторичный анализ данных. В результате проведенных исследований выявлены основные сферы уязвимости малых КФХ и проведен анализ параметров изменений жизнедеятельности их представителей. Был сделан вывод о первичности стратегий экономического самосохранения хозяйств, связанных с ростом их экономической уязвимости. Анализ социального контекста пандемической угрозы позволил зафиксировать рост социальной неопределенности и угрозы потенциалу здоровья фермеров. Обосновано утверждение о том, что специфика хозяйствования малых КФХ, построенная на семейном характере и автономности деятельности, способствует самостоятельному преодолению деструктивных процессов. Существенный рост индикативных значений, отражающих социальные аспекты занятости в секторе малых КФХ, подтвердила ее особую значимость для индивидов, т. к. именно она обеспечивает надежность их существования и возможность продолжения хозяйственной деятельности в условиях роста уязвимости их хозяйств. Полученные выводы необходимы для разработки направлений аграрной политики, способствующих восстановлению устойчивого функционирования малых КФХ.

Ключевые слова: малое КФХ, пандемическое воздействие, уязвимость, сферы уязвимости КФХ, специфика жизнедеятельности, факторы надежности существования.

NECHAEVA IRINA VLADIMIROVNA

Ph.D. in sociology, S.N.S. laboratories of social development
of agro-industrial complex and rural territories, Institute of Agrarian
Problems is a separate structural subdivision of the Saratov Scientific
Center of the Russian Academy of Sciences (IAgP RAS), Saratov, Russia
e-mail: irnech89@mail.ru

PARAMETERS OF FUNCTIONING OF SMALL FARMS DURING THE PANDEMIC PERIOD

Abstract. The article discusses the problems associated with vulnerability and the main parameters of the functioning of small farms in the pandemic period. Analysis, synthesis, and secondary data analysis were used as research methods. As a result of the conducted research, the main areas of vulnerability of small farms have been identified and the parameters of changes in the vital activity of their representatives have been analyzed. The conclusion was made about the primacy of economic self-preservation strategies of farms associated with the growth of their economic vulnerability. The analysis of the social context of the pandemic threat allowed us to record the growth of social uncertainty and threats to the potential of farmers' health. The statement is substantiated that the specifics of the management of small farms, built on the family nature and autonomy of activity, contributes to the independent overcoming of destructive processes. A significant increase in indicative values reflecting the social aspects of employment in the sector of small farms confirmed its special importance for individuals, because it is she who ensures the reliability of their existence and the possibility of continuing economic activity in conditions of increasing vulnerability of their farms. The conclusions obtained are necessary for the development of agricultural policy directions that contribute to the restoration of the sustainable functioning of small farms.

Введение. Современная ситуация продолжающейся пандемии COVID-19, представляющая собой обширное кризисное явление, обладает значительным потенциалом разрушения различных сфер жизнедеятельности людей. Оно кардинальным образом изменило параметры функционирования малых форм хозяйствования (малых КФХ), явственно обозначив проблемы их экономической и социальной уязвимости. Данные обстоятельства актуализируют научные аспекты осмысления данных изменений, а также возможностей восстановления ими утраченного баланса хозяйственной деятельности [7].

Цель исследования состоит в выявлении основных сфер уязвимости и характеристике параметров функционирования малых КФХ в условиях пандемии. В качестве основных методов исследования использовались анализ, синтез, вторичный анализ данных, качественные методы исследования.

При анализе проблем функционирования малых КФХ в пандемический период предполагается решить следующие задачи:

- обозначить значение термина «уязвимость» применительно к малым КФХ;
- проанализировать параметры изменений функционирования малых КФХ в пандемический период;
- выявить основные сферы уязвимости малых КФХ;
- выявить специфику хозяйствования малых КФХ, обеспечивающую им возможность преодолевать деструктивные процессы;
- проанализировать индикативные значения надежности фермерской сферы занятости и определить предпочтительные тактики хозяйств в условиях пандемии.

2. Основная часть.

2.1. Основные сферы уязвимости малых КФХ.

Термин «уязвимость», являющийся относительно новым понятием, обязан своим появлением необходимости развития исследований, связанных с изучением реагирования систем на проявление деструктивных событий и анализа последствий данных столкновений. Его обобщенная трактовка обозначает потенциальный либо реальный вред, причиняемый системам (субъектам) различными катастрофическими явлениями, разрушающими устоявшийся алгоритм взаимодействий системных элементов [10]. В данном контексте уязвимость малых КФХ возможно рассматривать как оценку негативного влияния опасной эпидемиологической ситуации, которая угрожает здоровью и жизнедеятельности фермеров и устоявшимся процессам функционирования хозяйств.

Проведенный анализ ряда интернет-источников позволил выявить основные проблемные моменты в функционировании хозяйств, отражающие ареалы их уязвимости, связанные с физическими, экономическими и социальными векторами пандемического воздействия [9]. По его результатам выявлены основные сферы и характеристики процессов воздействия, отражающие параметры уязвимости малых КФХ (табл. 1).

Сферы	Характеристика
Физическая	Заболееваемость Covid-19 фермеров и членов их семей, ущерб физическому состоянию субъектов, реабилитационные мероприятия
Экономическая	Уменьшение количества фермерских хозяйств; прерывание сбыта и потери сельскохозяйственной продукции; уменьшение дохода; финансовая неустойчивость; прекращение деятельности либо усеченное функционирование хозяйств
Социальная	Рост социального неравенства, отказ от ближайших и перспективных планов, переход на более низкий уровень потребления и социального комфорта
Психологическая	Рост тревожности и психологических опасений, связанных с неопределенностью будущего и страхом за здоровье
Коммуникационная	Временная затянутость и малодоступность взаимодействий с необходимыми малому КФХ контрагентами

2.2. Параметры экономических изменений функционирования малых КФХ в пандемический период.

Установлено, что в первоначальный период пандемических ограничений наиболее значимой проблемой в функционировании хозяйств явилась их экономическая уязвимость. Фиксировалось сокращение экономической деятельности хозяйств, от которой напрямую зависят и социальные аспекты жизнедеятельности сельских семей. Главная трудность, которую испытывали представители хозяйств при режиме самоизоляции – это прерывание налаженного сбыта фермерской продукции и поставок необходимых ресурсов для продолжения их хозяйственного функционирования. Ряд экспертов (представители региональных фермерских союзов) отнесли к наиболее пострадавшим малые КФХ, которые имели в своих хозяйствах небольшое количество крупного рогатого скота. Они же испытали наибольшие трудности в сбыте своей продукции. В активной фазе пандемии они были вынуждены более чем вдвое сократить продажи своей продукции. Из интервью Гриднева М. (Союз фермеров Московской области): «У них пропал сбыт... в продажах они упали процентов на 60–70. У многих полная неясность с пропускной системой ...» [4].

Разворачиванию данной деструктивной «спирали» способствовали невозможность выезда из сельских поселений (из-за жестких карантинных мероприятий), закрытие локальных рынков, где реализовывалась фермерская продукция. Фермеры, на свой страх и риск могли использовать только возможности «точечного» сбыта в городских микрорайонах. Мировая проекция экономических проблем (результаты исследований функционирования малых ферм в Китае, странах Азии, Африки), вызванных пандемическим воздействием, состояла практически из идентичных трендов, которые заключались в многоуровневых ограничениях мобильности, экономическом спаде производства, реформировании каналов сбыта произведенной сельскохозяйственной продукции. У малых товарных домохозяйств в данных регионах средняя доля экономических потерь составила около 50 % [13].

Значительная часть фермерских хозяйств оказалась в крайне уязвимом экономическом положении. Часть из них не смогла справиться с пандемическим кризисом и продолжить полноценное экономическое функционирование. Негативный тренд уменьшения числа фермерских хозяйств (табл. 2), берущий свое начало в 2006 году, был, несомненно, усилен пандемическим влиянием и мерами ограничительного характера. По данным Росстата за период 2016–2021 годов, численность зарегистрированных КФХ сократилось на 51,6 тыс. единиц – со 174,8 тыс. до 123,2 тыс. хозяйств (на 29,5 %) [6]. При этом нельзя предполагать, что они перетекают в категорию хозяйств населения и продолжают функционировать в данном качестве, т. к. анализ статистики (табл. 3) показывает неуклонное снижение доли продукции, произведенной в хозяйствах населения (с 48 % в 2010 году до 26,6 % в 2020 году), а также значимое сокращение посевных площадей в данной категории хозяйств – с 3137 тыс. га (2010 г.) до 2266 тыс. га (2020 году) [5].

1998 год	2000 год	2002 год	2004 год	2006 год	2016 год	2021 год
270,2	261,7	264,0	261,4	285,1	174,8	123,2

Источник: составлено автором на основании данных Росстата РФ за период 1998–2021 годы [5,6].

Таблица 3

Год	КФХ и ИП сельскохозяйственного профиля	Хозяйства населения	Сельскохозяйственные организации
1990	-	26,3	73,7
1995	1,9	47,9	50,2
2000	3,2	51,6	45,2
2005	6,1	49,3	44,6
2010	7,2	48,3	44,5
2016	12,5	34,7	52,8
2020	14,9	26,6	58,5

Источник: составлено автором на основании данных Росстата РФ за период 1990–2020 годов [5, 6]

В настоящее время малые КФХ продолжают испытывать последствия негативной пандемической нагрузки. Ряд из них ушло из сферы реальной сельскохозяйственной экономики, перейдя в статус социальных субъектов, используя буферные возможности хозяйств и самосохраняющие тактики жизнедеятельности. Проблемы в экономической деятельности малых хозяйств усложняются приближающимся временем, когда фермерам будет необходимо отчитаться по взятым грантам, кредитам и иным финансовым обязательствам. В сегодняшних условиях это практически невозможно. Но в настоящее время уже принято ряд правительственных решений, которые дадут фермерам возможность экономического маневра – возможность отсрочить платежи и получить субсидиарную помощь.

2.3. Социальная уязвимость малых КФХ.

Социальный контекст пандемической угрозы, связанный с ростом неопределенности и угрозами потенциалу здоровья, способствует росту социальной нестабильности в жизнедеятельности сельских сообществ. Ковид-ограничения приводят к разрыву социальных связей, устоявшихся коммуникаций, в которые встроены представители фермерских хозяйств. Значительное количество сельчан (39 %) отметило, что их привычный образ жизни существенно изменился в результате пандемических ограничений [8, с. 82]. Особенно болезненно они восприняли сужение привычных социальных пространств: закрытие школ, детских учреждений, непродовольственных магазинов. Здесь же отчетливо проявилось снижение возможностей государства, органов местного самоуправления обеспечить основные права граждан на некую социальную упорядоченность, полноценное и своевременное лечение и социальную помощь. Поэтому вполне закономерно, что только 23,4 % населения были удовлетворены реакцией региональных властей на сложившуюся ситуацию [11].

Воздействие пандемического кризиса наиболее активно проявило себя в физическом и социально-психологическом аспектах. Несмотря на более медленные темпы распространения инфекции в селах (темпы заболеваемости в сельской местности были в 1,5 ниже, чем в городах) [2], представители малого фермерства, как и остальные сельчане, находились в физически уязвимом состоянии, подвергаясь инфицированию, что в итоге не могло не привести к снижению имеющегося у индивидов потенциала здоровья. Ущерб физическому состоянию субъектов спровоцировал рост социально-психологической тревожности в сельских сообществах [14].

В активной пандемической фазе среди сельчан фиксировался чрезвычайно высокий уровень беспокойства и страха заразиться, который достигал 60 % и был выше общероссийского. Основной ареал тревог и опасений включал высокий уровень беспокойства за здоровье близких (54 %) и страх за детей (44 %). Закономерно, что в ситуации более слабой обеспеченности медицинской помощью жители сельской местности более активно соблюдали меры противоэпидемиологической безопасности: 74 % – мыли руки чаще обычного, 64 % – носили маски, более 80 % – соблюдали социальную дистанцию, сократив обычные контакты [8, с. 82]. Здесь сельский образ жизни выступал естественным ограничительным барьером, сокращающим возможность распространения инфекции, т. к. пребывание на улице зачастую ограничивалось собственным участком, что подразумевало известную дистанцию при родственных и соседских контактах.

2.4. Специфика и тактика малых КФХ по противостоянию пандемии.

Сегодня наиболее важным аспектом функционирования малых КФХ является поиск социальных направлений, связанных с атрибутами восстановления устойчивости их функционирования. На наш взгляд, их ареал сосредоточен в социальной специфике жизнедеятельности представителей малых КФХ, которой в полной мере отвечает способность представителей данной группы самостоятельно противостоять вызовам экономической и социальной нестабильности. Социальная специфика данных форм хозяйствования объединяет факторы достаточной изоляции, сплоченности семейных групп, индивидуализации деятельности, дающие возможность минимизировать контакты с внешним окружением. Социальная гибкость малых форм хозяйствования позволяет им с наименьшими потерями преодолевать сложный пандемический период, позволяя перейти как в режим простого физического выживания, сохранив

свои жизни и социальный потенциал, так и продолжить активный поиск «точек» реализации своей продукции [1]. Данное положение делает большинство представителей малых КФХ более надежным по сравнению с занятыми в малом бизнесе городов. Эксперты ФАО подтверждают существование аналогичных мировых трендов социального маневрирования малых сельскохозяйственных форм в условиях пандемии. Вектор их движения в основном был направлен на сокращение объемов хозяйственной деятельности и использование буферных резервов безопасности, которые подразумевают продажу скота, использование сбережений, сокращение потребления [13].

Подтверждение использования данных специфических возможностей, присущих фермерскому способу жизнедеятельности, нашло свое отражение в динамике социальных индикаторов, отражающих параметры социальных аспектов занятости в данном секторе. Анализ данных Росстата (комплексные наблюдения условий жизни: 2011, 2018, 2020 годы) показал существенный рост таких показателей, как восприятие надежности существования, удовлетворен-

Параметры	2011 год	2018 год	2020 год
Заработок	53,1	63,7	74,0
Надежность работы, сферы занятости	56,8	73,3	81,8
Режим работы	69,2	82,4	86,3
Условия труда	58,2	85,4	85,6
Профессиональная удовлетворенность	65,1	81,8	87,2
Моральная удовлетворенность	74,3	83,1	91,8

Источник: составлено автором по данным Росстата РФ (комплексные наблюдения условий жизни населения в 2011, 2018, 2020 годах) [3].

Несмотря на сохраняющееся состояние экономической уязвимости, временной период 2011–2020 годов продемонстрировал существенный запас прочности, присущей малым фермерским хозяйствам. Зафиксирован значительный рост удовлетворенности фермеров уровнем доходов с 53,1 % до 74 % и режимом труда с 69,2 % до 86,3 % в данной сфере занятости [3]. Существенный рост также зафиксирован в сфере удовлетворенности условиями труда в фермерском сегменте в качестве совокупности факторов производственной среды и трудового процесса – с 58 % до 87 %. В данном анализе особо актуален параметр надежности сферы фермерской занятости, который обеспечил устойчивость существования сельских субъектов при пандемическом кризисе. По субъективной самооценке фермеров по данному параметру зафиксирован наибольший рост процентных пунктов – с 56,8 % до 82 % [3]. Данный показатель также свидетельствует об особом осознании значимости для индивидов сферы фермерской занятости, т. к. именно она обеспечивает им надежность существования и возможность продолжения хозяйственной деятельности в условиях роста уязвимости их хозяйств. Полученные данные свидетельствуют о существенном росте социальных показателей, иллюстрирующих надежность самостоятельного хозяйствования при фермерском способе жизнедеятельности субъектов. А рост параметров профессиональной и моральной удовлетворенности фермерской занятостью, достигающий охвата более 90 % [3], выступает значимой социальной гарантией того, что фермеры и далее сохранят стремление оставаться в сегменте данного вида хозяйственной деятельности.

3. Выводы. Современная ситуация, связанная с эпидемией коронавирусной инфекции (COVID-19) и ее последствиями, продолжает оставаться определяющим фактором, поддерживающим экономическую и социальную неопределенность в социумах разных масштабов.

Теоретические аспекты концепции уязвимости позволили установить, что основные проблемы функционирования малых КФХ в активный пандемический период были связаны с повышением общесистемной уязвимости основных сфер жизнедеятельности хозяйств, которые захватывали физическую, экономическую и социальную плоскости. Перебои в микроэкономике хозяйств выразились в существенном сокращении ареалов экономических взаимодействий, разрушении устоявшихся алгоритмов деятельности малых КФХ.

Определено, что условия ослабления государственного регулирования пандемической ре-

альности актуализируют процессы самоорганизации сельских сообществ и использование специфических возможностей малых КФХ. Специфика хозяйствования и параметры занятости, присущие данной сфере, позволили использовать их в качестве социальных инструментов упорядочения ряда напряженных моментов жизнедеятельности представителей фермерских хозяйств. Поиск направлений, связанных с восстановлением их устойчивого функционирования, связан с адаптивными стратегиями, которые нацелены на экономическое самосохранение и определенную усеченность жизнедеятельности их представителей. Преодоление кризисных состояний и выход малых КФХ на устойчивую траекторию, на наш взгляд, должен быть сосредоточен в оптимальном сочетании между жесткостью ограничительных мер и возможностями продолжения экономической деятельности хозяйств [12]. Для восстановления экономической устойчивости необходимо сконцентрироваться на возможностях активизации внутренних социальных ресурсов села – точках роста сельской экономики и упрочения социальных позиций сельчан, что достижимо лишь через инициативную деятельность субъектов по самостоятельному конструированию собственного жизненного пространства. В связи с этим основные приоритеты аграрной политики должны быть сосредоточены на:

- всесторонней финансовой помощи малым товаропроизводителям;
- повышении значения систем местного продовольственного обеспечения и формирования секторов малоформатной торговли;

Литература

1. Великий П. П., Бочарова Е. В. Динамика формирования многоканальности источников выживания сельской семьи / *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология.* – 2014. – Т. 14. – № 1. – С. 30–37.
2. Голикова сравнила заболеваемость в городах и селах. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: <https://ria.ru/20190704/1556194839.html> (дата обращения 28.03.2022), свободный. Загл. с экрана.
3. Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2011, 2018, 2020. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/inde (дата обращения 2.04.2022), свободный. Загл. с экрана.
4. Российские фермеры: С овощами будет проблема – гастарбайтеров нет, а местных с полей гоняет полиция - КР.Ру. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: <https://www.kp.ru/daily/27115/4193734/> (дата обращения 08.04.2022), свободный. Загл. с экрана.
5. Сельское хозяйство в России – 2021. Статистический сборник, Росстат РФ. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: https://gks.ru/bgd/regl/b21_38/Main.htm (дата обращения 18.03.2022), свободный. Загл. с экрана.
6. Сельскохозяйственная микроперепись – 2021. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oper_itogi_SXMP_2021.pdf (дата обращения 15.02.2022), свободный. Загл. с экрана.
7. Семенов С. Н., Бочарова Е. В. Развитие функционально-структурного метода в системе управления социальным потенциалом АПК // *Научное обозрение: теория и практика.* – 2016. – № 2. – С. 107–116.
8. Социология пандемии. Проект коронаФОМ / Рук. авт. колл. А. А. Ослон. – М.: Институт Фонда Общественное Мнение (инФОМ), 2021. – С. 82.
9. Фермеры России: битва за урожай и выживание (newizv.ru). Что больше всего беспокоит фермеров во время пандемии COVID-19 – AgroXXI. [Электронный ресурс]. [Режим доступа] (дата обращения 12.04.2022), свободный. Загл. с экрана.
10. Франкенбергер Т. Р., Дринкуотер М. Социальные уязвимости: природа, динамика, социологические подходы к анализу, квинтэссенция уязвимости – социология риска и безопасности (studme.org). (2000). Оперативное обеспечение жизнеобеспечения домашних хозяйств: целостный подход к решению проблемы нищеты и уязвимости / Форум по практическому применению подходов к устойчивому жизнеобеспечению. Понтиньяно (Сиена), ФАО. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: https://studme.org/192210/sotsiologiya/sotsialnye_yazvimosti_priroda_dinamika_sotsiologicheskie_podhody_analiz (дата обращения 12.03.2022), свободный. Загл. с экрана.
11. COVID-19. Последствия для бизнеса и экономики. Приложение к докладу Президенту РФ. – 2020. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: https://www.garant.ru/files/5/8/1376885/doklad_business_ombudsmen_covid_19.pdf (дата обращения 5.04.2022), свободный. Загл. с экрана.
12. Hynek Roubíka Michal Lošťák Chama Theodore Ketuama Petr Procházka Jana Soukupová Josef Hakl Petr Karlík Michal Hejzman Current coronavirus crisis and past pandemics – What can happen in post-COVID-19 agriculture? / *Sustainable Production and Consumption. Volume 30, March 2022. P. 752–760.* [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352550922000082> (дата обращения 16.04.2022), свободный. Загл. с экрана.
13. James Hammond Kim Siegal Daniel Milnera Perceived effects of COVID-19 restrictions on smallholder farmers: Evidence from seven lower- and middle-income countries / *Agricultural Systems, Volume 198, April 2022, 103367.* [Электронный ресурс] <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0308521X22000038> (дата обращения 15.04.2022), свободный. Загл. с экрана.
14. SHARON J. HEPBURN Pandemic vulnerabilities, mortality and empathy in fieldwork / *May 2020 Social*

Anthropology 28(2) / DOI:10.1111/1469-8676.12818. [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: https://www.researchgate.net/publication/341487833_Pandemic_vulnerabilities_mortality_and_empathy_in_fieldwork (дата обращения 8.04.2022), свободный. Загл. с экрана.

References:

1. Velikij P. P., Bocharova E. V. *Dinamika formirovaniya mnogokanal'nosti istochnikov vyzhivaniya sel'skoj sem'i / Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya.* – 2014. –Т. 14. – № 1. – С. 30–37.
2. Golikova sravnila zabolevaemost' v gorodah i selah. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: <https://ria.ru/20190704/1556194839.html> (data obrashcheniya 28.03.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
3. Kompleksnoe nablyudenie uslovij zhizni naseleniya – 2011, 2018, 2020. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/inde (data obrashcheniya 2.04.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
4. Rossijskie fermery: S ovoshchami budet problema – gastarbajterov net, a mestnyh s polej gonyaet policiya - KP.Ru. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: <https://www.kp.ru/daily/27115/4193734/> (data obrashcheniya 08.04.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
5. Sel'skoe hozyajstvo v Rossii – 2021. Statisticheskij sbornik, Rosstat RF. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: https://gks.ru/bgd/regl/b21_38/Main.htm (data obrashcheniya 18.03.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
6. Sel'skohozyajstvennaya mikroperepis' – 2021. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/oper_itogi_SXMP_2021.pdf (data obrashcheniya 15.02.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
7. Semenov S. N., Bocharova E. V. Razvitie funkcional'no-strukturnogo metoda v sisteme upravleniya social'nym potencialom APK // Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika. – 2016. – № 2. – С. 107–116.
8. Sociologiya pandemii. Proekt koronaFOM / Ruk. avt. koll. A. A. Oslon. – M.: Institut Fonda Obshchestvennoe Mnenie (inFOM), 2021. – С. 82.
9. Fermery Rossii: bitva za urozhaj i vyzhivanie (newizv.ru). CHto bol'she vsego bespokoit fermerov vo vremya pandemii COVID-19 – AgroXXI. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa] (data obrashcheniya 12.04.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
10. Frankenberger T. R., Drinkwater M. Social'nye uyazvimosti: priroda, dinamika, sociologicheskie podhody k analizu, kvintessenciya uyazvimosti – sociologiya riska i bezopasnosti (studme.org). (2000). Operativnoe obespechenie zhizneobespecheniya domashnih hozyajstv: celostnyj podhod k resheniyu problemy nishchety i uyazvimosti / Forum po prakticheskomu primeneniyu podhodov k ustojchivomu zhizneobespecheniyu. Pontin'yano (Siena), FAO. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: https://studme.org/192210/sotsiologiya/sotsialnye_yazvimosti_priroda_dinamika_sotsiologicheskie_podhody_analiz (data obrashcheniya 12.03.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
11. COVID-19. Posledstviya dlya biznesa i ekonomiki. Prilozhenie k dokladu Prezidentu RF. – 2020. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: https://www.garant.ru/files/5/8/1376885/doklad_business_ombudsmen_covid_19.pdf (data obrashcheniya 5.04.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
12. Hynek Roubíka Michal Lošťák Chama Theodore Ketuama Petr Procházka Jana Soukupová Josef Hakl Petr Karlík Michal Hejzman Current coronavirus crisis and past pandemics – What can happen in post-COVID-19 agriculture? / Sustainable Production and Consumption. Volume 30, March 2022. P. 752–760. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352550922000082> (data obrashcheniya 16.04.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
13. James Hammond Kim Siegal Daniel Milnera Perceived effects of COVID-19 restrictions on smallholder farmers: Evidence from seven lower- and middle-income countries / Agricultural Systems, Volume 198, April 2022, 103367. [Elektronnyj resurs] <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0308521X22000038> (data obrashcheniya 15.04.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.
14. SHARON J. HEPBURN Pandemic vulnerabilities, mortality and empathy in fieldwork / May 2020 Social Anthropology 28(2) / DOI:10.1111/1469-8676.12818. [Elektronnyj resurs]. [Rezhim dostupa]: https://www.researchgate.net/publication/341487833_Pandemic_vulnerabilities_mortality_and_empathy_in_fieldwork (data obrashcheniya 8.04.2022), svobodnyj. Zagl. s ekrana.