

УДК 338.24

БАЛИЯНЦ КАРИНА МИХАЙЛОВНА

к.э.н., научный сотрудник Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН, Россия, Республика Дагестан, г. Махачкала,
e-mail: reklama-ka@rambler.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-5-22-31

**ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В РАЗВИТИИ ПРОДУКТОВЫХ
ПОДКОМПЛЕКСОВ АПК СКФО В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

Аннотация. *Цель работы* заключается в исследовании факторов формирования конкурентоспособности продукции АПК СКФО, ее значения для экономического развития продуктовых подкомплексов региональной агроэкономики. **Метод или методология проведения работы.** В исследовании используются аспектный, монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, аналитический и эмпирический подходы к изучению темы. В основе работы научные и аналитические исследования отечественных учёных по вопросам конкурентоспособности продукции АПК, импортозамещения, инновационных подходов к эффективному и экологичному использованию ресурсов региона для сельскохозяйственного производства в продуктовых подкомплексах региона. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы при подготовке специалистов в высших и средних специальных учебных заведениях аграрной направленности, органами власти в управлении АПК при формировании системы управления устойчивым развитием региональных продуктовых подкомплексов, конкурентоспособностью продукции агросферы и обеспечения населения продуктами питания. **Выводы и результаты.** Повышение конкурентоспособности продукции регионального АПК нельзя рассматривать только как набор действий по развитию конкурентных преимуществ на региональном продовольственном рынке. Повышение конкурентоспособности продукции АПК не является узким результатом только агроэкономики, а в общем смысле направлено на развитие сельских территорий и повышение качества жизни сельского населения региона. Такой подход позволит обеспечить комплексность в достижении конкурентных преимуществ аграрного сектора экономики региона на национальном продовольственном рынке, которые выражаются в развитии производственной и социальной инфраструктуры сельских территорий, развитии инноваций, росте инвестиционной привлекательности агросферы, развитии агротуризма, повышении качества и количества производимой продукции, экологичности производства. Таким образом, стратегическое значение повышения конкурентоспособности продукции регионального АПК в том, что оно определяет общее развитие агросферы СКФО.

Ключевые слова: продуктовые подкомплексы, инновационное развитие АПК, Северо-Кавказский федеральный округ, конкурентоспособность продукции регионального сельского хозяйства, государственное регулирование АПК, импортозамещение.

BALIYANTS KARINA MIKHAILOVNA

Ph.D.in Economics, Researcher at the Institute of Socio-Economic
Research of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: reklama-ka@rambler.ru

**FACTORS OF INCREASING COMPETITIVENESS AGRICULTURAL PRODUCTS
IN THE DEVELOPMENT OF FOOD SUBCOMPLEXES OF THE AGROINDUSTRIAL
COMPLEX OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT
IN TERMS OF IMPORT SUBSTITUTION**

Abstract. *The purpose* of the work is to study the factors of the formation of the competitiveness of agricultural products of the North Caucasus Federal District, its importance for the economic development of product subcomplexes of regional agro-economics. **The method or methodology of the work.** The research uses aspect, monographic, abstract-logical, economic-statistical, analytical and empirical approaches to the study of the topic. The work is based on scientific and analytical studies of domestic scientists on the competitiveness of agricultural products, import substitution, innovative approaches to the efficient and environmentally friendly use of regional resources for agricultural production in the food subcomplexes of the region. **The scope of the results.** The results of the study can be used in the training of specialists in higher and secondary specialized educational institutions of agrarian orientation, by the authorities in the management of the agro-industrial complex in the formation of a management system for the sustainable development of regional food subcomplexes, the competitiveness of agricultural products and the provision of food to the population. **Conclusions and results.** Increasing the competitiveness of regional agricultural products cannot be considered only as a set of actions to develop competitive advantages in the regional food market. Increasing the competitiveness of agricultural products is not a narrow result of agro-economics alone, but in a general sense is aimed at developing rural areas and improving the quality of life of the rural population of the region. Such an approach will ensure the complexity in achieving the competitive advantages of the agricultural sector of the region's economy in the national food market, which are expressed in the development of the industrial and social infrastructure of rural areas, the development of innovations, the growth of the investment attractiveness of the agricultural sphere, the development of agrotourism, improving the quality and quantity of products, environmental friendliness of production. Thus, the strategic importance of increasing the competitiveness of the products of the regional agro-industrial complex is that it determines the overall development of the agricultural sphere of the North Caucasus Federal District.

Keywords: product subcomplexes, innovative development of agro-industrial complex, North Caucasus Federal District, competitiveness of regional agricultural products, state regulation of agro-industrial complex, import substitution.

Введение. Реформирование сферы АПК в настоящее время зависит от ряда факторов: системы землевладения и землепользования; институциональной структуры агропроизводства; производственно-технического потенциала АПК; развития ресурсной базы агросферы; экологичности производства продуктов питания, повышения конкурентоспособности продукции АПК; внедрения инноваций; государственной поддержки производителей продуктов питания и смежных производственных областей. Дальнейшее эффективное развитие продуктовых подкомплексов сельского хозяйства может идти по следующим направлениям: организационно-экономическое направление, направление экологического и рационального использования земельных ресурсов, социально-экономическое. Развитие продуктовых подкомплексов региона в условиях импортозамещения необходимо рассматривать в комплексе с различных сторон: совершенствования организационно-экономического механизма производства продукции, ее конкурентоспособности, объема производства продукции сельского хозяйства, прямого и косвенного государственного регулирования сельхозпроизводства, доступности этого продовольствия, развития сельской местности, формирования в регионах сельхозпроизводства замкнутой технологической цепи (производство, переработка, хранение, сбыт), экологичности природопользования, инноваций для повышения эффективности производства.

Сегодня как никогда обострился вопрос импортозамещения. Учитывая стратегическое значение СКФО в производстве сельскохозяйственной продукции, задачи, связанные с этим, требуют решения не только в региональном аспекте, но и аспекте обеспечения общенациональной продовольственной безопасности.

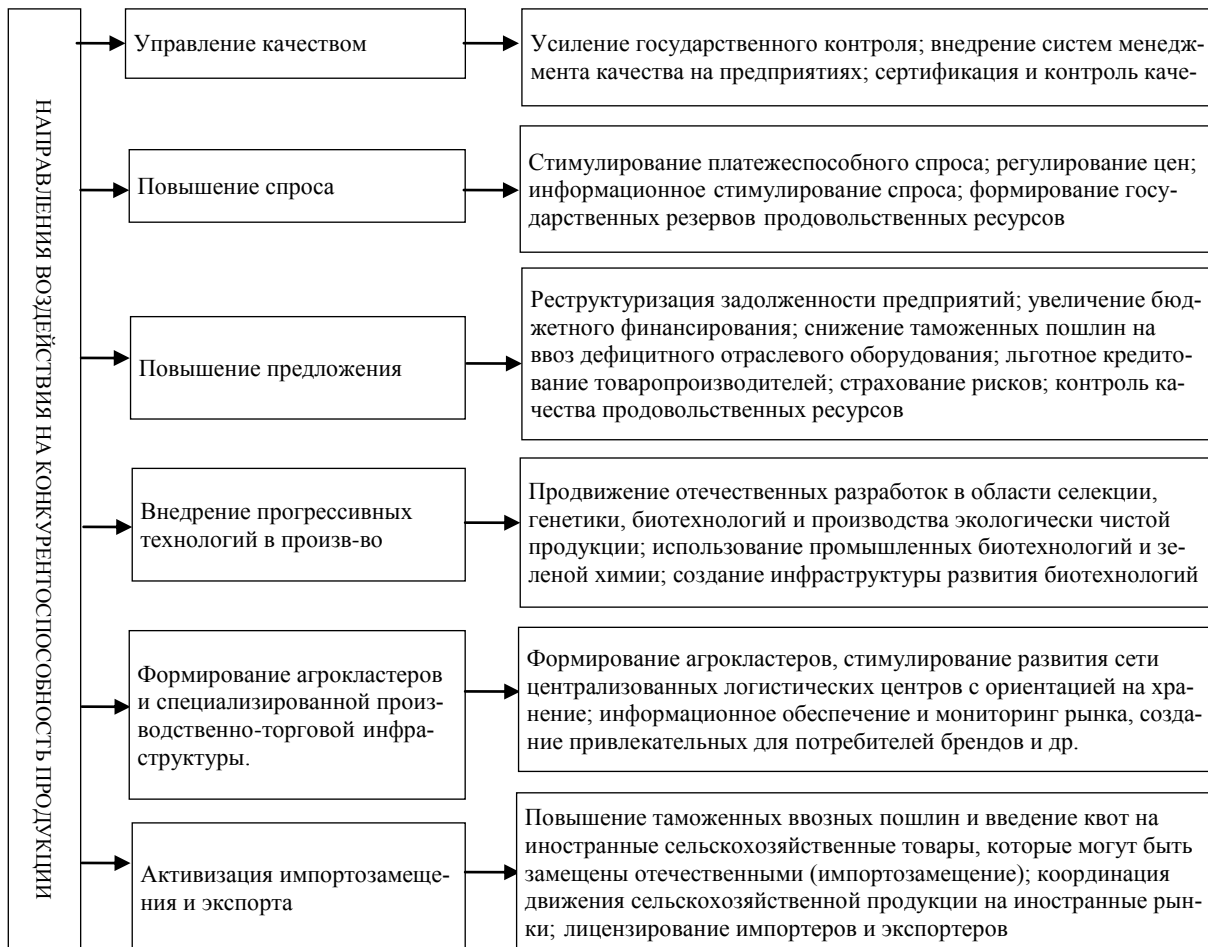
Проблеме импортозамещения посвящены работы многих зарубежных (С. Мукерджи, М. Портер и др.), отечественных (А. И. Алтухов, И.Г. Ушачев и др.), региональных ученых (К.М. Балянец, С.В. Дохолян, Н.С. Гичиев, Н.С. Суракатов; Р.А.Джабраилов, К.К. Курбанов, А.М. Казиханов; С.Г. Ханмагомедов; П.С. Юнусов и др. Решению проблемы повышения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства и АПК посвящены научные работы Г. Трофи-

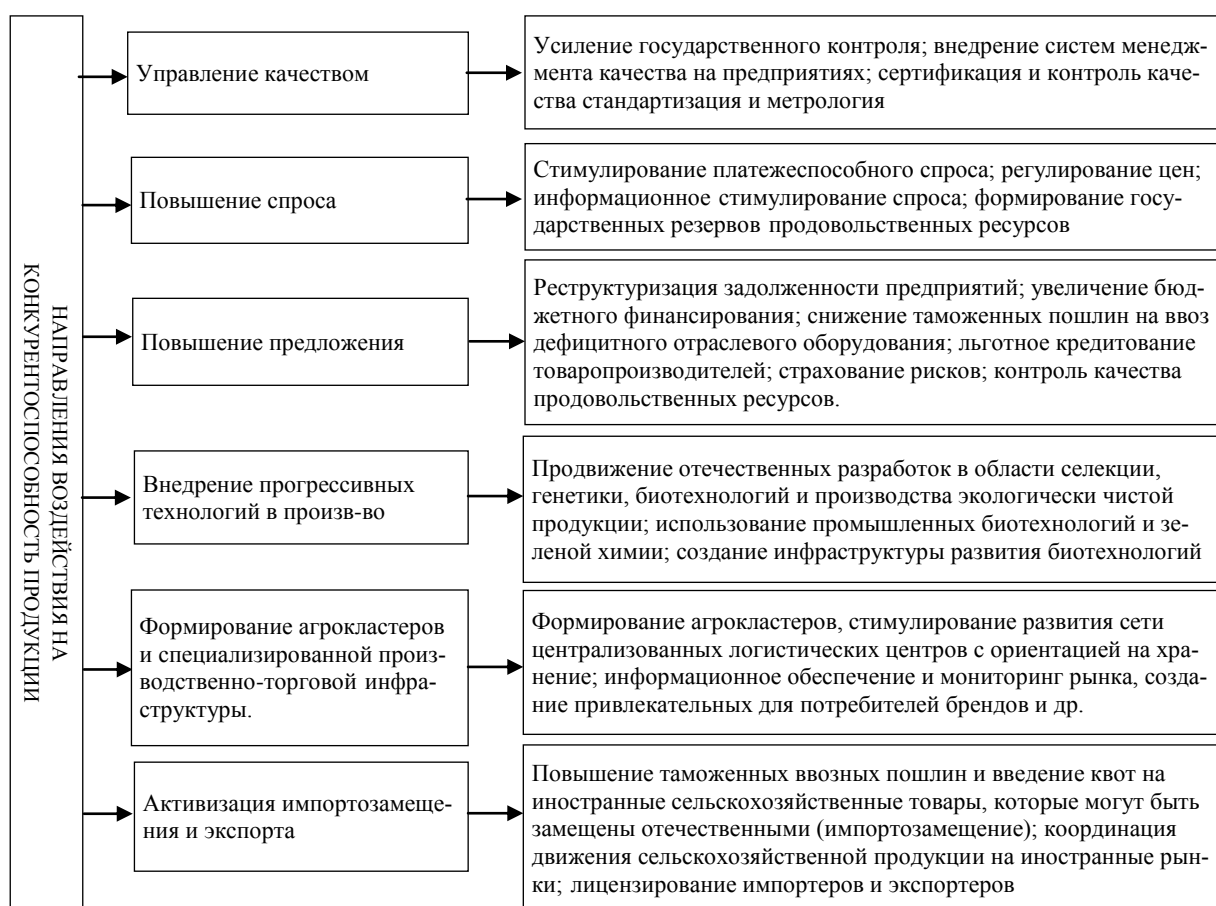
мова, А. Татаркина, О.А. Ушакова и др. Вопросам оценки и повышения конкурентоспособности продукции АПК посвящены научные работы А.Н. Григорьева, К.К. Курбанова, Н.С. Швец, З.А. Алиевой, А.И. Алтухова, Е.В. Пустынниковой и др.

Методы исследования. Концептуальной основой эффективного импортозамещения основных видов продукции АПК и продовольственной безопасности является повышение их конкурентоспособности, опираясь на развитие инноваций, комплексную модернизацию технико-технологической базы, совершенствование методов управления, развитие маркетинга, использование ресурсного потенциала и государственное регулирование агропродовольственного рынка. Импортозамещение продукции сельского хозяйства в СКФО имеет значение не только в региональном аспекте, но и в обеспечении национальной продовольственной безопасности. Важными рычагами регулирования остаются инструменты организационно-экономического механизма обеспечения конкурентоспособности продукции, которые позволяют занять устойчивые позиции на продовольственном рынке [2]. Основные инструменты организационно-экономического воздействия на обеспечение конкурентоспособности продукции отражены на рис. [12], [13], [14]:

Обозначенный подход к формированию конкурентоспособности продукции АПК даст возможность обеспечить единый механизм производства, что будет способствовать обеспечению импортозамещения в регионах СКФО.

Оценивать эффективность импортозамещения отечественный потребитель привык, ориентируясь на цены основных видов продовольствия, а также на продовольственную инфляцию, уровень которой показывает доля расходов на продукты питания в потребительских расходах домашних хозяйств. В связи с тем что цены на продукты питания постоянно увеличивались, доля расходов на них в потребительских расходах домашних хозяйств некоторых регионов СКФО за рассматриваемый период выросла.





Организационно-экономические аспекты повышения конкурентоспособности основных видов продукции сельского хозяйства

Таблица 1

Доля расходов на продукты питания и безалкогольные напитки в потребительских

Регион	2014 г.	2019 г.	Отношение 2019 г. к 2014 г.
Российская Федерация	31,9	32,9	1,0
СКФО	41,2	41,1	- 0,1
Республика Дагестан	55,7	50,0	- 5,7
Республика Ингушетия	50,2	64,6	14,4
Кабардино-Балкарская Республика	36,7	43,1	6,4
Карачаево-Черкесская Республика	41,0	30,7	- 10,3
Республика Северная Осетия – Алания	35,9	40,7	4,8
Чеченская Республика	38,2	34,2	- 4,0
Ставропольский край	34,1	31,8	- 2,3

* Рассчитано по данным Росстата [9, 10, 11].

Анализ темпов роста экспорта и импорта основных видов продукции сельского хозяйства в регионах СКФО в 2019 г. относительно 2014 г. выявил положительную тенденцию – переход от импорта продовольственных товаров и сырья к его экспорту (экспорт продукции вырос на 16,0%, а импорт сократился на 73,3%). СКФО играет важную роль в импортозамещении, поскольку здесь производится 8,6% сельскохозяйственной продукции страны.

Индикаторы эффективности импортозамещения отражены в доктрине продовольственной

безопасности 2010, 2020 гг., где основным показателем эффективности импортозамещения является уровень самообеспеченности.

Анализ в разрезе регионов показывает, что в Республике Дагестан, Ингушетии, Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской (по зерну нет данных) импортозамещение относительно 2014 г. выросло по всем видам продукции, кроме картофеля и овощей. В Республике Дагестан импортозамещение по картофелю составило в 2019 г. 105,7% против 113,0% в 2014 г. и овощей – 198,5% против 201,8%. В Республике Ингушетия – по картофелю 44,5% против 72,7% и овощам 14,0% против 15,5%. В Кабардино-Балкарской Республике – по картофелю 92,5% против 96,2% и овощам 138,3% против 145,6%. В Карачаево-Черкесской Республике – по картофелю 84,4% против 107,8% (по овощам нет данных за 2019 г.). В Республике Северная Осетия – Алания импортозамещение снизилось по всем видам продукции. В Чеченской Республике импортозамещение овощами повысилось, молоком и молочными продуктами – осталось на прежнем уровне.

Проведенный анализ основного индикатора эффективности импортозамещения (уровня самообеспеченности) показывает, что в 2019 г. в Республике Дагестан Ингушетия, Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская (по зерну нет данных) импортозамещение относительно 2014 г. выросло по всем видам продукции, кроме картофеля и овощей. В Республике Северная Осетия – Алания импортозамещение снизилось по всем видам продукции. В Чеченской Республике импортозамещение овощами повысилось, молоком и молочными продуктами – осталось на прежнем уровне. По Ставропольскому краю данных за 2019 год нет (табл. 2):

Регион	Зерно		Мясо и мясопродукты		Молоко и молочные продукты		Картофель		Овощи и продовольственные бахчевые культуры	
	Пороговое значение согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ, % [14]									
	95,0		85,0		90,0		95,0		90,0	
	2014	2019	2014	2019	2014	2019	2014	2019	2014	2019
Российская Федерация	156,0	183,3	83,0	97,6	78,7	84,0	108,3	102,0	92,9	90,2
СКФО	...**	...	77,4	...	108,2	...	81,1	...	86,8	...
Республика Дагестан	85,2	94,4	95,1	95,9	99,0	101,4	113,0	105,7	201,8	198,5
Республика Ингушетия	42,2	56,8	12,2	14,3	81,8	96,2	72,7	44,5	15,5	14,0
Кабардино-Балкарская Республика	138,6	145,1	116,3	122,2	121,8	141,1	96,2	92,5	145,6	138,3
Карачаево-Черкесская Республика	98,6	114,6	141,6	160,0	107,8	84,4	96,5	...
Республика Северная Осетия – Алания	74,1	54,4	120,4	110,2	67,9	58,7	43,2	38,8
Чеченская Республика	27,8	26,0	82,4	82,4	28,6	20,6	24,7	60,2
Ставропольский край	118,0	...	110,3	...	81,5	...	80,5	...

** Нет данных.

В сборниках Росстата отсутствует информация по ряду позиций, поэтому выявить самообеспеченность по сахару и растительному маслу не представляется возможным. Также отсутствие необходимых для расчетов статистических данных по Ставропольскому краю не дает возможности рассчитать самообеспеченность СКФО в 2019 г. основными продуктами питания.

Введение запрета на ввоз в РФ отдельных наименований сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из ряда стран способствует тому, что за последние годы в АПК экспорт продукции сельского хозяйства РФ относительно 2014 г. увеличился на 30,8%, а импорт сократился на 24,9% (табл. 3). Во многом этому способствовал значительный рост валовых сборов зерновых культур. Таким образом, уменьшение на отечественном рынке импорт-

ных товаров подтверждает ускоренное развитие агропродовольственной системы.

Таблица 3

Регион	Экспорт			Импорт		
	Экспорт, млн долл.		2019/ 2014,%	Импорт, млн долл.		2019/ 2014,%
	2014	2019		2014	2019	
Российская Федерация	18981,0	24830,0	130,8	39905,0	29963,8	75,1
Северо-Кавказский федеральный округ	404,5	469,2	116,0	550,0	146,7	26,7
Республика Дагестан	16,8	30,7	182,7	372,4	44,6	12,0
Республика Ингушетия	0,0	2,5	0,4	2,3	575,0
Кабардино-Балкарская Республика	13,9	13,1	94,2	9,4	18,5	196,8
Карачаево-Черкесская Республика	5,0	5,7	114,0	1,3	3,3	253,8
Республика Северная Осетия – Алания	15,7	49,0	312,1	16,9	11,8	69,8
Чеченская Республика	0,1	4,8	48раз	1,2	4,0	333,3
Ставропольский край	353,1	363,4	102,9	148,4	62,2	41,9

Как следует из данных табл. 3, в СКФО за последние годы экспорт продукции увеличился на 16,0%. Однако внутри округа данный рост неравномерен.

Уровень самообеспеченности регионов СКФО основными продуктами сельского хозяйства определяется темпами роста ее производства. Данный показатель находится в значительной зависимости от государственной поддержки отрасли, наличия собственного посевного, посадочного и селекционного материала, а также инвестиций в основной капитал. РФ имеет значительную емкость рынка семян, различные селекционные центры, однако сегодня на мировом рынке семян Россия является импортером [4, с.172].

Проведенный анализ показывает, что в СКФО процессы импортозамещения происходят, но не прорывными темпами. Так, в четырех регионах из семи импорт продукции сельского хозяйства относительно 2014 г. вырос. В то же время по основным видам продукции (кроме картофеля и овощей) импортозамещение в республиках: Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская (по зерну нет данных) выросло. В Чеченской Республике импортозамещение овощами выросло, молоком и молочными продуктами осталось на прежнем уровне.

Научные исследования и их внедрение в сельскохозяйственное производство являются одним из важных направлений развития агропромышленного комплекса в условиях импортозамещения. Инновации непосредственно направлены на внедрение новых технологий, на экономический рост, а следовательно, влияют на уровень и качество жизни многих людей. Начиная с самого нижнего уровня – предприятия, развивающие инновационные процессы изнутри увеличивают шансы на продажу своего товара, а значит, и доходы предприятия, что в сумме по отрасли повышает ее доходность в целом и конкурентоспособность этой продукции в частности. [16].

На уровне региона и экономики отраслей АПК инновационное развитие подразумевает также развитие системы экономических отношений и условий, необходимых для его осуществления. Инновационные потребности бывают внешние, которые являются частью региональных планов стратегического развития и внутренние, характерные для самих предприятий АПК и их взаимодействие и взаимосвязь.

Северо-Кавказский федеральный округ занимает последнее – 8-е место – среди всех округов РФ по совокупному уровню инновационной активности организаций [5].

Таблица 4

Совокупный уровень инновационной активности организаций

Регион	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Северо-Кавказский федеральный округ	3,5	4,4	1,7
Республика Дагестан	2,5	2,2	0,5
Республика Ингушетия	–	10,5	0,8
Кабардино-Балкарская Республика	4,2	10,3	3,9
Карачаево-Черкесская Республика	–	6,5	5,7
Республика Северная Осетия – Алания	3,3	9,6	1,6
Чеченская Республика	–	0,2	0,2
Ставропольский край	6	7,9	5,1

Из данных табл. 4 видно, что уровень инновационной активности имеет тенденцию к снижению, как в целом по региону, так и во всех его субъектах. Кроме того, инновационная активность организаций региона очень низкая даже при рассмотрении этого показателя для всех видов экономической деятельности, следовательно, можно предположить, что в отраслях АПК данный показатель будет еще ниже [1].

Низкая инновационная активность связана также с непроработанностью организационно-экономического механизма внедрения инноваций, системы, позволяющей оперативно и на законном основании осуществлять взаимодействие научных учреждений с производителями. В условиях, когда в регионе преобладает мелкотоварный уклад и основную часть товарной продукции производят мелкие и средние хозяйства населения и фермерские хозяйства, когда вся ответственность за результаты деятельности лежит на производителе, разработка механизмов внедренческой деятельности и продвижения инноваций стоит особенно остро [8].

Дополнительными сдерживающими факторами инновационных процессов являются также высокий уровень рисков в сельском хозяйстве, ведомственная несогласованность в госструктурах, регулирующих различные стороны агробизнеса, инертность мелких сельскохозяйственных производств, слабый уровень востребованности маркетинга инноваций.

Таблица 5

Регион	2016 г.		2018 г.		2020 г.	
	Охрана и рациональное использование водных ресурсов	Охрана и рациональное использование земель	Охрана и рациональное использование водных ресурсов	Охрана и рациональное использование земель	Охрана и рациональное использование водных ресурсов	Охрана и рациональное использование земель
Северо-Кавказский федеральный округ	1444,0	336,1	1215,7	850,5	629,4	829,3
Республика Дагестан	15,8	5,1	–	2,9	23,1	2,2
Республика Ингушетия	20,8	–	–	–	–	–
Кабардино-Балкарская Республика	76,8	29,3	–	–	–	–
Карачаево-Черкесская Республика	178,2	22,5	0,7	–	–	–
Республика Северная Осетия – Алания	–	28,3	–	211,7	116,6	–
Чеченская Республика	452,0	78,8	683,4	32,4	–	50,9
Ставропольский край	700,4	172,1	531,6	603,4	489,8	776,2

Важным фактором развития продуктовых подкомплексов АПК является экологизация сельскохозяйственного производства, влияющая на эффективность ведения хозяйства, в т. ч. и импортозамещения. Переход к «зеленой» технологии производства продуктов питания должен способствовать эффективному обращению с отходами производства и потребления, развитию биотехнологий защиты растений, экологическому оздоровлению водных объектов, сохранению плодородия почв [1].

Это говорит о том, что сельское хозяйство региона инвестируется значительно ниже своих потребностей и пока не может вносить значительные средства, чтобы осилить существенные инновации, в т. ч. и в экологическую модернизацию.

Как следует из данных табл. 5, с 2016 г. стабильно получают инвестиции на охрану земельных и водных ресурсов только три субъекта – Республика Дагестан, Чеченская Республика, Ставропольский край. Надо обратить внимание, что с течением последних лет большие средства стали выделяться на охрану земель, ранее эти средства преобладали для водных ресурсов. Большую роль в освоении инвестиций играет направление этих инвестиций – т. е. финансирование проектов «предупреждение вреда», либо инвестиции в «снижение вреда». Очевидно, что предотвратить значительно лучше, чем потом бороться с последствиями. Однако в мировой практике преобладает второй вид инвестиций в охрану ресурсов.

Основу АПК региона составляют различные продовольственные подкомплексы, производящие и реализующие продукты питания. Слабые вертикальные связи предприятий производства, переработки и торговли препятствуют самостоятельной оптовой торговле, эффективному производству широкого ассортимента доступных по стоимости высококачественных продуктов питания. Поэтому требуется развитие вертикально интегрированных систем, способствующих продвижению продукции по технологическим звеньям технологической цепи [6]. Таким образом, агропромышленная интеграция рационализирует производственные ресурсы, обеспечивает оптимальную загруженность перерабатывающих производств, координирует финансовые ресурсы для достижения общего результата [3], и формы такой интеграции могут быть многообразны [15]. Недостатком такого сотрудничества является то, что в интегрированных структурах сельскохозяйственные предприятия могут быть экономически недостаточно самостоятельными, так как инвесторы не всегда ставят целью эффективное развитие именно сельскохозяйственного производства. Организационно-экономические и хозяйственные связи, действующие в АПК, не всегда обеспечивают интересы производителей, переработчиков, торговой сферы и потребителей конечной продукции сельского хозяйства, что отражается на ее конкурентоспособности. Ориентируясь лишь на свои интересы, индикаторы и показатели, отрасли агроэкономики руководствуются не конечным, а промежуточным результатом деятельности. Это объясняется преобладанием отраслевого подхода, несогласованностью различных ведомств, созданием диспропорций, множественными потерями в продуктовой цепи и, как следствие, снижением эффективности работы всей экономики [2]. Интеграционные процессы, в результате которых формируются продуктовые подкомплексы, способствуют тому, что организациям-участникам открываются новые возможности для эффективного управления производством. Поэтому усиление интеграционных связей в АПК наиболее точно характеризует современную агроэкономику и увеличивает конкурентоспособность продукции регионального сельского хозяйства, и на стимулирование этих процессов должна быть направлена регулирующая и поддерживающая функция государства.

Рассматривая перспективные направления повышения конкурентоспособности продукции продуктовых подкомплексов АПК СКФО в условиях импортозамещения, следует отметить также, что сельское хозяйство и другие сферы агропромышленного сектора этого федерального округа находится на стадии интенсификация производственной деятельности. Но интенсификация эта в основном технологическая с некоторыми элементами цифрового сельского хозяйства – капельного орошения, датчиков в теплицах и т.п. Свободные либо заемные средства, в первую очередь, расходуются на обновление парка техники и текущие затраты, на освоение цифровых технологий просто не хватает денежных средств. Учитывая отсутствие специалистов в сфере цифровых технологий для АПК, можно сделать вывод, что в настоящее время использование цифровых технологий в АПК СКФО находится на крайне низком уровне, что в какой-то мере препятствует росту конкурентоспособности продукции АПК.

Во всех вышеперечисленных подходах необходимо государственное регулирование и под-

держка, так как сельское хозяйство традиционно относится к рискованным видам производства. Но только «сверху» решить проблему будет сложно, необходимо, чтобы к проработке вопросов внедрения инноваций подключились сами субъекты региона, их представители в области АПК и российские технологические компании, а также научно-образовательные организации.

Выводы и результаты. Повышение конкурентоспособности продукции регионального АПК не является самоцелью, и ее не следует определять конечной задачей экономической деятельности продовольственного рынка. Повышение конкурентоспособности продукции АПК в глобальном масштабе направлено на развитие сельских территорий и повышение качества жизни сельского населения региона. Такой концептуальный подход способствует комплексному развитию конкурентных преимуществ агроэкономики региона, что выражается в развитии производственной и социальной инфраструктуры сельских территорий, развитии инноваций, в т. ч. маркетинговых и цифровых, росте инвестиционной привлекательности агросферы, развитии агротуризма, повышении качества и количества производимой продукции, экологичности производства.

Концептуальная основа повышения конкурентоспособности продукции регионального агропромышленного комплекса имеет три составляющих: эффективное производство высококачественных продовольственных товаров сельского хозяйства, стирание социокультурных и экономических различий городских и сельских территорий, обеспечение продовольственной безопасности региона. Исходя из вышесказанного, стратегическая направленность повышения

Литература

1. Балиянц, К. М. Повышение эффективности развития продуктовых подкомплексов АПК Северо-Кавказского федерального округа на основе инноваций // Региональные проблемы преобразования экономики. 2021. № 10 (132). С. 41–49.
2. Балиянц, К. М., Дохолян, С. В., Эминова, Э. М. Совершенствование организационно-экономического механизма как основа устойчивого развития агропромышленного комплекса СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. 2020. № 9 (119). С. 14–24.
3. Дохолян, С. В., Балиянц, К. М., Эминова, Э. М., Джамбулатова, А. З. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала продуктового подкомплекса АПК Северо-Кавказского федерального округа при решении задач импортозамещения // Экономика устойчивого развития. 2018. № 4 (36). С. 157–164.
4. Импортозамещение в АПК России : проблемы и перспективы : монография. – М. : ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015.
5. Индикаторы инновационной деятельности: 2020 : стат. сб. / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. И. Евневич и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2020.
6. Зимняков, В. М. Стратегия развития продуктовых подкомплексов / В. А. Гудаев, А. Ю. Сергеев // Нива Поволжья. 2012. № 3 (24). С. 80–85.
7. Конкурентоспособность отечественной агропродовольственной продукции [Электронный ресурс]. – URL : http://gossmi.ru/page/gos1_297.htm (дата обращения: 10.06.2021), свободный. – Загл. с экрана.
8. Литвиненко, И. Л., Киянова, Л. Д. Обеспечение инновационного развития региональных АПК : проблемы и пути решения // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. №2 (50) [Электронный ресурс], – URL : <https://eee-region.ru/article/5012/> (дата обращения: 02. 10. 2021).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020 : стат. сб. / Росстат. – М., 2020.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс], – URL : http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения 02.10.2021).
12. Рубин, Ю. Б., Шустов, В. В. Конкуренция: реалии и перспективы. – М. : Знание, 1990.
13. Фатхутдинов, Р. Конкурентоспособность России и подготовка кадров // Общество и экономика. 1998. №10-11. С. 104–116.
14. Ризаева, Н. М. Предпосылки формирования и развития кластера строительных материалов в регионе // Вестник Казахской академии транспорта и коммуникаций им. М. Тынышпаева. 2008. № 5(54).
15. Шевцова, Н. М. Организационно-экономический механизм функционирования интегрированных формирований в маслопродуктовом подкомплексе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н.М. Шевцова / Воронеж : гос. аграр. ун-т. – Воронеж, 2008.
16. Юнусова, П. С. Конкурентоспособность продукции сельского хозяйства как условие обеспечения импортозамещения // Региональные проблемы преобразования экономики. 2021. № 5. С. 58–68. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2021-5-49-57>.

References:

1. Balyanc, K. M. Povyshenie effektivnosti razvitiya produktovykh podkompleksov APK Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga na osnove innovacij // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2021. № 10 (132). S. 41–49.

2. Baliyanc, K. M., Doholyan, S. V., Eminova, E. M. *Sovershenstvovanie organizacionno-ekonomicheskogo mekhanizma kak osnova ustojchivogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa SKFO // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2020. № 9 (119). S. 14–24.
3. Doholyan, S. V., Baliyanc, K. M., Eminova, E. M., Dzhambulatova, A. Z. *Povyshenie effektivnosti ispol'zovaniya resursnogo potentsiala produktovogo podkompleksa APK Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga pri reshenii zadach importozameshcheniya // Ekonomika ustojchivogo razvitiya*. 2018. № 4 (36). S. 157–164.
4. *Importozameshchenie v APK Rossii : problemy i perspektivy : monografiya*. – M. : FGBNU «Vserossijskij NII ekonomiki sel'skogo hozyajstva» (FGBNU VNIIESKH), 2015.
5. *Indikatory innovacionnoj deyatel'nosti: 2020 : stat. sb. / L. M. Gohberg, K. A. Ditkovskij, E. I. Evnevich i dr.; Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki»*. – M. : NIU VSHE, 2020.
6. Zimnyakov, V. M. *Strategiya razvitiya produktovyh podkompleksov / V. A. Gudashev, A. YU. Sergeev // Niva Povolzh'ya*. 2012. № 3 (24). S. 80–85.
7. *Konkurentosposobnost' otechestvennoj agropredovol'stvennoj produkcii [Elektronnyj resurs]*. – URL : http://gossmi.ru/page/gos1_297.htm (data obrashcheniya: 10.06.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
8. Litvinenko, I. L., Kiyanova, L. D. *Obespechenie innovacionnogo razvitiya regional'nyh APK : problemy i puti resheniya // Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. 2017. №2 (50) [Elektronnyj resurs], – URL : <https://eee-region.ru/article/5012/> (data obrashcheniya: 02. 10. 2021).
9. *Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli*. 2015 : stat. sb. / Rosstat. – M., 2015.
10. *Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli*. 2020 : stat. sb. / Rosstat. – M., 2020.
11. *Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli [Elektronnyj resurs]*, – URL : http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (data obrashcheniya 02.10.2021).
12. Rubin, YU. B., SHustov, V. V. *Konkurenciya: realii i perspektivy*. – M. : Znanie, 1990.
13. Fathutdinov, R. *Konkurentosposobnost' Rossii i podgotovka kadrov // Obshchestvo i ekonomika*. 1998. №10-11. S. 104–116.
14. Rizaeva, N. M. *Predposylki formirovaniya i razvitiya klastera stroitel'nyh materialov v regione // Vestnik Kazahskoj akademii transporta i kommunikacij im. M. Tynyshpaeva*. 2008. № 5(54).
15. Shevcova, N. M. *Organizacionno-ekonomicheskij mekhanizm funkcionirovaniya integrirovannyh formirovanij v masloproduktovom podkomplekse : dis. ... kand. ekon. nauk : 08.00.05 / N.M. Shevcova / Voronezh : gos. agrar. un-t. – Voronezh, 2008.*
16. YUnusova, P. S. *Konkurentosposobnost' produkcii sel'skogo hozyajstva kak uslovie obespecheniya importozameshcheniya // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2021. № 5. S. 58–68. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2021-5-49-57>.