

УДК 331.108.26

ТРУШНИКОВА КСЕНИЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА

магистрант, кафедра «Экономика, менеджмент и право»
ФГАОУ ВО «Южно – Уральский государственный университет
(НИУ)» в г. Нижневартовске, ХМАО – Югра, Россия,
e-mail: kseniyavechkileva@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-4-58-63

ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РФ

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые проблемы реформирования системы пенсионного обеспечения в России. Актуальность темы высока, так как проводящиеся уже почти двадцать лет реформы пенсионного обеспечения не дали необходимого результата. В работе представлен анализ всех выделенных проблем каждого из этапов реформы пенсионного обеспечения. Особую проблему представляет современная реформа, основывающаяся на гарантированном пенсионном продукте. Анализ показал, что данная концепция была предложена Министерством финансов без обращения должного внимания к основным финансовым показателям нашего населения, то есть доходам. Метод дедукции и индукции позволили сформировать рекомендации, позволяющие ликвидировать выявленные проблемы. В результате работы будет сделан обобщенный вывод о необходимости кардинальных изменений в реформе пенсионного обеспечения. В случае их отсутствия уровень доверия к изучаемой системе еще раз снизится, что приведет к многочисленным негативным последствиям в социально-экономической сфере.

Ключевые слова: реформы, пенсионные реформы, пенсионное обеспечение, теневая экономика, самозанятые.

TRUSHNIKOVA KSENIYA VYACHESLAVOVNA

Master's Student, Department of Economics, Management and Law,
South Ural State University (NIU) in Nizhnevartovsk, KhMAO – Yugra, Russia,
e-mail: kseniyavechkileva@mail.ru

PROBLEMS OF REFORMING THE SYSTEM PENSION PROVISION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article discusses the key problems of reforming the pension system in Russia. The relevance of the topic is high, since the pension reforms that have been carried out for almost twenty years have not given the necessary result. The paper presents an analysis of all the identified problems of each of the stages of pension reform. A particular problem is the modern reform based on a guaranteed pension product. The analysis showed that this concept was proposed by the Ministry of Finance without paying due attention to the main financial indicators of our population, that is, income. The method of deduction and induction allowed us to form recommendations that allow us to eliminate the identified problems. As a result of the work, a generalized conclusion will be made about the need for fundamental changes in the pension reform. In case of their absence, the level of confidence in the system under study will decrease once again, which will lead to numerous negative consequences in the socio-economic sphere.

Keywords: reforms, pension reforms, pension provision, shadow economy, self-employed.

1. Введение. Вопросами реформирования пенсионной системы России правительство занимается постоянно, начиная с двадцать первого века. Причина в первую очередь заключается в демографических тенденциях, которые объединяют Российскую Федерацию с остальными европейскими государствами – ежегодно население стареет, а кризисы в экономике, становящиеся все чаще, не дают возможности быстро решить проблемы этой сферы. Так, рождаемость во многих странах низкая, при этом смертность относительно невысокая, при этом люди живут в среднем все дольше. В результате пенсионная система требует постоянного совершенствования – практически каждый год все меньше экономически активного населения содержит растущее число пенсионеров. При этом любое социальное государство обязано обеспечить всех пенсионеров соответствующим довольствием. Уже указанный аспект каждый год усложняет эту ситуацию. Более того, до сих пор соотношение между получаемой пенсией и заработной платой, которую гражданин получал ранее, несопоставимы, в некоторых случаях их разница составляет 2–3 раза. Эти и иные многочисленные проблемы еще не были решены в процессе проведения многоэтапных пенсионных реформ в России. Таким образом, актуальность темы работы высока.

Высокую актуальность работы дополнительно подчеркивает значительное количество научных публикаций в этом направлении. Так, например, оценку современного состояния пенсионной системы давали: Бакаева А. А., Буянов Е. А., Стукалова И. Ю., Гилина Т. Г., Оболонская Н. Н. и другие. Особое место имеют идеи реформирования пенсионной системы, представленные: Скотаренко О. В., Сомоевым Р. Г., Нерадовской Ю. В., Лазаровой Л. Б. и другими. Работы этих ученых были использованы в процессе написания данной работы. Проблем в системе пенсионного реформирования много, мнения авторов разнятся. При этом стоит согласиться с суждением Стукаловой И. Ю. и Буянова Е. А.: «Сбалансированность бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации – одна из самых важных и актуальных проблем пенсионеров» [3]. Авторы указывают, что пенсионный механизм недостаточно развит, поэтому демографическая проблема наносит существенный урон всей пенсионной системе.

2. Основная часть.

2.1 Ключевые проблемы каждого этапа реформы пенсионного обеспечения в России.

Пенсионная система – многогранный механизм, затрагивающий не только социальную, но и правовую и экономическую сферы. Влияние некоторых внешних факторов на нее очевидно, бороться с ними сложно, но это необходимо. Так, например, естественный прирост в России в большинстве периодов отрицательный, государство стимулирует рождаемость, но этого недостаточно. Важно помнить, что внутренние факторы не менее важны, иногда их влияние оказывает даже большее влияние на пенсионную систему. Так, например, нынешняя пенсионная система не позволяет сопоставить выплаты пенсионерам с их бывшими заработными платами, что наносит значительный, не только экономический, но и психологический урон.

Ключевой внутренней элемент пенсионного обеспечения и его системы – распределительная система. Обычно его базой становится гарантия государства выплатить каждому гражданину определенное денежное довольствие в определенное количество лет. При этом все чаще отмечается, что доходы населения обычно не столь значительно влияют на итоговую пенсию, сколь это делают финансовые возможности страны. По этой причине отмечаем, что именно функционирование государства и созданной им пенсионной системы в первую очередь ведет к низким или высоким пенсиям, а не незначительный заработок лица, выходящего на пенсию.

Рассматривая истоки реформирования изучаемой системы, отмечаем 2002 год, когда этот процесс был запущен. Изменений сразу было несколько. Во-первых, был сформирован социальный налог, заменивший отчисления во внебюджетные фонды. Во-вторых, пенсия стала трехкомпонентной. Первым стала базовая часть, то есть минимальная сумма, которую государство гарантированно отчисляло каждому гражданину. Вторая часть – страховая, аккумулировавшая страховые взносы лица. Третья – накопительная, то есть денежные средства, непосредственно направляемые на имевшийся у каждого страховой счет. Постепенно ставка отчислений корректировалась, в итоге она возросла до 6 % – сумма направлялась в накопительную систему. Такие действия возымели двойственный итоговый эффект: согласно статистике, с 2002 по 2009 год реальный размер пенсии увеличился более чем в два раза. При этом замеще-

ние пенсией заработной платы снизилось с 32 % до 23 %. Это значит, что пенсия росла медленнее, чем заработные платы в стране, что не давало возможности пенсионерам жить так же, как это делало экономически активное население. Видя проблемы, правительство пыталось изменить ситуацию новыми реформами. В результате трансфертов в ПФР пенсии были значительно проиндексированы, коэффициент замещения стал равен 38 %. При этом дефицит бюджета значительно вырос, что доказывает: лишь экономически сильное государство может провести ряд ключевых трансформаций, делающих систему пенсионного обеспечения приближенной к необходимому уровню.

С 2010 года можно наблюдать ухудшение пенсионной системы России. Вливания в бюджет, реформы, экономическая нестабильность и иные аспекты привели к ухудшению функционирования всей системы. Индексация проводилась лишь формально. Так, например, в 2016 году средний размер пенсий составил 12080 рублей, через год он стал равен 12400 рублей. К 2018 году коэффициент замещения стал равен всего 30 %. При этом проблема видится лишь при сравнительном анализе – в Европе этот коэффициент равен от 45 % до 60 %.

Отметим, что даже анализ Банка России указывает на то, что инфляция, а также прогнозируемый рост средней заработной платы экономически активного населения при нынешней пенсионной системе будут приводить к ухудшению показателей замещения. Так, прогнозное значение Банка России – 23% к 2030 году. Такая индексация позволяет лишь увеличивать пенсионные начисления на размер чуть выше инфляции. Эти аспекты указывают на необходимость дальнейшего проведения реформы пенсионной системы [10].

Отметим, что сумма пенсионных отчислений является важнейшим показателем функционирования всей пенсионной системы. В 2002 году именно низкий уровень денежного довольствия пенсионеров стал ключевой причиной начала реформ. Вследствие уже названных причин с 2010 года размер пенсионных отчислений не был на необходимом уровне. Отсутствие необходимых реформ вело к негативным последствиям. Так, с 2010 по 2018 год количество абсолютно бедных пенсионеров увеличилось на тридцать процентов. Это отображает депрессивность реформ того времени.

Важно отметить, что структура пенсии ни разу не менялась, что является неверным решением проведенных реформ. Так, единственным изменением была «заморозка» накопительной части в 2014 году.

Одной из эффективных мер было предложение введения концепции индивидуального пенсионного капитала (чаще использую аббревиатуру ИПК) в 2016 году. Центральный банк России и Министерство финансов предлагали такую концепцию, как приоритетное результативное направление. С помощью ИПК можно было усовершенствовать «замороженную» часть пенсии. Вследствие наличия не решенных разногласий между создателями концепции и социальным блоком концепцию даже не приняли к рассмотрению. Такая ситуация привела к тому, что улучшение пенсионной системы реформами в отношении пенсионных выплат не удалось.

В 2018 году Правительство выявило иной способ улучшения положения пенсионной системы России. Так, было предложено увеличить возраст выхода на пенсию граждан России. Особый интерес вызывает следующая особенность, которая не была учтена Правительством. Речь идет о том, что с 2018 по минимум 2026 года нагрузка на пенсионную систему не возрастала бы. Причина – демографические особенности половозрастного характера. В итоге государство таким решением не снизило нагрузку, а просто значительно уменьшило возможность ее увеличения в будущем. Таким образом, увеличение пенсионного возраста было проведено однозначно не в необходимое время, явных причин на это действие не было [7].

С 2019 года основой реформы пенсионного обеспечения является предложение о создании так называемого гарантированного пенсионного продукта (чаще используют аббревиатуру ГПП). Согласно проекту, ГПП является модификацией «замороженной» накопительной части. С помощью ГПП гражданин получает возможность добровольно накопить на свою пенсию. Согласно мнению Минфина, путь позволяет улучшить распределительную систему через пополнение накопительной части, что в итоге положительно отобразится на пенсионной системе, минимизируя внешний демографический фактор. Также отмечается, что с помощью ГПП каждый гражданин сможет сформировать собственный план по отчислениям и дальнейшей пенсии, которую он будет получать. Такая мера гарантированно позволяет улучшить коэффи-

циент возмещения, сделав пенсию лица не меньшей по сравнению с получаемой ранее зара-

Город или область	Доля населения, имеющая заработную плату выше 100 тысяч рублей ежемесячно, %	Доля населения, имеющая заработную плату ниже 15 тысяч рублей ежемесячно, %	Медианная заработная плата, тыс. руб.	Диапазон заработных плат, являющийся самым распространенным, тыс. руб.
Москва	27,4	1,5	66,1	38-116
Свердловская область	3,7	11,0	31,4	21-44
Нижегородская область	3,2	14,0	29,4	17-43
Республика Башкортостан	3,0	13,4	27,8	18-41
Пермский край	3,0	12,2	29,6	20-43
Республика Татарстан	2,7	12,2	29,5	20-42
Самарская область	2,6	14,2	28,6	19-42

Источники: составлено автором на основе данных научных статей [5, 6]

Согласно представленной таблице, из семи случайно выбранных регионов лишь в одном хотя бы 20 % населения получает более ста тысяч рублей в месяц. Отметим, что кроме Москвы еще лишь в пяти регионах такая ситуация существует. При этом некоторые из них, например Чукотский автономный округ, имеют данную ситуацию лишь по необходимости – логистические издержки чрезвычайно высоки, поэтому цены на товары и услуги соответствующие, поэтому нельзя населению таких областей выплачивать стандартную для, например Самары, заработную плату – ее не хватит на нормальное проживание. Из таблицы следует, что большинство населения «типовых» регионов (в таблице это все шесть регионов, кроме Москвы – они имеют схожие показатели) не сможет использовать ГПП на необходимом уровне, так как возможности откладывать более 10 тысяч рублей в месяц просто нет.

ГПП также слабо учитывает тот факт, что получаемыми денежными средствами необходимо высокоэффективно распоряжаться. Стандартные финансовые инструменты, например банковский вклад, не дают возможности получить столь высокую необходимую доходность. При этом сейчас в штате ПФР слишком мало экспертов, способных сформировать высокодоходный портфель ценных бумаг, являющийся при этом относительно консервативным в направлении его рискованности. Таким образом, риски при реализации ГПП чрезмерны, а населению России данная концепция не подходит вследствие невозможности воспользоваться основным ее преимуществом [2].

Представим в таблице 2 обобщенный анализ уже проведенных этапов реформы пенсионной системы России, дополнив их новыми данными.

Этап и срок проведения	Цель этапа	Ключевые произошедшие трансформации	Основные проблемы
Трансформационный (с 2002 по 2009 год)	Дополнить имевшуюся распределительную систему накопительным элементом; стремление уменьшить уровень бедности среди пенсионеров	Был введен единый социальный налог, заменивший отчисления во внебюджетные фонды; пенсия стала состоять из базовой, страховой и накопительной частей	Единый социальный налог часто увеличивался с 2005 года; коэффициент замещения существенно снизился
Эволюционный (с 2010 по 2018 год)	Формирование идеи индивидуального пенсионного капитала; попытки модифицировать накопительную часть пенсии	Пенсионная система получила значительные государственные дотации; коэффициент замещения удалось увеличить; в 2016 году пенсия работающих пенсионеров перестала индексироваться, система индексации стала значительно меньше	Резко возрос дефицит бюджета; количество абсолютно бедных пенсионеров значительно возросло до тридцати процентов
Революционный (с 2019 по нынешний день)	Постепенная передача функции управления денежными средствами пенсионеров негосударственным фондам и инвестированию	Увеличение пенсионного возраста; введение ГПП	ГПП увеличивает риски пенсионной системы, не дает возможности воспользоваться полными преимуществами концепции

Источники: составлено автором на основе данных научных статей [1, 8, 9].

Важно отметить еще одну проблему. Так, многие ученые отмечают, что институты государство либо перенимает у других стран, либо создает самостоятельно. Ошибочным действием было перенимание пенсионной системы Россией у других стран в начале девяностых годов прошлого века. Причина – их система имела слишком передовые институты, в то время они были не нужны, что привело к отсутствию эффективности их использования.

В результате анализа делаем вывод о том, что коэффициент замещения в нашей пенсионной системе слишком низок на данный момент, уровень пенсий тоже недостаточен. При этом стоит отдельно выделить проблему неполного охвата граждан пенсионным страхованием. Это происходит вследствие нескольких причин. Во-первых, государство самостоятельно формирует такие барьеры. Примером является система самозанятости. Согласно закону об этом налоговом режиме, граждане не отчисляют денежные средства в ПФР. В результате их трудовой стаж не засчитывается, отчисления не формируются. Получается, что, проработав всю жизнь самозанятым, гражданин, не делая самостоятельных отчислений, может претендовать лишь на минимальный размер гарантированной пенсии. Во-вторых, недостаточный уровень борьбы с теневой экономикой ведет к высокой ее доле. Часть сотрудников полностью скрыто в ней, они не платят налоги и тем более не отчисляют денежные средства во внебюджетные фонды. Некоторые получают «серую» заработную плату, что ведет к недоначислению соответствующей суммы от реальной заработной платы.

Важной проблемой остается неравенство доходов. Этот фактор замедляет не только формирование достойной пенсионной системы, но и в целом развитие экономики. Государству необходимо сконцентрировать идеи на решении этой проблемы, иначе многие пенсионные реформы так и останутся лишь идеями и концепциями, которые не были введены.

2.2 Рекомендации по ликвидации выявленных проблем реформы пенсионного обеспечения в России.

По мнению авторов статьи, решить проблемы реформирования пенсионного обеспечения в России можно следующими мерами:

1. Сформировать крепкую базовую часть пенсии. Речь идет о том, что ее уровень должен быть достаточно высоким. Это необходимо для той части населения, которая с экономической точки зрения не способна к значительным денежным отчислениям. В результате выход на пенсию самозанятых и представителей теневой экономики не приведет к существенному спаду их дохода. Будет справедливо, что их заработок снизится на 40–50 %, однако его уменьшение на 80–90 % недопустимо. В случае отсутствия изменений многие представители этих направлений при выходе на пенсию пополнят категорию абсолютно бедных пенсионеров, что негативно скажется на экономике в целом.

2. Необходимо создать гибкую авторитетную накопительную часть. Имеется в виду, что граждане должны доверять пенсионной системе. Уже сейчас распространено мнение, особенно среди молодых людей, относительно невозможности получить свою пенсию в будущем. С их мнением на данный момент можно согласиться. Риски, которые ПФР и бюджет берут на себя через концепции ГПП, чрезмерны. При этом грамотно распорядиться финансами в ПФР некому – до сих пор государственные организации не могут сформировать доходный, но нерискованный портфель ценных бумаг. В итоге граждане не видят существенных преимуществ в выборе вложения денежных средств в ПФР, а не в собственный портфель ценных бумаг.

Реализовав два этих направления, государство сможет вернуть доверие к пенсионной системе. За этим последует возвращение потока денежных средств из теневой экономики. При этом социальная сфера тоже получит выгоду – государство и граждане будут уверены, что их выход на пенсию не станет проблемой для них и экономики в целом.

3. Выводы. Подводя итог, делаем вывод о том, что на данный момент в реформе пенсионной системы есть множество трудностей. Несмотря на длительность реформы, было совер-

Литература

1. Бакаева А. А. *Пенсионная реформа на современном этапе* / А. А. Бакаева // *Пенсионный фонд России: опыт, традиции, инновации.* – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2020. – С. 34–38.
2. Бондаренко В. А. *Пути приращения пенсионных накоплений пенсионного фонда России: современные*

- аспекты / В. А. Бондаренко, И. А. Езангина // *The Scientific Heritage*. – 2020. – № 47–6(47). – С. 32–35.
3. Буянов Е. А. Сбалансированность бюджета пенсионного фонда России / Е. А. Буянов, И. Ю. Стукалова, А. А. Мишин // *Экономика и сервис: от теории к практике*. – Владимир: Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 2019. – С. 52–54.
4. Васильева Д. Д. К вопросу о реализации прав граждан на пенсионное обеспечение: международный опыт / Д. Д. Васильева // *Иноватика в современном мире: опыт, проблемы и перспективы развития*. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр Вестник науки», 2020. – С. 121–125.
5. Гилина Т. Г. Оценка финансовой устойчивости пенсионной системы РФ / Т. Г. Гилина, И. Н. Олейникова, Т. В. Чернова // *Финансовый бизнес*. – 2021. – № 4(214). – С. 25–31.
6. Лазарова Л. Б. Актуальные подходы к управлению рисками реформирования пенсионной системы РФ / Л. Б. Лазарова, В. И. Хугаева // *Социум, экономика и управление: междисциплинарные исследования*. – Москва: Научная общественная организация «Профессиональная наука», 2020. – С. 5–10.
7. Нерадовская Ю. В. Финансовые потоки пенсионного фонда РФ: анализ динамики и структуры / Ю. В. Нерадовская // *Архитектура финансов: форсаж-развитие экономики в условиях внешних шоков и внутренних противоречий / Под научной редакцией И. А. Максимцева, Е. А. Горбашко, В. Г. Шубаевой*. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. – С. 170–173.
8. Оболонская Н. Н. Концептуальные основы пенсионной реформы в Российской Федерации / Н. Н. Оболонская // *Государственная власть и управление: проблемы и перспективы*. – Саранск: Б. и., 2020. – С. 144–150.
9. Скотаренко О. В. Модернизация пенсионной системы Российской Федерации: методология реализации и зарубежный опыт при переходе на комбинированную систему формирования накоплений населения / О. В. Скотаренко, М. Н. Козин, Ю. А. Никитин // *Микроэкономика*. – 2020. – № 4. – С. 25–37.
10. Сомоев Р. Г. Повышение фискального значения страховых взносов в реализации пенсионных прав граждан Российской Федерации / Р. Г. Сомоев, Ю. М. Махдиева // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – 2020. – № 8(118). – С. 213–224. DOI 10.26726/1812-7096-2020-08-213-224.

References:

1. Bakaeva A. A. Pensionnaya reforma na sovremennom etape / A. A. Bakaeva // *Pensionnyj fond Rossii: opyt, tradicii, innovacii*. – Barnaul: Altajskij gosudarstvennyj universitet, 2020. – S. 34–38.
2. Bondarenko V. A. Puti prirashcheniya pensionnyh nakoplenij pensionnogo fonda Rossii: sovremennye aspekty / V. A. Bondarenko, I. A. Ezangina // *The Scientific Heritage*. – 2020. – № 47–6(47). – S. 32–35.
3. Buyanov E. A. Sbalansirovannost' byudzheta pensionnogo fonda Rossii / E. A. Buyanov, I. YU. Stukalova, A. A. Mishin // *Ekonomika i servis: ot teorii k praktike*. – Vladimir: Vladimirskij gosudarstvennyj universitet imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovyh, 2019. – S. 52–54.
4. Vasil'eva D. D. K voprosu o realizacii prav grazhdan na pensionnoe obespechenie: mezhdunarodnyj opyt / D. D. Vasil'eva // *Innovatika v sovremennom mire: opyt, problemy i perspektivy razvitiya*. – Ufa: Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Nauchno-izdatel'skij centr Vestnik nauki», 2020. – S. 121–125.
5. Gilina T. G. Ocenka finansovoj ustojchivosti pensionnoj sistemy RF / T. G. Gilina, I. N. Olejnikova, T. V. Chernova // *Finansovyy biznes*. – 2021. – № 4(214). – S. 25–31.
6. Lazarova L. B. Aktual'nye podhody k upravleniyu riskami reformirovaniya pensionnoj sistemy RF / L. B. Lazarova, V. I. Hugaeva // *Socium, ekonomika i upravlenie: mezhdisciplinarnye issledovaniya*. – Moskva: Nauchnaya obshchestvennaya organizaciya «Professional'naya nauka», 2020. – S. 5–10.
7. Neradovskaya YU. V. Finansovye potoki pensionnogo fonda RF: analiz dinamiki i struktury / YU. V. Neradovskaya // *Arhitektura finansov: forsazh-razvitie ekonomiki v usloviyah vneshnih shokov i vnutrennih protivorechij / Pod nauchnoj redakciej I. A. Maksimceva, E. A. Gorbashko, V. G. Shubaevoy*. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet, 2020. – S. 170–173.
8. Obolonskaya N. N. Konceptual'nye osnovy pensionnoj reformy v Rossijskoj Federacii / N. N. Obolonskaya // *Gosudarstvennaya vlast' i upravlenie: problemy i perspektivy*. – Saransk: B. i., 2020. – S. 144–150.
9. Skotarenko O. V. Modernizaciya pensionnoj sistemy Rossijskoj Federacii: metodologiya realizacii i zarubezhnyj opyt pri perekhode na kombinirovannuyu sistemu formirovaniya nakoplenij naseleniya / O. V. Skotarenko, M. N. Kozin, YU. A. Nikitin // *Mikroekonomika*. – 2020. – № 4. – S. 25–37.
10. Somoev R. G. Povyshenie fiskal'nogo znacheniya strahovyh vznosov v realizacii pensionnyh prav grazhdan Rossijskoj Federacii / R. G. Somoev, YU. M. Mahdieva // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. – 2020. – № 8(118). – S. 213–224. DOI 10.26726/1812-7096-2020-08-213-224.