

УДК 332.14

ЛУКЬЯНОВА АННА АЛЕКСАНДРОВНА

д.э.н., профессор, проректор по образовательной деятельности,
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки
и технологий имени академика М.Ф. Решетнева», г. Красноярск, Россия,
e-mail: aaluk110@mail.ru

КОНОНОВА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА

к.э.н., заместитель проректора по образовательной деятельности,
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки
и технологий имени академика М.Ф. Решетнева», г. Красноярск, Россия,
e-mail: elkask@rambler.ru

ПОДВЕРБНЫХ ОЛЬГА ЕФИМОВНА

д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики труда и управления персоналом,
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М.Ф. Решетнева», г. Красноярск, Россия,
e-mail: podverbnih@sibsau.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2022-4-35-41

АКТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ КОРЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ МУЛЬТИЭТНИЧНЫХ РЕГИОНОВ

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные в современных условиях подходы к оценке качества жизни населения и развития человеческого потенциала, обобщены основные факторы, влияющие на объективную и субъективную оценку качества жизни населения. Предложена авторская трактовка понятия «качество жизни населения». Приведены результаты анализа различных систем оценки качества жизни населения, применяемых в России и за рубежом. Выделены особенности мультиэтнических регионов и удаленных территорий, определяющие потребность в выработке особого подхода к оценке качества жизни коренного населения таких регионов. Предложены примеры субъективных факторов восприятия качества жизни коренного населения, позволяющие, по мнению авторов, сформировать на удаленной территории мультиэтнического региона устойчивую структуру социально-экономического развития.

Ключевые слова: мультиэтнический регион, удаленная территория, качество жизни, человеческий потенциал, социально-экономическое развитие, коренные малочисленные народы.

LUKYANOVA ANNA ALEKSANDROVNA

Dr.Sc. of Economics, Professor, Vice-Rector for Educational Activities,
Siberian State University of Science and Technology named after
Academician M.F. Reshetnev, Krasnoyarsk, Russia,
e-mail: aaluk110@mail.ru

KONONOVA ELENA SERGEEVNA

Ph.D. in Economics, Deputy Vice-Rector for Educational Activities,
Siberian State University of Science and Technology named after
Academician M.F. Reshetnev, Krasnoyarsk, Russia,
e-mail: elkask@rambler.ru

PODVERBNIKH OLGA EFIMOVNA

Dr.Sc. of Economics, Professor, Head of the Department of Labor
Economics and Personnel Management, Siberian State University of Science and
Technology named after Academician M.F. Reshetnev, Krasnoyarsk, Russia,
e-mail: podverbnih@sibsau.ru

CURRENT APPROACHES TO ASSESSING THE QUALITY OF LIFE INDIGENOUS POPULATION OF MULTIETHNIC REGIONS

Abstract. *The article deals with current approaches to assessing the quality of life of the population and the development of human potential in modern conditions, summarizes the main factors affecting the objective and subjective assessment of the quality of life of the population. The author's interpretation of the concept of "quality of life of the population" is proposed. The results of the analysis of various systems for assessing the quality of life of the population used in Russia and abroad are presented. The features of multiethnic regions and remote territories are highlighted, which determine the need to develop a special approach to assessing the quality of life of the indigenous population of such regions. Examples of subjective factors of perception of the quality of life of the indigenous population are proposed, which, according to the authors, allow forming a stable structure of socio-economic development in a remote territory of a multi-ethnic region.*

Keywords: *multiethnic region, remote territory, quality of life, human potential, socio-economic*

Введение. В ключевых программных документах, рассматривающих вопросы пространственного развития, в т. ч. в Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Красноярского края на 2017–2025 гг., которая была одобрена Общественным советом при Агентстве по развитию северных территорий и поддержке коренных малочисленных народов Красноярского края, в качестве одной из основных задач, стоящих перед государственной властью федерального, регионального и муниципального уровней, обозначено сохранение уникальной культуры и создание условий для повышения качества жизни коренных малочисленных народов, проживающих на удаленных территориях мультиэтнических регионов.

Опыт реализации различных проектов и программ социально-экономического развития явственно показывает, что развитие удаленных территорий, учитывающее потребности коренного населения во взаимодействии с уникальной природной средой, социальными институтами и индустриальными объектами – сложный комплексный процесс, для обеспечения эффективности которого требуются специальные управленческие инструменты. Все это подчеркивает актуальность и высокую значимость исследования путей оценки качества жизни коренного населения удаленных территорий и решения задач развития человеческого потенциала.

Именно качество жизни выступает одним из определяющих факторов развития человеческого потенциала. Нами предлагается следующее определение данного понятия: «Качество жизни населения – это уровень удовлетворения всех имеющихся потребностей каждого конкретного человека, в т. ч. потребностей, обусловленных субъективными особенностями мировосприятия, обеспечивающий возможности ведения желаемого образа жизни».

В свете новых экономических вызовов, таких, как необходимость ведения хозяйственной деятельности в условиях преодоления последствий пандемии новой коронавирусной инфекции и масштабных экономических санкций в отношении нашей страны, поиск путей повышения качества жизни населения приобретает еще большее значение, чем раньше. Бесспорна особая актуальность решения задач, связанных с повышением качества жизни, для удаленных территорий, где существенная часть населения не имеет доступа к значительной части социально-гуманитарных благ, привычных для населения центральных территорий страны. Кроме того, коренное население данных территорий отличается мультиэтничностью, а обширная часть территории заселена представителями народностей, для которых содержание понятия «качество жизни» существенно отличается от общепринятого.

Эффективная реализация программ развития подобных удаленных территорий возможна на основе внедрения новых подходов к оценке качества жизни мультиэтнического населения и формирования специальных инструментов управления развитием человеческого потенциала. Первостепенное значение приобретает анализ демографических характеристик, уровня охраны здоровья местного населения, финансового положения, уровня и структуры потребления, развитости культурно-образовательной среды, занятости и условий труда, жилищных усло-

вий, способов проведения досуга, уровня безопасности, состояния природной среды и др.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что актуальность рассматриваемой в настоящей статье проблемы обусловлена недостаточной степенью разработанности подходов к оценке качества жизни мультиэтничного населения удаленных территорий, которые в сложившихся экономических условиях приобретают роль локомотивов социально-экономического развития страны.

Основная часть. Следует отметить, что повышение качества жизни и развитие человеческого потенциала населения удаленных территорий неразрывно связано с сохранением и поддержкой коренных малочисленных народов. При этом в основе такой поддержки лежат эффективное взаимодействие с коренным населением и обеспечение его максимальной включенности в процесс социально-экономического развития территории. Уже во второй половине XX столетия данный вопрос широко освещался в работах Ч. Тейлора и Ю. Хабермаса [1, 2]. Так, Тейлор отмечал колоссальное значение признания равенства различных этнических культур, обеспечение равноуважительного отношения к их представителям. Именно такой подход, по его мнению, может сформировать условия для межкультурного взаимодействия, снижения напряженности между представителями различных этносов и остроты имеющихся противоречий. Результатом в данном случае будет являться формирование единой культуры, основанной на универсальных демократических ценностях. Хабермас в основу эффективного развития ставил реальные возможности пользования равными правами для представителей каждого этноса.

Теоретический анализ природы этничности и полиэтничности и их роли в жизни общества представлен в работах таких отечественных авторов, как Л.Н. Гумилев, Ю.В. Бромлей, В.А. Тишков [3, 4, 5].

Среди зарубежных исследователей социальных проблем мультиэтничных территорий следует особо отметить исследования таких авторов, как Б. Андерсон, Ф. Барт, Д. Белл, П. Бергер, Э. Геллнер, К. Гирц, Г. Лукманн, Э. Смит, М. Хрох, К. Янг [6, 7, 8, 9, 10].

Изучение имеющихся концептуальных и методических подходов к оценке качества жизни населения и уровня развития человеческого потенциала показало, что в настоящее время наиболее глубокого анализа требуют такие составляющие повседневной жизни человека, как мотивация, потребности, жизненные ценности, направленность личностного и профессионального развития и др. Качество жизни из устойчивой объективной категории, включающей некий стандартный набор материальных и нематериальных составляющих, трансформируется в совокупность субъективных факторов, определяющих удовлетворенность индивида или некой общности индивидов имеющимися условиями жизни. В свою очередь, именно такое субъективное качество жизни становится ключевым условием развития человеческого потенциала территории.

Исследование возможностей количественной оценки качества жизни на протяжении длительного времени является одной из приоритетных задач для российских и зарубежных ученых. На сегодняшний день существует множество разнообразных систем оценочных показателей, обладающих той или иной спецификой.

Можно с уверенностью утверждать, что одной из наиболее ранних систем такой оценки стала система показателей, представленная ООН в 1961 г. В основу данной системы были положены следующие факторы, определяющие качество жизни населения: здоровье, потребление продуктов питания, образование, занятость, условия труда, жилищные условия, социальное обеспечение, одежда, рекреация, свободное время, права человека.

Представленная система получила свое развитие в США в 60–70-е годы XX в. Американскими учеными была предложена так называемая «Система социальных показателей», включающая 167 различных расчетных коэффициентов, разбитых на 7 блоков: здоровье, общественная безопасность, образование, труд, доход, жилище, досуг [11]. Эта система и в современных условиях не утратила своей актуальности и зачастую берется за основу при формировании различных показателей оценки качества жизни населения.

Исследование представленных в зарубежной и отечественной научной литературе подходов показало, что при формировании систем оценочных показателей большинство авторов

предпочитают придерживаться принципа объективности, основанного на оценке качества жизни при помощи имеющихся в распоряжении исследователей статистических данных.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) является одним из ведущих «проводников» принципа стандартизации при оценке качества жизни. ОЭСР предлагает систему, состоящую из 33 индикаторов, отражающих состояние 15 основных сфер социальной жизни. В качестве важнейших обозначены продолжительность жизни (ожидаемая продолжительность жизни), образование (уровень грамотности), доход (распределение дохода), жилищные условия, недостатки среды (воздушное загрязнение), здоровье, занятость (уровень безработицы) и др. [11].

Большинство отечественных исследователей считают целесообразной выработку интегрального показателя, позволяющего в ходе применения многомерной математической модели учесть множество факторов, влияющих на качество жизни (уровень безработицы, образования, смертности и др.).

Наиболее распространенными в российских оценочных системах являются такие интегральные показатели, как индекс развития человеческого потенциала и истинные сбережения.

Относительно новым для нашей страны является индекс человеческого развития, предложенный разработчиками Программы развития ООН и применяемый в ряде регионов Российской Федерации. Также применяются такие интегральные показатели, как индекс интеллектуального потенциала общества, человеческий капитал на душу населения, коэффициент жизнеспособности населения.

Рассмотрим наиболее интересные с практической точки зрения, на наш взгляд, системы оценки качества жизни населения.

Т.А. Торговкина в своих исследованиях приводит авторскую трактовку показателей качества жизни, разработанных Всемирной организацией здравоохранения: физические, психологические факторы, уровень независимости, характер общественной жизни, духовность людей, состояние окружающей среды [12].

С.А. Айвазян в качестве ключевых факторов, определяющих уровень качества жизни, выделяет следующие: качество населения, благосостояние населения, качество социальной сферы, качество экологической ниши и природно-климатические условия [13].

Л.А. Беляева – одна из немногих исследователей, предлагающих рассматривать субъективные показатели качества жизни населения:

- уровень жизни (материальный уровень жизни, удовлетворенность жильем, доступность медицинской помощи и образования);
- качество ближайшей социальной среды (самоидентификация с жителями своего поселения, защищенность от преступности, от бедности, от произвола чиновников и правоохранительных органов);
- качество экологии (чистота воздуха и воды, защищенность от экологической угрозы);
- социальное самочувствие населения (уверенность в будущем, удовлетворенность жизнью, самостоятельность) [14].

М.В. Кучиева акцентирует внимание на том, что такой показатель, как ожидаемая продолжительность жизни, широко используемый в различных оценочных системах, несколько утратил свою актуальность, поскольку не раскрывает в полной мере возможности развития человеческого потенциала на основе повышения уровня качества жизни. В связи с этим именно интегральные показатели, позволяющие оценить влияние обширной совокупности факторов на исследуемое явление, становятся более информативными для оценки эффективности управленческих процессов в социально-экономических системах [15].

Уровень качества жизни, по мнению М.В. Кучиевой, отражают доходы населения, состояние окружающей среды, обеспеченность граждан жильем, наличие инфраструктуры в социальной сфере и в сфере здравоохранения, развитие экономики региона, уровень охраны правопорядка и общественной безопасности [15].

Приведенные в данной статье примеры систем оценки качества жизни населения свидетельствуют о том, что на сегодняшний день в данной области проведены масштабные исследования, решены многие фундаментальные научные задачи. Однако результаты комплексных исследований географо-экологических, социально-культурных и социально-экономических

факторов, определяющих такие ключевые элементы развития человеческого потенциала, как культурные стандарты и нормы целостного желаемого образа жизни коренного населения мультиэтничных регионов, в современной научной литературе отражены недостаточно.

При разработке подходов к оценке качества жизни населения необходимо учитывать, что существенная часть территорий проживания коренных малочисленных народов относится к климатическим зонам с неблагоприятными для проживания условиями. Практически круглогодично здесь наблюдаются низкие температуры воздуха, «вечная мерзлота», скудная растительность или полное ее отсутствие, режим «полярной ночи» и «полярного дня» и многое другое.

В ходе исследования были выявлены общие черты, характеризующие мультиэтничные регионы, в которых значительные территории заняты коренными малочисленными народами:

1) существенное превышение уровня затрат на выполнение хозяйственных операций над среднероссийским уровнем;

2) зависимость деятельности хозяйствующих субъектов и нормальной жизнедеятельности населения от поставок ресурсов (энергетических, продовольственных и др.), осуществляемых в ограниченном промежутке времени с применением дорогостоящих логистических механизмов;

3) малое количество жителей в пересчете на единицу площади;

4) высокая локальность хозяйственного освоения территорий;

5) неравномерность размещения производственных и инфраструктурных объектов;

6) высокий уровень негативного воздействия на природную среду, отличающуюся уникальностью и высокой уязвимостью [16,17].

Кроме того, как показали исследования, представители коренных малочисленных народов обладают собственным, отличным от общепринятого, взглядом на понятие качества своей жизни.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что системы оценки качества жизни, разрабатываемые специально для населения мультиэтничных регионов, требуют дополнения особыми показателями, включающими оценку удовлетворения потребности коренного населения в возможности жить в соответствии с традиционными для них ценностями [18], возможности ведения традиционных форм хозяйственной деятельности и иных потребностей, соответствующих субъективному представлению коренного населения о качестве жизни. Такой подход, по нашему мнению, позволит обеспечить устойчивость социально-экономического развития мультиэтничного региона.

Если рассматривать предлагаемый нами подход к оценке качества жизни на примере мультиэтничного макрорегиона «Енисейская Сибирь», в состав которого входят территории таких субъектов Российской Федерации, как Красноярский край, Республика Тыва и Республика Хакасия, в качестве ключевых элементов, отражающих повышение качества жизни мультиэтничного населения, по нашему мнению, можно отметить:

1) стабильный прирост численности населения на протяжении 3–5 лет, обусловленный благоприятными социально-бытовыми условиями проживания на территории макрорегиона;

2) наличие возможности получения высококачественного профессионального образования на территории макрорегиона, а также реализации стратегии непрерывного повышения квалификационного уровня или получения новых профессий для всех жителей макрорегиона;

3) прирост количества рабочих мест как для высококвалифицированных специалистов, так и для обладателей рабочих профессий, обусловленный наличием крупных инвестиционных проектов в промышленной сфере и отраслях, обеспечивающих инфраструктуру индустриальных и иных проектов;

4) прирост показателей, напрямую влияющих на индекс развития человеческого потенциала (продолжительность жизни, уровень образования, уровень доходов населения);

5) прирост доли населения, имеющей образование не ниже среднего профессионального;

6) сокращение объемов вредных выбросов в воздух, водоемы, почву;

7) прирост площади восстановленных земель, нарушенных в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

В качестве специфических для представителей коренных малочисленных народов элемен-

тов оценки можно выделить такие, как прирост основных видов охотничьих и иных видов биологических ресурсов, прирост объемов продукции традиционных промыслов, увеличение доли инвестиций в развитие традиционных промыслов в общем объеме инвестиций в развитие территории и др.

Следует также отметить, что в настоящее время оценить уровень развития человеческого потенциала и качество жизни населения Енисейской Сибири с помощью единой системы показателей крайне сложно, поскольку каждая из входящих в макрорегион территорий отличается и по уровню социально-экономического развития, и по ряду демографических показателей, а также обладает другими специфическими характеристиками.

Выводы. Исследование выявило ряд особенностей развития северных районов Красноярского края, входящего в исследуемый макрорегион. Например, в сравнении с рядом других территорий Российской Федерации здесь преобладает более молодое население, преимуще-

Литература

1. Хабермас, Ю. *Расколотивый Запад* ; пер. с нем. О.М. Величко и Е.Л. Петренко. – М. : Издательство «Весь Мир». 2008.
2. Taylor, Ch. *The Politics of Recognition // Multiculturalism. Examining the Politics of Recognition* ; ed. by A. Gutman. – Princeton (N.J.), 1994. P. 25–73.
3. Гумилев, Л. Н. *Этнос как явление* / Л.Н. Гумилев // Докл. ГО СССР. Вып. 3. – Л., 1967.
4. Бромлей, Ю. В. *Очерки теории этноса* / Ю.В. Бромлей. – М., 1983.
5. Тишков, В. А. *Идентичность и культурные границы* / В.А. Тишков // *Идентичность и конфликт в постсоветских государствах : сб. статей.* – М., 1997.
6. Андерсон, Б. *Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма* / Б. Андерсон – М., 2001; *Этнические группы и социальные границы* ; под ред. Ф. Барта. – М., 2006.
7. Bell, D. *Ethnicity and social change* / D. Bell // *Ethnicity: theory and experience.* – Cambridge, 1975.
8. Geertz, C. *The interpretation of cultures : selected essays.* – N.Y., 1973.
9. Бергер, П., Лукманн, Г. *Конструирование социальной реальности* // *Трактат по социологии знания.* – М. : Медиум, 1995.
10. Янг, К. *Диалектика культурного плюрализма : концепция и реальность* // *Этничность и власть в полиэтничных государствах.* – М., 1994.
11. *Качество жизни – ключевой параметр современной стратегии мирового города* / А.Е. Балобанов, С.В. Голубев // Доклад на X Общероссийском форуме лидеров стратегического планирования. Санкт-Петербург, 17–18 октября 2011 г. – СПб. : Леонтьевский центр, 2012.
12. Торговкина, Т. А. *Научно-практическая конференция «Качество жизни населения регионов Дальневосточного федерального округа и его оценка». Раздел «Новые методологические подходы и особенности оценки качества жизни отдельных категорий населения»* // *Вопросы статистики.* 2011. № 10.
13. Айвазян, С. А. *Сравнительный анализ интегральных свойств качества жизни населения субъектов РФ.* – URL : <http://data.cemi.rssi.ru/GRAF/center/projects/level/1.html>.
14. Беляева, Л. А. *Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации* // *Социологические исследования.* 2009. № 1. С. 33–42.
15. Кучиева, М. В., Салбиева, В. Л. *Качество жизни населения : критерии и оценка* // *Символ науки.* 2015. №11-1. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-naseleniya-kriterii-i-otsenka> (дата обращения: 23.03.2022).
16. *Особенности оценки социально-экономического развития территорий проживания коренных малочисленных народов Севера* / А.А. Лукьянова, Е.С. Кононова // *Региональные проблемы преобразования экономики.* 2017. № 11 (85). С. 43–50.
17. *Possibilities for Sustainable Social and Economic Development of Northern Territories* / A. A. Lukyanova, E. S. Kononova, E. V. Belyakova, N. I. Smorodina, G.Y. Belyakova, G.T. Polezhaeva // *International Journal of Ecological Economics and Statistics.* 2018. Vol. 39. Issue 2. P. 90–95.
18. *Оценка качества жизни жителей Арктической зоны на примере поселка Республики Саха (Якутия)* / Курко В.И., Кузнецова Ю.С., Малахова Е.В., Васильев Е.А. // *Северные архивы и экспедиции.* 2017. Т. 1. № 3. С. 21–37.

References:

1. Habermas, YU. *Raskolotiy Zapad* ; per. s nem. O.M. Velichko i E.L. Petrenko. – M. : Izdatel'stvo «Ves' Mir». 2008.
2. Taylor, Ch. *The Politics of Recognition // Multiculturalism. Examining the Politics of Recognition* ; ed. by A. Gutman. – Princeton (N.J.), 1994. P. 25–73.
3. Gumilev, L. N. *Etnos kak yavlenie* / L.N. Gumilev // Dokl. GO SSSR. Vyp. Z. – L., 1967.
4. Bromlej, YU. V. *Ocherki teorii etnosa* / YU.V. Bromlej. – M., 1983.
5. Tishkov, V. A. *Identichnost' i kul'turnye granicy* / V.A. Tishkov // *Identichnost' i konflikt v postsovetskikh gosudarstvah : sb. statej.* – M., 1997.
6. Anderson, B. *Voobrazhaemye soobshchestva. Razmyshleniya ob istokah i rasprostraneni nacionalizma* / B. Anderson – M., 2001; *Etnicheskie grupy i social'nye granicy* ; pod red. F. Barta. – M., 2006.

7. Bell, D. *Ethnicity and social change* / D. Bell // *Ethnicity: theory and experience*. – Cambridge, 1975.
8. Geertz, S. *The interpretation of cultures : selected essays*. – N.Ý., 1973.
9. Berger, P., Lukmann, G. *Konstruirovaniye social'noj real'nosti* // *Traktat po sociologii znaniya*. – M. : Medium, 1995.
10. YAng, K. *Dialektika kul'turnogo plyuralizma : koncepciya i real'nost'* // *Etnichnost' i vlast' v polietnichnyh gosudarstvah*. – M., 1994.
11. *Kachestvo zhizni – klyuchevoj parametr sovremennoj strategii mirovogo goroda* / A.E. Balobanov, S.V. Golubev // *Doklad na H Obshcherossijskom forume liderov strategicheskogo planirovaniya*. Sankt-Peterburg, 17–18 oktyabrya 2011 g. – SPb. : Leont'evskij centr, 2012.
12. Torgovkina, T. A. *Nauchno-prakticheskaya konferenciya «Kachestvo zhizni naseleniya regionov Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga i ego ocenka»*. Razdel «Novye metodologicheskie podhody i osobennosti ocenki kachestva zhizni otdel'nyh kategorij naseleniya» // *Voprosy statistiki*. 2011. № 10.
13. Ajvazyan, S. A. *Sravnitel'nyj analiz integral'nyh svojstv kachestva zhizni naseleniya sub'ektov RF*. – URL : <http://data.cemi.rssi.ru/ GRAF/center/projects/level/1.html>.
14. Belyaeva, L. A. *Uroven' i kachestvo zhizni. Problemy izmereniya i interpretacii* // *Sociologicheskie issledovaniya*. 2009. № 1. С. 33–42.
15. Kuchieva, M. V., Salbieva, V. L. *Kachestvo zhizni naseleniya : kriterii i ocenka* // *Simvol nauki*. 2015. №11-1. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-naseleniya-kriterii-i-otsenka> (data obrashcheniya: 23.03.2022).
16. *Osobennosti ocenki social'no-ekonomicheskogo razvitiya territorij prozhivaniya korennyh malochislennyh narodov Severa* / A.A. Luk'yanova, E.S. Kononova // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2017. № 11 (85). S. 43–50.
17. *Possibilities for Sustainable Social and Economic Development of Northern Territories* / A. A. Lukyanova, E. S. Kononova, E. V. Belyakova, N. I. Smorodinova, G.Y. Belyakova, G.T. Polezhaeva // *International Journal of Ecological Economics and Statistics*. 2018. Vol. 39. Issue 2. P. 90–95.
18. *Ocenka kachestva zhizni zhitelej Arkticheskoy zony na primere poselka Respubliki Saha (Yakutiya)* / Kirko V.I., Kuznecova YU.S., Malahova E.V., Vasil'ev E.A. // *Severnye arhivy i ekspedicii*. 2017. T. 1. № 3. S. 21–37.