

УДК 332.144

**ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

д.э.н., профессор, главный научный сотрудник  
Института социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,  
e-mail: sergsvd@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-9-45-53

### АНАЛИЗ ИНДИКАТОРОВ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ПРОБЛЕМНОСТИ РЕГИОНА

**Аннотация.** Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития территорий и регионов является актуальной, сложной и многогранной проблемой, для эффективного решения которой нужно использовать действенные средства экономической оценки целесообразности, результативности и рисков социально-экономических преобразований, а также соответствующие средства планирования, регулирования, к которым также следует отнести оценку уровня проблемности региона. **Цель работы.** Целью работы стал анализ и систематизация существующих показателей оценки уровня развития региона, позволяющих оценить степень его проблемности для усовершенствования региональной политики. **Метод или методология проведения работы.** Методология исследования основывается на системном подходе к оценке уровня проблемности региона и комплексном анализе существующих индикаторов для разработки эффективной социально-экономической политики. **Результаты.** Результаты исследования состоят в выявлении и анализе ряда показателей инвестиционной привлекательности, показателей оценки социально-экономического развития региона, индикаторов оценки потенциала развития региона и уровня конкурентоспособности, показателей оценки уровня проблемности региона, которые способны адекватно отразить динамику уровня социально-экономического развития региона, в условиях недостатка ресурсов для полноценного развития региональной экономики. В ходе исследования существующих подходов к оценке уровня развития региона определено, что подходы, касающиеся оценки инвестиционной привлекательности региона, уровня его социально-экономического развития, потенциала и конкурентоспособности, зачастую включают одни и те же показатели. Обосновано, что одним из важных показателей является уровень развития малого и среднего предпринимательства в регионе, а также степень деиндустриализации региона. **Область применения результатов.** Полученные результаты обладают большой практической ценностью, так как позволяют получить более точную оценку уровня проблемности региона и могут быть использованы региональными государственными органами власти для усовершенствования социальной и экономической политики. **Выводы.** Делается вывод о том, что разработка эффективной социально-экономической политики не возможна без точной оценки уровня его проблемности, а усовершенствование региональной политики, которая направлена на оздоровление проблемных территорий необходимо выполнять с помощью индикаторов, которые позволяют оценить уровень проблемности региона.

**Ключевые слова:** проблемность региона, инвестиционная привлекательность, уровень проблемности, социально-экономическое развитие, индикаторы, оценка.

**DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH**

Dr.Sc of Economics, Professor, Chief Researcher of the Institute  
of Socio-Economic Research of the Russian Academy of Sciences,  
e-mail: sergsvd@mail.ru

ANALYSIS OF INDICATORS FOR ASSESSING THE LEVEL

## OF PROBLEM OF THE REGION

**Abstract.** Ensuring balanced socio-economic development of territories and regions is an urgent, complex and multifaceted problem, for an effective solution of which it is necessary to use effective means of economic assessment of the feasibility, effectiveness and risks of socio-economic transformations, as well as appropriate planning and regulation tools, which should also include assessment of the level of problem of the region. **The purpose of the scientific article.** The purpose of the work is to analyze and systematize the existing indicators for assessing the level of development of the region, which allow assessing the degree of its problems for improving regional policy. **Method or methodology of the work.** The research methodology is based on a systematic approach to assessing the level of problem of the region and a comprehensive analysis of existing indicators for the development of an effective socio-economic policy. **Results.** The results of the study consist in the identification and analysis of a number of indicators of investment attractiveness, indicators for assessing the socio-economic development of the region, indicators for assessing the development potential of the region and the level of competitiveness, indicators for assessing the level of problem of the region, which are able to adequately reflect the dynamics of the level of socio-economic development of the region, resources for the full development of the regional economy. During the study of existing approaches to assessing the level of development of a region, it was determined that approaches related to assessing the investment attractiveness of a region, the level of its socio-economic development, potential and competitiveness, often include the same indicators. It has been substantiated that one of the important indicators is the level of development of small and medium-sized businesses in the region, as well as the degree of de-industrialization of the region. **Scope of practical application of the results.** The results obtained have a great practical value, since they allow obtaining a more accurate assessment of the level of problem of the region and can be used by regional state authorities to improve social and economic policy. **Conclusions.** It is concluded that the development of an effective socio-economic policy is not possible without an accurate assessment of the level of its problematic nature, and the improvement of regional policy, which is aimed at improving problem areas, must be carried out using indicators that allow assessing the level of problem of the region. **Keywords:** problematic nature of the re-

**1. Введение.** Устранение диспропорций в развитии регионов и территорий, направленных на повышение благосостояния населения, усиление экономической независимости, решение ряда социальных, экологических и других проблем, является ключевой задачей для государственных органов власти Российской Федерации. При этом, для местных органов власти, имплементирующим политику регионализации в России, актуализируется необходимость разработки качественно нового инструментария, позволяющего оценить уровень проблем в регионе и его роль в развитии страны. В связи с этим, особый интерес представляет выявление индикаторов, характеризующих уровень развития и степень проблемности региона.

В настоящее время существует большое количество отечественных и иностранных научных работ предметом изучения которых, является анализ развития регионов. В частности среди исследователей можно обозначить Панасейкину В.С., Бланка И.А., Тухватуллина Р.Ф., Петрову Е.А., Гайнанова Д. А., Губарева Р. В., Нурланову Н. К., Сатыбалдина А. А., Бримбетову Н. Ж. и др., занимающихся проблематикой оценки уровня развития региона. Это свидетельствует об актуальности данного вопроса и необходимости проведения дополнительного исследования, которое позволит не только проанализировать существующие методы и методики, но и позволит выявить оптимальные индикаторы оценки с учетом имеющейся проблематики региона.

Целью исследования является анализ и систематизация существующих индикаторов оценки уровня развития региона, которые позволят оценить степень проблемности в развитии территорий для дальнейшего усовершенствования региональной политики.

### 2. Основная часть.

#### 2.1 Индикаторы оценки инвестиционной привлекательности региона

В настоящее время в современной экономической литературе представлено четыре наиболее употребляемых подхода для определения особенностей развития региона, в числе которых

обозначим следующие:

- 1) оценка инвестиционной привлекательности региона;
- 2) оценка степени социального и экономического развития региона;
- 3) оценка конкурентоспособности региона;
- 4) оценка потенциала развития региона (рис. 1).

В тоже время, оценке уровня проблемности региона практически не уделяется внимания, что обуславливает необходимость дальнейшего исследования данного вопроса и включения данного подхода в методологический инструментарий анализа степени развития региона.

Так, анализ развития региона с позиции инвестиционной привлекательности проводили такие ученые как: Бланк И.А., Ястремская А. Н., Давыдова Л.В., Ильминская С.А. и другие. Общими моментами является то, что большая часть исследователей предлагает оценивать инвестиционную привлекательность на основе анализа факторов, отражающих влияние как внутренней, так и внешней среды. К внутренней среде подавляющее большинство авторов относит финансовую составляющую, а к внешней – воздействие макро- и мезоэкономических факторов. При этом, научная дискуссия, преимущественно разворачивается по поводу составляющих и показателей оценки инвестиционной привлекательности региона. В качестве количественных показателей чаще всего используются коэффициенты, отражающие тенденции развития социально-экономических процессов. Помимо количественных, многие авторы предлагают анализировать качественные характеристики среды, определяющие инвестиционный климат, а именно обосновывают необходимость включения показателей, отражающих политическое и социально-экономическое положения страны: политику государства в отношении иностранных инвестиций (защита прав инвесторов, частной собственности), соблюдение меж-



**Рис. 1.** Методические подходы к анализу уровня развития региона

*Источник:* составлено автором по данным [2- 14]

Отметим, что одним из наиболее популярных подходов для оценки привлекательности региона для инвесторов является методика, предложенная Бланком И. А., согласно которой автор предлагает проводить исследования по группам показателей [3]:

- уровень общего развития региона (потенциальная потребность в средствах инвесторов, объемы собственных средств, социальная емкость рынка в регионе);
- уровень развития инвестиционной инфраструктуры (скорость внедрения и реализации инвестиционных проектов);
- демографическое состояние (возможный размер спроса со стороны населения на товары и услуги, возможности вовлечения квалифицированных трудовых ресурсов в производственную деятельность);
- индикаторы, отражающие степень развития отношений на региональном рынке и инфраструктуры (политика местных властей по развитию рыночных реформ и формированию благо-

приятной предпринимательской среды);

– степень криминогенной и экологической обстановки (уровень безопасности в регионе).

Рассмотренный методический подход является базовым и используется многими исследователями, занимающимися вопросами его усовершенствования путем модификации перечня показателей по выделенным направлениям. Несмотря на базовую значимость, указанный подход имеет определенные недостатки, заключающиеся в невозможности расчета некоторых показателей (например, касающиеся рыночных отношений), в недостаточной объективности весовых коэффициентов, которые предложено определять экспертным методом; трудностью в сопоставлении ряда показателей, поскольку они имеют, как относительные, так и абсолютные значения.

В свою очередь, Давыдова Л.В. и Ильминская С.А. предлагают для определения инвестиционной привлекательности регионов использовать совокупность показателей, отражающих производственный потенциал, финансовую составляющую, трудовые ресурсы, инновационный потенциал, инфраструктурный аспект, социальную и потребительскую составляющие [4].

Следует добавить, что использование показателей инвестиционной привлекательности для сравнения положения регионов является недостаточным, поскольку в таких рейтингах учитывается только насколько в регионе инвестиционный климат привлекателен для инвесторов, однако, не учитывается ряд других аспектов, отражающих уровень развитости региона (например, информационные, технологические и пр.). В связи с этим, многие авторы концентрируют свое внимание на анализе показателей, которые способны адекватно отразить динамику степени социального и экономического развития региона, в условиях дефицита финансовых и других ресурсов для полноценного развития региональной экономики.

## **2.2 Показатели оценки социально-экономического развития региона**

Отметим, что множество исследователей из разных стран, регулярно делают попытки найти комплексное решение для оценки уровня социально-экономического развития регионов. Как следствие, в современной литературе представлено существенное количество научных разработок, раскрывающие показатели экономического и социального развития региона. Тем не менее, несмотря на наличие множества индикаторов и разнообразных методик оценки социально-экономического развития региона, они не в состоянии полноценно отразить уровень его развития, поскольку внимание акцентируется на определенных показателях и многие индикаторы необходимо объединять в единый комплексный показатель, что приводит к утрате информации.

Например, по мнению авторов Я.Ю. Бондаревой, Л.В. Верещагиной, Т.М. Ворожейкиной решение социальных и экономических проблем региона лежит в увеличении объемов производства, качественных трансформациях экономики, повышении производительности труда, а также положительных тенденциях в развитии образования, науки и культурной среды [5]. При этом для выявления итогового показателя, отражающего социально-экономическое развитие региона, используют разные подходы к вычислению и разные индикаторы. Наиболее употребительными являются такие коэффициенты, как: валовой региональный продукт на одного жителя; основные фонды разных сфер экономики на одного жителя региона; удельный вес населения с доходами ниже величины прожиточного минимума; соотношение средних на одного жителя денежных доходов и минимальной прожиточной суммы; уровень безработицы; сумма инвестиций в основной капитал на единицу населения; объем внешнего торгового оборота на одного жителя; финансовая обеспеченность региона [6].

В свою очередь, Тухватуллин Р.Ф. в своей работе предлагает подход для оценки уровня развития региона в основе которого лежит интегральный показатель, сравниваемый с соответствующим показателем, полученным в других регионах. Автор предлагает следующие показатели: 1) индекс экономического развития региона (ВРП на одного жителя региона, инвестиции в основной капитал, торговый оборот на одного жителя, средний доход); 2) индекс качества жизни (занятость, уровень смертности младенцев и продолжительности жизни, доля населения с доходами выше прожиточной минимальной суммы) [7].

В своем исследовании Е.А. Петрова сравнивает методические подходы зарубежных и отечественных исследователей к анализу и оценке уровня социально-экономического развития региона, уделяя при этом особое внимание наличию возможности получить необходимые данные из имеющейся базы статистических данных для расчета и описания полученных индикаторов. По

ее мнению, в методики оценки социального и экономического развития целесообразно включать не только количественные, но и качественные показатели. Ключевым показателем уровня развития экономики региона выступает валовой региональный продукт (ВРП) [8].

Припотень В. Ю., Алферова И. Е. уровень социально-экономического развития региона оценивают в разрезе таких составляющих: 1) макроэкономическая эффективность (ВРП на одного жителя); 2) инвестиционная привлекательность (инвестиции в основной капитал, объемы привлеченных инвестиций); 3) финансы предприятий (рентабельность компаний, финансовые результаты); 4) развитие науки (число лиц с докторской степенью и пр.) [9].

### **2.3 Индикаторы оценки потенциала развития региона и уровня конкурентоспособности**

Ковальская Л. С. анализирует уровень развития региона через призму разных потенциалов:

1) природно-ресурсный (структура минеральных ресурсов, лесных ресурсов, водных ресурсов, земельных ресурсов, фаунистических ресурсов, природно-рекреационных ресурсов);

2) инвестиционный (доля капитальных инвестиций; удельный вес инвестиций в основной капитал на одного жителя; объемы иностранных инвестиций),

3) трудовой (показатель работоспособности населения; уровень занятости работоспособного населения; уровень безработицы; коэффициент демографической нагрузки; количество трудоспособного населения);

4) социально-экономический (удельный вес объемов реализации продукции и услуг региональными компаниями; число предприятий в регионе; удельный вес оптового и розничного товарооборота региона; доля прибыли от реализации услуг в регионе; рентабельность предприятий; число компаний, работающих с прибылью; средняя за месяц зарплата в регионе; уровень обеспеченности населения жильем, образовательными учреждениями разных уровней и др.);

5) инновационный (удельный вес числа сотрудников, выполняющих научные и научно-технические работы в регионе; доля новых технологических процессов, внедренных в регионе; расходы на инновации);

6) экспортный потенциал (показатель покрытия экспортом импорта; удельный вес региона в общей сумме экспорта и импорта; удельный вес импорта и экспорта в валовом региональном продукте региона) [10].

Уровень региональной конкурентоспособности оценивается с помощью следующих групп показателей: 1) человеческие ресурсы (доля трудоспособного населения, наличие высококвалифицированных специалистов; уровень заработной платы; обеспеченность жильем; доступность к образовательным услугам; уровень криминогенности; уровень коррупции и др.); 2) организационный потенциал (степень политической стабильности в регионе; эффективность региональных и муниципальных властей; наличие стратегической программы развития региона); 3) инфраструктурный потенциал (инфраструктурные показатели); 4) финансовые ресурсы (бюджетный профицит; уровень бюджетного дефицита на 1 жителя региона; степень развития инфраструктуры банковских и страховых учреждений; инвестиционный климат; объемы привлеченных инвестиций); 5) природные ресурсы (географическое расположение; наличие природных ресурсов; уровень экологической обстановки в регионе); 6) инновационный потенциал (доля внедренных новых технологий на предприятиях; структура регионального рынка труда); 7) информационные ресурсы (число серверов; количество пользователей сети Интернет; среднее время работы в сети и пр.); 8) культурная среда (количество исторических, архитектурных и культурных объектов в регионе; потенциал развития туристского спроса на посещение региона; уровень доступности транспорта к туристским объектам в регионе; эффективность регионального маркетинга) [11].

### **2.4 Показатели оценки уровня проблемности региона**

Проведенный анализ показал, что с позиции уровня проблемности региона исследования практически не проводятся.

Так, Нурланова Н.К., Сатыбалдин А.А., Бримбетова Н.Ж. и др. предлагают оценить в своей работе уровень экономического неравенства на примере регионов Казахстана. В качестве ключевых показателей предложены: ожидаемая продолжительность жизни при рождении; показатель смерти детей до 1 года на 1000 детей рожденных живыми; темп прироста миграции на 1000 чел.; число зарегистрированных преступлений на 10 000 населения; уровень безработицы;

уровень обеспеченности жильем на 1 человека; уровень душевых доходов населения за месяц; сумма, инвестированная в основной капитал, на одного жителя региона; производительность труда; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума [12]. Особенностью данного подхода является учет таких проблемных аспектов демографической политики, как детская смертность и продолжительность жизни населения.

Для оценки слаборазвитых регионов Кузнецов Р.А. предлагает следующие показатели: 1) валовый региональный продукт на одного жителя региона; 2) сумма инвестиций в основной капитал на жителя региона; 3) обеспеченность региона финансовыми ресурсами, учитывающая покупательную способность одного жителя; 4) внешнеторговый оборот на одного жителя региона; 5) удельный вес работающих на малых предприятиях в общем количестве работников; 6) уровень безработицы; 7) удельный вес населения с денежными доходами ниже суммы прожиточного минимума в общем количестве жителей региона; 8) оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения; 9) соотношение средних денежных доходов и величины прожиточного минимума на одну душу; 10) величина основных фондов экономики на одного жителя; 10) коэффициент плотности дорог для автомобилей [13]. Следует отметить, что показатель, показывающий покупательную способность населения является взаимозаменяемым с индикатором отражающим уровень доходов населения ниже прожи-

Показатели	Бланк И. А	Ковальская Л. С.	Давыдова Л.В., Ильминская С.А.	Тухватуллин, Р.Ф.	Петрова Е.А.	Припотень В. Ю., Алферова И. Е.	Гайнанов Д. А., Губарев Р. В., Дзюба Е. И., Файзуллин Ф. С.	Белякова ев. верет- нова	Нурланова Н. К., Сатыбалдин А. А., Бримбетова Н. Ж. и др. Клеуева	Кузнецов Р.А.	Магоматов Ю.Д.
валовой региональный продукт на 1 жителя			+	+	+	+	+		+	+	+
емкость регионального рынка	+										
доля объемов реализации продукции предприятиями региона		+									
доля предприятий в регионе		+									
уровень работоспособности населения		+						+	+		
уровень занятости населения/ безработицы		+	+	+			+	+	+	+	+
обеспеченность региона финансовыми ресурсами с учетом покупательной способности на одного жителя							+			+	
демографические показатели (продолжительность жизни, уровень детской смертности)				+	+			+	+		
миграция населения на 1000 жителей									+		
плотность населения					+						
инвестиции в основной капитал на 1 человека			+	+		+	+			+	+
объемы привлеченных инвестиций						+					
рентабельность предприятий		+				+					
число прибыльных /убыточных предприятий в регионе		+	+			+					
число докторов на 100 тыс. населения						+					
средние денежные доходы населения на одного жителя региона		+		+			+	+			+
доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума		+	+	+			+		+	+	

Продолжение таблицы 1

Показатели	Бланк И. А.	Ковальская Л. С.	Давыдова Л. В., Ильминская С. А.	Тухватуллин, Р. Ф.	Петрова Е. А.	Припотень В. Ю., Алферова И. Е.	Гайтанов Д. А., Губарев Р. В., Дзю- ба Е. И., Файзул- лин Ф. С.	Беглякова ев. верет- нова	Нурланова Н. К., Сагъбаддин А. А., Бримбетова Н. Ж. и др. Кигеуева	Кузнецов Р. А.	Магомедов Ю. Д.
объём внешнеторгового оборота на душу населения							+			+	
степень обеспечения населения жильем, учебными учреждениями разных уровней		+	+					+	+		
затраты на инновации		+									
инновационная активность			+								
уровень криминогенной обстановки в регионе	+							+			
инфраструктурные показатели					+			+			
эффективность региональных и муниципальных властей								+			
оборот розничной торговли на одного жителя			+	+						+	
коэффициент плотности дорог для автомобилей										+	
структурные показатели					+						
уровень бюджетной задолженности на 1 жителя								+			
удельный вес безвозмездных поступлений в структуре бюджета											+

Источники: составлено автором по данным [2-14]

Проведенный анализ свидетельствует о том, что подходы, касающиеся оценки инвестиционной привлекательности региона, уровня его социально-экономического развития, потенциала и конкурентоспособности, зачастую включают одни и те же показатели. Так, наиболее употребляемыми индикаторами являются: валовой региональный продукт на одного жителя, уровень занятости, инвестиции в основной капитал на 1 человека, средние денежные доходы на душу населения, удельный вес населения, имеющего доходы менее величины прожиточного минимума, уровень обеспеченности населения жильем и демографические показатели.

В процессе исследования проблемных аспектов региона чаще всего используются показатели безработицы, ВРП на одного жителя региона, объемы инвестиций в основной капитал на душу населения региона, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, показатель среднедушевых доходов. В тоже время, для отражения степени проблемности региона целесообразно учитывать уровень безработицы как женской, так и мужской (особенно в тех регионах где обострено гендерное неравенство, например, на Северном Кавказе), миграцию населения, уровень зависимости региона от дотаций из федерального бюджета, уровень профицита/дефицита регионального бюджета. Важным показателем является уровень развития малого и среднего предпринимательства в регионе, а также степень деиндустриализации региона (объемы сельскохозяйственной продукции в валовом региональном продукте). Уровень образования рабочей силы также имеет решающее значение для дальнейшего развития региона, поскольку наличие значительного числа низкоквалифицированной рабочей силы существенно тормозит экономический рост региона.

**3. Выводы.** Определение степени проблемности региона имеет важное значение для разработки эффективной социально-экономической политики, как на региональном уровне, так и на уровне страны в целом. Это требует более взвешенного подхода со стороны региональных властей в выборе показателей, отражающих реальный уровень проблем региона. При этом необходимо учитывать особенности каждого региона, что позволит получить более точную оценку уровня его проблемности. Проведенный анализ позволил выделить индикаторы для оценки

### Литература

1. Панасейкина В.С. Оценка инвестиционной привлекательности территориальных образований: основные концепции [Электронный ресурс]: [http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnal/pep/7-2010-2/panaseikina.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnal/pep/7-2010-2/panaseikina.pdf) (дата обращения: 12.10.2021).
2. Ястремская А. Н. Инвестиционная деятельность промышленных предприятий: методологические и методические основы: Монография. 2-е изд. М.: Издательский Дом «ИНЖЕК», 2004. - 488 с.
3. Бланк И.А. Основы инвестиционного менеджмента. СПб.: НикаЦентр, 2005. 536 с.
4. Давыдова Л.В., Ильминская С.А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Финансы и кредит. 2013. № 11 (539). С. 30-35.
5. Бондарева Я.Ю., Верещагина Л.В., Ворожейкина Т.М. Факторы устойчивого развития регионов России: монография / под ред. С.С.Чернов. Новосибирск: Издательский дом ЦРНС, 2017. - 180 с
6. Гайнанов Д. А., Губарев Р. В., Дзюба Е. И., Файзуллин Ф. С. Промышленный потенциал регионов России // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 106-116.
7. Тухватуллин Р.Ф. Методы оценки социально-экономического развития реального сектора региона (на примере Приволжского федерального округа). Российское предпринимательство. (2015). 16(22). С. 4025-4036.
8. Петрова Е.А. Теоретико-методические подходы к анализу социально-экономического развития региона и межрегиональные сопоставления: российский и зарубежный опыт // Вестник Волгogr. гос. ун-та. Сер. 3. 2013. № 1 (22). С. 46-55.
9. Припотень В. Ю., Алферова И. Е. Оценка социально-экономического развития региона как составляющая индикативного управления развитием // Экономика строительства и городского хозяйства. 2017. Т. 13. № 1. С. 327-336.
10. Ковальская Л. С. Методический подход к оценке регионального потенциала // Эффективнаекономіка. 2011. № 5. [Электронный ресурс]: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1761> (дата обращения: 13.10.2021).
11. Белякова Е.В., Веретнова Н.В. Инструменты и методы оценки уровня социально-экономического развития региона [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-regionalnoy-ekonomiki/viewer> (дата обращения: 14.10.2021).
12. Nurlanova N. K., Satybalidin A. A., Brimbetova N. Zh., Kireyeva A. A. Reduction of Economic Disparities in the Regions of Kazakhstan Based on Inclusive Development // Journal of Asian Finance. Economics and Business. 2019. Vol. 6. № 2. P. 299-307.
13. Кузнецов Р.А. Основные подходы к оценке уровня социально-экономического развития региона и выработке направлений государственной поддержки проблемных территорий [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-otsenke-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-i-vyработке-napravleniy-gosudarstvennoy-podderzhki/viewer> (дата обращения: 12.10.2021).
14. Магомадов Ю.Д. Проблемные регионы в экономическом пространстве России: идентификация и управление развитием // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. [Электронный ресурс]: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=11201> (дата обращения: 11.10.2021)

### References:

1. Panasejkina V.S. Ocenka investicionnoj privilekatel'nosti territorial'nyh obrazovanij: osnovnye koncepcii [Elektronnyj resurs]: [http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnal/pep/7-2010-2/panaseikina.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnal/pep/7-2010-2/panaseikina.pdf) (data obrashcheniya: 12.10.2021).
2. YAstremskaya A. N. Investicionnaya deyatel'nost' promyshlennyh predpriyatij: metodologicheskie i metodicheskie osnovy: Monografiya. 2-e izd. M.: Izdatel'skij Dom «INZHEK», 2004. - 488 s.
3. Blank I.A. Osnovy investicionnogo menedzhmenta. SPb.: NikaCentr, 2005. 536 s.
4. Davydova L.V., Il'minskaya S.A. Ocenka investicionnoj privilekatel'nosti regiona // Finansy i kredit. 2013. № 11 (539). S. 30-35.
5. Bondareva YA.YU., Vereshchagina L.V., Vorozhejkina T.M. Faktory ustojchivogo razvitiya regionov Rossii: monografiya / pod red. S.S.CHernov. Novosibirsk: Izdatel'skij dom CRNS, 2017. - 180 s
6. Gajnanov D. A., Gubarev R. V., Dzyuba E. I., Fajzullin F. S. Promyshlennyy potencial regionov Rossii // Sociologicheskie issledovaniya. 2017. № 1. S. 106-116.
7. Tuhvatullin R.F. Metody ocenki social'no-ekonomicheskogo razvitiya real'nogo sektora regiona (na primere Privolzhskogo federal'nogo okruga). Rossijskoe predprinimatel'stvo. (2015). 16(22). S. 4025-4036.
8. Petrova E.A. Teoretiko-metodicheskie podhody k analizu social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona i mezhhregional'nye sopostavleniya: rossijskij i zarubezhnyj opyt // Vestnik Volgogr. gos. un-ta. Ser. 3. 2013. № 1 (22). S. 46-55.
9. Pripoten' V. YU., Alferova I. E. Ocenka social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona kak sostavlyayushchaya indikativnogo upravleniya razvitiem // Ekonomika stroitel'stva i gorodskogo hozyajstva. 2017. T. 13. № 1. S. 327-336.
10. Koval'skaya L. S. Metodicheskij podhod k ocenke regional'nogo potenciala // Efektivnaeekonomika. 2011. № 5. [Elektronnyj resurs]: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1761> (data obrashcheniya: 13.10.2021).
11. Belyakova E.V., Veretnova N.V. Instrumenty i metody ocenki urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Elektronnyj resurs]: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-regionalnoy-ekonomiki/viewer> (data obrashcheniya: 14.10.2021).
12. Nurlanova N. K., Satybalidin A. A., Brimbetova N. Zh., Kireyeva A. A. Reduction of Economic Disparities in the Regions of Kazakhstan Based on Inclusive Development // Journal of Asian Finance. Economics and Busi-



ness. 2019. Vol. 6. № 2. R. 299-307.

13. Kuznecov R.A. *Osnovnye podhody k ocenke urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona i vyrabotke napravlenij gosudarstvennoj podderzhki problemnyh territorij* [Elektronnyj resurs]: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-otsenke-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-i-vyrabotke-napravlenij-gosudarstvennoj-podderzhki/viewer> (data obrashcheniya: 12.10.2021).

14. Magomadov YU.D. *Problemnye regiony v ekonomicheskom prostranstve Rossii: identifikaciya i upravlenie razvitiem* // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2013. № 6. [Elektronnyj resurs]: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=11201> (data obrashcheniya: 11.10.2021)