

УДК 332.13

ДЕНЕВИЗЮК ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

к.э.н., старший научный сотрудник
Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН
г. Махачкала, Россия
E-mail: d_dmitry@inbox.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-8-90-96

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА

Аннотация. В данной статье представлены теоретико-методологические положения, раскрывающие сущность и специфику города как объекта развития, обобщение которых позволило представить город в виде целостной социально-экономической системы. В ходе подготовки статьи были использованы методы обобщения, сравнительного анализа и синтеза. В результате анализа основных подходов к пониманию сущности города и особенностям его развития сделан вывод о том, что город представляет собой сложную территориальную, сравнительно автономную, динамическую, социально-экономическую юридически оформленную систему, в которой реализуются экономические, социальные, управленческие, политические, демографические, экологические, градостроительные, градодобслуживающие и другие отношения несвязанные напрямую с сельскохозяйственной деятельностью; систему со спецификой своего формирования, функционирования и развития и многообразными связями с внешней средой. Представленное исследование может быть использовано при подготовке программных документов в области местного самоуправления.

Ключевые слова: город, развитие, социально-экономическая система.

DENEVIZYUK DMITRY ALEXANDROVICH

Ph.D. in Economics, Senior Researcher
Institute of Socio-Economic Research of Dagestan Federal
Research Center of the Russian Academy of Sciences,
Makhachkala, Russia
E-mail: d_dmitry@inbox.ru

THEORETICAL FOUNDATIONS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE CITY

Abstract. This article presents theoretical and methodological provisions that reveal the essence and specifics of the city as an object of development, the generalization of which made it possible to present the city as an integral socio-economic system. During the preparation of the article, the methods of generalization, comparative analysis and synthesis were used. As a result of the analysis of the main approaches to understanding the essence of the city and the peculiarities of its development, it is concluded that the city is a complex territorial, relatively autonomous, dynamic, socio-economic legally formalized system in which economic, social, managerial, political, demographic, environmental, urban planning, urban service and other relations are implemented that are not directly related to agricultural activities; a system with the specifics of its formation, functioning and development and diverse connections with the external environment. The presented research can be used in the preparation of program documents in the field of local self-government.

Введение. Города, как социально-экономический и историко-культурный формат территориальной организации общества, издавна обращали на себя внимание исследователей. Различные аспекты зарождения, функционирования и развития городов как объекта изучения исследу-

дуются экономикой, географией, демографией, историей, политологией, культурологией и множеством других не только социальных наук. Город представляет собой до такой степени многогранную и многоплановую систему, что по своей сложности и структурным элементам его можно сравнивать с обществом в национальных границах [1]. Понимание того, что представляют собой города, как они функционируют и каким образом решать возникающие в области городского развития проблемы, значительно расширит возможности по решению сложных городских проблем, с которыми мы сталкиваемся в настоящее время, а также тех вызовов, с которыми нам еще предстоит столкнуться [2].

Основные подходы к определению понятия «город».

Города – это общее название для самых разных по внешнему виду, размерам, степени сложности и особенностям развития поселений. Но их общая черта заключается в том, что города возникли вследствие отделения ремесленного труда от сельскохозяйственного [3]. Город позволил углубить специализацию деятельности, а в дальнейшем способствовал и интеграции различных ее видов. Согласно самому общему подходу город представляет собой поселение, население которого в основном занято несельскохозяйственным трудом [4]. В энциклопедическом словаре начала XX века, выпущенном Русским библиографическим институтом «Гранат», город определяется как «особый тип поселения, который эволюция различных общественных отношений постепенно выделяет из категории сельских поселений» [5]. Определение понятия «город» представленное в «Большой советской энциклопедии», обосновывается с учетом формационного подхода: «Город – это населенный пункт, исторически сложившийся при переходе от первобытнообщинного строя к рабовладельческому в результате отделения ремесла от земледелия, появления классов и государства» [6]. Юридический энциклопедический словарь, опубликованный в 80-х годах XX века, представляет город как «населенный пункт, имеющий статус города, характеризующийся, как правило, значительной численностью населения, основную часть которого составляют рабочие, служащие и члены их семей, занятые вне сельскохозяйственного производства» [7]. Согласно российскому законодательству к городам причисляются населенные пункты с населением не менее 10 тысяч жителей, из состава которых не менее двух третей должно быть занято в сфере несельскохозяйственного производства.

Все приведенные подходы к определению понятия «город» связывает, в первую очередь то, что город противопоставляется сельским поселениям и преобладающая занятость его населения осуществляется вне сельскохозяйственного производства. Совершенно очевидно, что исторически город формировался в рамках сельского сообщества. Вместе с тем, в поселениях, где специализация, профессиональная обособленность и сложное взаимодействие разнообразных видов работ были более или менее распространены, уже зарождался город, хотя возможно и лишенный пространственных и архитектурных очертаний и контуров, к которым мы привыкли. Поселение превращается в город, когда достигает определенного уровня многообразия своей функциональной структуры. Настоящий город является многофункциональным, в этом и выражаются его интеграционные свойства, способность генерировать инновации, социальная привлекательность и т.п. Возникновение городов является ответом на определённые общественные потребности, а их функционирование определяется тем, каким наилучшим способом удастся удовлетворить необходимые потребности, и как совокупность различных условий максимально обеспечит развитие города в необходимом для жителей качестве [8]. Таким образом, города в своем развитии разрастаются и усложняются, реагируя на растущие потребности своих жителей.

Возникновение городов также связано с «переходом от использования естественных природных материалов (камень, дерево, кость) к искусственным - модифицированным материалам (обожженная глина, металл). С этой позиции формирование и распространение городов как принципиально новых форм поселенческих общностей можно рассматривать как ответ на вызов новых потребностей общества» [9]. О. Шпенглер, рассуждая о городах, употребляет термин «цивилизация» для определения такого уровня развития культуры, когда она отчуждается от общества-носителя. У О. Шпенглера «город отражает сущность цивилизации. Это связано, в первую очередь, с пониманием города как олицетворения «мертвых» форм культуры. Города-гиганты выступают конечным этапом развития цивилизации и в то же время воплоща-

ют культурную уникальность цивилизации в своих архитектурных очертаниях» [10]. Г. Гегель и О. Гирке рассматривали города прежде всего, как политико-правовые образования. Эта точка зрения отражает статус многих городов Западной Европы в средневековый период, которые являлись если не частной собственностью в современном понимании этого слова, то родовыми вотчинами крупнейших феодалов [9]. К. Маркс и Ф. Энгельс связывают появление и развитие городов с концентрацией деятельности. «Город уже представляет собой факт концентрации населения, орудий производства, капитала, наслаждений, потребностей, между тем как в деревне наблюдается диаметрально противоположный факт – изолированность и разобщенность» [11]. К. Бюхер и Г. Маурер считали основополагающей «защитную» функцию города. Города, по их мнению, появляются, растут и развиваются как социальная организация, защищающая жителей от внешней агрессии. Это подтверждается данными многочисленных раскопок, планами и останками средневековых городов, основными элементами которых выступают крепостные стены, рвы, валы. Однако это лишь говорит о том, что «защитная» функция была присуща и, скорее всего, играла важнейшую роль для наиболее крупных городов своего времени, которые, как правило, также выступали как резиденции монархов, центры управления и административной власти. М. Вебер рассматривал город как крупное относительно изолированное обособленное поселение с очень близко расположенными друг к другу разнообразными строениями и домами, и отсутствием присущего для сообщества соседей личного знакомства. В качестве дополнительных характеристик, отличающих город от других видов поселений, М. Вебер обозначает значительное разнообразие занятий городских жителей (преимущественно не связанных с сельскохозяйственной деятельностью) и рынок, на котором регулярно осуществляется обмен товарами, как источник выручки и удовлетворения потребностей населения [12]. Социолог Л.Б. Коган определяя общественную потребность в развитии городов обосновывал «необходимость интеграции и концентрации всевозможных сфер и видов деятельности как условия интенсивности и эффективности социальных процессов, лежащих в основе возникновения и развития самого феномена «город» как типа поселения» [13]. Ю. А. Левада рассматривает «город в плане социальной организации и жизнедеятельности общества, а также культуры. В первом случае город предстает как концентрация социальных структур, групп, ролевых функций. Во втором – это средоточие культурных ценностей, образцов, определенных норм человеческой деятельности, реализация которых обеспечивает «связь времен», воспроизводство и развитие общественного целого» [14].

Западная экономическая теория «economics» определяет следующие обоснования существования городов:

1. Внутренняя экономия от роста масштабов производства. Экономия, за счет урбанизации, стала возможной в основном потому, что среди затрат на обеспечение доступными производственными ресурсами наиболее важное место занимают издержки на преодоление географических расстояний, т.е. на транспорт и связь. В результате, города, являющиеся потенциально крупнейшими рынками сбыта, предоставляют крупным производителям возможность снизить долгосрочные средние затраты и удельные издержки. Соответственно, предприятия, расположенные рядом со своими рынками сбыта и друг с другом образуя агломераты получают экономические преимущества. Это явление называется внутренней экономией масштаба. Внутренняя экономия от роста масштабов производства – это простейшая основа географической концентрации. При значительной внутренней экономии от масштабов производства крупному производителю выгоднее обслуживать несколько отдельных рынков, чем большому числу малых предприятий.

2. Экономия на местоположении (транспортировке). Размер транспортных затрат производителей обусловлен текущим состоянием транспортной инфраструктуры и степенью приближенности производственных ресурсов и рынков сбыта. В стремлении снизить затраты производители стараются разместить производство рядом с выгодными природными либо созданными людьми транспортными узлами. Увеличение производственной специализации стимулирует промышленно связанные предприятия располагаться в непосредственной близости друг от друга, поскольку при данных условиях они смогут достигнуть значительной экономии затрат на транспортировку товаров и связь.

3. Внешняя экономия от роста масштабов производства. Если отдельные предприятия объ-

единятся, то они смогут добиться более низких цен на ресурсы, а, следовательно, этот фактор экономии позволит добиться смещения кривой издержек отдельной компании вниз, что невозможно если они территориально рассредоточены. В результате объединения для специализированных предприятий в пределах их сферы деятельности выполнение определенных функций на более широкой основе с меньшими издержками становится более выгодным, чем затраты отдельной компании в одиночку. Это явление называется внешней экономией от роста масштабов.

Помимо вышеперечисленных факторов, значительным источником преимуществ в издержках производственных предприятий является наличие на городской территории развитой инфраструктуры и высокий рыночный спрос. Положительное влияние урбанизации заключается также в том, что города не только становятся местами дешевого производства товаров и услуг, но и территорией, где благодаря обширному ассортименту предоставляемых товаров и цен потребители могут наилучшим образом удовлетворить свои потребности [1].

Рассмотренные подходы к пониманию сущности понятия «город» выявили, что основным фактором зарождения, функционирования и развития городов выступает промышленный рост, т.е. ученые и практики определенным образом указывают на наличие связи между характером расселения и индустриализацией.

Особенности и проблемы развития городов.

Развитие городов отражает сдвиги в отраслевой и территориальной структурах национальной экономики. Эти процессы, достигающие в современном мире необычайного масштаба и размаха, приводят к усложнению функциональной и планировочной структур города. Рост и развитие – это два процесса, которые не следует отождествлять, хотя городское развитие всегда сопряжено с ростом. Рост – это количественные изменения, не сопровождающиеся качественными сдвигами, а развитие выражается в приобретении городами новых функций, в перепрофилировании их производственных и иных связей, в изменении их места в иерархии поселений и т.п. В основе роста и развития городов лежит концентрация, под которой необходимо понимать не только рост масштабов уже существующих видов деятельности, но появление и нарастание разнообразия новых ее форм [15].

В то же время, многие наиболее крупные города, прошли критический рубеж, когда интенсивный рост и географическая концентрация промышленности кроме экономии создают различные побочные эффекты и нежелательные последствия. Расширение городов, вызванное ростом количества людей, привлекаемых вышеупомянутыми эффектами, провоцирует неравномерное распределение доходов и возникновение политико-административной раздробленности и территориальной дифференциации [16].

В современных условиях усложнения территориального устройства на города оказывается возрастающая нагрузка. Города в качестве территориальных интеграционных центров играют все более важную роль, выступая точками роста, с которых начинаются серьезные изменения экономического пространства. Города становятся координаторами этих изменений и параллельно трансформируются сами. Значимое проявление динамичности городов – в наращивании интеграционных процессов, структурных сдвигах, возрастании технического уровня производственной сферы. Усложнение территориального устройства национальной экономики обычно стимулирует улучшение экономико-географического положения крупных центров, вызывая тем самым рост их социально-экономического, производственного, научного и культурного и потенциала.

Однако городское развитие происходит крайне неравномерно. Список городов зачастую дополняют, как те, которые вырастают из полугородских поселений, так и те, которые отстраиваются с нуля. Динамичность городов выражается не только в специфике их развития, но и в непрерывной трансформации всей их сети. Динамизм как естественная особенность города, играющая роль активного начала, требует особого внимания к процессам, в нем происходящим, к выявлению и оценке тенденций этих процессов, к характеристике сдвигов, которые влекут за собой важные качественные изменения. Существенно важно оценить степень устойчивости тенденций, уловить моменты перелома или изменения знака тенденций. Необходимо также ясно видеть в развитии города отражение развития страны, сопоставлять пути развития города и окружающего его района. Изучать все эти процессы необходимо для того, чтобы,

воздействуя на них, конструировать город таким, каким он в наибольшей степени соответствовал бы целям развития общества [8].

В виду того, что город по своей сути динамичен, основой его регулирования должна быть идея развития, в ходе которого он неустанно преодолевает невзгоды и трудности, решая те или иные проблемы, порождает новые. Это естественное проявление противоречивости города находит свое выражение в активизации и положительного и отрицательного.

В городах регулярно проявляются противоречия между формой (сравнительно устойчивой, инертной) и содержанием (динамичным, постоянно преобразующимся). Разрастающиеся и вновь появляющиеся запросы общества, усиливающаяся концентрация деятельности призывают города беспрестанно трансформироваться, адаптироваться к новым условиям. Научно-технологическое развитие постоянно как бы демонстрирует отставание города от современных задач. В связи с этим преобразование городских функций не прекращается, трансформируется планировочная структура города, модернизируется застройка. Обнаруживаются трудности как во взаимоотношениях разнообразных видов деятельности, которые городу необходимо заставить «ужиться» в своих границах, так и проблемы неоднородного состава населения, при котором городу следует удовлетворять интересы различных групп. В результате возникает потребность в постоянном поиске компромиссных решений.

В результате развития городов нарастают их внутренние противоречия. С одной стороны, требуется наращивание производственных мощностей и концентрация промышленного производства, а с другой – нежелательно чрезмерное скопление населения, вызываемое ростом промышленности.

Особенно серьезны транспортные проблемы, усложняющие ситуацию в центрах крупных городов, где имеется значительная потребность в человеческих контактах (центр города – это место максимального количества контактов) и в то же время наиболее тяжелые условия для функционирования наземного транспорта (большие транспортные потоки не вмещаются в неширокие, унаследованные из прошлого улицы). Пытаясь освободиться от наваливающихся на город проблем, в нем начинает разрастаться пригородная зона, но и там при плохо организованном развитии те же затруднения начинают воспроизводиться в еще более расширенном масштабе и на большей территории. Города непрерывно трансформируются, но не все эти преобразования приемлемы. Города в силу своих специфических свойств становятся узлами и ареной противоречий. «Городская действительность всегда состояла из непрерывной цепи конфликтов и противоречий, и столь же непрерывных попыток их разрешения. Противоречия двигали развитием города, и можно утверждать, что город, как саморегулирующаяся система, всегда стремился поддерживать некоторый уровень конфликтности. Возникающее при этом внутреннее напряжение составляет необходимую предпосылку его нормального развития» [17].

Таким образом, противоречия, возникающие в следствие городского развития неминуемы, они зарождаются как результат естественного хода событий. Наиболее значимые среди них возникают между:

- 1) запросами разрастающейся градообразующей базы, ограниченными возможностями города и исходной мощностью его жизнеобеспечивающей инфраструктуры;
- 2) достаточно динамичной градообразующей базой города и его довольно статичной планировочной структурой;
- 3) ростом городской экономики и экологической ситуацией;
- 4) желанием максимально эффективного использования свободного времени и его растратой в связи дальними поездками к местам работы, отдыха, в магазины и т.п.).

Следует заметить, что противоречивая натура города обстоятельно всеми, кто прямо или опосредованно оказывает влияние на городское будущее еще не осознана. Это подтверждают имеющие хождение всякого рода утверждения о способах сдерживания роста крупных, об активизации малых и средних городов, представленные во всевозможных проектах «городов будущего», в которых авторы в основном, исходят из гипотезы о том, что методами рациональной планировки и использованием техники будущего удастся преодолеть все городские проблемы. Несомненно, эти методы необходимо применять и можно достичь хороших результатов, но только в определенных рамках, и, безусловно, они не в состоянии предотвратить со-

циальные проблемы, возникающие в городах.

Какое бы решение ни принималось в отношении городского развития, оно не может быть положительным на все сто процентов. В последствиях, вызываемых любыми решениями, всегда будут присутствовать неблагоприятные составляющие, приводящие к деформациям, дисбалансам и перекосам городского развития. Это затрудняет выбор применяемых методов и средств воздействия на городское развитие.

Города растут и развиваются, испытывая необходимость в более сложной планировочной организации. Происходит не просто увеличение масштаба концентрации, но изменение также и ее характера, повышение степени сложности составляющих ее элементов, усиление внутренних взаимодействий. В наиболее обобщенном виде эволюцию города можно представить следующим образом: город - большой город - крупная городская агломерация - скопление агломераций (надагломерационные формы расселения). Важно отметить, что это рост, в основе которого лежат, во-первых, важные качественные изменения и, во-вторых, не только саморазвитие города, но и прежде всего ответ на потребности общества. Приведенная схема эволюции городов отражает то, что было уже неоднократно воплощено в действительности. Но это отнюдь не делает ее единственной моделью, согласно которой происходит развитие всех горо-



Рис. 1. Обобщенное представление города как социально-экономической системы

Проживающее в городе население образует местное сообщество - т.е. демографическую подсистему города. Городские жители – и как потребители и как работники предприятий – сложная подсистема, которую следует анализировать с разных сторон, давать оценку половозрастной структуры, миграционной мобильности, демографического поведения, трудовых ресурсов. Требуется внимание исследованию различных потребностей жителей города как объекта обслуживания, а также комплекс проблем, связанных с характеристикой образа жизни горожан. Характерной особенностью подсистемы «местное сообщество» является то, что оно мобильно, а его активная часть находится в постоянном циклическом движении. Передвижение населения – неизбежное условие жизнедеятельности всех подсистем города. Вместе с тем, внутри местного сообщества устанавливаются функциональные, структурные и динамические внутренние и внешние связи. В городскую инфраструктуру включают объекты, находящиеся внутри городской территории, созданные и трансформируемые людьми, в том числе жилые и нежилые здания и сооружения, производственные и социальные комплексы, системы жизнеобеспечения (водо-, тепло-, газо-, энергоснабжения и канализации), дороги и мосты, парки и зоны отдыха, и другие объекты. Экосистему города образуют расположенные в границах города воздушная и водная среда, почва, а также живые организмы и растения, населяющие эти среды. Экономическую подсистему города образуют различные организации, предприятия и учреждения со всей совокупностью экономических отношений, возникающих между ними. Подсистема управления городом включает органы местного самоуправления, а также регио-

нальные и федеральные органы власти, расположенные в городе и опосредованно оказывающие управленческие воздействия на городскую экономику, инфраструктуру, экосистему и местное сообщество.

Заключение. Все вышеизложенное позволило нам определить город как сложную территориальную, сравнительно автономную, динамическую, социально-экономическую юридически оформленную систему, в которой реализуются экономические, социальные, управленческие, политические, демографические, экологические, градостроительные, градообслуживающие и

Литература

1. Петрунина А.А. От парадигмы индустриального роста к парадигме устойчивого развития: новая роль городов // *Вестник Омского университета*. 1998. № 4. С. 96-98.
2. Chengri Ding, Shih-Kung Lai, Ming-Shen Wang. *Global Urbanization and Urban Management // Journal of Urban Management*. 2012. Volume 1. Issue 1. Pages 1-2.
3. Сологуб В.А., Хашева И.А. Муниципальное управление и местное самоуправление в крупных городах: абстракции и реальность // *Государственное и муниципальное управление: ученые записки СКАГС*. 2007. №2. С. 64-72.
4. Система муниципального управления / под ред. Зотова В.Б. – М., 2004. С. 101.
5. Энциклопедический словарь т-ва «Бр. А. и И. Гранат и К°». Т. 15 - Гирке-Город. – 1911. – С. 389.
6. Большая советская энциклопедия. (в 30 томах). 3-е издание, т.7. - М.: «Советская энциклопедия», 1972. С. 321.
7. Юридический энциклопедический словарь. 2-е издание, доп. - М.: «Советская энциклопедия», 1987. С. 81.
8. Лаппо Г.М. Города на пути в будущее. – М.: Мысль, 1987. 236 с.
9. Нещадин А., Горин Н. Феномен города: социально-экономический анализ. - М.: Изограф, 2001. 239 с.
10. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. - Т. 2: всемирно - исторические перспективы / [Пер. с нем. и примеч. И. И. Маханькова]. - М.: Мысль, 1998.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3. С. 50.
12. Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994.
13. Коган Л.Б. Урбанизация и социально-функциональные исследования в градостроительной науке // *Сборник научных трудов «Урбанизация и формирование систем расселения*. – М., 1978. С. 30.
14. Левادا Ю.А. Статьи по социологии. – М., 1993.
15. Сологуб В.А., Хашева И.А. Муниципальное управление и местное самоуправление в крупных городах: абстракции и реальность // *Государственное и муниципальное управление: ученые записки СКАГС*. 2007. №2. С. 64-72.
16. Занадворов В.С., Занадворова А.В. Экономика города. - М., 1998.
17. Кaganov G.Z. Урбанистический запас и развитие городов. – Ленинград, 1979.
18. Batty, Michael. *The New Science of Cities*. The MIT Press, 2013. 520 pp.
19. Лазарев А.Ф. Муниципальное образование как объект системного развития // *Управление экономикой: новые требования и задачи (сборник научных трудов)* М.: ИЭ РАН 2001. С. 30.

References:

1. Petrunina A.A. *От парадигмы индустриального роста к парадигме устойчивого развития: новая роль городов // Vestnik Omskogo universiteta*. 1998. № 4. S. 96-98.
2. Chengri Ding, Shih-Kung Lai, Ming-Shen Wang. *Global Urbanization and Urban Management // Journal of Urban Management*. 2012. Volume 1. Issue 1. Pages 1-2.
3. Sologub V.A., Hasheva I.A. *Municipal'noe upravlenie i mestnoe samoupravlenie v krupnyh gorodah: abstrakcii i real'nost'* // *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie: uchenye zapiski SKAGS*. 2007. №2. S. 64-72.
4. *Sistema municipal'nogo upravleniya / pod red. Zotova V.B.* – М., 2004. S. 101.
5. *Enciklopedicheskij slovar' t-va «Br. A. i I. Granat i K°»*. T. 15 - *Girke-Gorod*. – 1911. – S. 389.
6. *Bol'shaya sovetskaya enciklopediya*. (v 30 tomah). 3-e izdanie, t.7. - М.: «Sovetskaya enciklopediya», 1972. S. 321.
7. *YUridicheskij enciklopedicheskij slovar'*. 2-e izdanie, dop. - М.: «Sovetskaya enciklopediya», 1987. S. 81.
8. Lappo G.M. *Goroda na puti v budushchee*. – М.: Mysl', 1987. 236 s.
9. Neshchadin A., Gorin N. *Fenomen goroda: social'no-ekonomicheskij analiz*. - М.: Izograf, 2001. 239 s.
10. *SHpengler O. Zakat Evropy: Ocherki morfologii mirovoj istorii*. - T. 2: *vsemirno - istoricheskie perspektivy* / [Per. s nem. i primech. I. I. Mahan'kova]. - М.: Mysl', 1998.
11. Marks K., Engel's F. *Soch.*, t. 3. S. 50.
12. *Veber M. Izbrannoe. Obraz obshchestva*. – М.: YUrist, 1994.
13. *Kogan L.B. Urbanizaciya i social'no-funkcional'nye issledovaniya v gradostroitel'noj nauke // Sbornik nauchnyh trudov «Urbanizaciya i formirovanie sistem rasseleniya*. – М., 1978. S. 30.
14. *Levada YU.A. Stat'i po sociologii*. – М., 1993.
15. *Sologub V.A., Hasheva I.A. Municipal'noe upravlenie i mestnoe samoupravlenie v krupnyh gorodah: abstrakcii i real'nost'* // *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie: uchenye zapiski SKAGS*. 2007. №2. S. 64-72.
16. *Zanadvorov V.S., Zanadvorova A.V. Ekonomika goroda*. - М., 1998.
17. *Kaganov G.Z. Urbanisticheskij zapas i razvitie gorodov*. –Leningrad, 1979.
18. *Batty, Michael. The New Science of Cities*. The MIT Press, 2013. 520 pp.
19. *Lazarev A.F. Municipal'noe obrazovanie kak ob'ekt sistemnogo razvitiya // Upravlenie ekonomikoj: novye trebovaniya i zadachi (sbornik nauchnyh trudov)* М.: IE RAN 2001. S. 30.