

УДК 338.43

ЮНУСОВА ПАТИМАТ СУЛЕЙМАНОВ-НА

к.э.н., доцент, старший научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН»,
e-mail: unus5252@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-5-49-57

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Аннотация. В августе 2014 года в нашей стране были введены ограничения по поставкам продовольствия из ЕС и США. Под ограничения попали мясо крупного рогатого скота, рыбопереработка, сыры, продукция птицеводства и плодоовощных хозяйств. В связи с этим поиск путей замены импортного продовольствия своей высококачественной продукцией приобретает особую актуальность. **Цель** данного исследования — анализ взаимозависимости конкурентоспособности продукции сельского хозяйства и ее импортозамещения на внутреннем рынке регионов СКФО. **Методы исследования:** монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический методы исследования, системный подход. **Результаты работы:** установлено, что концептуальной основой эффективного импортозамещения основных видов продукции сельского хозяйства является их конкурентоспособность. Дан сравнительный анализ состояния импортозамещения основных видов продукции сельского хозяйства в регионах СКФО в 2019 году относительно 2014 года, когда было введено эмбарго на ввоз продукции из ряда стран. **Область применения результатов:** результаты исследования могут быть использованы в реализации политики импортозамещения, а также специалистами и руководителями предприятий АПК, научными работниками, аспирантами и студентами. **Выводы.** Проведенный анализ показал, что, несмотря на поддержку сельхозтоваропроизводителями правительственного курса на импортозамещение, ожидаемых, с введением эмбарго, положительных изменений в части импортозамещения продукции сельского хозяйства в большинстве регионов СКФО в 2019 году не произошло. В четырех регионах из семи импорт продукции сельского хозяйства вырос. **Реализация результатов,** полученных в ходе исследования, позволит отечественным сельхозтоваропроизводителям нарастить объемы конкурентоспособной продукции, вытеснить импортную продукцию с внутреннего продовольственного рынка и выйти на внешние рынки.

Ключевые слова: конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, импортозамещение, расходы на продукты питания, самообеспеченность регионов СКФО основными продуктами, экспорт и импорт продукции сельского хозяйства.

YUNUSOVA PATIMAT SULEIMANOVA

Ph. D., associate Professor, senior researcher, FGBUN
“Institute of Social and Economic Research of the Dagestan
Federal Research Center RAS”,
e-mail: unus5252@mail.ru)

COMPETITIVENESS OF AGRICULTURAL PRODUCTS AS A CONDITION FOR ENSURING IMPORT SUBSTITUTION

Abstract. In August 2014, restrictions on food supplies from the EU and the United States were introduced in our country. Under the restrictions were cattle meat, fish processing, cheeses, poultry products and fruit and vegetable farms. In this regard, the search for ways to replace imported food with its high-quality products is becoming particularly relevant. **The purpose** of this study is to analyze the interdependence of the competitiveness of agricultural products and their import substitution in the domestic market of the regions of the North Caucasus Federal District. **Research methods:** monographic, abstract-logical, economic-statistical research methods, a systemat-

*ic approach. **Results of the work:** it is established that the conceptual basis for effective import substitution of the main types of agricultural products is their competitiveness. A comparative analysis of the state of import substitution of the main types of agricultural products in the regions of the North Caucasus Federal District in 2019 compared to 2014, when an embargo was imposed on the import of products from a number of countries. **Scope of application** of the results: the results of the study can be used in the implementation of the import substitution policy, as well as by specialists and managers of agricultural enterprises, researchers, graduate students and students. **Conclusions.** The analysis showed that, despite the support of agricultural producers for the government's course on import substitution, there were no positive changes expected with the introduction of the embargo in terms of import substitution of agricultural products in most regions of the North Caucasus Federal District in 2019. In four out of seven regions, the import of agricultural products increased. The implementation of the results obtained during the study will allow domestic agricultural producers to increase the volume of competitive products, displace imported products from the domestic food market and enter foreign markets.*

Keywords: competitiveness of agricultural products, import substitution, food costs, self-sufficiency of the regions of the North Caucasus Federal District with basic products, export and

Введение. Для современной России проблема импортозамещения не новая. Открытость внешних отношений, кризис в агропромышленном производстве, снижение реальных денежных доходов населения в 90-е годы создали условия для постепенного заполнения внутренних рынков импортной продукцией. Это проблема нашла отражение в ряде положений, содержащихся в указах Президента РФ и федеральных законов, которые регулируют вопросы продовольственной безопасности. Новый импульс этой проблеме дало введенное эмбарго на ввоз ряда продуктов. В ответ на санкции ЕС и США 14 мая 2014 года В. В. Путин поручил Правительству РФ проанализировать возможность конкурентоспособного импортозамещения в сельском хозяйстве. В августе 2014 года в нашей стране было введено эмбарго на ввоз продовольствия из этих стран. Под ограничения попали мясо крупного рогатого скота, продукция птицеводства, рыбопереработка, сыры и плоды и овощи. В целях реализации поручений президента была утверждена «Дорожная карта» по импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014 - 2015 годы [14]. (В связи с этим именно 2014 год будет базовым для анализа состояния импортозамещения в отрасли).

Сегодня поиск путей решения проблемы импортозамещения становится центром внимания многих научных дискуссий и экономических форумов. Так, в частности, на совещании по агропромышленному комплексу, состоявшемуся в Ставропольском крае, В.В. Путин подчеркнул, что «Мы не только можем сами себя накормить с учетом своих земельных, водных, что особенно важно, ресурсов. Россия способна стать крупнейшим мировым поставщиком здоровых, экологически чистых, качественных продуктов питания, которые давно уже пропали у некоторых западных производителей, тем более что спрос на глобальном рынке на такую продукцию устойчиво растет» (В.В. Путин) [4].

Таким образом, была поставлена конкретная цель – заместить импортное продовольствие своей высококачественной продукцией и выйти на зарубежные рынки.

Проблемы обеспечения импортозамещения исследуются в работах зарубежных (С. Мукерджи [29], М. Портера [30], Р. Уотермайер [31] и др.) и отечественных (А. И. Алтухова [1], Л.В. Васильевой [3], И.Г. Ушачева [20] и др.) ученых.

В числе региональных ученых, занимающихся вопросами использования ресурсного потенциала регионального АПК при решении задачи импортозамещения в условиях введения международных санкций такие ученые как: К.М. Баляниц, С.В. Дохолян, Э.М. Эминова [8]; Н.С. Гичиев, Н.С. Суракатов [5]; Р.А. Джабраилов, К.К. Курбанов, М.К. Махмудов [11]; А.М. Казиханов [10]; С.Г. Ханмагомедов [21]; П.М. Шейхова [23], П.С. Юнусова [28] и др.

В тоже время такой аспект как влияние конкурентоспособности продукции на обеспечение импортозамещения и роль эмбарго в этом процессе остаются малоизученными.

Методы исследования. Концептуальной основой эффективного импортозамещения основных видов продукции сельского хозяйства является повышение их конкурентоспособности на основе создания условий для развития инновационной среды, комплексной модернизации тех-

нико-технологической базы аграрного сектора экономики, совершенствования методов управления. Эти вопросы были рассмотрены нами в предыдущих исследованиях [24,25,26,27,28], в которых была выявлена конкурентоспособность основных видов продукции сельского хозяйства в регионах СКФО, установлено влияние форм организации аграрного производства на конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, в частности, роль агропромышленных кластеров в обеспечении конкурентоспособности продукции и др.

В данном исследовании анализируется взаимозависимость конкурентоспособности продукции сельского хозяйства и ее импортозамещения на внутреннем рынке регионов СКФО.

Ход реализации импортозамещения российский потребитель оценивает по уровню цен на продовольствие, продовольственной инфляции. В связи с устойчивым ростом цен на продукты питания доля расходов на них в потребительских расходах домашних хозяйств некоторых регионов СКФО за анализируемый период выросла. Рост потребительских расходов домашних хозяйств на продукты питания и безалкогольные напитки в структуре потребительских расходов в Республике Ингушетия составил 14,4%, в Кабардино-Балкарской Республике – 6,4%, в Республике Северная Осетия – Алания – 4,8%. В целом по СКФО ситуация почти не

Регионы	2014	2019	Динамика (2019 относительно 2014)
Российская Федерация	31,9	32,9	1,0
СКФО	41,2	41,1	- 0,1
Республика Дагестан	55,7	50,0	- 5,7
Республика Ингушетия	50,2	64,6	14,4
Кабардино-Балкарская Республика	36,7	43,1	6,4
Карачаево-Черкесская Республика	41,0	30,7	- 10,3
Республика Северная Осетия – Алания	35,9	40,7	4,8
Чеченская Республика	38,2	34,2	- 4,0
Ставропольский край	34,1	31,8	- 2,3

*Таблица рассчитана автором по данным Росстата [15, с. 242], [16, с. 290].

Индикаторы эффективности импортозамещения в свое время были заложены в программе стратегического развития сельского хозяйства, а затем перешли в доктрину продовольственной безопасности 2010, в последующем 2020 года [7]. Основным показателем эффективности импортозамещения, исходя из этих документов, является уровень самообеспеченности.

Анализ уровня самообеспеченности России основными видами сельскохозяйственной продукции в 2019 году позволяет судить, о том, что по всем основным видам сельскохозяйственных товаров кроме молока и молочных продуктов (84,0% при пороговом значении 90%) импортозамещение достигнуто. Однако по сравнению с 2014 годом она выросла. Тогда самообеспеченность молоком и молочными продуктами составляла 78,7%, мясом и мясопродуктами – 83,0% (пороговое значение – 85,0%) (Табл. 2).

Отсутствие информации по балансу таких продовольственных ресурсов как сахар и масло растительное в разрезе регионов СКФО и в целом по округу в сборниках Росстата и ТОГС не позволяет выявить самообеспеченность по этим видам продукции. Отсутствие статистических данных по Ставропольскому краю (после 2017 года в статистических сборниках по Ставропольскому краю раздел «Баланс и использование продовольственных ресурсов отсутствует») не позволяет выявить самообеспеченность СКФО в 2019 году основными видами продукции.

Анализ в разрезе регионов показывает, что в Республике Дагестан самообеспеченность в 2019 году относительно 2014 года выросла по всем видам продукции (кроме картофеля – 105,7 против 113,0% в 2014 году и овощей – 198,5% против 201,8%) и выше пороговых значений (кроме зерна – 94,4% при пороговом значении 95,0%). В Республике Ингушетия показатели по самообеспеченности по картофелю (44,5% и овощам – 14,0%) в 2019 году снизились относительно 2014 года (72,7 и 15,5% соответственно). В 2019 году Республика Ингушетия обеспечивала себя только молоком и молочными продуктами (96,2%). В Кабардино-Балкарской и Кара-

чаево-Черкесской Республиках самообеспеченность выросла по всем видам продукции кроме картофеля и овощей. Самообеспеченность по картофелю не достигнута: в Кабардино-Балкарской Республике она составила 92,5%, в Карачаево-Черкесской Республике – 84,4% (пороговое значение – 95,0%). В Республике Северная Осетия – Алания самообеспеченность снизилась по всем видам продукции. Республика обеспечивает себя только мясом и мясопродуктами – 110,2% (пороговое значение – 85,0%). По Чеченской Республике выросла самообеспеченность только по овощам и продовольственным бахчевым культурам (60,2% в 2019 году

Регионы	Зерно		Мясо и мясопродукты		Молоко и молочные продукты		Картофель		Овощи и продовольственные бахчевые культуры	
	Пороговое значение согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ, % [7]									
	95,0		85,0		90,0		95,0		90,0	
	2014	2019	2014	2019	2014	2019	2014	2019	2014	2019
Российская Федерация	156,0	183,3	83,0	97,6	78,7	84,0	108,3	102,0	92,9	90,2
СКФО	77,4	...	108,2	...	81,1	...	86,8	...
Республика Дагестан	85,2	94,4	95,1	95,9	99,0	101,4	113,0	105,7	201,8	198,5
Республика Ингушетия	42,2	56,8	12,2	14,3	81,8	96,2	72,7	44,5	15,5	14,0
Кабардино-Балкарская Республика	138,6	145,1	116,3	122,2	121,8	141,1	96,2	92,5	145,6	138,3
Карачаево-Черкесская Республика	98,6	114,6	141,6	160,0	107,8	84,4	96,5	...
Республика Северная Осетия – Алания	74,1	54,4	120,4	110,2	67,9	58,7	43,2	38,8
Чеченская Республика	27,8	26,0	82,4	82,4	28,6	20,6	24,7	60,2
Ставропольский край	118,0	...	110,3	...	81,5	...	80,5	...

... – нет данных

Уровень самообеспеченности регионов СКФО основными продуктами отечественного производства определяется темпами роста производства продукции сельского хозяйства, которые, в свою очередь зависят от государственной поддержки отрасли, инвестиций в основной капитал, наличия качественных семян отечественного производства и селекционного материала.

Если оценивать результаты реализации государственных мер в области сельского хозяйства по официальным статистическим данным, то можно отметить, что в последнее время они представляются достаточно позитивными. В 2019 году объем продукции сельского хозяйства в СКФО вырос на 44,5% относительно 2014 года, в том числе растениеводства – на 53,3%, животноводства – 34,3%, что выше среднероссийских показателей (39,8 и 7,5% соответственно) (Табл. 3).

Таблица 3

Регионы	Производство продукции сельского хозяйства			Инвестиции в основной капитал с-х производства	Государственная поддержка отрасли в 2014, млрд руб.
	Всего:	В том числе:			
		продукции растениеводства	продукции животноводства		
Российская Федерация	139,8	137,5	130,9	107,5	
СКФО	144,5	153,3	134,3	196,8	11,0 [13]
Республика Дагестан	151,2	160,8	143,3	785,7	
Республика Ингушетия	197,9	112,7	249,6	0,4	
Кабардино-Балкарская Республика	157,7	167,0	146,0	41,1	
Карачаево-Черкесская Республика	139,8	169,4	119,5	162,1	
Республика Северная Осетия – Алания	116,6	189,1	84,5	395,7	
Чеченская Республика	212,6	328,5	177,0	43,1	
Ставропольский край	134,2	134,5	133,6	204,2	

Наибольший темп роста объемов производства продукции в растениеводстве Чеченской Республики (328,5%), Республики Северная Осетия – Алания (189,1%), Карачаево-Черкесской Республики (169,4%), Кабардино-Балкарской Республики (167,0%) и Республики Дагестан (160,8%). В животноводстве – в Республике Ингушетия (249,6%), Чеченской Республике (177,0%), Кабардино-Балкарской Республике (146,0%) и Республики Дагестан (143,3%). В Республике Северная Осетия – Алания производство продукции животноводства в 2019 году сократилось относительно 2014 года на 15,5% (Табл. 3).

Темпы роста инвестиции в основной капитал сельскохозяйственного производства России и СКФО за анализируемый период составили 7,5 и 96,8% соответственно (Табл. 3). По этому показателю на первом месте Республика Дагестан (785,7%). На втором – Республика Северная Осетия – Алания (395,7%), на третьем – Ставропольский край (204,2 %).

По исследованиям многих экономистов государственная поддержка отрасли должна составлять 600- 700 млрд руб. Практически выделяется около 20% этой суммы. Добавки в 20-30 млрд руб. в год не могут кардинально изменить положения в сельском хозяйстве, ускорить процесс импортозамещения [20, с. 209].

Введение запрета на ввоз в РФ отдельных наименований сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран ЕС, США и ряда других стран, а также политика государства по импортозамещению дала положительные результаты. Статистические данные свидетельствуют о том, что за последние годы в АПК страны произошли качественные изменения – от преобладающего преобладания импорта до реализации собственного экспортного потенциала.

Так в 2019 году экспорт продукции сельского хозяйства РФ относительно 2014 года увеличился на 30,8%, а импорт сократился на 24,9% (Табл. 4). Такой результат был получен, в основном, благодаря рекордным урожаям зерновых культур. Однако в зимний период времени 90-95% овощей, потребляемых россиянами, импортируются из-за рубежа. Переход от импорта продовольственных товаров и сырья к его экспорту, а также сокращение доли национального рынка, занятого иностранными поставщиками свидетельствует об ускоренном развитии агропродовольственной системы [30, 1, 31].

В целом по СКФО за анализируемый период экспорт продукции вырос на 16,0%. Однако внутри округа рост экспорта продукции сильно различается. Так в Чеченской Республике он вырос в 48 раз, в Республике Северная Осетия – Алания – 3,1раза, в Республике Дагестан – в 1,8 раза, а в Кабардино-Балкарской Республике сократился на 5,8%. Высокий показатель экспорта продукции в Чеченской Республике объясняется низким базовым показателем (0,1 млн долл.).

Регионы	Экспорт			Импорт		
	Экспорт, млн долл.		2019/ 2014,%	Импорт, млн долл.		2019/ 2014,%
	2014	2019		2014	2019	
Российская Федерация	18981,0	24830,0	130,8	39905,0	29963,8	75,1
Северо-Кавказский федеральный округ	404,5	469,2	116,0	550,0	146,7	26,7
Республика Дагестан	16,8	30,7	182,7	372,4	44,6	12,0
Республика Ингушетия	0,0	2,5	0,4	2,3	575,0
Кабардино-Балкарская Республика	13,9	13,1	94,2	9,4	18,5	196,8
Карачаево-Черкесская Республика	5,0	5,7	114,0	1,3	3,3	253,8
Республика Северная Осетия – Алания	15,7	49,0	312,1	16,9	11,8	69,8
Чеченская Республика	0,1	4,8	48раз	1,2	4,0	333,3
Ставропольский край	353,1	363,4	102,9	148,4	62,2	41,9

*Таблица рассчитана автором по данным Росстата [13, 16, 9].

Наибольшее сокращение импорта продукции в Республике Дагестан (12,0% от уровня 2014 года). Высокий рост импорта в Республике Ингушетия (5,8 раз) и в Чеченской Республике (3,3 раза), что можно объяснить низкой самообеспеченностью этих республик (Табл. 2) и низкими темпами инвестиций в основной капитал сельскохозяйственного производства (Табл. 3). Рост импорта продукции в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской Республиках при почти полной самообеспеченности по всем рассмотренным видам продукции (кроме картофеля) произошел, видимо, из-за ввоза других видов продукции, которые не были охвачены анализом. (С точки зрения теорий международной торговли структура внешнеторговых потоков зависит, прежде всего, от структуры экономики, которая, в свою очередь, определяется имеющимися ресурсами [29]).

Несмотря на то, что в четырех регионах из семи импорт продукции сельского хозяйства вырос, СКФО играет важную роль в импортозамещении, поскольку здесь производится 8,6% сельскохозяйственной продукции страны [16, с. 29].

В России большая внутреннюю емкость рынка семян, широкая сеть крупных селекционных центров, разнообразие уникальных генетических ресурсов. Однако сегодня на мировом рынке семян она присутствует в качестве их импортера. Так если соотношение импорта и экспорта семян составляет в США 46:54, в Китае – 52:48, в Канаде – 41:59, то в России – 97 к 3 [20, с.172]. Селекционно-генетический материал бройлерного птицеводства импортируется полностью. Сложившаяся ситуация объясняется низкой конкурентоспособностью отечественных сортов, а также отсутствием современной инфраструктуры и материально-технической базы.

В таблице 5 для визуализации итогов исследования приведена динамика показателей импортозамещения основных видов продукции сельского хозяйства в регионах СКФО в 2019 году относительно 2014 года.

Результаты. Установлено, что концептуальной основой эффективного импортозамещения основных видов продукции сельского хозяйства является их конкурентоспособность. Дан сравнительный анализ состояния импортозамещения основных видов продукции сельского хозяйства в регионах СКФО в 2019 году относительно 2014 года, когда было введено эмбарго на ввоз продукции из ряда стран.

Выводы. Проведенный анализ показал, что, несмотря на поддержку сельхозтоваропроизводителями правительственного курса на импортозамещение, ожидаемых, с введением эмбарго, положительных изменений в части импортозамещения продукции сельского хозяйства в боль-

Таблица 5

Динамика показателей импортозамещения основных видов продукции сельского

Регионы	Доля расходов на продукты питания и б/а напитки	Уровень самообеспеченности регионов СКФО основными продуктами питания *					Производство продукции с-х	Инвестиции в основной капитал с-х производства	Импорт продукции с-х
		Зерно	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Картофель	Овощи и плодово-ягодные бахчевые культуры			
РФ	+	+	+	+	-	-	+	+	-
СКФО	-						+	+	-
Республика Дагестан	-	+	+	+	-	-	+	+	-
Республика Ингушетия	+	+	+	+	-	-	+	-	+
Кабардино-Балкарская Республика	+	+	+	+	-	-	+	-	+
Карачаево-Черкесская Республика	-	...	+	+	-	...	+	+	+
Республика Северная Осетия – Алания	+	...	-	-	-	-	+	+	-
Чеченская Республика	-	...	-	Не изменился	-	+	+	-	+
Ставропольский край	-	-	...	+	+	-

*знак «-» в уровне самообеспеченности регионов СКФО основными продуктами питания не означает, что они не обеспечивают себя ими. Он означает, что самообеспеченность в 2019 году относительно 2014 года стала хуже.

Для успешной реализации политики импортозамещения нужны кардинальные изменения: повышение покупательной способности населения, увеличение инвестиций в основной капитал сельскохозяйственного производства, выход на расчетные параметры господдержки отрасли.

Осуществляя импортозамещение, необходимо одновременно наращивать экспортный потенциал по тем видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, для производства которых в нашей стране имеются благоприятные природные и экономические условия.

Предложенные меры позволят отечественным сельхозтоваропроизводителям нарастить объемы конкурентоспособной продукции, вытеснить импортную продукцию с внутреннего

Литература

1. Алтухов А.И., Дрокин В.В., Журавлев А.С. Продовольственная безопасность и импортозамещение – основные стратегические задачи современной аграрной политики // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 256-266.
2. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства. Балансы продовольственных ресурсов / Росстат. - М., 2019.
3. Васильева Л.В. Разработка комплексной системы показателей для оценки потенциала импортозамещения отраслей и регионов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 10 (84). – С. 95-108.
4. Влияние импортозамещения на сельское хозяйство. Импортозамещение как способ развития сельского хозяйства России. Программа импортозамещения в сельском хозяйстве. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://onsbinfo.ru/nedvizhimost/vliyanie-importozameshcheniya-na-selskoe-hozyaistvo-importozameshchenie-kak-sposob.html> (дата обращения 20.05.2021), свободный. – Загл. с экрана.
5. Гичиев Н.С., Суракатов Н.С. Внешнеэкономическая стратегия развития регионов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 478.
6. Дагестан в цифрах – 2020: крат. стат. сб. / ТОГС по Республике Дагестан. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dagstat.gks.ru/elektronver?print=1> (дата обращения 15.05.2021), свободный. – Загл. с экрана.
7. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/80cdf1ca0fda71aadc0abd3660386d29e759da50/ (дата обращения 22.05.2021), свободный. – Загл. с экрана.
8. Дохолян С.В., Баляниц К.М., Эминова Э.М., Джамбулатова А.З. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала продуктового подкомплекса АПК СКФО при решении задач импортозамещения // Экономика устойчивого развития. – 2018. – № 4 (36). – С. 157-164.
9. Кабардино-Балкарская Республика в цифрах, 2020: Краткий статистический сборник /ОП Северо-Кавказстата по КБР-Н., 2020 г. - 165 с.
10. Казиханов А.М. Импортозамещение в условиях введения международных санкций // Вопросы структуризации экономики. – 2018. – № 1. – С. 69-72.
11. Курбанов К.К., Джабраилов Р.А., Махмудов М.К. Использование ресурсного потенциала регионального АПК при решении задач импортозамещения // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 9 (71). – С. 43-49.
12. КЧР в цифрах. 2020: Стат.сб./ ОП Северо-Кавказстата по КЧР - Черкесск, 2020 – 123с.
13. Об импортозамещении в промышленности и АПК СКФО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kbr.ru/ob-importozameshhenii-v-promyshlennosti/> дата обращения 20.05.2021), свободный. – Загл. с экрана.
14. Распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 N 1948-р «Об утверждении плана мероприятий (дорожной карты) по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014 - 2015 годы». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-02102014-n-1948-r/> дата обращения 20.05.2021), свободный. – Загл. с экрана.
15. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.
16. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.
17. Республика Ингушетия в цифрах. 2020: Краткий статистический сборник./ УФС по СКФО. - Магас, 2020. – с. 152.
18. Республика Северная Осетия-Алания в цифрах, 2020: краткий статистический сборник/ОП Северо-Кавказстата по РСО-Алания, 2020-235 с.
19. Ставропольский край в цифрах. 2020: крат. стат. сб. / Северо-Кавказстат. – Ставрополь, 2020. – 88 с.
20. Ушаев И.Г. и др. Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с.
21. Ханмагомедов С.Г., Алиева О.Ю., Алиева П.И. Проектно-поэтапный подход к процессам роста аграрной экономики региона // Вопросы структуризации экономики. – 2018. – № 1. – С. 33-39.
22. Чеченская Республика в цифрах. 2020: Краткий статистический сборник / Чеченстат - Грозный 2020. – 161 с.

23. Шейхова П.М., Ашурбекова Ф.А. Эффективные механизмы господдержки – ключевой фактор динамичного развития АПК региона в условиях импортозамещения // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 9 (71). – С. 60-68.
24. Юнусова П.С. Анализ конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в разных формах хозяйствования регионов СКФО // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 2-2 (60). – С. 172-175. DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10153
25. Юнусова П.С. Оценка уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции регионов СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 3. – С. 58-68. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-3-58-68
26. Юнусова П.С. Совершенствование научно-технического обеспечения АПК в условиях глобализации экономики // Материалы Международной научно-практической конференции «Аграрная экономическая наука: истоки, состояние, задачи на будущее», посвященную 100-летию со дня рождения А.А. Никонова (Москва, 22-23 октября 2018 г.). – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2018. – 358 с. (С. 293-295).
27. Юнусова П.С. Структурно-инновационные преобразования как основа формирования новой институциональной среды регионального АПК // Региональные проблемы преобразования экономики. ИСЭИ ДНЦ РАН. Махачкала. – 2018. – № 5. – С. 5-13.
28. Юнусова П.С. Формирование агропромышленных кластеров как инструмент импортозамещения в регионах СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. ИСЭИ ДНЦ РАН. Махачкала. – 2021. – № 3. – С. 5-13.
29. Mukherjee S. Revisiting the Debate over Import-substituting versus Export-led Industrialization // Trade and Development Review, 2012. Iss. 1. Vol. 5. P. 64-76.
30. Porter M. Clusters and Competition: New Agendas for Companies, Governments and Institutions // On Competition. – Boston: Harvard Business School, 1998. – P. 197-288.
31. Watermeyer R. Linking Developmental Deliverables to Public Sector Contracts // Designing Public Procurement Policy in Developing Countries. – London: Springer Science, 2012.

References:

1. Altuhov A.I., Drokin V.V., Zhuravlev A.S. Prodovol'stvennaya bezopasnost' i importozameshchenie – osnovnye strategicheskie zadachi sovremennoj agrarnoy politiki // Ekonomika regiona. – 2015. – № 3. – С. 256-266.
2. Byulleteni o sostoyanii sel'skogo hozyajstva. Balansy prodovol'stvennykh resursov / Rosstat. - M., 2019.
3. Vasil'eva L.V. Razrabotka kompleksnoj sistemy pokazatelej dlya ocenki potenciala importozameshcheniya otraslej i regionov // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2017. – № 10 (84). – С. 95-108.
4. Vliyanie importozameshcheniya na sel'skoe hozyajstvo. Importozameshchenie kak sposob razvitiya sel'skogo hozyajstva Rossii. Programma importozameshcheniya v sel'skom hozyajstve. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://onsbinfo.ru/nedvizhimost/vliyanie-importozameshcheniya-na-selskoe-hozyajstvo-importozameshchenie-kak-sposob.html> (data obrashcheniya 20.05.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
5. Gichiev N.S., Surakatov N.S. Vneshneekonomicheskaya strategiya razvitiya regionov // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. – 2014. – № 2. – С. 478.
6. Dagestan v cifrah – 2020: krat. stat. sb. / TOGS po Respublike Dagestan. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://dagstat.gks.ru/elektronver?print=1> (data obrashcheniya 15.05.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
7. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii Utverzhdena Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 21 yanvarya 2020 g. № 20. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/80cdf1ca0fda71aadc0abd3660386d29e759da50/ (data obrashcheniya 22.05.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
8. Doholyan S.V., Baliyanc K.M., Eminova E.M., Dzhambulatova A.Z. Povyshenie effektivnosti ispol'zovaniya resursnogo potenciala produktivnogo podkompleksa APK SKFO pri reshenii zadach importozameshcheniya // Ekonomika ustojchivogo razvitiya. – 2018. – № 4 (36). – С. 157-164.
9. Kabardino-Balkarskaya Respublika v cifrah, 2020: Kratkij statisticheskij sbornik /OP Severo-Kavkazstata po KBR-N., 2020 g. - 165 s.
10. Kazihanov A.M. Importozameshchenie v usloviyah vvedeniya mezhdunarodnykh sankcij // Voprosy strukturizacii ekonomiki. – 2018. – № 1. – С. 69-72.
11. Kurbanov K.K., Dzhabrailov R.A., Mahmudov M.K. Ispol'zovanie resursnogo potenciala regional'nogo APK pri reshenii zadach importozameshcheniya // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. – 2016. – № 9 (71). – С. 43-49.
12. KCHR v cifrah. 2020: Stat.sb./ OP Severo-Kavkazstata po KCHR - Cherkessk, 2020 – 123s.
13. Ob importozameshchenii v promyshlennosti i APK SKFO. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://kbr.ru/ob-importozameshchenii-v-promyshlennosti/> data obrashcheniya 20.05.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
14. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 02.10.2014 N 1948-r «Ob utverzhdenii plana meropriyatij (dorozhnoj karty) po sodejstviyu importozameshcheniyu v sel'skom hozyajstve na 2014 - 2015 gody». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://sudact.ru/law/rasporyazhenie-pravitelstva-rf-ot-02102014-n-1948-r/> data obrashcheniya 20.05.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
15. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2015: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2015. – 1266 s.
16. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2020: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2020. – 1242 s.
17. Respublika Ingushetiya v cifrah. 2020: Kratkij statisticheskij sbornik./ UFS po SKFO. - Magas, 2020. – s. 152.
18. Respublika Severnaya Osetiya-Alaniya v cifrah, 2020: kratkij statisticheskij sbornik/OP Severo-Kavkazstata po RSO-Alaniya, 2020-235 s.

19. Stavropol'skij kraj v cifrah. 2020: krat. stat. sb. / Severo-Kavkazstat. – Stavropol', 2020. – 88 s.
20. Ushachev I.G. i dr. *Importozameshchenie v APK Rossii: problemy i perspektivy: monografiya.* – M.: FGBNU «Vserossijskij NII ekonomiki sel'skogo hozyajstva» (FGBNU VNIIESKH), 2015. – 447 s.
21. Hanmagomedov S.G., Alieva O.YU., Alieva P.I. *Proektno-poetapnyj podhod k processam rosta agrarnoj ekonomiki regiona // Voprosy strukturizacii ekonomiki.* – 2018. – № 1. – S. 33-39.
22. CHEchenskaya Respublika v cifrah. 2020: Kratkij statisticheskij sbornik / CHEchenstat - Groznyj 2020. – 161 s.
23. SHejhova P.M., Ashurbekova F.A. *Effektivnye mekhanizmy gospodderzhki – klyuchevoj faktor dinamichnogo razvitiya APK regiona v usloviyah importozameshcheniya // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* – 2016. – № 9 (71). – S. 60-68.
24. YUnusova P.S. *Analiz konkurentosposobnosti sel'skohozyajstvennoj produkcii v raznyh formah hozyajstvovaniya regionov SKFO // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika.* – 2020. – № 2-2 (60). – S. 172-175. DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10153
25. YUnusova P.S. *Ocenka urovnya konkurentosposobnosti sel'skohozyajstvennoj produkcii regionov SKFO // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki.* – 2019. – № 3. – S. 58-68. DOI: 10.26726/1812-7096-2019-3-58-68
26. YUnusova P.S. *Sovershenstvovanie nauchno-tehnicheskogo obespecheniya APK v usloviyah globalizacii ekonomiki // Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Agrarnaya ekonomicheskaya nauka: istoki, sostoyanie, zadachi na budushchee», posvyashchennuyu 100-letiyu so dnya rozhdeniya A.A. Nikonova (Moskva, 22-23 oktyabrya 2018 g.).* – M.: VIAPi imeni A.A. Nikonova, 2018. – 358 s. (S. 293-295).
27. YUnusova P.S. *Strukturno-innovacionnye preobrazovaniya kak osnova formirovaniya novoj institucional'noj sredy regional'nogo APK // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. ISEI DNC RAN. Mahachkala.* – 2018. – № 5. – S. 5-13.
28. YUnusova P.S. *Formirovanie agropromyshlennyh klasterov kak instrument importozameshcheniya v regionah SKFO // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. ISEI DNC RAN. Mahachkala.* – 2021. – № 3. – S. 5-13.
29. Mukherjee S. *Revisiting the Debate over Import-substituting versus Export-led Industrialization // Trade and Development Review,* 2012. Iss. 1. Vol. 5. P. 64-76.
30. Porter M. *Clusters and Competition: New Agendas for Companies, Governments and Institutions // On Competition.* – Boston: Harvard Business School, 1998. – R. 197-288.
31. Watermeyer R. *Linking Developmental Deliverables to Public Sector Contracts // Designing Public Procurement Policy in Developing Countries.* – London: Springer Science, 2012.