

УДК 657: 631. 162

ШАЛАЕВА ЛЮДМИЛА ВАСИЛЬЕВ-
НА

к.э.н., доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов
ФГБОУ ВО «Пермский аграрно-технологический университет
имени акад. Д.Н. Прянишникова»
e-mail: shalaeva2013@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-5-40-48

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРМСКОГО КРАЯ: ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ И СТРУКТУРЫ

Аннотация. Цель работы. В настоящее время в рамках национальной политики Российской Федерации решается важнейшая задача обеспечения продовольственной безопасности страны в целом и отдельных ее регионов. Решение данной задачи возложено на сельхозтоваропроизводителей, от численности и эффективности деятельности которых зависит результат реализации положений национальной политики. Целью исследования является выявление основных тенденций формирования численности сельскохозяйственных предприятий и организаций Российской Федерации, Приволжского федерального округа, Пермского края для обоснования возможностей и рисков решения проблем обеспечения продовольственной безопасности. **Метод или методология проведения работы.** Использованы приемы статистического анализа, методы сравнения и группировки. Информационной базой послужили материалы официальной статистики Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Пермского края за 2015–2019 годы. **Результаты.** Выявлено снижение численности сельскохозяйственных организаций Пермского края на 0,52 тыс. (25,12 %) при росте числа и доли убыточных организаций. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций по Пермскому краю растет и составляет на конец 2019 года 26,2 %. Более 90 % сельскохозяйственных организаций Пермского края имеет частную собственность, предприятия и организации государственной и муниципальной собственности занимают 3–4 %. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы для оптимизации стратегии развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности. **Выводы.** Для улучшения сложившейся ситуации требуется более существенная поддержка со стороны государства, в частности расширение программ бюджетного субсидирования и льготного кредитования.

Ключевые слова: численность организаций, сельское хозяйство, структура организаций по формам собственности, доля убыточных организаций.

SHALAEVA LYUDMILA VASILYEVNA

Ph. D. in Economic, Associate Professor, Head of the Department
of Accounting and Finance, Perm State Agrarian and Technological
University named after Academician D. N. Pryanishnikov?
e-mail: shalaeva2013@yandex.ru

AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE PERM REGION: TRENDS IN THE FORMATION OF THE NUMBER AND STRUCTURE

Abstract. The purpose of the work. Currently, within the framework of the national policy of the Russian Federation, the most important task of ensuring the food security of the country as a whole and its individual regions is being solved. The solution of this task is assigned to agricultural producers, the number and efficiency of which depends on the result of the implementation of the provisions of the national policy. The purpose of the study is to identify the main trends in the formation of the number of agricultural enterprises and organizations in the Russian Federation, the Volga Federal District, and the Perm Region to justify the opportunities and risks of solving problems of ensuring food security. **The method or methodology of the work.** The

methods of statistical analysis, comparison and grouping methods are used. The information base was the materials of official statistics of the Russian Federation, the Volga Federal District and the Perm Region for 2015-2019. Results. A decrease in the number of agricultural organizations in the Perm Region by 0.52 thousand (25.12 %) was revealed, with an increase in the number and share of unprofitable organizations. The share of unprofitable agricultural organizations in the Perm Region is growing and is 26.2 % at the end of 2019. More than 90 % of agricultural organizations of the Perm Region have private ownership, enterprises and organizations of state and municipal ownership occupy 3-4 %. The scope of the results. The results of the study can be used to optimize the strategy of agricultural development and ensure food security. Conclusions. To improve the current situation, more substantial support from the state is required, in particular, the expansion of budget subsidies and concessional lending programs.

Keywords: *the number of organizations, agriculture, the structure of organizations by form of*

Введение. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности активно обсуждаются в научной среде в контексте повышения эффективности сельского хозяйства. Самыгин Д. С. [15], рассматривая проблемы методологии правового обеспечения стратегического планирования в сфере продовольственной безопасности страны, обозначил логическую связь доктрины продовольственной безопасности и программы устойчивого развития сельского хозяйства. Климентова Э. А., Дубовицкий А. А. [8], затрагивая проблемы продовольственной безопасности региона, выявили риски реализации программы устойчивого развития сельского хозяйства, причиной которых является в том числе и размытость самой программы, отсутствие критериев оценки результатов.

В условиях снижения численности сельскохозяйственных организаций Серобаба И. А. [17] обозначил взаимозависимость двух проблем: проблемы банкротства сельскохозяйственных организаций и проблемы обеспечения продовольственной безопасности, и предлагает через специальные процедуры профилактики банкротства сельскохозяйственных организаций обеспечить условия реализации положений доктрины продовольственной безопасности России.

Киселев С. В., Строков А. С., Жорова М. Д., Белугин А. Ю. [7] оценили последствия санкций 2014 года для сельского хозяйства и продовольственного рынка России, выявили предпосылки изменений на рынке импортной продукции. Дондоков Ц. С., Липич О. А. [5], рассматривая проблемы продовольственной безопасности региона и РФ в целом с правовой точки зрения, видят решение проблем в развитии потребительской кооперации.

В сложившихся экономических условиях требуется всесторонняя поддержка сельхозтоваропроизводителей, в том числе правовая, налоговая, финансовая. Шипулина И. А., Боровков А. С. [23], рассматривая налогообложение в качестве финансового инструмента, способного существенно влиять на экономику сельского хозяйства, обозначили проблемы негативного влияния высокого уровня налоговой нагрузки на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций и эффективность отрасли в целом. Боговиз А., Шкодинский С., Кондратьева Е., Лобова С., Базанова А. [2], рассматривая в качестве факторов роста эффективности сельского хозяйства процессы финансирования и налогообложения, обозначили проблемы и направления укрепления финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей при помощи системы налоговых льгот. Оробинская И. В. [9, 10] исследует проблемы развития практики применения налоговых инструментов для обеспечения эффективности и устойчивости АПК путем их детализации с учетом отраслевой специфики.

Чеснокова Л. А., Яшина Н. И. [21], оценив уровень налоговой нагрузки на сельскохозяйственные предприятия по регионам РФ, выявили, что «около 10 регионов России страдают от повышенного налогового бремени». При высоком уровне налоговой нагрузки и низком уровне рентабельности многие сельскохозяйственные организации выживают за счет средств бюджетного финансирования. При этом Бондаренко Ю. П. [3], исследуя вопросы государственного субсидирования сельского хозяйства, выявил слабую зависимость уровня интенсификации аграрного производства, фондоотдачи от объемов субсидирования. При этом имеет место рост крупного товарного производства и вытеснение малых форм хозяйствования, ориентация системы субсидирования на узкий круг регионов и организаций.

Ученые предлагают разные инструменты повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций. Канчукоев В. О. [6] считает, что инновационные технологии, реализация эккаунтинг-менеджмента, государственные гранты могут стать стимулятором роста эффективности отрасли и способствуют решению проблем продовольственной безопасности страны. Боташева Л. Х., Фешина С. С., Ализада Д. Ф., Рыженкова Н. Е. [4] обозначили направления решения проблем обеспечения эффективности и экономической безопасности предприятий АПК через систему риск-ориентированного управления ресурсами, Белугина Т. А., Сеитов С. К. [1] – необходимость повышения участия государства в управлении сельским хозяйством.

Методология анализа социально-экономического положения экономического субъекта, административного образования, региона, страны, ориентированного на выявление существенных тенденций, возможностей, рисков, а также на оценку конкурентных позиций раскрыта в трудах многих зарубежных и отечественных ученых, таких как М. Портер, И. П. Данилов, Н. Я. Калюжнова, Р. А. Фатхутдинов, Шешукова Т. Г. [22].

Методы исследования. На основе сложившейся классической методологии проведем статистический анализ динамики численности сельскохозяйственных организаций Пермского края как субъекта Приволжского федерального округа (ПФО) по официальным данным Федеральной службы государственной статистики РФ и Пермского края [16–23] за 2015–2019 года.

Статистический анализ проведен по следующим направлениям оценки процесса формирования численности сельскохозяйственных организаций Пермского края:

– сравнительная оценка динамики формирования численности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Пермского края (таблица 1, 2, 3);

– сравнительная оценка структуры сельскохозяйственных организаций Российской Федерации и Пермского края по формам собственности (таблица 4);

– сравнительная оценка влияния тенденций формирования численности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации и Пермского края на уровень оборота (таблица 5);

– сравнительная оценка удельного веса убыточных организаций Российской Федерации, Приволжского федерального округа и Пермского края, в том числе сельскохозяйственных

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение за период
Число предприятий и организаций, всего, тыс.	5043,6	4764,5	4561,7	4214,7	3826,9	-1216,7
Темп роста, %	103,23	94,47	95,74	92,39	90,80	75,88
Число предприятий и организаций в сфере «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», тыс.	155,3	140,9	129,4	115,4	102,9	-52,4
Темп роста, %	98,29	90,73	91,84	89,18	89,17	66,26
Доля в общей численности предприятий и организаций РФ, %	3,1	3,0	2,8	2,7	2,7	-0,4

Источник: составлено автором по данным Росстата.

За период исследования наблюдается устойчивая тенденция снижения численности предприятий и организаций Российской Федерации, в том числе в сельском хозяйстве. Общая численность предприятий и организаций в РФ за 2015–2019 годы уменьшилась на 1216,7 тыс. (24,12 %), в том числе в отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» – на 52,4 тыс. (33,74 %). Доля в общей численности предприятий и организаций РФ субъектов сельского хозяйства уменьшилась на 0,4 п. п. и составляет в среднем за период исследования около 3 %.

Далее выясним, представлены ли данные отрицательные тенденции в отдельном субъекте Российской Федерации – Приволжском федеральном округе (таблица 2).

Таблица 2

Динамика численности предприятий и организаций Приволжского федерального округа

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение за период
Число предприятий и организаций, всего, тыс.	812,99	801,72	746,12	721,25	671,19	-141,8
Темп роста, %	104,15	98,61	93,06	96,67	93,06	82,56
Число предприятий и организаций в сфере «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», тыс.	25,72	23,86	21,89	20,60	18,92	-6,8
Темп роста, %	97,17	92,77	91,74	94,11	91,84	73,56
Доля в общей численности предприятий и организаций ПФО, %	3,16	2,98	2,93	2,86	2,82	-0,34
Отклонение по темпам роста числа с./х. организаций от среднего уровня по РФ, п. п.	-1,12	+2,04	-0,10	+4,93	+2,67	х
Отклонение по доле от среднего уровня по РФ, п. п.	+0,06	-0,02	+0,13	+0,16	+0,12	х

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Представленные показатели соответствуют общим тенденциям Российской Федерации. Число предприятий и организаций Приволжского федерального округа за период исследования уменьшилось на 141,8 тыс. (17,44 %), в том числе в отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» – на 6,8 тыс. (26,44 %). При этом темпы снижения численности сельскохозяйственных предприятий и организаций ниже среднего уровня по Российской Федерации в целом.

Доля сельскохозяйственных субъектов в общей численности предприятий и организаций ПФО превышает средний уровень по РФ на конец 2019 года на 0,12 п. п. и за 2015–2019 годы уменьшилась на 0,34 п. п.

Рассмотрим динамику численности сельскохозяйственных предприятий и организаций Пермского края – одного из крупнейших регионов Приволжского федерального округа (таблица 3).

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение за период
Число предприятий и организаций, всего, тыс.	83,83	81,45	76,44	70,18	62,38	-21,45
Темп роста, %	109,25	97,16	93,85	91,81	88,88	74,41
Число предприятий и организаций в сфере «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», тыс.	2,07	1,95	1,86	1,76	1,55	-0,52
Темп роста, %	100,97	94,20	95,38	94,62	88,07	74,88
Доля в общей численности предприятий и организаций Пермского края, %	2,47	2,39	2,43	2,51	2,48	+0,01
Отклонение по темпам роста числа с./х. организаций от среднего уровня по ПФО, п. п.	+3,8	+1,43	+3,64	+0,51	-3,77	х
Отклонение по доле от среднего уровня по ПФО, п. п.	-0,69	-0,59	-0,50	-0,35	-0,34	х
Отклонение по темпам роста числа с./х. организаций от среднего уровня по РФ, п. п.	+2,68	+3,47	+3,54	+5,44	-1,1	х
Отклонение по доле от среднего уровня по РФ, п. п.	-0,63	-0,61	-0,37	-0,19	-0,22	х

Источник: составлено автором по данным Росстата и Пермстата.

За период исследования наблюдается отрицательная динамика численности предприятий и организаций Пермского края, в том числе сельскохозяйственных. Общая численность предприятий и организаций за 2015–2019 годы уменьшилась на 21,45 тыс. (25,59 %), в том числе в отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» – на 0,52 тыс. (25,12 %).

Доля в общей численности предприятий и организаций Пермского края субъектов сельского хозяйства увеличилась на 0,01 п. п. и составляет на конец 2019 года 2,48 %. По сравнению со средними показателями по РФ и ПФО Пермский край отличается меньшей долей сельскохозяйственных организаций и меньшим темпом снижения их численности за 2015–2019 годы.

Далее выясним, изменилась ли структура сельскохозяйственных организаций по формам собственности, проведем сравнительный анализ показателей РФ и Пермского края (таблица 4).

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение за период
Российская Федерация						
Сельскохозяйственные организации, всего, тыс.	155,3	140,9	129,4	115,4	102,9	-52,4
в том числе:						
государственная и муниципальная собственность, тыс.	5,7	5,2	4,7	4,4	4,0	-1,7
доля, %	3,67	3,69	3,63	3,81	3,89	+0,22
частная собственность, тыс.	145,2	131,6	120,9	107,5	95,7	-49,5
доля, %	93,50	93,40	93,43	93,15	93,00	-0,5
смешанная российская собственность, тыс.	0,8	0,7	0,6	0,5	0,5	-0,3
доля, %	0,52	0,50	0,46	0,43	0,49	-0,03
Пермский край						
Сельскохозяйственные организации, всего, тыс.	2,07	1,95	1,86	1,76	1,55	-0,52
в том числе:						
государственная и муниципальная собственность, тыс.	0,069	0,071	0,055	0,059	0,030	-0,039
доля, %	3,33	3,64	2,96	3,35	1,94	-1,39
частная собственность, тыс.	1,962	1,880	1,774	1,674	1,493	-0,469
доля, %	94,78	96,41	95,38	95,11	96,32	+1,54
смешанная российская собственность, тыс.	0,012	0,011	0,009	0,007	0,006	-0,006
доля, %	0,58	0,56	0,48	0,40	0,39	-0,19

Структура сельскохозяйственных организаций Пермского края соответствует структуре сельскохозяйственных организаций РФ. Наблюдается снижение численности организаций по всем представленным формам собственности. Наибольшая доля субъектов имеет частную собственность – более 90 % и в РФ, и в Пермском крае. Предприятия и организации государственной и муниципальной собственности занимают: в РФ – 4–6 %, в Пермском крае – 3–4 %. На долю смешанной российской собственности приходится около 0,5 %. За период исследования в Пермском крае имеет место увеличение доли сельскохозяйственных организаций частной собственности на 1,54 п. п. при общем снижении их численности на 469.

Изменение численности предприятий и организаций является существенным фактором, определяющим уровень оборота экономических субъектов. Проведем сравнительный анализ динамики оборота сельскохозяйственных организаций РФ и Пермского края (таблица 5).

Динамика оборота сельскохозяйственных организаций

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Российская Федерация					
Оборот организаций всего, млрд руб.	141547,3	146376,8	158778,0	191813,3	201315,5
В среднем на одну организацию, млн руб.	28,06	30,72	34,81	45,51	52,61
Темп роста, %	106,13	109,48	113,31	130,74	115,60
Оборот организаций по сфере «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», млрд руб.	2615,2	2640,5	2720,4	3160,7	3418,0
В среднем на одну организацию, млн руб.	16,84	18,74	21,02	27,39	33,22
Темп роста, %	129,04	111,28	112,17	130,30	121,28
Отклонение по уровню оборота на одну сельскохозяйственную организацию от среднего уровня по РФ, млн руб.	-11,22	-11,98	-13,79	-18,12	-19,39
Отклонение по темпам роста от среднего уровня по РФ, п. п.	+22,91	+1,80	-1,14	-0,44	+5,68
Пермский край					
Оборот организаций всего, млрд руб.	2502,32	2449,61	2745,0	3450,4	3287,7
В среднем на одну организацию, млн руб.	29,85	30,08	35,91	49,17	52,70
Темп роста, %	96,60	100,77	119,38	136,93	107,18
Оборот организаций по сфере «сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», млрд руб.	25,95	24,98	31,46	31,42	25,21
В среднем на одну организацию, млн руб.	12,54	12,81	16,91	17,85	16,26
Темп роста, %	117,20	102,15	132,01	105,56	91,09
Отклонение по уровню оборота на одну сельскохозяйственную организацию от среднего уровня по РФ, млн руб.	-4,30	-5,93	-4,11	-9,54	-16,96
Отклонение по темпам роста от среднего уровня по РФ, п. п.	-11,81	-9,13	+19,84	-24,74	-30,19

Деятельность сельскохозяйственных организаций отличается более низким уровнем оборота в расчете на одну организацию и более низкими темпами его роста. За период исследования оборот организаций по отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в целом по РФ вырос на 802,8 млрд руб. (30,7 %). По Пермскому краю имеет место снижение оборота на 0,74 млрд руб. (2,85 %).

Оборот в среднем на одну сельскохозяйственную организацию на конец 2019 года составил по РФ – 33,22 млн руб., по Пермскому краю – 16,26 млн руб. Отмечены более низкие темпы роста данного показателя, исключением является ситуация 2017 года.

Далее перейдем к сравнительной оценке доли убыточных предприятий и организаций отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» по данным РФ, ПФО и Пермского края (таблица 6).

Представленные данные по ПФО и РФ демонстрируют снижение численности убыточных предприятий и организаций, в том числе в отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» при увеличении их доли в общей численности предприятий и организаций. В Пермском крае при общем снижении численности убыточных предприятий (-6,5 тыс.) растет их количество в сельском хозяйстве (+48 ед).

Доля убыточных сельскохозяйственных организаций составляет за период исследования по РФ – 23–29 %, по ПФО – 17–23 %, по Пермскому краю – 12–26 %. По данным 2019 года, доля убыточных сельскохозяйственных организаций Пермского края составила 26,2 %, что на 3,6

п. п. выше среднего уровня по ПФО и на 2,4 п. п. ниже среднего уровня по РФ в целом. Каждый четвертый экономический субъект в сельском хозяйстве Пермского края терпит убытки. Основной причиной являются сложные климатические и нестабильные погодные условия. Сельскохозяйственные организации Пермского края нуждаются в более существенной государственной поддержке путем повышения уровня субсидирования, расширения льготного кредитования, внедрения инструментов налогового льготирования.

Показатели	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	Изменение за период
Российская Федерация						
Число убыточных организаций, тыс.	1644,2	1405,5	1455,2	1395,1	1243,7	-400,5
Удельный вес убыточных организаций, %	32,6	29,5	31,9	33,1	32,5	-0,1
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство						
Число убыточных организаций, тыс.	37,4	32,8	32,9	31,3	29,4	-8
Удельный вес убыточных организаций, %	24,1	23,3	25,4	27,1	28,6	+4,5
Приволжский федеральный округ						
Число убыточных организаций, тыс.	248,8	238,1	225,3	222,9	202,7	-46,1
Удельный вес убыточных организаций, %	30,6	29,7	30,2	30,9	30,2	-0,4
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство						
Число убыточных организаций, тыс.	4,5	4,6	4,5	4,7	4,3	-0,2
Удельный вес убыточных организаций, %	17,6	19,4	20,8	23,0	22,6	+5
Пермский край						
Число убыточных организаций, тыс.	25,2	24,8	21,9	22,0	18,7	-6,5
Удельный вес убыточных организаций, %	30,1	30,5	28,7	31,3	30,0	-0,1
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство						
Число убыточных организаций, тыс.	0,358	0,238	0,465	0,403	0,406	+0,048
Удельный вес убыточных организаций, %	17,2	12,2	25,0	22,9	26,2	+8,9

Выводы. В результате проведенного исследования выявлены основные тенденции формирования численности и структуры предприятий и организаций отрасли «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», в частности снижение численности сельскохозяйственных организаций Пермского края на 0,52 тыс. (25,12 %). Более 90 % сельскохозяйственных организаций Пермского края имеет частную собственность, предприятия и организации государственной и муниципальной собственности занимают 3–4 %. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций Пермского края растет и составляет на конец 2019 года 26,2 %.

Выявленные тенденции свидетельствуют о необходимости более существенной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций со стороны государства, в частности расши-

Литература

1. Белугина Т. А., Сеитов С. К. Система государственного субсидирования сельского хозяйства в Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия 26. Государственный аудит. – 2018. – № 1. – С. 130–133.
2. Боговиз А., Шкодинский С., Кондратьева Е., Лобова С., Базанова А. Перспективы развития сельского хозяйства: проблемы источников финансирования и вопросы налогообложения // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 8. – С. 4–14.
3. Бондаренко Ю. П. Оценка государственного субсидирования сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 8. – С. 55–61.
4. Боташева Л. Х., Фешина С. С., Ализада Д. Ф., Рыженкова Н. Е. Риск-ориентированное управление ресурсами как фактор обеспечения эффективности и экономической безопасности предприятий АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 1. – С. 48–51.
5. Дондоков Ц. С., Липич О. А. К вопросу о продовольственной безопасности региона // Государствен-

- ная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 6. – С. 46–51.
6. Канчукоев В. О. Ситуационный анализ и оценка эффективности эккаунтинг-менеджмента в практике государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве и АПК Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19. – № 2. – С. 300–322.
7. Киселев С. В., Строков А. С., Жорова М. Д., Белугин А. Ю. Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 12–18.
8. Климентова Э. А., Дубовицкий А. А. Результативность государственной поддержки регионального сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 8. – С. 36–41.
9. Оробинская И. В. Концептуальные подходы регулирования механизма налогообложения агропромышленного комплекса // Налоги и налогообложение. – 2017. – № 1. – С. 13–21.
10. Оробинская И. В. Налоговые инструменты обеспечения стабильного развития отраслей АПК // Налоги и налогообложение. – 2014. – № 4. – С. 393–400.
11. Пермский край в цифрах. – 2020: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. – Пермь, 2020. – 194 с.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.
13. Российский статистический ежегодник. – 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 700 с.
14. Россия в цифрах. – 2020: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 550 с.
15. Самыгин Д. С. Концепция стратегического планирования в сфере продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – № 2. – С. 14–20.
16. Сельское хозяйство в России. – 2019: Стат. сб. / Росстат. – С. 29. – М., 2019. – 91 с.
17. Серобаба И. А. Банкротство сельскохозяйственных организаций: режим правового благоприятствования и продовольственная безопасность // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 1. – С. 24–27.
18. Статистический ежегодник Пермского края. – 2020: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат). – Пермь, 2020. – 351 с.
19. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://permstat.gks.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.
20. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gks.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.
21. Чеснокова Л. А., Яшина Н. И. Налоговая нагрузка в сельскохозяйственной отрасли РФ и необходимость ее изменения // Финансы и управление. – 2016. – № 2. – С. 118–124.
22. Шешукова Т. Г., Шалаева Л. В. Стратегический управленческий анализ внешней среды / Л. В. Шалаева. Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2015. – 139 с.
23. Шипулина И. А., Боровков А. С. Оценка влияния налоговой политики на финансовые результаты и эффективность сельского хозяйства Алтайского края // Международный бухгалтерский учет. – 2020. – № 4 (466). – С. 464–480.

References:

1. Belugina T. A., Seitov S. K. Sistema gosudarstvennogo subsidirovaniya sel'skogo hozyajstva v Rossijskoj Federacii // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 26. Gosudarstvennyj audit. – 2018. – № 1. – С. 130–133.
2. Bogoviz A., SHkodinskij S., Kondrat'eva E., Lobova S., Bazanova A. Perspektivy razvitiya sel'skogo hozyajstva: problemy istochnikov finansirovaniya i voprosy nalogooblozheniya // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 8. – С. 4–14.
3. Bondarenko YU. P. Ocenka gosudarstvennogo subsidirovaniya sel'skogo hozyajstva Rossii // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. – 2020. – № 8. – С. 55–61.
4. Botasheva L. H., Feshina S. S., Alizada D. F., Ryzhenkova N. E. Risk-orientirovannoe upravlenie resursami kak faktor obespecheniya effektivnosti i ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatij APK // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. – 2020. – № 1. – С. 48–51.
5. Dondokov C. S., Lipich O. A. K voprosu o prodovol'stvennoj bezopasnosti regiona // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. – 2016. – № 6. – С. 46–51.
6. Kanchukoev V. O. Situacionnyj analiz i ocenka effektivnosti ekkauenting-menedzhmenta v praktike gosudarstvennoj podderzhki sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v sel'skom hozyajstve i APK Rossijskoj Federacii // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. – 2021. – Т. 19. – № 2. – С. 300–322.
7. Kiselev S. V., Strokov A. S., ZHorova M. D., Belugin A. YU. Agropromyshlennyj kompleks Rossii v usloviyah sankcij i neobhodimosti obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 12–18.
8. Klimentova E. A., Dubovickij A. A. Rezul'tativnost' gosudarstvennoj podderzhki regional'nogo sel'skogo hozyajstva // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. – 2020. – № 8. – С. 36–41.
9. Orobinskaya I. V. Konceptual'nye podhody regulirovaniya mekhanizma nalogooblozheniya agropromyshlennogo kompleksa // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2017. – № 1. – С. 13–21.
10. Orobinskaya I. V. Nalogovye instrumenty obespecheniya stabil'nogo razvitiya otraslej APK // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – № 4. – С. 393–400.
11. Permskij kraj v cifrah. – 2020: Kраткий statisticheskij sbornik / Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Permskomu krayu. – Perm', 2020. – 194 с.
12. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2020: R32 Stat. sb. / Rosstat. – М., 2020. – 1242 с.

13. Rossijskij statisticheskiy ezhegodnik. – 2020: Stat.sb./Rosstat. – R76 M., 2020. – 700 s.
14. Rossiya v cifrah. – 2020: Krat.stat.sb./Rosstat. – M., 2020. – 550 s.
15. Samygin D. S. *Koncepciya strategicheskogo planirovaniya v sfere prodovol'stvennoj bezopasnosti // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij.* – 2021. – № 2. – S. 14–20.
16. *Sel'skoe hozyajstvo v Rossii.* – 2019: Stat.sb./Rosstat. – S. 29. – M., 2019. – 91 c.
17. Serobaba I. A. *Bankrotstvo sel'skohozyajstvennyh organizacij: rezhim pravovogo blagopriyatstvovaniya i prodovol'stvennaya bezopasnost' // Bezopasnost' biznesa.* – 2019. – № 1. – S. 24–27.
18. *Statisticheskij ezhegodnik Permskogo kraya.* – 2020: Statisticheskij sbornik / Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Permskomu krayu (Perm'stat). – Perm', 2020. – 351 s.
19. *Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Permskomu krayu.* [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://permstat.gks.ru/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
20. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki.* [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://gks.ru/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
21. Chesnokova L. A., Yashina N. I. *Nalogovaya nagruzka v sel'skohozyajstvennoj otrasli RF i neobhodimost' ee izmeneniya // Finansy i upravlenie.* – 2016. – № 2. – S. 118–124.
22. SHeshukova T. G., SHalaeva L. V. *Strategicheskij upravlencheskij analiz vneshnej sredy / L.V. SHalaeva.* Perm': IPC «Prokrost», 2015. – 139 s.
23. SHipulina I. A., Borovkov A. S. *Ocenka vliyaniya nalogovoj politiki na finansovye rezul'taty i effektivnost' sel'skogo hozyajstva Altajskogo kraya // Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet.* – 2020. – № 4 (466). – S. 464–480.