УДК: 338.26

БАЛАШЕВ НИКОЛАЙ БОРИСОВИЧ

к.т.н., старший преподаватель кафедры «Финансы и кредит»
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
(Тульский филиал Финуниверситета),
e-mail: balashevnb@mail.ru

ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВНА

к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит»
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
(Тульский филиал Финуниверситета),
e-mail: LNVoskresenskaya@fa.ru

ДОБРЫНИНА АНАСТАСИЯ ДМИТРИЕВНА

студентка 3-его курса, направления «Экономика», профиль «Финансы и кредит»
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
(Тульский филиал Финуниверситета),
e-mail: ntdob@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-4-167-176

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. *Цель работы.* Цель работы — анализ бюджетной политики России как одного из главных факторов, воздействующих на экономическое развитие страны. *Метод или методология проведения работы.* В качестве методов исследования использовались анализ и синтез информации, методы индукции и дедукции, теоретический метод, библиометрический метод, статистические данные Центрального банка, Росстата, Минфина России, МВФ, метод логического и сравнительного статистического анализа. *Результаты.* В условиях пандемии COVID-19, падения курса рубля, разрыва сделки ОПЕК, обвала цен на нефть важно обеспечить устойчивый экономический рост в России. Основным инструментом в достижении поставленной задачи является грамотно продуманная бюджетная политика. Особое внимание в статье уделяется зависимости бюджетной системы России от нефтегазовых поступлений. Проанализированы мнения ученых о государственной политике в отношении современного нефтегазового сектора. Рассмотрено влияние государственных расходов и, прежде всего, расходов социального характера на темпы экономического роста. *Область применения результатов.* Результаты проведенного исследования могут быть использованы при планировании бюджетной политики России. *Выводы.* Делается вывод о том, что сейчас перед Россией стоит задача смены модели экономического роста с сырьевой на инвестиционную. Бюджетная политика должна стать ключевым инструментом по достижению данной цели. Россия должна создавать долгосрочные предпосылки экономического развития, а бюджетная политика в современных условиях должна быть направлена на инновационное развитие экономики путем повышения эффективности и результативности государственных расходов и активизации инвестиционной активности в частном секторе. **Ключевые слова:** бюджет, бюджетная политика, экономический рост, государственные расходы, государственные доходы, инвестиционная модель экономического роста.

BALASHEV NIKOLAY BORISOVICH

*Ph. D. in Economics, Senior Lecturer of the Department
"Finance and Credit" of the Financial University under the Government
of the Russian Federation (Tula Branch of the Financial University),
e-mail: balashevnb@mail.ru*

VOSKRESENSKAYA LYUDMILA NIKOLAEVNA
*Ph. D. in Economics, Associate Professor of the Department
of Finance and Credit, Financial University under the Government
of the Russian Federation (Tula Branch of the Financial University),
e-mail: LNVoskresenskaya@fa.ru*

DOBRYNINA ANASTASIA DMITRIEVNA
*3rd year student, Economics, Finance and Credit profile, Financial
University under the Government of the Russian Federation
(Tula Branch of the Financial University),
e-mail: ntdob@mail.ru*

FISCAL POLICY AS A FUNDAMENTAL FACTOR ECONOMIC GROWTH OF RUSSIA IN MODERN CONDITIONS

Abstract. The purpose of the work. The purpose of the work is to analyze the budget policy of Russia as one of the main factors affecting the economic development of the country. **The method or methodology of the work.** The research methods used were analysis and synthesis of information, methods of induction and deduction, theoretical method, bibliometric method, statistical data of the Central Bank, Rosstat, the Ministry of Finance of Russia, the IMF, the method of logical and comparative statistical analysis. **Results.** In the context of the COVID-19 pandemic, the fall of the ruble, the breakdown of the OPEC deal, and the collapse in oil prices, it is important to ensure sustainable economic growth in Russia. The main tool for achieving this goal is a well-thought-out budget policy. Special attention is paid to the dependence of the Russian budget system on oil and gas revenues. The opinions of scientists on the state policy in relation to the modern oil and gas sector are analyzed. The influence of government spending and, above all, social spending on the rate of economic growth is considered. **The scope of the results.** The results of the study can be used in planning the budget policy of Russia. **Conclusions.** It is concluded that Russia now faces the task of changing the model of economic growth from raw materials to investment. Fiscal policy should be a key tool for achieving this goal. Russia should create long-term prerequisites for economic development, and budget policy in modern conditions should be aimed at innovative development of the economy by increasing the efficiency and effectiveness of public spending and increasing investment activity in the private sector.

Keywords: budget, budget policy, economic growth, government spending, government revenue, investment model of economic growth.

Введение. Бюджетная система – важнейшее звено финансовой системы, которое имеет первостепенную важность в обеспечении стабильности и развитии экономики России. В наши дни бюджетная система играет ведущую роль в формировании и функционировании экономик разных стран. Для реализации любых направлений государственной политики требуются финансовые ресурсы, которые сосредоточены именно в бюджетной системе.

Новые вызовы и угрозы устойчивому развитию национальной экономики обязывают изменять подходы к разработке и реализации бюджетной политики, обеспечивающей экономический рост России в долгосрочной перспективе, который невозможен без финансовой и социальной стабильности. Через бюджет государство стимулирует инновационную и научно-техническую деятельность, тем самым ускоряя темпы развития различных отраслей, влияя на динамику человеческого капитала и финансируя отдельные сферы, которые оказывают мультипликационное воздействие на экономическое развитие страны.

Методы исследования. В последнее десятилетие российская экономика находится в состоянии стагнации, плавно переходящей в рецессию. В период с 2012 по 2019 гг. средние темпы

роста ВВП России составили 1,3% (рис. 1). Даже самый высокий показатель за рассматриваемый период нельзя считать удовлетворительным, поскольку он на порядок ниже средних показателей европейских стран и США. Сокращается и доля России в мировом ВВП. Так, по

Рис. 1. Динамика ВВП России в постоянных ценах 2016 г.

Рис. 2. Доля России в мировом ВВП по ППС, %

Источник: данные МВФ [14]

Мировой финансовый кризис 2020 г., вызванный пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, может только усугубить сложившуюся ситуацию, поскольку он оказывает на экономику далеко не положительное влияние. В связи с этим актуальным становится вопрос роли бюджетной политики в обеспечении экономического роста России. Уже вполне очевидно, что бюджетная политика претерпит кардинальные изменения. По мнению Е. Гурвича и А. Суслиной, сейчас перед нашей страной стоит задача расширения антикризисных мер, «финансируя их за счет сочетания средств ФНБ, внутренних резервов и выпуска долга» [8]. Необходимость подобных мер объясняется тем, что именно государственная поддержка экономики может способствовать меньшему снижению экономической активности в стране и спаду производства. А это, в свою очередь, приведет к росту доходов бюджетной системы в будущем.

Как известно, экономика России отличается своей сырьевой направленностью, из-за того что нефтяной сектор занимает одно из главных мест в российской экономике и играет большую роль в развитии других отраслей. Поэтому на сегодняшний день наша страна испытывает большую зависимость от внешнего спроса на отечественные углеводороды, а экономический рост происходит по причине повышения цен на нефтепродукты. Анализируя данные, отраженные на рис. 3, где представлена зависимость между темпами роста ВВП страны и ценами на российскую экспортную нефть марки Urals, можно уверенно утверждать, что нефтегазовая промышленность занимает важнейшее место в формировании валового внутреннего продукта Российской Федерации. Так, при падении цен на нефть темпы экономического роста

Рис. 3. Зависимость темпов роста ВВП России от цен на нефть

Источник: данные Росстата и Центрального банка РФ [16,17]

Сегодня на фоне мировой глобализации и цифровизации Россия как никогда нуждается в новой модели экономического роста, которая не должна быть зависима от постоянно повышающихся цен на нефтяном рынке, поскольку в противном случае обеспечить стабильное долгосрочное развитие нашей страны не представляется возможным. Важно отметить, что экстенсивное наращивание объемов экспорта нефти и продуктов ее переработки не является фактором, обеспечивающим развитие страны. России необходимо сместить ориентиры с добывающих отраслей на научно-технологический сектор, а новая модель экономического роста должна носить инвестиционный характер и быть направлена на привлечение частных инвестиций. Все это невозможно осуществить без эффективно действующей бюджетной политики.

На протяжении долгого периода времени основную долю в структуре доходов федерального бюджета составляли нефтегазовые поступления. Это оказывало большое влияние на экономическое развитие регионов и страны в целом.

Объем поступающих в казну нефтегазовых доходов зависит от многих факторов:

- котировок валютного курса доллара к рублю;
- общего объема добычи нефти и газа, продуктов их переработки;
- общего объема экспорта нефти и газа, продуктов их переработки;
- мировых цен на нефть и нефтепродукты и др.

Стратегически важным фактором, от которого зависит объем нефтегазовых доходов, является именно цена на нефть и нефтепродукты. Так, чем выше цена на нефть или газ, тем большую долю в структуре доходов государственного бюджета они занимают, и наоборот.

На рис. 4 представлена зависимость доли нефтегазовых поступлений государства от цен на нефть. В 2012 г. удельный вес нефтегазовых доходов в совокупном объеме доходов федерального бюджета составил 50%, а к 2019 г. этот показатель снизился до 39%, а по состоянию на октябрь 2020 г. и вовсе составил 29%. В консолидированном бюджете доля нефтегазовых доходов снизилась с 28% в 2012 г. до 20% в 2019, а на октябрь 2020 г. опустилась до 14%. Таким образом, в последние годы заметна тенденция снижения зависимости доходной части бюджета от углеводородов.

По мнению многих экспертов, в 2020 г. доля нефтегазовых доходов федерального бюджета обновит исторический минимум и на нее будет приходиться лишь треть поступлений в казну. Как прогнозируется, данная тенденция сохранится до конца 2022 г. на основании принятого Закона о бюджете (и, вероятно, продолжится в дальнейшие годы).

В связи со снижением доли нефтегазовых поступлений в федеральный бюджет и иные бюджеты растет доля ненафтегазовых доходов (рис. 5), развитием которых нужно активно заниматься. «Важнейшим фактором, влияющим на возможности инвестиционного развития территорий, является фактическая величина собранных налогов и сборов и их налоговые базы» [2, с.109].

Рис. 4. Зависимость доли нефтегазовых доходов государства от цен на нефть
Источник: данные Минфина РФ и Центрального банка РФ [15,17]

Рис. 5. Доля нефтегазовых доходов государства
Источник: данные Минфина РФ [14]

В целях роста объемов нефтегазовых доходов госбюджета нет необходимости повышать налоговую нагрузку на физических и юридических лиц. Это объясняется тем, что для достижения устойчивого экономического роста важным инструментом бюджетной политики является инвестиционная деятельность, а увеличение налогового бремени будет только сдерживать ее развитие. Поэтому для роста доходной части бюджета, представленной нефтегазовыми доходами, необходимо использовать другие методы, к которым можно отнести:

- обеспечение обязанностей по уплате причитающихся налогов и сборов в полном объеме [8];
- совершенствование и усиление контроля за сбором налогов;
- предотвращение и сокращение возможностей уклонения от налогообложения;
- расширение налогооблагаемой базы за счет легализации теневой экономики и устранения путей ухода от уплаты налогов и др.

Поскольку в последние годы нефтегазовая отрасль России подвергается серьезным изменениям по причине санкций, падения цен на нефть, налогового маневра и пр., то возникает вполне логичный вопрос о том, какой же должна быть государственная политика в отношении современного нефтегазового сектора.

По мнению В.В. Бушуева, А.А. Конопляника, Я.М. Миркина, акцент должен сместиться на инвестиционный подход [7]. Из года в год Россия активно увеличивала бюджетные расходы за счет выгодной для нее в краткосрочном периоде ценовой конъюнктуры на нефтяном рынке. Но в долгосрочной перспективе такая политика может привести к потере Россией своей конкурентоспособности. На сегодняшний день нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая промышленность нуждается в передовых, инновационных технологиях, основанных на достижениях НТП.

В своей книге «Нефтегазовый сектор России: трудный путь к многообразию» Ю.К. Шафраник и В.А. Крюков убеждены, что российский нефтегазовый сектор должен стать «драйвером и генератором спроса на новую наукоемкую продукцию, новые материалы, новые знания и умения» [20, с. 260]. Как отмечают В.А. Крюков и А.Н. Токарев, нефтяная отрасль «находится под влиянием процессов и тенденций, обусловленных развитием инновационно ориентированной экономики» [13, с. 190]. Поэтому развитие инвестиционной привлекательности России и улучшение ее инвестиционного климата – одна из основных задач, стоящих перед нашей страной в настоящее время.

Большое влияние на темпы экономического роста оказывают и государственные расходы, поскольку именно от их объема и направлений использования во многом зависит развитие страны.

Одним из первых, кто начал изучать влияние государственных расходов на темпы экономического роста, был Роберт Барро [1]. Согласно его работам, ускоренные темпы экономического роста демонстрируют страны, у которых удельный вес государственных расходов в ВВП невысок, а вот у стран со значительной долей расходов государства в ВВП, как правило, темпы экономического роста снижаются.

На сегодняшний день существует ряд исследований, в которых ученые определяют оптимальный уровень государственных расходов, при котором достигаются наибольшие темпы экономического роста. По мнению А. Илларионова и Н. Пивоваровой, для высоких темпов экономического развития страны доля государственных расходов должна составлять 15–24% ВВП [11]. Похожая точка зрения и у Ю.Н. Перевышина, отмечающего, что «для стран, зависящих от экспорта сырья, предельное значение доли расходов государства в ВВП должно находиться в интервале от 11 до 19%, а удельный вес совокупных государственных расходов – от

Рис. 6. Расходы консолидированного бюджета РФ и государственных внебюджетных фондов

Источник: данные Минфина РФ и Росстата [15,16]

Рис. 7. Соотношение темпов роста расходов федерального бюджета России и ВВП
Источник: данные Минфина РФ и Росстата [15,16]

Как можно заметить из рис. 7, для России характерен опережающий темп роста расходов над темпом роста ВВП. Чрезмерное увеличение государственных расходов создает еще одну проблему для экономики нашей страны – альтернативные издержки. Для обеспечения сбалансированности и устойчивости бюджетной системы наравне с увеличением расходной части бюджета необходимо увеличивать и доходную. Поскольку Россия – страна с большими запасами природных ресурсов (как было уже отмечено выше, преимущественно нефти и газа), то для обеспечения роста доходов у нее есть несколько путей:

- увеличение экспорта нефти и нефтепродуктов (в случае благоприятной политической и экономической ситуации на мировой арене);
- повышение налогов.

Эти два способа имеют свои негативные последствия для экономики. Увеличение государственных доходов за счет реализации нефти и нефтепродуктов на внешних рынках не очень разумно на фоне постоянно изменяющейся внешнеэкономической конъюнктуры (поскольку это явление временное), где одним из основных факторов является волатильность мировых цен на нефть. Повышение налогового бремени окажет влияние на экономических агентов, что повлияет на активное развитие «теневой экономики».

Последствиями вышеназванных методов увеличения доходов государства может стать сокращение инвестиций в частный сектор (и ухудшение инвестиционного климата страны в целом), рост естественных монополий, отсутствие стимулов научно-технического развития. Все это приведет не только к замедлению темпов экономического роста, но и к тому, что они могут перейти в отрицательную зону.

Повышение доходов бюджетов необходимо производить путем кардинальных преобразований институциональной среды, а не за счет наращивания экспорта нефти в период благоприятной политической и экономической обстановки в мире и увеличения налоговых ставок для населения. Конечно, нужно учитывать динамику сырьевых цен в долгосрочной перспективе, создавать резервы на случай внешних шоков (которые будут гарантом экономической стабильности), но сейчас российская экономика нуждается в более активном переходе на инновационный путь развития. Именно увеличение инновационного потенциала экономики России будет способствовать экономическому развитию страны. Для этого необходимо стимулировать развитие малого и среднего бизнеса, проводить адекватную политику по сокращению теневой занятости населения, повышать эффективность инновационной активности предприятий и фирм.

Зарубежный опыт свидетельствует о том, что по мере развития общественных отношений у любой страны с демократическим типом управления осуществлялся переход (или попытки пе-

рехода) к формированию социального государства. В этом отношении Россия – не исключение.

В статье 7 Конституции РФ закреплено, что «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [12]. Проанализировав содержание данной статьи, можно сделать несколько выводов. Во-первых, обеспечение достойного уровня жизни населения – конституционная обязанность России. Во-вторых, политика, проводимая государством, должна быть направлена на снижение социально-экономического неравенства и поддержку незащищенных слоев населения, преодоление бедности, уменьшение расслоения общества посредством социальных гарантий. В-третьих, финансирование отраслей социальной сферы – приоритетное направление бюджетной политики любого уровня бюджетной системы.

В условиях социального государства рыночная экономика должна быть социально ориентированной, а при составлении бюджета необходимо делать акцент в первую очередь на направлениях, связанных с социальной сферой, поскольку именно она оказывает всестороннее воздействие на благосостояние населения, а также обеспечивает поддержание определенного уровня жизни граждан страны. Развитые социальная сфера и социальная инфраструктура могут привести к стабильному экономическому росту.

Главными источниками финансирования затрат на социальные нужды являются средства бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, а также бюджеты государственных внебюджетных фондов. К социальной сфере относятся следующие статьи расходов бюджетов: «Социальная политика», «Образование», «Здравоохранение», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Культура, кинематография», «Физическая культура и спорт», «Средства массовой информации». Именно на эти статьи возлагается основная нагрузка по финансированию мероприятий, обеспечивающих право человека на достойную жизнь.

Не стоит оставлять без внимания и тот факт, что финансирование социальных обязательств составляет основную часть расходов региональных и местных бюджетов. Это объясняется тем, что федеральный бюджет имеет и другие приоритетные направления расходования средств (например, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Общегосударственные вопросы»). Но при этом большую роль в финансировании социальной сферы занимают межбюджетные трансферты в виде дотаций, субсидий и субвенций, которые оказывают значительное влияние на стабильность местных бюджетов, бюджетов субъектов Российской Федерации [6] и особенно Пенсионного фонда [4,5].

На рис. 8 представлена динамика расходов консолидированного бюджета страны и государственных внебюджетных фондов на социальную сферу. Четко прослеживается ее положительная направленность, свидетельствующая о том, что в течение последних семи лет ассигнования на социальные цели растут из года в год. Также увеличивается их доля как в общем объеме расходов (составляя более 60% всех затрат), так и в общем объеме внутреннего валового продукта

Рис. 8. Расходы консолидированного бюджета РФ и государственных внебюджетных фондов на социальную сферу

Следует особо отметить, что не все статьи социальных расходов оказывают положительное воздействие на темпы экономического роста. Согласно исследованию, проведенному А.И. Балаевым, затраты на образование и здравоохранение способствуют экономическому подъему страны, а затраты на социальную политику, наоборот, воздействуют отрицательно. Так, увеличение расходов на образование и здравоохранение на 1% ВВП приведет к повышению темпов роста ВВП на 0,8 п.п. и 0,1 п.п. соответственно, а для социальных расходов данный эффект изменения структуры окажет отрицательное влияние и приведет к снижению ВВП на 0,7 п.п. [3].

Результаты. Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод, что экономический рост страны невозможен без эффективно действующей и взвешенной бюджетной политики. Любые изменения в объеме и структуре доходов и расходов, поступающих в федеральный бюджет, оказывают влияние на развитие нашей страны. Повышение эффективности бюджетных расходов обозначено в Послании президента РФ как одно из направлений развития инновационной экономики [10, с. 42].

Поскольку сейчас перед Россией стоит задача смены модели экономического роста с сырьевой на инвестиционную, то бюджетная политика должна стать ключевым инструментом по достижению данной цели. Устойчивый и постоянный экономический рост невозможен без устойчивого и стабильного бюджета. Россия должна создавать долгосрочные предпосылки экономического развития, а бюджетная политика в современных условиях должна быть направлена на инновационное развитие экономики путем повышения эффективности и результативности государственных расходов и активизации инвестиционной активности в частном секторе.

Выводы. Для экономического подъема страны, роста частных инвестиций в реальный сектор экономики, модернизации и диверсификации экономики, повышения доступности и каче-

Литература

1. Barro, R. Government spending in a simple model of endogenous growth // *Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98. No. 5. P. 103–125.
2. Алктычев, А. М. Финансовые инструменты модернизации экономики Российской Федерации // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2020. № 4 (114). С.107–112.
3. Балаев, А. И. Влияние структуры бюджетных расходов на экономический рост в России // *Экономическая политика*. 2018. Т. 13. № 6. С.8–35.
4. Балашев, Н. Б., Аленичев, Н. В. Проблемы сбалансированности Пенсионного фонда России в современных условиях // *Вестник Тульского филиала Финуниверситета*. 2018. № 1. С. 348–350.
5. Балашев, Н. Б., Конивец, А. Д. Проблемы функционирования Пенсионного фонда РФ // *Экономика и бизнес : теория и практика*. 2019. № 5-2. С. 9–13.
6. Балашев, Н. Б., Шлотгауер, Е. А. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // *Вестник Тульского филиала Финуниверситета*. 2019. С. 28–30.
7. Бушуев, В. В., Конопляник, А. А., Миркин. Цены на нефть : анализ, тенденции, прогноз. – М. : ИД «Энергия», 2013.
8. Бушинская, Т. В., Булдыгин, П. А., Артемова, А. И. Концептуальные основы управления налогом на имущество организаций // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2020. № 3 (113). С. 159–168.
9. Бюджетная политика по время пандемии // *ECONS: экспертный портал ЦБ*. 14.04.2020 [Электронный ресурс]. – URL : <https://econs.online/articles/opinions/byudzhelnaya-politika-vo-vremya-pandemii> (дата обращения: 13.12.2020).
10. Гаджиева, А. Г. Оценка современного состояния расходования бюджетных средств регионов СКФО // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2020. № 3 (113). С.41–47.
11. Илларионов, А., Пивоварова, Н. Размеры государства и экономический рост // *Вопросы экономики*. 2002. № 9. С. 18–45.
12. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.garant.ru>.
13. Крюков, В. А., Токарев, А. Н. Особенности пространственного развития нефтегазового сервиса : глобальные тенденции и уроки для России // *Регион : экономика и социология*. 2017. № 3 (95). С. 189–214.
14. Официальный сайт Международного Валютного фонда [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.imf.org>.
15. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL : <https://m.minfin.gov.ru/ru>.
16. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL : <https://rosstat.gov.ru>.
17. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL :

<http://www.cbr.ru>.

18. Перевышин, Ю. Н. Влияние доли государственных расходов в валовом внутреннем продукте на темпы экономического роста // *Экономический анализ : теория и практика*. 2016. № 4 (451). С. 57–71.
19. Ханафина, К. А. Принципы бюджетной политики, ориентированной на экономический рост // *Национальные интересы : приоритеты и безопасность*. 2016. Т. 12. № 7 (340). С. 65–77.
20. Шафраник, Ю. К., Крюков, В. А. Нефтегазовый сектор России : трудный путь к многообразию. – М. : Перо, 2016.

References:

1. Barro, R. Government spending in a simple model of endogenous growth // *Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98. No. 5. P. 103–125.
2. Alklychev, A. M. Finansovye instrumenty modernizatsii ekonomiki Rossijskoj Federatsii // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2020. № 4 (114). S. 107–112.
3. Balaev, A. I. Vliyaniye struktury byudzhetykh raskhodov na ekonomicheskij rost v Rossii // *Ekonomicheskaya politika*. 2018. T. 13. № 6. S. 8–35.
4. Balashev, N. B., Alenichev, N. V. Problemy sbalansirovannosti Pensionnogo fonda Rossii v sovremennykh usloviyakh // *Vestnik Tul'skogo filiala Finuniversiteta*. 2018. № 1. S. 348–350.
5. Balashev, N. B., Konivec, A. D. Problemy funkcionirovaniya Pensionnogo fonda RF // *Ekonomika i biznes : teoriya i praktika*. 2019. № 5-2. S. 9–13.
6. Balashev, N. B., SHlotgauer, E. A. Dotatsii na vyравnivaniye byudzhetoj obespechennosti sub'ektov Rossijskoj Federatsii // *Vestnik Tul'skogo filiala Finuniversiteta*. 2019. S. 28–30.
7. Bushuev, V. V., Konoplyanik, A. A., Mirkin. *Ceny na nef't' : analiz, tendentsii, prognoz*. – М. : ID «Energiya», 2013.
8. Bushinskaya, T. V., Buldygin, P. A., Artemova, A. I. Konceptual'nye osnovy upravleniya nalogom na imushchestvo organizatsij // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2020. № 3 (113). S. 159–168.
9. Byudzhetskaya politika po vremya pandemii // *ECONS: ekspertnyy portal CB*. 14.04.2020 [Elektronnyy resurs]. – URL : <https://econs.online/articles/opinions/byudzhetskaya-politika-vo-vremya-pandemii> (data obrashcheniya: 13.12.2020).
10. Gadzhieva, A. G. Ocenka sovremennogo sostoyaniya raskhodovaniya byudzhetykh sredstv regionov SKFO // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2020. № 3 (113). S. 41–47.
11. Illarionov, A., Pivovarova, N. Razmery gosudarstva i ekonomicheskij rost // *Voprosy ekonomiki*. 2002. № 9. S. 18–45.
12. Konstituciya Rossijskoj Federatsii [Elektronnyy resurs]. – URL : <http://www.garant.ru>.
13. Kryukov, V. A., Tokarev, A. N. Osobennosti prostranstvennogo razvitiya neftegazovogo servisa : global'nye tendentsii i uroki dlya Rossii // *Region : ekonomika i sociologiya*. 2017. № 3 (95). S. 189–214.
14. Oficial'nyy sayt Mezhdunarodnogo Valyutnogo fonda [Elektronnyy resurs]. – URL : <https://www.imf.org>.
15. Oficial'nyy sayt Ministerstva finansov Rossijskoj Federatsii [Elektronnyy resurs]. – URL : <https://m.minfin.gov.ru/ru>.
16. Oficial'nyy sayt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyy resurs]. – URL : <https://rosstat.gov.ru>.
17. Oficial'nyy sayt Central'nogo banka Rossijskoj Federatsii [Elektronnyy resurs]. – URL : <http://www.cbr.ru>.
18. Perevyshin, YU. N. Vliyaniye doli gosudarstvennykh raskhodov v valovom vnutrennem produkte na tempy ekonomicheskogo rosta // *Ekonomicheskij analiz : teoriya i praktika*. 2016. № 4 (451). S. 57–71.
19. Hanafina, K. A. Principy byudzhetoj politiki, orientirovannoy na ekonomicheskij rost // *Natsional'nye interesy : priority i bezopasnost'*. 2016. T. 12. № 7 (340). S. 65–77.
20. SHafranik, YU. K., Kryukov, V. A. *Neftegazovyy sektor Rossii : trudnyy put' k mnogoobraziyu*. – М. : Pero, 2016.