

УДК: 336.14

**АРТЕМЬЕВА СВЕТЛАНА СТЕПАНОВ-
НА**

д.э.н., профессор, профессор кафедры финансов и кредита
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»,
e-mail: art.s13@mail.ru

БУЯНОВА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

магистрант кафедры финансов и кредита
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»,
e-mail: eugenia.buyanova@yandex.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-3-45-52

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ РЕГИОНАМ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация. В настоящее время в России наблюдается неравномерность социально-экономического развития регионов, вызванная историческими, географическими, природно-климатическими факторами. Многие регионы в стране обладают низкой бюджетной самообеспеченностью. Одной из основных задач бюджетной политики, проводимой государством, является поддержка отстающих субъектов РФ, создание условий для динамичного развития экономик данных регионов. Для преодоления территориальных диспропорций в социально-экономическом развитии России, а также сокращения разрыва между наиболее и наименее обеспеченными регионами государство использует такой инструмент, как межбюджетные трансферты. **Целью исследования** является рассмотрение проблемных аспектов механизма предоставления межбюджетных трансфертов и формирование предложений по его совершенствованию. **Методология проведения работы.** Исследование проведено в рамках системного подхода на основе методов сравнительного и сопоставительного анализа, синтеза, индукции, дедукции, обобщения. По данным Министерства финансов Российской Федерации проведен анализ динамики и структуры межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в 2015–2019 гг. **Результаты.** Сформулированы основные проблемы действующего механизма межбюджетного перераспределения средств и определены направления его совершенствования. Предложенные меры направлены на совершенствование механизма распределения и предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ, повышение эффективности и результативности расходования средств межбюджетных трансфертов. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы при разработке государственной политики в сфере межбюджетных отношений, при корректировке условий и порядка предоставления межбюджетных трансфертов субъектам РФ. **Выводы.** Межбюджетные трансферты имеют высокую значимость для формирования региональных бюджетов. Построение эффективного механизма межбюджетного перераспределения средств позволит повысить прозрачность и объективность межбюджетных отношений, создать стимулы для увеличения поступлений доходов в региональные бюджеты и эффективного расходования бюджетных средств, повысить качество управления региональными финансами в целом, а также создать условия для социально-экономического развития субъектов РФ.

Ключевые слова: регион, финансовая поддержка, межбюджетные трансферты, дотации, субсидии, субвенции.

ARTEMYEVA SVETLANA STEPANOVNA

Dr.Sc. of Economics, Professor, Professor of the Department of Finance
and Credit, Ogarev National Research Mordovian State University,
e-mail: art.s13@mail.ru

BUYANOVA EVGENIYA ALEKSANDROVNA
Master's Student of the Department of Finance and Credit
of the Ogarev National Research Mordovian State University,
e-mail: eugenia.buyanova@yandex.ru

INTER-BUDGET TRANSFERS TO REGIONS: MODERN STATUS AND AREAS OF IMPROVEMENT

Abstract. Currently in Russia, there is an uneven socio-economic development of the regions, caused by historical, geographical, natural and climatic factors. Many regions in the country have low budget self-sufficiency. One of the main objectives of the budget policy pursued by the state is to support the lagging subjects of the Russian Federation, to create conditions for the dynamic development of the economies of these regions. In order to overcome the territorial disparities in the socio-economic development of Russia, as well as to reduce the gap between the most and least affluent regions, the state uses such a tool as inter-budget transfers. **The purpose** of the study is to consider the problematic aspects of the mechanism for providing inter-budget transfers and to form proposals for its improvement. **Methodology of the work.** The research is carried out within the framework of a systematic approach based on the methods of comparative and comparative analysis, synthesis, induction, deduction, generalization. According to the data of the Ministry of Finance of the Russian Federation, the analysis of the dynamics and structure of inter-budget transfers from the federal budget to the budgets of the constituent entities of the Russian Federation in 2015-2019 was carried out. **Results.** The main problems of the current mechanism of inter-budgetary reallocation of funds are formulated and the directions of its improvement are determined. The proposed measures are aimed at improving the mechanism of distribution and provision of inter-budget transfers to the budgets of the constituent entities of the Russian Federation, increasing the efficiency and effectiveness of spending inter-budget transfers. **The scope of the results.** The results of the study can be used in the development of state policy in the field of inter-budgetary relations, when adjusting the conditions and procedure for granting inter-budgetary transfers to the subjects of the Russian Federation. **Conclusions.** Inter-budget transfers are of high importance for the formation of regional budgets. Building an effective mechanism for inter-budget reallocation of funds will increase the transparency and objectivity of inter-budget relations, create incentives for increasing revenue receipts to regional budgets and efficient spending of budget funds, improve the quality of regional financial management in general, and create conditions for the socio-economic development of the subjects of the Russian Federation.

Введение. Одним из важнейших аспектов функционирования бюджетной системы являются взаимоотношения между ее уровнями. Межбюджетные отношения способствуют сохранению единства государства, обеспечению баланса федеральных, региональных и муниципальных экономических интересов. Полная реализация экономических интересов субъектов различных уровней бюджетной системы может быть обеспечена только при условии их согласования путем сбалансированности, которая, в свою очередь, должна быть достигнута посредством эффективного распределения между бюджетами бюджетной системы налоговых и неналоговых доходов, межбюджетных трансфертов, необходимых для финансирования расходных полномочий федерального центра, регионов и муниципалитетов [4, 20].

В настоящее время перед государством в сфере межбюджетных отношений стоят следующие задачи: сокращение разрыва между регионами в уровне бюджетной обеспеченности, стабилизация доходной базы субъектов РФ, создание стимулов по наращиванию доходного потенциала региональными органами власти, повышение эффективности и результативности бюджетных расходов, повышение качества и доступности государственных услуг.

В системе бюджетного федерализма и межбюджетных отношений ключевое место занимает бюджетное регулирование. Предоставление финансовой помощи как инструмент межбюджетного регулирования способствует сглаживанию социально-экономических различий меж-

ду регионами, выравниванию и ускорению хозяйственного развития территорий. Межбюджетные трансферты оказывают стимулирующее воздействие на развитие экономики, социальной сферы, как отдельных регионов, так и страны в целом [19]. В условиях кризисной ситуации, вызванной пандемией коронавируса, финансовая поддержка федерального центра является главным источником компенсации потерь региональных бюджетов.

Взаимоотношения федерального центра и регионов являются предметом исследования многих отечественных и зарубежных ученых. Существенный вклад в изучение вопросов предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ внесли такие российские исследователи, как А.А. Аксентьев [1], Д.Е. Морковкин, П.В. Строев, А.И. Шапошников [10], Е.Н. Тимушев [12] и др. Среди зарубежных авторов, работы которых посвящены проблемам межбюджетного перераспределения финансовых ресурсов, следует отметить Д. Альбуи [16], Р. Берд, М. Сمارт [18], П. Оньяго-Делева [21] и др.

Методы исследования. Исследование проведено в рамках системного подхода на основе методов сравнительного и сопоставительного анализа, синтеза, индукции, дедукции, обобщения. Применение данных методов обусловило последовательность высказанных суждений и выводов. Эмпирической базой исследования стали данные Министерства финансов Российской Федерации.

Результаты. Для большинства регионов России финансовая помощь из федерального бюджета выступает ключевым, определяющим параметром, влияющим на долгосрочную устойчивость и сбалансированность их бюджетов [3]. Зависимость бюджетов субфедерального уровня от межбюджетных трансфертов обусловлена влиянием следующих факторов:

- система разграничения доходных источников между бюджетами разных уровней, сохраняющая централизацию доходов на федеральном уровне [14];
- неравномерное размещение налогового потенциала по территории страны, что в условиях применения единых нормативов отчислений от налогов в бюджеты субъектов РФ способствует усилению межрегиональной дифференциации [5];
- расширение полномочий региональных органов власти, сопровождающееся ростом межбюджетных трансфертов компенсирующего характера (субвенций, иных межбюджетных трансфертов) [7].

В соответствии со ст. 129 БК РФ межбюджетные трансферты из федерального бюджета выделяются в форме дотаций, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов. Дотации предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе, без целевой направленности. Субсидии и субвенции, наоборот, являются целевыми трансфертами. Отличие между указанными формами трансфертов состоит в том, что субсидии направляются на реализацию полномочий, которые закреплены за субъектами РФ, а субвенции – на реализацию полномочий, делегированных с федерального уровня на региональный. Проведем анализ межбюджетных

Показатель	2015		2016		2017		2018		2019	
	Сумма, млрд руб.	Уд. вес, %	Сумма, млрд руб.	Уд. вес, %	Сумма, млрд руб.	Уд. вес, %	Сумма, млрд руб.	Уд. вес, %	Сумма, млрд руб.	Уд. вес, %
Дотации	651,0	40,6	656,2	41,9	759,0	44,9	1 035,5	50,6	924,0	38,7
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	487,7	30,4	513,7	32,8	614,5	36,4	644,5	31,5	675,3	28,3
Дотации на сбалансированность	152,4	9,5	131,7	8,4	133,8	7,9	380,4	18,6	237,6	10,0
Субсидии	400,2	25,0	356,5	22,7	419,8	24,8	381,8	18,7	556,6	23,3
Субвенции	336,6	21,0	334,3	21,3	326,1	19,3	331,7	16,2	396,6	16,6
Иные межбюджетные трансферты	216,0	13,5	220,8	14,1	185,1	11,0	295,8	14,5	510,0	21,4
Межбюджетные трансферты, всего	1 603,7	100,0	1 567,8	100,0	1 690,1	100,0	2 044,8	100,0	2 387,2	100,0

Источник: данные Министерства финансов Российской Федерации [13].

В 2015–2019 гг. объем межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, демонстрирует тенденцию роста, за исключением 2016 г. В 2016 г. объем трансфертов из федерального центра уменьшился на 35,9 млрд руб., что было вызвано сокращением объема субсидий и субвенций. В целом за анализируемый период объем трансфертов из федерального бюджета увеличился на 783,5 млрд руб. или в 1,5 раза.

Дотации бюджетам субъектов РФ включают в себя дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов и др. Особое место в системе межбюджетных отношений «федеральный центр – регионы» занимают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ. В общем объеме межбюджетных трансфертов их доля составляет около 30%. Объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ ежегодно увеличивается (за 2015–2019 гг. на 187,6 млрд руб. или 38,5%), что позволяет сделать вывод о наличии проблемы у регионов, связанной с постоянной нехваткой доходных источников для покрытия расходных обязательств.

В основе методики расчета объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности лежит показатель уровня бюджетной обеспеченности субъекта РФ, который зависит от рассчитанных значений индекса налогового потенциала и индекса бюджетных расходов региона (табл. 2).

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Наиболее обеспеченный регион	2,605	2,772	2,638	2,666	2,720
Наименее обеспеченный регион	0,553	0,637	0,667	0,632	0,611
<i>Соотношение уровней наиболее обеспеченного и наименее обеспеченного регионов</i>	<i>4,71</i>	<i>4,35</i>	<i>3,96</i>	<i>4,22</i>	<i>4,45</i>
10 наиболее обеспеченных регионов	1,779	1,674	1,770	1,721	1,736
10 наименее обеспеченных регионов	0,624	0,658	0,692	0,656	0,645
<i>Соотношение уровней 10 наиболее обеспеченных и 10 наименее обеспеченных регионов</i>	<i>2,85</i>	<i>2,54</i>	<i>2,56</i>	<i>2,63</i>	<i>2,69</i>

**Источник: данные Министерства финансов Российской Федерации [13].*

Наиболее обеспеченным регионом на протяжении анализируемого периода является г. Москва, где уровень расчетной бюджетной обеспеченности составляет больше 2,5. Регионы с самым низким уровнем бюджетной обеспеченности: в 2015 г. – Республика Крым, в 2016 г. и 2017 г. – Республика Тыва, в 2018 г. – Кабардино-Балкарская Республика, в 2019 г. – Чукотский автономный округ. Разрыв между 10 наиболее «богатыми» и 10 наиболее «бедными» субъектами Российской Федерации по показателю уровня расчетной бюджетной обеспеченности составляет 2,69 раза. Данный разрыв объясняется асимметрией социально-экономического развития регионов, отличающихся по уровню обеспеченности природными, трудовыми и финансовыми ресурсами.

Также следует отметить, что, несмотря на ежегодное увеличение объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, количество дотационных регионов существенно не меняется. Так, если в 2015 г. дотации на выравнивание получил 71 регион, то в 2019 г. – 72. Наибольший объем дотаций в 2019 г. получили Республика Дагестан (66,3 млрд руб.), Республика Саха (Якутия) (46,9 млрд руб.) и Камчатский край (37,4 млрд руб.). Согласимся с мнением Е.А. Коломак и Т.В. Сумской, что осуществляемые межбюджетные перераспределения приводят к некоторому сокращению дифференциации регионов по уровню бюджетной обеспеченности, однако получаемый эффект не соответствует объемам задействованных средств [8].

Дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ предоставляются на покрытие недостаточного уровня доходов регионов. За 2015–2019 гг. объем дотаций на сбалансированность увеличился на 85,2 млрд руб. или в 1,5 раза. При этом более 40% в структуре дотаций на сбалансированность занимают дотации, направляемые на частичную компенсацию дополнительных расходов региональных бюджетов на повышение

оплаты труда работников бюджетной сферы. Дотации на сбалансированность представляются в режиме «ручного управления», что делает их менее прозрачными [11].

Стимулирующую роль в социально-экономическом развитии регионов играют дотации (гранты), которые выделяются с целью поощрения за достижение наилучших значений показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц и органов исполнительной власти регионов. В 2019 г. грантов было выделено на сумму 45 млрд руб., из них 1 596,2 млн руб. – Республике Крым, 1 504,5 млн руб. – г. Санкт-Петербургу, 1 462,6 млн руб. – Краснодарскому краю.

Субсидии являются целевыми трансфертами и предоставляются для софинансирования расходных обязательств регионов. Доля субсидий в структуре межбюджетных трансфертов субъектам РФ составляет 18–25%. Сокращение объема субсидий наблюдалось в 2016 г. (на 10,9%) и 2018 г. (на 9,0%), а увеличение – в 2017 г. (на 17,7%) и 2019 г. (на 45,8%). Рост объема субсидий в 2017 г. связан с софинансированием мероприятий по подготовке к проведению чемпионата мира по футболу FIFA 2018, а в 2019 г. – с реализацией на региональном уровне национальных проектов. В целом за анализируемый период объем субсидий увеличился на 156,4 млрд руб. или в 1,4 раза.

Наибольший объем субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ предоставляется на:

- поддержку государственных программ субъектов РФ формирования современной городской среды (40,7 млрд руб. в 2019 г.);
- содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК (40,3 млрд руб.);
- ежемесячную денежную выплату при рождении третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет (38,5 млрд руб.);
- государственную поддержку субъектов МСП и реализацию мероприятий по поддержке молодежного предпринимательства (33,6 млрд руб.);
- софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации (27,8 млрд руб.);
- реализацию мероприятий по созданию в регионах новых мест в общеобразовательных организациях (24,8 млрд руб.).

Таким образом, софинансирование расходных обязательств субъектов РФ осуществляется преимущественно по таким направлениям, как развитие сельского хозяйства, развитие образовательной сферы, поддержка малого и среднего бизнеса, социальная поддержка семей, модернизация городской среды.

Субвенции предоставляются с целью финансового обеспечения исполнения делегированных федеральных полномочий на региональный уровень [17]. Доля субвенций в общем объеме межбюджетных трансфертов с 2016 г. демонстрирует сокращение. Так, если в 2016 г. доля составляла 21,3%, то к 2019 г. она сократилась до 16,6%. В сумме объем субвенций бюджетам субъектов РФ за 2015–2019 гг. увеличился на 60,0 млрд руб. или 17,8%.

Наибольший объем субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ предоставляется на:

- оплату ЖКУ отдельным категориям граждан (101,2 млрд руб. в 2019 г.);
- выплату государственных пособий, установленных ст. 4.1 Федерального закона от 19.05.1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (71,6 млрд руб.);
- реализацию полномочий РФ по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным безработными (52,3 млрд руб.);
- осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка (50,5 млрд руб.);
- оказание отдельным категориям граждан социальных услуг, установленных п. 1.3 ст. 4.1 Федерального закона от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (35,2 млрд руб.).

Таким образом, основным направлением предоставления субвенций является финансовое обеспечение социальных полномочий Российской Федерации.

С 2014 г. региональным бюджетам предоставляется единая субвенция, которая была создана с целью замены ряда субвенций. Состав единой субвенции установлен распоряжением Правительства РФ от 15.07.2014 г. № 1309-р и включает в себя девять субвенций. В 2019 г. объем единой субвенции бюджетам субъектов РФ и бюджету г. Байконур составил 13,1 млрд руб.

Следующие формой межбюджетных трансфертов являются иные межбюджетные трансферты. Доля иных межбюджетных трансфертов увеличилась с 13,5% в 2015 г. до 21,4% в 2019 г. В сумме объем иных межбюджетных трансфертов в 2015–2019 гг. увеличился более чем в 2 раза. Наибольший рост трансфертов наблюдается в 2019 г. (на 214,2 млрд руб. или в 1,7 раза относительно 2018 г.), что связано с реализацией национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Объем иных межбюджетных трансферты на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках реализации указанного национального проекта в 2019 г. составил 122,4 млрд руб. Также в составе иных межбюджетных трансфертов следует отметить трансферты на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в АПК, выделяемые в рамках реализации Государственной программы по развитию сельского хозяйства. В 2019 г. они были предоставлены в объеме 32,1 млрд руб.

Межбюджетные трансферты имеют высокую значимость для формирования региональных бюджетов. По итогам 2019 г. в 8 субъектах РФ финансовая помощь из федерального бюджета в общем объеме доходов бюджета составила более 60% (Респ. Ингушетия, Чеченская Респ., Респ. Тыва, Карачаево-Черкесская Респ., Респ. Алтай, Респ. Дагестан, Респ. Крым, Чукотский авт. округ). В доходах бюджетов 25 регионов доля трансфертов из федерального центра составила свыше 40%. Число регионов с долей межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов менее 5% – 4 (г. Москва, Ямало-Ненецкий авт. округ, Тюменская обл., г. Санкт-Петербург).

Несмотря на проделанную за последние годы серьезную работу по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации, действующая система межбюджетных трансфертов имеет ряд недостатков. Анализ научных работ, посвященных взаимоотношениям федеральной власти и регионов по проблемам перераспределения бюджетных ресурсов, а также результаты исследования позволяют сделать вывод, что действующий механизм предоставления финансовой помощи из федерального бюджета не обеспечивает в полном объеме предсказуемость и стабильность распределения трансфертов, ограничивает самостоятельность и бюджетную ответственность региональных органов власти, а также не стимулирует регионы к наращиванию собственной налоговой базы. Неэффективное перераспределение доходов от регионов-доноров к регионам-реципиентам приводит к тому, что у первых снижаются стимулы к увеличению собственного доходного потенциала, а у вторых формируются «иждивенческие настроения», обусловленные привыканием к гарантированной поддержке из федерального центра.

Рассмотрим перспективные направления совершенствования механизма предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ.

1. Совершенствование методики расчета дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. В соответствии с действующей методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ дотации выделяются тем регионам, соотношение индекса налогового потенциала и индекса бюджетных расходов которых не превышает установленного критерия. Следовательно, чем ниже значение бюджетной обеспеченности, тем больший объем дотаций регион может получить. Этот фактор дестимулирует регионы к самостоятельному развитию и наращиванию доходной базы. Целесообразно ввести «стимулирующую» составляющую часть дотаций, которая будет распределяться среди регионов, демонстрирующих рост налогового потенциала, развитие производственной инфраструктуры [9].

2. Повышение предсказуемости и прозрачности предоставления целевых межбюджетных трансфертов. Отмечаются проблемы недостаточной предсказуемости определения объема финансовой помощи из федерального бюджета в плановый период и неравномерности доведения средств в течение финансового года. Для повышения предсказуемости и прозрачности предоставления целевых межбюджетных трансфертов (субсидий и иных межбюджетных трансфертов) целесообразно обеспечить преимущественное распределение трансфертов в рамках феде-

рального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. А для решения проблемы несвоевременного доведения средств до регионов необходимо ужесточить ответственность федеральных органов исполнительной власти за нарушение сроков перечисления трансфертов.

3. Оптимизация количества субсидий. Еще одной проблемой в системе межбюджетных трансфертов является множественность целевых трансфертов. Так, если в 2015 г. было представлено 94 субсидии и 27 субвенций, то в 2019 г. – 128 субсидий (в рамках 26 государственных программ) и 38 субвенций. Большое количество предоставляемых целевых трансфертов усложняет контроль за их использованием, приводит к дублированию функций, распылению бюджетных средств, снижению эффективности их расходования. Одним из направлений реформирования межбюджетных субсидий является консолидация субсидий, которая представляет собой процесс объединения трансфертов, предоставляемых на одинаковые или близкие цели. В рамках блочной субсидии регионы самостоятельно определяют, какой объем трансферта будет потрачен на каждое выбранное им направление софинансирования [2]. Укрупнение субсидий является фактором повышения самостоятельности регионов в области установления приоритетов социально-экономического развития в рамках софинансирования отраслей.

4. Разработка методики оценки эффективности и результативности использования межбюджетных трансфертов. В настоящее время показатели результативности доводятся до субъектов РФ только по межбюджетным субсидиям [6]. Расширение состава трансфертов, ориентированных на результат, является перспективным направлением развития межбюджетных отношений. В частности, целесообразно установление показателей результативности и для нецелевых трансфертов (дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов). В качестве критериев оценки результативности могут быть следующие показатели: доля просроченной кредиторской задолженности в общем объеме расходов регионального бюджета, удельный вес дефицита в совокупном объеме налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта РФ, удельный вес государственного долга в совокупном объеме налоговых и неналоговых доходов бюджета региона и др.

5. Повышение эффективности финансового обеспечения делегированных регионам полномочий РФ. Органы власти субъектов РФ вынуждены привлекать собственные средства для надлежащего исполнения делегированных полномочий, поскольку объема субвенций не всегда достаточно для полного покрытия данных полномочий [15]. Недостатки действующего механизма финансового обеспечения делегированных федеральных полномочий создают риск неисполнения или некачественного исполнения порученного. Для нивелирования указанных рисков и повышения эффективности деятельности органов государственной власти субъектов

Литература

1. Аксентьев, А. А. Дотации и их роль в современных условиях развития экономики // *Экономика, предпринимательство и право*. 2020. Т. 10. № 7. С. 1955–1974.
2. Арлашкин, И. Ю., Ганган, А. С. Консолидация федеральных субсидий субъектам РФ // *Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал*. 2016. № 1 (29). С. 50–60.
3. Артемьева, С. С. Эффективность региональной бюджетно-налоговой политики // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия*. 2020. № 4 (56). С. 194–200.
4. Баклаева, Н. М. Проблемы реализации экономических интересов регионов как субъектов межбюджетных отношений в кризисных условиях // *Региональная экономика: теория и практика*. 2017. Т. 15. № 1. С. 35–49.
5. Васюнина, М. Л. Межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации: современные проблемы и приоритеты // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. № 45 (327). С. 17–27.
6. Васюнина, М. Л. Оценка эффективности межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации // *Экономика. Налоги. Право*. 2017. Т. 10. № 2. С. 38–43.
7. Вовченко, Н. Г., Яралиев, А. А. Межбюджетные отношения и финансовая устойчивость региональных бюджетов Российской Федерации: проблемы и направления совершенствования // *Финансовые исследования*. 2019. № 1 (62). С. 109–115.
8. Коломак, Е. А., Сумская, Т. В. Оценка роли федеральных трансфертов в субнациональной бюджетной системе Российской Федерации // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13. № 2. С. 89–105.
9. Кравченко, П. В., Урман, Н. А. Эффективность дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в Российской Федерации // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2015. № 3 (31). С. 103–111.
10. Морковкин, Д. Е., Строев, П. В., Шапошников, А. И. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // *Финансы: теория и практика*. 2019. Т. 23. № 4. С. 57–68.
11. Татарникова, В. В. Межбюджетные отношения в условиях асимметрии социально-экономического разви-

- тия территорий // Региональная экономика : теория и практика. 2018. Т. 16. № 10 (457). С. 1901–1915.
12. Тимушев, Е. Н. Способы совершенствования механизмов предоставления трансфертов в бюджетной системе РФ // ЭКО. 2016. № 7 (505). С. 139–152.
13. Финансовые взаимоотношения с регионами и муниципальными образованиями // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL : <https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/> (дата обращения: 24.02.2021).
14. Швецова, И. Н., Найденкова, Т. А. Межбюджетные отношения федерального центра и северного макрорегиона // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 2 (37). С. 57–65.
15. Ширококова, В. А. Новый подход к совершенствованию системы межбюджетных отношений // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2014. № 1 (20). С. 116–123.
16. Albouy, D. Evaluating the efficiency and equity of federal fiscal equalization // Journal of Public Economics. 2012. Vol. 96. No. 9–10. P. 824–839.
17. Alexeev, M., Chernyavskiy, A. A tale of two crises : Federal transfers and regional economies in Russia in 2009 and 2014–2015 // Economic Systems. 2018. Vol. 42. No. 2. P. 175–185.
18. Bird, R., Smart, M. Intergovernmental fiscal transfers : International lessons for developing countries // World Development. 2002. Vol. 30. No. 6. P. 899–912.
19. Boadway, R., Shah, A. Intergovernmental fiscal transfers : theory and practice // Washington, DC : The World Bank, 2007.
20. Dyrina, E. N., Bannova, K. A. Improvement in implementation of fiscal policy of Russia // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 166. P. 52–67.
21. Onyango-Delewa, P. Local tax reforms and intergovernmental fiscal transfers policy : the Relevance of Governance Forum // International Journal of Public Finance. 2020. Vol. 5. No. 2. P. 253–272.

References:

1. Aksent'ev, A. A. Dotacii i ih rol' v sovremennykh usloviyakh razvitiya ekonomiki // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. 2020. T. 10. № 7. S. 1955–1974.
2. Arlashkin, I. YU., Gangan, A. S. Konsolidatsiya federal'nykh subsidij sub'ektam RF // Nauchno-issledovatel'skij finansovyy institut. Finansovyy zhurnal. 2016. № 1 (29). S. 50–60.
3. Artem'eva, S. S. Effektivnost' regional'noj byudzheto-nalоговой politiki // Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya. 2020. № 4 (56). S. 194–200.
4. Baklaeva, N. M. Problemy realizatsii ekonomicheskikh interesov regionov kak sub'ektov mezhyudzhetykh otноshenij v krizisnykh usloviyakh // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2017. T. 15. № 1. S. 35–49.
5. Vasyunina, M. L. Mezhyudzhetye transfery sub'ektam Rossijskoj Federacii : sovremennye problemy i priority // Finansovaya analitika : problemy i resheniya. 2016. № 45 (327). S. 17–27.
6. Vasyunina, M. L. Ocenka effektivnosti mezhyudzhetykh transfertov sub'ektam Rossijskoj Federacii // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2017. T. 10. № 2. S. 38–43.
7. Vovchenko, N. G., YAraliev, A. A. Mezhyudzhetye otноsheniya i finansovaya ustojchivost' regional'nykh byudzheto Rossijskoj Federacii : problemy i napravleniya sovershenstvovaniya // Finansovye issledovaniya. 2019. № 1 (62). S. 109–115.
8. Kolomak, E. A., Sumskaaya, T. V. Ocenka roli federal'nykh transfertov v subnatsional'noj byudzhetoj sisteme Rossijskoj Federacii // Ekonomicheskie i social'nye peremeny : fakty, tendencii, prognoz. 2020. T. 13. № 2. S. 89–105.
9. Kravchenko, P. V., Urman, N. A. Effektivnost' dotacij na vyravnivanie byudzhetoj obespechennosti v Rossijskoj Federacii // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. 2015. № 3 (31). S. 103–111.
10. Morkovkin, D. E., Stroev, P. V., SHaposhnikov, A. I. Finansovaya podderzhka regionov kak instrument vyravnivaniya byudzhetoj obespechennosti sub'ektov Rossijskoj Federacii // Finansy : teoriya i praktika. 2019. T. 23. № 4. S. 57–68.
11. Tatarnikova, V. V. Mezhyudzhetye otноsheniya v usloviyakh asimetrii social'no-ekonomicheskogo razvitiya territorij // Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2018. T. 16. № 10 (457). S. 1901–1915.
12. Timushev, E. N. Sposoby sovershenstvovaniya mekhanizmov predostavleniya transfertov v byudzhetoj sisteme RF // ЭКО. 2016. № 7 (505). S. 139–152.
13. Finansovye vzaimootnosheniya s regionami i municipal'nymi obrazovaniyami // Oficial'nyj sayt Ministerstva finansov Rossijskoj Federacii. – URL : <https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/> (data obrashcheniya: 24.02.2021).
14. SHvecova, I. N., Najdenova, T. A. Mezhyudzhetye otноsheniya federal'nogo centra i severnogo makroregiona // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2019. № 2 (37). S. 57–65.
15. SHirobokova, V. A. Novyy podhod k sovershenstvovaniyu sistemy mezhyudzhetykh otноshenij // Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. 2014. № 1 (20). S. 116–123.
16. Albouy, D. Evaluating the efficiency and equity of federal fiscal equalization // Journal of Public Economics. 2012. Vol. 96. No. 9–10. P. 824–839.
17. Alexeev, M., Chernyavskiy, A. A tale of two crises : Federal transfers and regional economies in Russia in 2009 and 2014–2015 // Economic Systems. 2018. Vol. 42. No. 2. P. 175–185.
18. Bird, R., Smart, M. Intergovernmental fiscal transfers : International lessons for developing countries // World Development. 2002. Vol. 30. No. 6. P. 899–912.
19. Boadway, R., Shah, A. Intergovernmental fiscal transfers : theory and practice // Washington, DC : The World Bank, 2007.
20. Dyrina, E. N., Bannova, K. A. Improvement in implementation of fiscal policy of Russia // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 166. P. 52–67.
21. Onyango-Delewa, P. Local tax reforms and intergovernmental fiscal transfers policy : the Relevance of Governance Forum // International Journal of Public Finance. 2020. Vol. 5. No. 2. P. 253–272.