

УДК 332.1

БЕЖАНОВ АЛЕКСАНДР ЗУРАБОВИЧстудент РЭУ имени Г. В. Плеханова,
e-mail: abezhanov@nes.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-2-99-106

**СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕТОДЫ КЛАССИФИКАЦИИ
МОНОГОРОДОВ В РОССИИ. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Аннотация. *Цель* представленной статьи — представить классификацию монопрофильных городов России, что позволяет выявить недостатки и преимущества развития конкретного моногорода, влияющего на экономико-социальную и экологическую обстановку региона в целом. **Методология проведения исследования.** При написании статьи автором были использованы методы сравнительного и системного анализа. **Научная новизна** в предложении системы классификации моногородов для оценки их конкурентоспособности. **Актуальность темы** обусловлена кризисным состоянием современных российских моногородов. В статье сделан **вывод**, о том, что применение классификации моногородов на основе критериев необходимо для оценки конкурентной способности моногородов.

Ключевые слова: моногород, критерий, классификация, культура, градообразующее предприятие, инновационное развитие.

BEZHANOV ALEXANDER ZURABOVICH
student of Plekhanov Russian University of Economics,
e-mail: abezhanov@nes.ru

**EXISTING CLASSIFICATION METHODS SINGLE-INDUSTRY
TOWNS IN RUSSIA. THEORY AND PRACTICE**

Abstract. *The purpose* of the article is to present a classification of single-industry cities in Russia, which allows us to identify the disadvantages and advantages of the development of a particular single-industry city that affects the economic, social and environmental situation of the region as a whole. **Methodology of the study.** When writing the article, the author used the methods of comparative and system analysis. **Scientific novelty** in the proposal of a system of classification of single-industry towns for assessing their competitiveness. **The relevance** of the topic is due to the crisis state of modern Russian single-industry towns. The article **concludes** that the use of classification of single-industry towns based on criteria is necessary to assess the competitive ability of single-industry towns.

Keywords: single-industry town, criterion, classification, culture, city-forming enterprise, innova-

Введение. Монопрофильность как определенная форма организации поселения на сегодняшний день весьма актуальна. Единого толкования термина «моногород» не существует. Под моногородом принято подразумевать поселение, возникшее вокруг одного или нескольких предприятий. Таким образом, экономическое развитие моногорода зависит от перспектив развития градообразующего предприятия. Наличие моногородов характерно для стран, располагающих природными ресурсами и большими территориями.

По данным Росстата к началу 2021 г. в России зарегистрировано 320 моногородов, расположенных в 61 регионе. Наибольшее количество моногородов насчитывается в Кемеровской области, Свердловской и Челябинской областях. В таких поселениях проживает до 13 млн человек, что составляет не менее 9% общего населения России [19].

Аналитическая часть. Критерии, по которым «...муниципальное образование может быть считаться монопрофильным (моногородом)» [20], сформулированы в постановлении Прави-

тельства РФ № 709 от 29.07.2014:

– «муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых в соответствии с законом субъекта Федерации находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Российской Федерации» [20];

– «население муниципального образования составляет более 3 тыс. чел» [20];

– «работники градообразующего предприятия составляют не менее 20% среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования» [20];

– «направление деятельности градообразующего предприятия – добыча полезных ископаемых (кроме нефти и газа) или производство промышленной продукции» [20].

Особенность развития монопрофильных образований становится причиной неустойчивости экономической базы, по этой причине крайне важно выделить критерии развития, показатели оценки развития моногородов. Ряд экономистов, в частности, И. В. Богомолова, Л. С. Машенцова, С. Сазонов, предложили оценивать состояние моногородов на основе 6 категорий показателей (табл. 1).

Нормальное состояние	Промежуточное состояние	Состояние, близкое к критическому
Оценка экономики моногорода		
– крайне низкий уровень безработицы	– уровень безработицы соответствует числу свободных вакансий	– достаточно высокий уровень безработицы
– достаточно высокий уровень дохода населения	– уровень дохода населения соответствует прожиточному минимуму	– дефицит свободных рабочих мест
– развитый средний и малый бизнес	– развитый средний и малый бизнес	– малый и средний бизнес испытывают трудности
– привлекательность моногорода для инвестиций	– принимаются к реализации инвестиционные программы других регионов	– инновационные программы развития моногорода отсутствуют
Оценка социальной сферы		
– доступность жилья	– доступность жилья для определенного круга населения	
– применение социальных программ кредитования населения, предоставление льгот определенной категории населения	– социальные программы отсутствуют, высокие требования при предоставлении кредитов населению	– отсутствие возможностей для реализации требований кредитования
– доступность высшего образования	– ограниченное количество высших учебных заведений	– отсутствие высших учебных заведений
– программы поддержки инвалидов	– программа поддержки инвалидов работает	– отсутствие условий для инвалидов
– программы для поддержания здорового образа населения	– использование социальной рекламы	
Оценка культуры моногорода		
– достаточное финансирование культурных программ	– недостаточное финансирование культурных программ	– отсутствие финансирования культурных программ
Оценка хозяйственной деятельности моногорода		
– достаточное обеспечение продукцией моногорода и его окрестностей	– обеспеченность продукцией моногорода и окрестностей	– хозяйственная зависимость от других регионов
– возможность экспорта продукции за пределы региона		
Оценка производства моногорода		
– наличие производства, возможность сбыта продукции в другие регионы	– недостаточно развитая промышленность, сложности со сбытом продукции в другие регионы	– промышленность отсутствует, продукция закупается в других регионах
Оценка административных ресурсов моногорода		
– высокая результативность работы, поддержка властью населения	– невысокая результативность работы, нейтральное отношение населения к власти	– смена администрации, негативное отношение населения к власти

Моногорода как поселения классифицируют по ряду критериев, которые можно разделить на статические (постоянные во времени) и динамические, претерпевающие изменения в соответствии с экономической и политической ситуацией в стране.

Статические критерии – климатический, географический, экологический, хронологический.

Классификация монопрофильных городов по периоду возникновения дает возможность сформулировать причины образования поселения (табл. 2).

Таблица 2

Период возникновения	Причина, способствующая возникновению моногорода	Тип моногорода	Территории
XVIII–XIX вв.	Преобразования Петра I Алексеевича	Заводы-поселки тяжелой промышленности	Уральский экономический регион
20–30-е гг. XX в.	Развитие легкой промышленности, начало строительства Транссибирской магистрали, индустриальное развитие	Моногород в составе производственного комплекса, расположенного на определенной территории	Центральный экономический район, Кемеровская, Ростовская область
1939–1945 гг.	Военный период	Градообразующие предприятия – это эвакуированные производства	Уральский экономический район
50-е гг. XX в.	Промышленное производство из центров сосредоточения в крупных городах перераспределяется по другим регионам	Моногорода при атомных и электростанциях [10]	Северный экономический регион [10]
		Моногорода в районах добычи полезных ископаемых [10]	Уральский и Западно-Сибирский экономические районы [10]
		«Закрытые» территориальные образования [10]	Уральский экономический район [10]
		Наукограды [10]	Черноголовка, Зеленоград, Дубна, Обнинск [10]

Современные монопрофильные образования в своем развитии проходят несколько стадий, определяющих «жизненный цикл» развития моногорода [12] (табл. 3)

Таблица 3

Стадия «жизненного цикла»	Особенности развития
Стадия зарождения	Новое строительство, увеличение численности населения, вклад градообразующего предприятия в экономику монопрофильного образования не высок
Стадия развития	Становление производственной инфраструктуры, сферы обслуживания
Стабильная	Стабильная демография, социальная сфера, высокий уровень качества жизни
Ослабевающая	Некоторое снижение активности градообразующего предприятия
В стадии стагнации	Экономическое положение градообразующего предприятия нестабильно, развитие производства не происходит, что отрицательно влияет на экономику региона
Стадия возрождения	Новое направление экономики моногорода

Моногорода современной России являются зрелыми, находящимися в стадии стагнации и ослабевающими, отсутствуют зарождающиеся и активно развивающиеся моногорода.

Необходимо отметить, что моногорода в СССР возникли на базе предприятий военно-промышленного комплекса и представляли собой закрытые территориальные образования. После распада СССР продукция таких предприятий не находила спрос, объемы производства упали, что явилось следствием безработицы среди населения моногорода.

Поскольку моногорода значительно влияют на экономическую и социальную жизнь территорий, необходимо принимать эффективные решения для решения проблем развития монопрофильного образования (табл. 4).

Критерий	Характеристика
Характер территории	Градообразующее предприятие проектируется и размещается на равнинной территории с отсутствием холмов и оврагов [11]
	Градообразующее предприятие расположено на территории, сочетающей холмы, долины с небольшими оврагами [11]
	Градообразующее предприятие расположено на сложной территории, сочетающей глубокие овраги и крутые склоны [11]
	Градообразующее предприятие расположено на территории с крайне сложным рельефом – высокие горы и ущелья
Климатическая зона	I климатическая зона – районы северной Сибири, Дальнего Востока, Урал, Якутия
	II климатическая зона – западные районы России, Сибирь
	III климатическая зона – запад и северо-запад России, Приморье
	IV климатическая зона – юг
Экологическая среда	Показатели окружающей среды в зоне градообразующего предприятия оценены как чрезвычайные
	Показатели окружающей среды в зоне градообразующего предприятия являются предельно допустимыми
	Градообразующее предприятие расположено в благоприятной среде

Также для оценки моногородов возможно применять критерий многопрофильности моногородов, основанный на характере развития промышленного производства (табл. 5). Такая систематизация позволяет выделить «...монопрофильные образования экстенсивного характера развития градообразующего предприятия, ориентированного на расширение производства без изменения технологии, и монопрофильные образования, сформированные вокруг градообразующего предприятия с интенсивным характером развития, т.е. ориентированного на обновленную технологию» [13].

Таблица 5

Тип монопрофильного образования	Характерные особенности
Моногорода, возникшие как монопрофильные и сохраняющие данный тип	Поселения, образованные из заводских и фабричных поселков
	Исторически сложившиеся образования, возникшие как промышленные
	Вновь возникшие поселения, образованные вокруг предприятий обрабатывающей промышленности
	Поселения закрытого типа, связанные с научными разработками
Поселения, получившие статус моногорода в процессе своего развития	Поселения, ранее бывшие многопрофильными, возникновение основного производства связано с падением или отсутствием производства на других предприятиях
Поселения, утратившие монопрофильность	Поселения, утратившие монопрофильность в результате ликвидации градообразующего предприятия

*Составлено автором.

Для более полной оценки развития поселения как моногорода «...критерии многопрофильности следует подразделить на региональные, экономические и социальные» [7].

«Региональный блок показателей демонстрирует инвестиционную привлекательность территории» [7].

«Экономический раздел демонстрируют степень зависимости социальной сферы поселения от экономической эффективности градообразующего предприятия» [7].

Социальный раздел показателей оценивает демографическую ситуацию региона и уровень доходов населения.

Система показателей, учитывая особенности монопрофильного поселения, позволит оценить конкурентоспособность района (табл. 6).

Критерий	Характерные особенности
Тип хозяйства	Агломерат сырьевой промышленный
Преобладающее направление хозяйства	Агропромышленный сектор и добыча природного сырья, обрабатывающая промышленность и строительство, сфера услуг
Численность	свыше 3 млн чел. [21] от 1 до 3 млн чел. [21] от 500 до 1 млн чел. [21] от 100 до 250 тыс. чел. [21] от 50 до 100 тыс. чел. [21] менее 50 тыс. чел. [21]
Удаленность от центра региона	менее 100 км [21] от 100 км до 200 км [21] более 200 км [21]
Подушевой объем отгруженной продукции	более 200 тыс. руб. [21] от 100 до 150 тыс. руб. [21] от 70 до 100 тыс. руб. [21] от 10 до 70 тыс. руб. [21] менее 10 тыс. руб. [21]
Средняя заработная плата	от 50 до 100 тыс. руб. [21] от 25 до 50 тыс. руб. [21] от 15 до 25 тыс. руб. [21] ниже МРОТ [21]
Количество градообразующих предприятия	1 [21] 1–2 [21] более 2 [21]
Прибыльность градообразующего предприятия	Убыток: от 0 до 900 млн руб. [21] от 500 до 1 млрд руб. [21] более 1 млрд руб. [21]
Размер активов градообразующего предприятия	более 10 млрд руб. [21] от 5 до 10 млрд руб. [21] от 1 до 5 млрд руб. [21] от 500 до 1 млрд руб. [21]
Отрасль промышленности	пищевая промышленность химическая промышленность энергетика металлургия машиностроение деревообрабатывающая промышленность угольная промышленность нефтегазовая промышленность аграрное хозяйство транспорт
Уровень развития инфраструктуры	Градообразующее предприятие имеет социальную инфраструктуру – общественные услуги, здравоохранение, просвещение Градообразующее предприятие имеет производственную инфраструктуру – транспорт, связь, электроэнергетика
Характер развития производства	«Экстенсивный характер развития, ориентированный на расширение производства без изменения технологии производства градообразующего предприятия. Интенсивный характер развития ориентирован на обновление технологии градообразующего предприятия» [7]
Уровень инновационной ориентированности	Градообразующее предприятие ориентировано на внедрение инноваций Градообразующее предприятие внедряет инновации

Большинство предлагаемых систематизаций монопрофильных образований демонстрируют либо одну из тенденций развития моногорода (например, динамику роста численности), либо отдельный фактор развития (хронология возникновения, направление специализации). Для комплексного исследования проблем моногорода может быть предложен анализ классификационных критериев моногородов (табл. 7).

Таблица 7

Региональный раздел	Экономический раздел	Социальный раздел
Эффективность хозяйственной деятельности градообразующих предприятий в экономическом благополучии региона	Степень финансовой государственной поддержки градообразующих предприятий	Численность сотрудников градообразующего предприятия
Показатель численности местного населения, входящего в состав руководителей высшего звена	Эффективность финансовых инвестиций	Средняя заработная плата сотрудников градообразующего предприятия, наличие социальных льгот
Процентное соотношение стоимости местной продукции в себестоимости градообразующего предприятия	Возможные риски, связанные с хозяйственной деятельностью градообразующего предприятия	Соотношение количества уволившихся сотрудников к количеству вновь принятых сотрудников на градообразующем предприятии
Влияние хозяйственной деятельности градообразующего предприятия на состояние окружающей среды региона	Инвестиционная привлекательность градообразующего предприятия	Показатель производственного травматизма на градообразующем предприятии
Процентное соотношение продукции градообразующего предприятия в объеме промышленного производства региона	Представленность программы бескризисного развития градообразующего предприятия региона	Наличие программы обучения сотрудников градообразующего предприятия
	Подушевой объем производства продукции	Соотношение сотрудников-руководителей градообразующего предприятия по половому признаку и возрасту
	Подушевой оборот розничной торговли	Доля продукции градообразующего предприятия, реализуемой местному населению
	Количество прибыльных предприятий	Превышение средней заработной платы над МРОТ
	Подушевой показатель доходов местного бюджета	Коэффициент миграционного и естественного прироста
	Подушевой объем инвестиций в основные фонды	Численность экономически активного населения
<i>*Составлено автором.</i>	Соотношение доходов и расходов местного бюджета	Показатель уровня безработицы Количество учреждений культуры и здравоохранения

Резюме. Моногорода в России, имея общую базу, различаются по географическим особенностям, демографическому показателю, инвестиционной привлекательности. Для моногородов возможен сценарий развития от закрытия до полного восстановления. Необходимо учитывать, что политика моногородов формировалась с учетом потребностей в наличии рабочих мест, благоустроенного жилья, образования, культуры. Для эффективного решения насущных проблем развития моногорода необходимо учитывать целый комплекс критериев. Для оценки конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности современных российских моногородов разумно применять систему классификационных критериев.

Необходимо отметить, что Минэкономразвития была предложена программа «Комплексное развитие моногородов», рассчитанная на период 2016–2025 гг. Данная программа была прекращена досрочно в связи с отсутствием эффекта от принимаемых мер. Про-

Литература

1. Беликов, С. Ю. Оценка факторов, сдерживающих развитие моногородов в России // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Экономические науки. 2017. № 1(11). С.13–18.
2. Богомолова, И. В., Машенцова, Л. С., Сазонов, С. П. Устойчивое развитие крупных городов с позиции оценки конкурентоспособности территории // Фундаментальные исследования. 2014. № 9-11. С. 2506–2510.
3. Дулесов, А. Н., Бехтерев, Д. В. Классификация моногородов по их жизненному циклу // Фундаментальные исследования. 2015. № 10-1. С.161–165.
4. Зарецкая, Л. П., Удовиченко, Е. Н. Проблемы моногородов в современной России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3. С.117–119.
5. Логинова, Л. В. Роль моногородов в региональном развитии России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 6. С.113–120.
6. Мосина, Л. А., Сабанчева, М. В. Факторы развития моногородов в России // Теория и практика общественного развития. 2016. № 12. С. 87–89.
7. Наволоцкий, К. С., Абакумов, Р. Г., Миронычева, С. Г. Экономические проблемы моногородов и пути их решения // Инновационная наука. 2016. № 6-1. С.168–170.
8. Неганова, О. А. Моногорода в региональной экономике РФ : понятие моногород, градообразующее предприятие, классификация моногородов // Экономика и управление в XXI в. : тенденция развития. 2015. № 25. С.115–119.
9. Поповичева, Н. Е., Полянин, А. В. Проблемы развития моногородов в современных условиях // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т.10. № 4. С.186–193.
10. Передерий, А. А. Классификация и типология городов // Научно-техническая конференция МГТУ, 2017.
11. Пятишева, Е. Н. Государственная поддержка моногородов // Вестник РГТУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2016. № 9. С.26–34.
12. Тургель, И. Д. Теоретико-методологические аспекты исследования жизненного цикла города // Вопросы управления. 2015.
13. Устинов, А. Ю. Теоретико-методические аспекты классификации моногородов // Региональная экономика и политика. 2012. № 4 (21). – URL : <http://vestnic.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/04/15/>.
14. Ahmed, F., Caprelz, L. F. An organizational maturity model of software product line engineering // Software Quality Journal. 2013. Vol. 18. No. 2. P. 195–225.
15. Gronlund, I. Restructuring One-Company Towns : The Norwegian Context and the Case of Moi Rana // Europ. Urban and Region. Stud. 2014. No.1. – URL : <http://eur.sagepub.com/content/1/2/161>.
16. Halseth, G., Sullivan, L., Ryser, L. Service provision as part of resource town transition planning : A case from northern BC. Prepared for NRE/CRFE Conference. – Mirimichi, NB, Canada, October, 2017. – URL : http://www.researchgate.net/publication/251207352_Service_Provision_as_Part_of_Resource_Town_Transition_Planning_A_case_from_northern_BC.
17. Nuikina, Elena. Single industry towns in the Russian North : between modernization and decline. – Ph. D. Proposal, 2018.
18. Schmidt, G. Remote, northern communities. Implication for social work practice // Intern. Social Work. 2015. Vol. 43. No. 3. P. 337–349.
19. Официальный сайт Министерства регионального развития [Электронный ресурс]. – URL : www.minregion.ru.
20. Аналитический доклад «Союз инвесторов. Регион и город. Монопрофильные города и градообразующие предприятия» [Электронный ресурс]. – URL : http://www.unioninvest.ru/city_mong.html.
21. Официальный сайт Правительства России [Электронный ресурс]. – URL : <http://government.ru/govworks/468/events>.

References:

1. Belikov, S. YU. Ocenka faktorov, sderzhivayushchih razvitie monogorodov v Rossii // Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. G. i N. G. Stoletovyh. Ekonomicheskie nauki. 2017. № 1(11). S.13–18.
2. Bogomolova, I. V., Mashencova, L. S., Sazonov, S. P. Ustojchivoe razvitie krupnyh gorodov s pozicii ocenki konkurentosposobnosti territorii // Fundamental'nye issledovaniya. 2014. № 9-11. S. 2506–2510.
3. Dulesov, A. N., Bekhterev, D. V. Klassifikaciya monogorodov po ih zhiznennomu ciklu // Fundamental'nye issledovaniya. 2015. № 10-1. S.161–165.
4. Zareckaya, L. P., Udovichenko, E. N. Problemy monogorodov v sovremennoj Rossii // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2016. № 3. S.117–119.
5. Loginova, L. V. Rol' monogorodov v regional'nom razvitii Rossii // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii. 2017. № 6. S.113–120.
6. Mosina, L. A., Sabancheva, M. V. Faktory razvitiya monogorodov v Rossii // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2016. № 12. S. 87–89.
7. Navolockij, K. S., Abakumov, R. G., Mironycheva, S. G. Ekonomicheskie problemy monogorodov i puti ih resheniya // Innovacionnaya nauka. 2016. № 6-1. S.168–170.
8. Neganova, O. A. Monogoroda v regional'noj ekonomike RF : ponyatie monogorod, gradoobrazuyushchee predpriyatie, klassifikaciya monogorodov // Ekonomika i upravlenie v XXI v. : tendenciya razvitiya. 2015. №

25. S.115–119.
9. Popovicheva, N. E., Polyinin, A. V. *Problemy razvitiya monogorodov v sovremennykh usloviyakh* // *Srednerusskij vestnik obshchestvennykh nauk*. 2015. T.10. № 4. S.186–193.
10. Perederij, A. A. *Klassifikaciya i tipologiya gorodov* // *Nauchno-tekhnicheskaya konferenciya MGTU*, 2017.
11. Pyatshcheva, E. N. *Gosudarstvennaya podderzhka monogorodov* // *Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo»*. 2016. № 9. S.26–34.
12. Turgel', I. D. *Teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovaniya zhiznennogo cikla goroda* // *Voprosy upravleniya*. 2015.
13. Ustinov, A. YU. *Teoretiko-metodicheskie aspekty klassifikacii monogorodov* // *Regional'naya ekonomika i politika*. 2012. № 4 (21). – URL : <http://vestnic.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/04/15/>.
14. Ahmed, F., Caprelz, L. F. *An organizational maturity model of software product line engineering* // *Software Quality Journal*. 2013. Vol. 18. No. 2. P. 195–225.
15. Gronlund, I. *Restructuring One-Company Towns : The Norwegian Context and the Case of Moi Rana* // *Europ. Urban and Region. Stud.* 2014. No.1. – URL : <http://eur.sagepub.com/content/1/2/161>.
16. Halseth, G., Sullivan, L., Ryser, L. *Service provision as part of resource town transition planning : A case from northern BC*. Prepared for NRE/CRFE Conference. – Mirimichi, NB, Canada, October, 2017. – URL : http://www.researchgate.net/publication/251207352_Service_Provision_as_Part_of_Resource_Town_Transition_Planning_A_case_from_northern_BC.
17. Nuikina, Elena. *Single industry towns in the Russian North : between modernization and decline*. – Ph. D. Proposal, 2018.
18. Schmidt, G. *Remote, northern communities. Implication for social work practice* // *Intern. Social Work*. 2015. Vol. 43. No. 3. P. 337–349.
19. *Oficial'nyj sajt Ministerstva regional'nogo razvitiya [Elektronnyj resurs]*. – URL : www.minregion.ru.
20. *Analiticheskij doklad «Soyuz investorov. Region i gorod. Monoprofil'nye goroda i gradoobrazuyushchie predpriyatiya» [Elektronnyj resurs]*. – URL : http://www.unioninvest.ru/city_mong.html.
21. *Oficial'nyj sajt Pravitel'stva Rossii [Elektronnyj resurs]*. – URL : <http://government.ru/govworks/468/events>.