

УДК 332.14

ИДЗИЕВ ГАДЖИМУРАД ИДЗИЕВИЧ

д.э.н., ведущий научный сотрудник Института
социально-экономических исследований ДФИЦ РАН,
e-mail: textima@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-2-75-82

ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Аннотация. Цель работы. Институты развития играют важную роль в экономике региона как одна из эффективных форм модернизации экономики, привлечения инвестиций и решения общественных задач. В статье рассматриваются актуальные задачи и проблемы федеральных и региональных институтов развития как эффективного инструмента модернизации экономики, ее инновационного развития, позволяющего достичь прорывного роста для отсталых регионов России. **Метод или методология проведения работы.** В статье проводится анализ и характеристика федеральных и региональных институтов развития, а также эффективность их деятельности в отсталых регионах (на примере Республики Дагестан). **Результаты.** Несмотря на достаточно обширные направления деятельности институтов развития, действующих на территории региона (Корпорация развития Северного Кавказа, Корпорация развития Дагестана, Фонд развития промышленности РД, ТОСЭР «Каспийск» и «Даг.Огни»), из поля деятельности данных региональных институтов развития выпали принципиальные направления, такие, как разработка и трансферт технологий, формирование инновационных технологических платформ в регионах Северного Кавказа и в Дагестане, в частности, венчурное инвестирование в промышленное производство, а также проблема взаимодействия и координации федеральных и региональных институтов развития. **Выводы.** Отсталым в экономическом плане регионам для достижения среднероссийского уровня необходимо существенное увеличение темпов роста основных социально-экономических показателей. Важную роль в решении этой задачи, по нашему мнению, должны играть региональные институты развития как одна из эффективных форм модернизации экономики, привлечения инвестиций и решения общественных задач. При этом следует отметить наличие значительного потенциала для возрождения базовых сегментов, которые смогут обеспечить интенсификацию социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: институты развития, экономика региона, инновационное развитие, конкуренция, модернизация.

IDZIEV GADZHIMURAD IDZIEVICH

Dr.Sc. of Economics, Leading Researcher at the Institute of
Socio-Economic Research of the Russian Academy of Sciences,
e-mail: textima@mail.ru

DEVELOPMENT INSTITUTIONS AS A TOOL MODERNIZATION OF THE REGIONAL ECONOMY

Abstract. The purpose of the work. Development institutions play an important role in the economy of the region as one of the most effective forms of economic modernization, attracting investment and solving social problems. The article deals with the current tasks and problems of federal and regional development institutions as an effective tool for the modernization of the economy, its innovative development, which allows achieving breakthrough growth for the backward regions of Russia. **The method or methodology of the work.** The article analyzes and

*characterizes federal and regional development institutions, as well as the effectiveness of their activities in backward regions (on the example of the Republic of Dagestan). **Results.** Despite the rather extensive areas of activity of the development institutions operating in the region (the North Caucasus Development Corporation, the Dagestan Development Corporation, the RD Industrial Development Fund, the Kaspiysk TOSER and the Dag.Lights"), from the field of activity of these regional development institutions, fundamental areas fell out, such as the development and transfer of technologies, the formation of innovative technology platforms in the regions of the North Caucasus and Dagestan, in particular, venture investment in industrial production, as well as the problem of interaction and coordination of federal and regional development institutions. **Conclusions.** Economically backward regions need a significant increase in the growth rate of the main socio-economic indicators in order to reach the average Russian level. In our opinion, regional development institutions should play an important role in solving this problem, as one of the most effective forms of economic modernization, attracting investment and solving public problems. At the same time, it should be noted that there is a significant potential for the revival of basic segments that can provide an intensification of the socio-economic development of the region.*

Keywords: *development institutions, regional economy, innovative development, competition, modernization.*

Введение. Реализация мероприятий по развитию экономики региона должна базироваться на соответствующих институциональных преобразованиях, обеспечивающих: создание эффективно действующего механизма притока капитала в производство и торговлю; механизма государственной поддержки региональных систем кредитования, страхования, сертификации, лицензирования, лизинга, залога; совершенствование бюджетного регулирования; становление информационных и посреднических услуг в регионе и расширение международных хозяйственных контактов. Важную роль в решении этих проблем, по нашему мнению, должны играть региональные институты развития как одна из эффективных форм модернизации экономики, привлечения инвестиций и решения общественных задач. При этом следует отметить наличие значительного потенциала для возрождения базовых сегментов, которые смогут обеспечить интенсификацию социально-экономического развития региона.

Методология. На сайте Министерства экономического развития РФ дается следующее определение институтов развития «Институты развития являются одним из инструментов государственной политики, стимулирующих инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства. Основная цель институтов развития – преодоление так называемых “провалов рынка” для решения задач, которые не могут быть оптимально реализованы рыночными механизмами, для обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации экономики. Институты развития выступают в качестве катализатора частных инвестиций в приоритетных секторах и отраслях экономики и создают условия для формирования инфраструктуры, обеспечивающей доступ предприятиям, функционирующим в приоритетных сферах экономики, к необходимым финансовым и информационным ресурсам»¹.

На федеральном уровне институты развития можно разделить по следующим направлениям: институты общеэкономической направленности, институты отраслевой специализации, институты территориальной ориентации, все они представлены на рис. 1.

Кроме того, некоторые из представленных институций имеют в своем составе подразделения, занимающиеся координационной работой различных направлений развития. К примеру, Банк развития (входит в состав системы Внешэкономбанка) координирует развитие в регионах государственно-частотного партнерства. Этот банк создан в виде государственной корпорации, и большая часть разрабатываемых им проектов имеют именно государственно-частный характер. Львиная доля ресурсов направляется Банком развития в регионы, где их получают уполномоченные банки, на которых возложены обязательства контроля за сметой проектов и их реализацией [9].

Вмешательство Внешэкономбанка (при посредничестве Банка развития) в реализацию инвестиционных проектов в различных сферах экономической деятельности (рис. 2) превращает эти проек-

¹ URL : <http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/instddev/>.

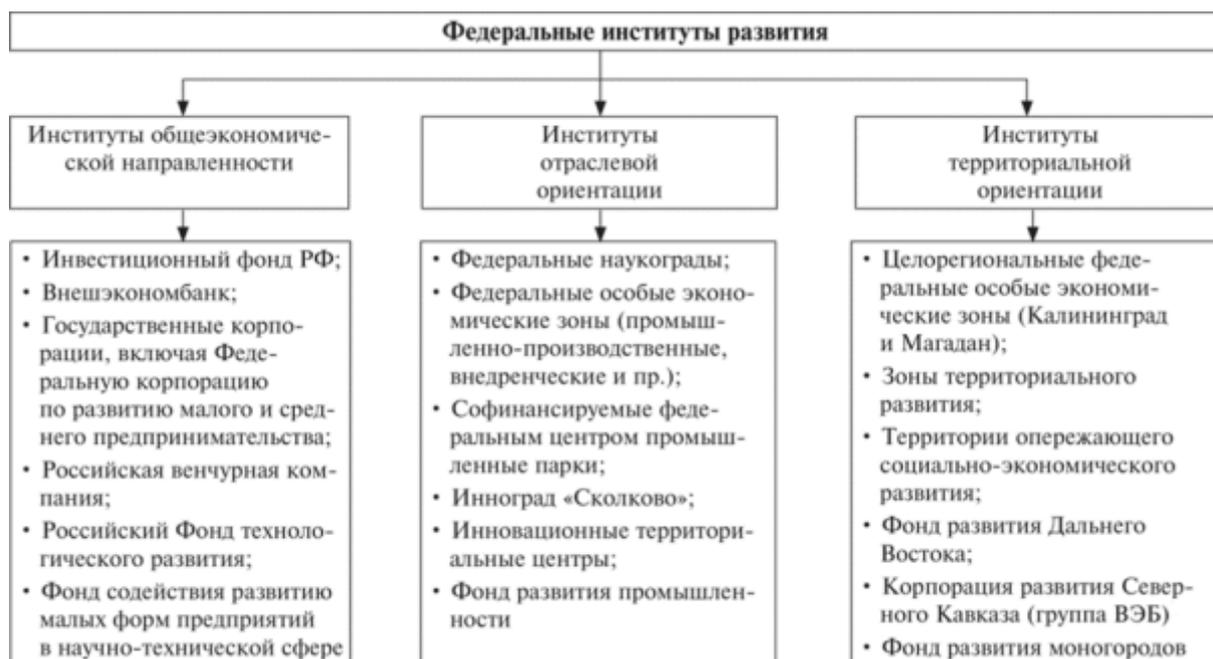


Рис. 1. Основные федеральные институты развития

Источник: [4].



Рис. 2. Структура принятых решений о различных формах поддержки инвестиционных проектов Внешэкономбанком по направлениям экономической деятельности (www.vtb.ru Дата обращения: 21.11.2020 г.)

Что касается институциональной основы проводимой работы, то она представляет собой организацию непрерывного сотрудничества с государственными органами власти в регионах [9].

Предоставлением господдержки в реализации инвестиционных проектов общегосударственного значения занимается Инвестиционный фонд РФ, создание которого предусматривало его участие в софинансировании инвестпроектов различного типа. Этот государственный финансовый фонд основан согласно постановлению Правительства РФ от 23 ноября 2005 г. N 694 «Об Инвестиционном фонде Российской Федерации» и был назван в соответствующей документации «инструментом активной инвестиционной госполитики для наращивания структурных преобразований экономики России». Данный инвестфонд является эффективным механизмом бюджетного инвестирования. Положение о фонде выделяет следующие формы господдержки, предоставляемой самим фондом (рис. 3).

При этом важно отметить, что фонд предоставляет государственные гарантии только коммерческим организациям, которые принимают участие в инвестпроекте в пользу кредитных

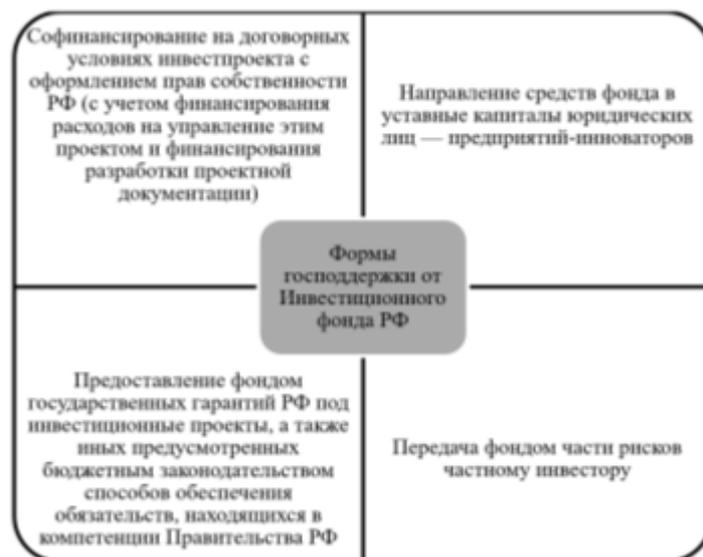


Рис. 3. Формы господдержки, предоставляемые Инвестиционным фондом РФ

На сегодняшний день механизм Инвестфонда, к сожалению, далек от идеала. Установленный первоначально порог инвестиционного минимума в 5 млрд руб. лишил этот инструмент многих важных проектов регионального значения. Кроме того, ущемлялись интересы малых регионов, которые не только не могли предложить крупные проекты, но даже и не нуждались в них. Из чего следует, что этот инструмент мог только лишь увеличивать разрывы в экономическом развитии различных субъектов РФ. Понятным также является тот факт, что такие ограничения были результатом нежелания государства тратить финансовые силы на множество мелких проектов, которые нуждались бы в значительных ресурсах для отбора, реализации и их контроля. Хотя на сегодняшний день обозначенный выше порог спустился на более низкий уровень, в список важных стали входить не только проекты общегосударственного значения, но и те, которые имеют региональную значимость. Мы же рекомендуем снять все ограничения по стоимости отдельно взятого проекта, поскольку его значимость для экономического развития страны не всегда может определяться количеством вложенных в него финансов. Другим же вариантом нашего предложения может стать дифференциация минимальных сумм инвестиций фонда и пропорций софинансирования проекта (учитывая и вложения частных инвесторов) на основе характера проекта и специфики его отрасли, а также с учетом состояния региональной экономики.

Следующим важным финансовым институтом развития, который способствует развитию инновационных отраслей и продвижению на мировой рынок наукоемких технологических продуктов из России, является Российская венчурная компания (РВК), образованная со стопроцентным использованием государственного капитала. Эта компания является инвестиционным фондом для приблизительно 15 венчурных фондов в различных отраслях и регионах. Получаемые инвестиции используются для развития высокотехнологичных отраслей [12].

При довольно масштабных объемах финансирования венчурных фондов на сегодняшний день цель перехода экономического развития на инновационный путь достигнута не полностью. Причиной этого является тот факт, что средние и малые инновационные компании (особенно так называемые «стартапы»), предлагающие идеи, которые пройдут стадию НИОКР, очень часто не имеют возможность получить венчурное финансирование. Мы говорим сейчас о сведении финансовой стороны вопроса только лишь к процедурам софинансирования без учета таких форм сотрудничества, как:

- тщательная подготовка качественных инновационных и инвестиционных проектов;
- подготовка квалифицированных кадров в области проектного финансирования и менеджмента инноваций;
- развитие патентной работы,
- выход на внешние финисточники и т. д.

Также важное значение для регионального развития имеют институты развития такого типа, как целевые программы федерального значения (ФЦП) и особые экономические зоны (ОЭЗ). Первый тип институтов развития региональной направленности развивают практику посредством развития системы софинансирования проектов из бюджета и внебюджетных источников. К примеру, на протяжении 2008–2013 гг. планировалось направить около 52,1 млрд руб. из федерального бюджета на поддержку и реализацию инновационной программы ФЦП «Юг России». При этом объем госфинансирования программы в 2009 г. составил 6,8 млрд руб., и для реализации указанной программы в этом же году было заключено 78 госконтрактов и привлечены дополнительные средства по программе софинансирования в размере 2,6 млрд руб. (в т. ч. и финансирование субъектами РФ и местными бюджетами, которое составило 1,4 млрд руб., а из внебюджетных источников было взято 1,2 млрд руб.). В рамках программы каждый проект реализуется после оформления специального соглашения, которое фиксирует обязательства сторон. При этом обычно в подобных случаях правовые и экономические механизмы обеспечения обязательств сторон, прописанных в соглашении, имеют незначительную принудительную силу и присутствуют, в большей степени, формально [4].

Собственные «производственные мощности» резиденты таких зон финансируют самостоятельно, хотя конечно косвенно здесь проявляется и бюджетное софинансирование в механизме льготного налогообложения. За основу деятельности ОЭЗ взято принятие обоюдных обязательств, фиксирующихся в соглашениях, регламентирующих ведение промышленного и производственного видов деятельности, а также ведение технико-внедренческой деятельности. Главнейшую роль здесь играют инвестиционные обязательства резидентов, так как сам 116-й ФЗ (исходя из типа зоны) прописывает минимальные обязательства по инвестициям, которые должен принять на себя резидент ОЭЗ. Схема партнерства в таких зонах реализуется на основе участия представителей бизнес-сообщества в работе советов ОЭЗ, которые определяют ос-

1. Слабость системы поддержки НИОКР частного сектора
2. Необходимость поддержки инновационных предприятий при ВУЗах и НИИ
3. «Посевное» финансирование
4. Доступ к иностранным технологиям, необходимым для дотраивания технологических цепочек в России
5. Финансирование сегмента средних компаний
6. «Инновационный» лифт
7. Координация Институтов развития как в рамках приоритетных проектов, так и общей среды

Рис. 4. Проблемы институтов развития, действующих на территории РФ

Как показала практика, за 13 лет существования в России «институтов развития» фундаментально не была решена ни одна из поставленных или объявленных научно-технологических задач. Сегодня Правительством РФ анонсирована реформа институтов развития, предполагающая их оптимизацию. В рамках реформы создадут единый институт развития на базе ВЭБ РФ и объединят институты со схожими видами деятельности. Некоторые организации будут ликвидированы. Предполагаемая новая схема институтов развития может выглядеть следующим образом (рис. 5).

С учетом значительной отсталости в социально-экономическом развитии Северного Кавказа в 2011 г. по поручению Правительства РФ Внешэкономбанком была учреждена Корпорация развития Северного Кавказа (КРСК) (100% Внешэкономбанк). Основные направления работы КРСК следующие:

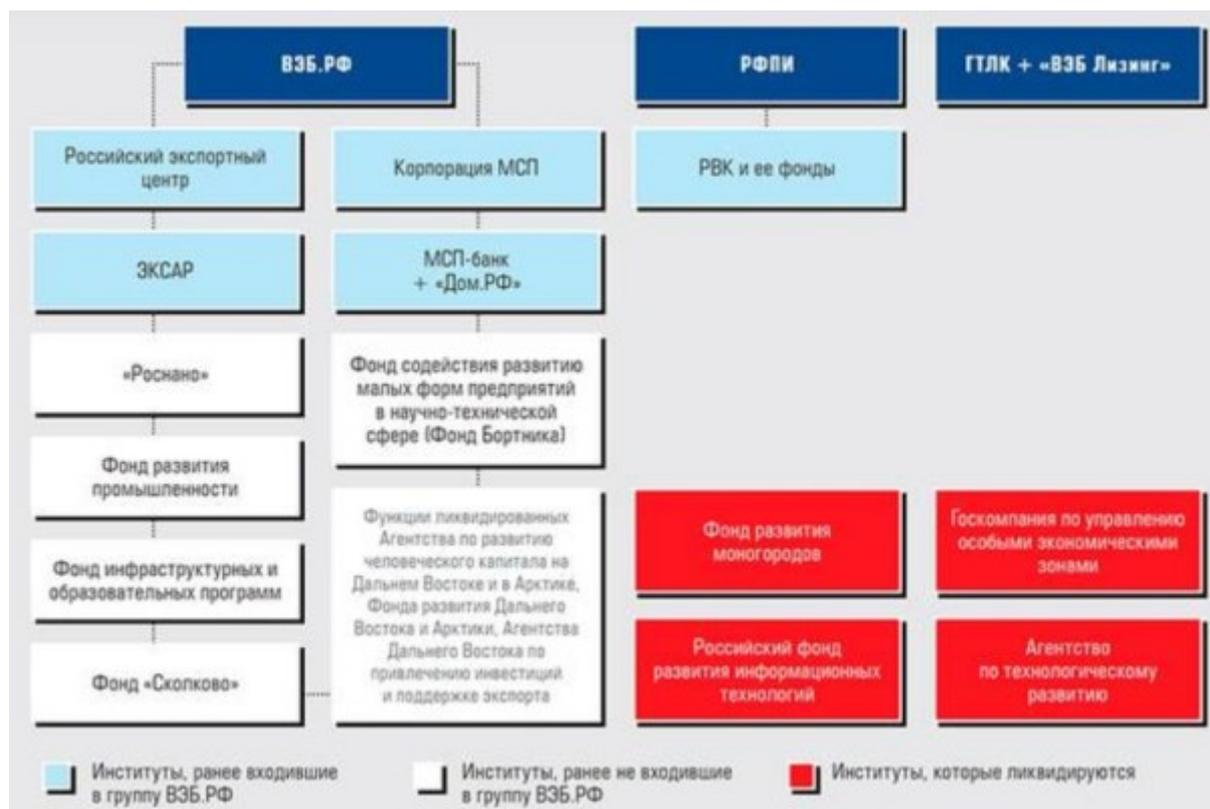


Рис. 5. Новая схема институтов развития в РФ

(URL: <https://expert.ru/expert/2020/49/reforma-sistemi-otritsatelnogo-kpi/> Дата обращения: 30.11.2020 г.)

1. КРСК, созданная для стимулирования инвестиционной активности в регионе, играет важную роль в реализации федеральной стратегии в отношении СКФО.

2. Миссия Корпорации – создание успешного инвестиционного бизнеса с целью стимулирования экономического развития регионов Северного Кавказа.

3. Корпорация должна способствовать решению ключевых задач региона, осуществляя свою деятельность по инвестиционному и консультационному направлениям:

а) Инвестиционное направление: инвестирование собственных средств в стратегически значимые и коммерчески обоснованные проекты при обеспечении необходимого уровня доходности на вложенный капитал.

б) Консультационное направление: транзакционное направление – привлечение инвестиций в стратегически значимые проекты, развитие индустриальных парков и активизация кластеров; сопровождение проектов – поддержка значимых инвестиционных проектов (обучение персонала, помощь в преодолении административных барьеров и др.) и разработка модельных проектов; имиджевое направление – улучшение имиджа округа для повышения интереса со стороны инвестиционного сообщества (проведение форумов, конференций, семинаров, организация публикаций и др.).

4. Помимо средств КРСК, в инвестиционные и консультационные проекты Корпорации планировалось привлечь не меньше 70 млрд руб. частных инвестиций. Реализация проектов позволит создать до 35 тысяч рабочих мест [8].

25 октября 2013 г. постановлением правительства Республики Дагестан была создана «Корпорация развития Дагестана». В качестве основных целей ее деятельности назывались привлечение инвестиций, технологий и реализация приоритетных проектов главы республики. Фактически она превратилась в склад, куда дагестанские власти сложили очень много ценного имущества в виде земельных участков, прав на оптоволоконные линии и т.д. с уставным фондом 5 млрд руб. Непродолжительная работа «Корпорации развития Дагестана» заверши-

лась большими долгами и делом о банкротстве.

Постановлением Правительства РД от 29.09.2017 г. № 224 в Республике Дагестан создана некоммерческая организация «Фонд развития промышленности Республики Дагестан», который наделен правом напрямую осуществлять финансовую поддержку заемщикам путем предоставления финансового обеспечения проектов в сфере промышленности. Между ФРП РД и Федеральным ФРП 8 февраля 2018 г. подписано соглашение о совместном заемном финансировании инвестиционных проектов Республики Дагестан. Заёмное софинансирование проектов предполагается в объеме 30% (ФРП РД) / 70% (ФРП РФ) от суммы займа и будет направлено на импортозамещение и производство конкурентоспособной продукции гражданского назначения. Объем средств ФРП Республики Дагестан в 2019 г. составил всего 110,0 млн руб., что ставит под сомнение эффективность деятельности данного института для экономики региона.

На территории Республики Дагестан также действуют территории опережающего социально-экономического развития «Каспийск» и «Дагестанские Огни». По данным Минэкономки РД, в настоящее время в реестр резидентов ТОСЭР «Каспийск» включены 12 предприятий региона: ООО НПП «Инкомтех», ООО «Дагинновации», ООО «Каспийский завод стекловолокна», ООО «Дагполимер», ООО «Сип-Техно», ООО «Каспий Плаза», ООО «Каспийский консервный завод», ООО «Маратти», ООО «Маллаев», ООО «Бизон-Стронт», ООО «Ириб» и ООО «Агромит». По итогам 2019 г. шестью резидентами ТОСЭР «Каспийск» создано 139 рабочих мест и привлечено 377,25 млн руб. инвестиций. В реестр же резидентов ТОСЭР «Дагестанские Огни» в минувшем году включены пять предприятий: ООО «Огнигазоблок», ООО «Дагогнинский завод строительных материалов», ООО «ЮгРесурс», ООО «Агростройтехнология» и ООО «Транстрейд». Ими привлечено 7,44 млн руб. инвестиций².

Выводы. Несмотря на достаточно обширные направления деятельности институтов развития, действующих на территории региона (Корпорация развития Северного Кавказа (КРСК), Корпорация развития Дагестана, Фонд развития промышленности РД, ТОСЭР «Каспийск» и «Даг.Огни»), из поля деятельности данных региональных институтов развития выпали принципиальные направления, такие, как разработка и трансферт технологий, формирование инновационных технологических платформ в регионах Северного Кавказа и в Дагестане, в частности, венчурное инвестирование в промышленное производство, а также проблема взаимодействия и координации федеральных и региональных институтов развития.

Для выполнения данных пробелов на уровне Республики Дагестан необходимо создание Банка развития Дагестана (БРД), основными направлениями которого могут быть:

- поддержка создания технологических платформ как основы стимулирования инноваций;
- софинансирование реализации проектов в рамках республики;
- поддержка развития кластеров в регионе (научно-образовательного, туристического, транспортно-логистического и т.д.).

При этом целесообразным является перенос финансирования коммерческих проектов с республиканского инвестиционного фонда в Банк развития Дагестана. Также необходимо создать республиканский венчурный фонд как часть БРД.

Кроме того, в республике нужна структура, которая осуществляла бы аккумулирование

Литература

1. Арсланов, Ш. Д. Активная инвестиционная политика региона как фактор его устойчивого социально-экономического развития // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2013. № 5. С. 59–62.
2. Ахмедуев, А. Ш. Проблемы и стратегические приоритеты социально-экономического развития субъектов Северо-Кавказского федерального округа России // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 34 (409). С. 14–29.
3. Багомедов, М. А. Формирование социально-экономической политики в проблемных регионах в условиях модернизации общественных отношений // Вопросы структуризации экономики. 2014. № 1. С. 184–188.
4. Бухвальд, Е. М. Институты развития и новые приоритеты региональной политики в России // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С. 108–114.
5. Бухвальд, Е. М., Сазонов, С. П., Мордвинцев, А. Н. Региональные институты развития и усиление роли регионов в инновационной модернизации экономики России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 179–185.

² URL : <http://www.minec-rd.ru/toser>.

6. Гасанов, М. А., Омаров, А. З., Магомедов, А. Г. Исследование теоретических основ развития экономики региона на основе инновационных преобразований // *Транспортное дело России*. 2014. № 1. С. 232–234.
7. Дохолян, С. В., Петросянци, В. З. Проблемы формирования и реализации промышленной политики депрессивного региона // *Региональная экономика : теория и практика*. 2010. № 10. С. 12–21.
8. Дохолян, С. В., Петросянци, В. З., Садыкова, А. М. Инструменты реализации региональной социально-экономической политики в современных условиях // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2014. № 7 (45). С. 40–47.
9. Зельднер, А. Г., Смотряцкая, И. И. Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики. – М. : ИЭ РАН, 2012. С. 212.
10. Климанов, В. В., Будаева, К. В. Точки роста как элемент стратегического планирования в регионах России // *Региональные исследования*. 2017. № 3 (57). С. 99–106.
11. Сагидов, Ю. Н., Дохолян, С. В., Кутаев, Ш. К. Крупные промышленные предприятия как активизаторы развития отрасли и экономики региона (на примере Республики Дагестан) // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2015. № 4 (54). С. 11–18.
12. Симачев, Ю., Кузык, М., Иванов, Д. Российские финансовые институты развития: верной дорогой? // *Вопросы экономики*. 2012. № 7. С. 4–29.
13. Хрусталева, Е. Ю., Ларин, С. Н. Региональные приоритеты в развитии инновационной инфраструктуры // *Национальные интересы : приоритеты и безопасность*. 2011. Т. 7. № 42 (135). С. 8–15.
14. Юнусова, П. С., Азизова, М. М. Инвестиционная политика в АПК в условиях структурных преобразований // *Вопросы структуризации экономики*. 2000. № 5. С. 4–8.
15. Batkovsky, A. M., Fomina, A. V., Semenova, E. G., Khrustalev, E. Yu., Khrustalev, O. E. Models and methods for evaluating operational and financial reliability of high-tech enterprises // *Journal of Applied Economic Sciences*. 2016. T. 11. No. 7. P. 1384–1394.
16. Bukhvald, E. M. The strategy for development of small and medium entrepreneur-ship in Russia till 2030 : ambitions and realities // *Economic and Social Changes : Facts, Trends, Forecast*. 2016. No. 1 (43). P. 66–80.
17. Gadziev, N. G., Rabadanov, M. H., Eldarov, E. M., Idziev, G. I. Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic // *Ponte*. 2017. Vol. 73. Is. 10. P. 317–325.
18. Tregenna, F. Manufacturing Productivity, Deindustrialization and Reindustrialization // *UNU-WADER Working Paper*. 2011. No. 57.

References:

1. Arslanov, SH. D. Aktivnaya investitsionnaya politika regiona kak faktor ego ustojchivogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya // *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennyye nauki*. 2013. № 5. S. 59–62.
2. Ahmeduev, A. SH. Problemy i strategicheskie priority social'no-ekonomicheskogo razvitiya sub'ektov Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga Rossii // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. 2015. № 34 (409). S. 14–29.
3. Bagomedov, M. A. Formirovanie social'no-ekonomicheskoy politiki v problemnykh regionah v usloviyakh modernizatsii obshchestvennykh otnoshenij // *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*. 2014. № 1. S. 184–188.
4. Buhval'd, E. M. Instituty razvitiya i novye priority regional'noy politiki v Rossii // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2014. № 6. S. 108–114.
5. Buhval'd, E. M., Sazonov, S. P., Mordvincev, A. N. Regional'nye instituty razvitiya i usilenie roli regionov v innovatsionnoy modernizatsii ekonomiki Rossii // *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*. 2013. № 1 (22). S. 179–185.
6. Gasanov, M. A., Omarov, A. Z., Magomedov, A. G. Issledovanie teoreticheskikh osnov razvitiya ekonomiki regiona na osnove innovatsionnykh preobrazovaniy // *Transportnoe delo Rossii*. 2014. № 1. S. 232–234.
7. Doholyan, S. V., Petrosyanc, V. Z. Problemy formirovaniya i realizatsii promyshlennoy politiki depressivnogo regiona // *Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika*. 2010. № 10. S. 12–21.
8. Doholyan, S. V., Petrosyanc, V. Z., Sadykova, A. M. Instrumenty realizatsii regional'noy social'no-ekonomicheskoy politiki v sovremennykh usloviyakh // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2014. № 7 (45). S. 40–47.
9. Zel'dner, A. G., Smotrickaya, I. I. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v usloviyakh innovatsionnogo razvitiya ekonomiki. – М. : IE РАН, 2012. S. 212.
10. Klimanov, V. V., Budaeva, K. V. Tochki rosta kak element strategicheskogo planirovaniya v regionah Rossii // *Regional'nye issledovaniya*. 2017. № 3 (57). S. 99–106.
11. Sagidov, YU. N., Doholyan, S. V., Kutaev, SH. K. Krupnye promyshlennye predpriyatiya kak aktivizatory razvitiya otrasli i ekonomiki regiona (na primere Respubliki Dagestan) // *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. 2015. № 4 (54). S. 11–18.
12. Simachev, YU., Kuzyk, M., Ivanov, D. Rossijskie finansovye instituty razvitiya: vernoj dorogoj? // *Voprosy ekonomiki*. 2012. № 7. С. 4–29.
13. Hrustalev, E. YU., Larin, S. N. Regional'nye priority v razvitii innovatsionnoy infrastruktury // *Nacional'nye interesy : priority i bezopasnost'*. 2011. T. 7. № 42 (135). S. 8–15.
14. YUnusova, P. S., Azizova, M. M. Investitsionnaya politika v APK v usloviyakh strukturnykh preobrazovaniy // *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*. 2000. № 5. S. 4–8.
15. Batkovsky, A. M., Fomina, A. V., Semenova, E. G., Khrustalev, E. Yu., Khrustalev, O. E. Models and methods for evaluating operational and financial reliability of high-tech enterprises // *Journal of Applied Economic Sciences*. 2016. T. 11. No. 7. P. 1384–1394.
16. Bukhvald, E. M. The strategy for development of small and medium entrepreneur-ship in Russia till 2030 : ambitions and realities // *Economic and Social Changes : Facts, Trends, Forecast*. 2016. No. 1 (43). P. 66–80.
17. Gadziev, N. G., Rabadanov, M. H., Eldarov, E. M., Idziev, G. I. Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic // *Ponte*. 2017. Vol. 73. Is. 10. P. 317–325.
18. Tregenna, F. Manufacturing Productivity, Deindustrialization and Reindustrialization // *UNU-WADER Working Paper*. 2011. No. 57.