

УДК 336.5:373

МАЩЕНКО ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

к.э.н, доцент, доцент кафедры экономики, финансов
и природопользования Южно-Российский институт
управления — филиал РАНХиГС при Президенте РФ,
e-mail: yulia-maschenko@yandex.ru

КРИВЧЕНКО МАРИЯ ЮРЬЕВНА

студентка Южно-Российский институт управления —
филиал РАНХиГС при Президенте РФ,
e-mail: krivchenko.mariya.1999@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2021-2-66-74

МОДЕРНИЗАЦИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА СФЕРЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Аннотация. Цель работы. На основе анализа современных тенденций развития механизма нормативно-подушевого финансирования общеобразовательных учреждений на региональном уровне дать оценку, выявить ключевые проблемы современного этапа и предложить пути их решения. **Результаты.** В работе проанализированы нормативно-правовые и методические особенности, практика применения региональной модели нормативно-подушевого финансирования общеобразовательных организаций на примере Ростовской области. **Выводы.** Важным направлением деятельности по повышению доступности качественного образования и эффективности использования имеющихся ресурсов должно стать регулярное совершенствование нормативного подушевого финансирования как современного механизма определения объема необходимого финансового обеспечения. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке направлений совершенствования нормативно-подушевого финансирования общеобразовательных организаций на региональном уровне.

Ключевые слова: нормативно-подушевое финансирование, норматив затрат, финансирование образовательного учреждения, общее образование, субвенции, государственное (муниципальное) задание.

MASCHENKO YULIA ALEKSANDROVNA

Ph. D. in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the
Department of Economics, Finance and Environmental Management,
South Russian Institute of Management - Branch of the Russian
Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
e-mail: yulia-maschenko@yandex.ru

KRIVCHENKO MARIA YURYEVNA

student of the South Russian Institute of Management -
branch of the RANEPА under the President of the Russian Federation,
e-mail: krivchenko.mariya.1999@mail.ru

MODERNIZATION OF THE FINANCIAL AND ECONOMIC MECHANISM OF GENERAL EDUCATION AT THE REGIONAL LEVEL

Abstract. The purpose of the work. Based on the analysis of current trends in the development of the mechanism of normative per capita financing of general education institutions at the regional level, to assess, identify the key problems of the current stage and suggest ways to solve them. **Results.** The paper analyzes the normative-legal and methodological features, the practice of applying the regional model of normative-per capita financing of general education organizations on the example of the Rostov region. **Conclusions.** Regular improvement of the normative per capita financing as a modern mechanism for determining the amount of necessary financial support should become an important area of activity to increase the availability of quality education and the efficiency of using available resources. **The scope of the results.** The results of the conducted re-

search can be used in the development of directions for improving the regulatory and per capita financing of general education organizations at the regional level.

Keywords: normative-per capita financing, cost standard, financing of an educational institution, general education, subventions, state (municipal) task.

Введение. Важным стратегическим направлением развития отечественной системы образования в настоящее время является повышение его доступности и качества при эффективном использовании финансовых, материальных, интеллектуальных и прочих ресурсов [3]. Новые задачи, которые ставятся в современных национальных проектах, требуют формирования адаптивных механизмов бюджетного финансирования образовательных организаций, прежде всего на региональном уровне [8]. Иными словами, «улучшение качества государственных институтов требует увеличения государственных расходов» [2]. Динамика государственных расходов на образование в течение последних лет характеризовалась показателями роста как в абсолютном выражении, так и в расчете на одного обучающегося [12].

Необходимо отметить, что под бюджетным финансированием понимается предоставление органами государственной и муниципальной власти образовательным учреждениям необходимых финансовых ресурсов в виде бюджетных ассигнований на осуществление ими соответствующей деятельности [4]. Виды бюджетных ассигнований вариативны и определяются организационно-правовой формой образовательных организаций, целями предоставления (финансовое обеспечение текущей деятельности, капитальные вложения в объекты государственной и муниципальной собственности и т. д.) и другими параметрами [5]. Масштабная реформа системы управления общественными финансами, реализуемая в России на протяжении последних 10 лет с целью совершенствования финансового обеспечения оказания государственных и муниципальных услуг, предполагает применение системы нормативного финансирования, основанной на нормировании в расчете на единицу услуги, работы [6].

Методы исследования. В настоящее время большинство образовательных организаций функционируют как государственные и муниципальные учреждения, преимущественно бюджетные и автономные, основной формой финансового обеспечения которых является предоставление субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания. В соответствии с Бюджетным Кодексом Российской Федерации финансовое обеспечение государственного (муниципального) задания учреждению образования определяется на основе нормативных затрат в расчете на одного обучающегося, утверждаемых



Рис. 1. Факторы, определяющие дифференциацию нормативов, нормативных затрат на оказание государственной или муниципальной услуги в сфере образования.

Таким образом, финансирование образовательной организации осуществляется путем умножения утвержденного норматива стоимости обучения на одного обучающегося на количество учащихся. Данный метод финансового обеспечения, определенный как нормативно-подушевое финансирование (НПФ), в настоящее время рассматривается как ключевой механизм обеспечения прозрачного и объективного распределения финансовых ресурсов в системе общего образования [19]. Применение НПФ планировалось с целью решения ключевых следующих задач:

- рост эффективности расходования бюджетных средств, которые направляются в образование, предотвращение их нерационального использования;

- повышение объективности в планировании финансовых ресурсов образовательных организаций, создание прозрачной информационно открытой системы финансирования образования;

- увеличение экономической самостоятельности и защищенности образовательных организаций;

- рост мотивации для ведения собственной хозяйственной деятельности, направленной на предоставление образовательных и иных услуг [9].

Один из крупнейших в РФ региональных образовательных комплексов в настоящее время сформировался на территории Ростовской области, где на начало 2020/2021 учебного года функционирует 1152 общеобразовательные организации, 95 % которых представлены муниципальными общеобразовательными организациями, свыше 1,5 тыс. организаций, реализующих программы дошкольного образования, 191 организация дополнительного образования детей и значительное количество образовательных организаций, относящихся к другим уровням системы образования [13]. Самым массовым сектором системы образования региона, таким образом, является общее образование. В Ростовской области более 300 общеобразовательных учреждений являются малокомплектными. К таким организациям относят:

- образовательные учреждения, которые реализуют программу образования начальной школы и с количеством обучающихся 42 человека и менее;

- образовательные учреждения, которые реализуют программу начального общего и основного общего образования с численностью 100 и менее учащихся;

- общеобразовательные учреждения, которые реализуют образовательные программы начальной, основной и средней школы и имеют количество обучающихся 120 и менее [11].

В современном образовании большой проблемой в Ростовской области является рост обучающихся во 2-ю и 3-ю смены. Обычно это школьники, которые обучаются по программам начального, основного и среднего общего образования. Показатель обучающихся во 2-ю и 3-ю смены в 2020 году был равен 15,0 % от общего числа учащихся в образовательных учреждениях Ростовской области, что на 2,2 % больше среднего значения по стране [14].

Охарактеризуем организационно-экономические основы финансового обеспечения общеобразовательных организаций Ростовской области с учетом разнообразия их организационно-правовых форм. Источники финансовых средств для различных типов организаций составляют:

- для муниципальных общеобразовательных (бюджетных и автономных) учреждений – бюджетные ассигнования, представляющие собой совокупность субсидии на финансовое обеспечение муниципального задания на предоставление муниципальных услуг по реализации образовательных программ (поступают в местные бюджеты в виде субвенции из областного бюджета в части обеспечения реализации образовательного процесса, суммируются со средствами местного бюджета на обеспечение расходов на содержание имущества) + субсидии на иные цели (на осуществление расходов, которые носят непостоянный [разовый] характер) + доходы от оказания платных образовательных услуг и иные внебюджетные источники;

- для муниципальных казенных общеобразовательных учреждений (достаточно малочисленный тип, как правило, вечерние школы) – бюджетные ассигнования из местного бюджета на обеспечение деятельности (оказание услуг) муниципальных учреждений в рамках основных статей бюджетной сметы;

- для государственных общеобразовательных учреждений Ростовской области (бюджетных и автономных) – бюджетные ассигнования, представляющие собой совокупность

субсидии на финансовое обеспечение государственного задания на предоставление государственных услуг + субсидии на иные цели (на осуществление расходов, которые носят непостоянный [разовый] характер) + доходы от оказания платных образовательных услуг и иные внебюджетные источники;

– для государственных казенных общеобразовательных учреждений Ростовской области – бюджетные ассигнования из областного бюджета на обеспечение деятельности (оказание услуг) государственных учреждений в рамках основных статей бюджетной сметы [10], [11].

Казенные (государственные и муниципальные) общеобразовательные учреждения могут оказывать платные образовательные услуги, но доходы от оказания этих услуг зачисляются в бюджет учредителя, следовательно, самостоятельные весомым источником финансового обеспечения рассматриваться не могут.

В образовательной системе Ростовской области в настоящее время функционирует 12 негосударственных общеобразовательных организаций, основным источником финансирования которых является плата по договорам на оказание образовательных услуг за счет физических и юридических лиц [13]. Однако проводимая политика по привлечению негосударственных организаций на равной основе с государственными и муниципальными к оказанию услуг приводит к тому, что существенную роль в формировании доходов частных школ стали играть субсидии из бюджетов.

Таким образом, наиболее многочисленными среди общеобразовательных организаций Ростовской области являются муниципальные бюджетные и автономные общеобразовательные организации. Определяющим методом финансового обеспечения реализации образовательных программ общего и дополнительного образования в муниципальных общеобразовательных организациях является нормативное финансирование, порядок расчета которого определяется локальными актами Минобразования Ростовской области.

Практика разработки и внедрения региональной модели нормативного финансирования программ общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях привела к следующим результатам.

Во-первых, региональный порядок расчета нормативных затрат на услуги в сфере общего образования отражает требования Бюджетного Кодекса РФ, ФЗ-273, ФЗ-83, Приказа Министерства образования и науки от 22.09.2015 № 1040, федеральных государственных образовательных стандартов, санитарно-эпидемиологических правил и нормативов. В частности, соблюдены требования о включении в состав нормативных затрат расходов на оплату труда работников (с начислениями), не принимающих непосредственного участия в муниципальной услуге; расходов, связанных с дополнительным профессиональным образованием педагогических работников; требования о применении повышающих коэффициентов, учитывающих специфику предоставления услуг лицам с ограниченными возможностями здоровья и др. Таким образом, нормативно-правовые требования к основным параметрам подушевого финансирования в регионе реализованы.

Во-вторых, процесс нормативно-подушевого финансирования муниципальных общеобразовательных организаций осуществляется в три последовательных этапа:

1) Планирование объемов субвенций в разрезе муниципальных образований по нормативно-подушевому принципу.

2) Доведение субвенций муниципальным образованиям Ростовской области.

3) Доведение местными органами, осуществляющими управление в сфере образования, указанных субвенций в виде субсидий на выполнение муниципального задания, добавляя при этом средства местного бюджета в рамках собственных полномочий, непосредственно школам.

В-третьих, региональная методика предусматривает единый подход к определению состава норматива затрат на реализацию различных образовательных программ (рис. 2):

В-четвертых, в Ростовской области при планировании размера субвенции, предоставляемой муниципальным образованиям, учитывается ряд факторов:

– форма обучения в общеобразовательных организациях (очная, очно-заочная, заочная);

– транспортная доступность и удаленность общеобразовательных учреждений для учащихся, количество учащихся в организации, на основании чего выделяют малокомплектные шко-



Рис. 2. Состав норматива затрат на реализацию образовательных программ общего образования в общеобразовательных организациях Ростовской области.

В то же время, несмотря на достигнутые положительные результаты в переориентации принципов финансирования на финансирование предоставления услуг, а не системы учреждений, на практике текущая ситуация нормативного подушевого финансирования общего образования на региональном уровне характеризуется рядом недостатков и противоречий.

Актуальной проблемой является увязка уровня оплаты труда педагогических работников со средней заработной платой в регионе [16]. В соответствии с 273-ФЗ нормативные затраты на оказание государственных или муниципальных услуг в сфере образования включают в себя затраты на оплату труда педагогических работников с учетом обеспечения уровня средней заработной платы педагогических работников за выполняемую ими учебную (преподавательскую) работу и другую работу, определяемого в соответствии с решениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления [21].

Так, начиная с 2012 года в Ростовской области в целях исполнения данной нормы, а также Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» реализуются меры по обеспечению средней заработной платы педагогических работников общего образования на уровне средней заработной платы в Ростовской области. В соответствии с методикой расчета субвенций, утвержденной областным законом Ростовской области от 26.12.2016 № 834-ЗС «О межбюджетных отношениях органов государственной власти и органов местного самоуправления в Ростовской области», в местные бюджеты из бюджета субъекта РФ поступает субвенция на обеспечение государственных гарантий реализации прав граждан на получение общедоступного и бесплатного образования в муниципальных образовательных организациях [10]. Размер данной субвенции представляет собой сумму объема средств, рассчитанного по НПФ, и расчетного объема расходов на обеспечение доведения средней заработной платы педагогических работников до уровней, определенных указами Президента Российской Федерации. Средства на доведение высчитываются исходя из разницы между уже достигнутым уровнем заработной платы муниципалитета и целевого уровня средней заработной платы в регионе в расчете на среднесписочную численность педагогов в муниципалитете. При этом не учитывается различная учебная нагрузка педагогов в школах, прямым образом влияющая на размер заработной платы. В результате заработная плата педагогов, работающих в среднем на 1,2 ставки (муниципальные районы) и на 1,6 ставки (городские округа), стремится к единому целевому показателю. Фак-

тически это может привести к снижению мотивации педагогов на достижение более качественных результатов труда.

Помимо этого, в отдельных случаях рост заработной платы мог быть объективно связан с сокращением численности работников, что характерно для некоторых муниципальных районов (Ремонтненский, Песчанокопский и др.). Вместе с тем можно предположить и иную ситуацию, особенности в депопулирующих районах сельской местности с высоким оттоком населения – снижение численности обучающихся, связанное с ним сокращение финансирования и ... повышенная нагрузка на бюджет, обусловленная необходимостью поддержания уровня целевого показателя.

В то же время для системы общего образования в последние годы более характерной является тенденция увеличения нагрузки на учителей общеобразовательных организаций [20]. Сами учителя отмечают, что целевой показатель зарплаты, установленный указами Президента, у педагога будет только в том случае, если он работает на полторы-две ставки. При расчетах средней заработной платы фактически скрывается реальная загруженность учителей. В частности, в системе общего образования Ростовской области рост: численности обучающихся в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, в расчете на одного учителя составил с 14,1 чел. в 2015/2016 уч. гг. до 15,5 чел. в 2019/2020 уч. гг., что в региональном механизме НПФ не учитывается [17]. Такая ситуация способствует снижению качества образования, поскольку в условиях тотальной перегруженности у учителей нет времени на внедрение новых методов обучения, развития цифровой среды, работы с талантливыми и одаренными детьми, вовлечение в национальную систему профессионального роста и т. д.

Таким образом, на современном этапе реализации механизмов нормативно-подушевого финансирования образовательных организаций в условиях очередной фазы экономического кризиса и лимитированности бюджетных ресурсов решаются не столько задачи повышения эффективности бюджетных расходов, сколько достижения целевых индикаторов по заработной плате. Это очень хорошо видно на примере показателей, которыми оперирует официальная государственная статистика и которые являются предметом ежемесячного мониторинга и контроля. Сам по себе норматив расходов в расчете на одного обучающегося, призванный обеспечить каждого обучающегося конкретной суммой бюджетных средств, гарантировать образовательному учреждению объем финансирования по принципу «деньги следуют за учащимся» является далеко не столь публичным и важным показателем, как средняя заработная плата учителей. Очевидно, что применение НПФ при необходимости достижения политических целей и в условиях демографической и экономической нестабильности может стать формальным, если будет стоять исключительно задача искусственного доведения средней заработной платы учителей до средней по региону.

Нельзя не отметить, что причины такого положения дел кроются в изначально сложившемся занижении объективно необходимых объемов финансирования образования. Напомним, что изначально в методических документах рекомендовалось принимать за величину регионального расчетного подушевого норматива среднюю величину расходов (по направлениям, включаемым в норматив) трех процентов от числа образовательных учреждений, т. е. исходить от возможного, а не от необходимого [15]. Еще несколько лет назад в экспертном сообществе было высказано мнение, что существующее нормативное финансирование сферы образования сводится к финансированию от имеющихся возможностей, а не к финансированию «по потребностям» [18], что приводит к консервации сложившегося уровня финансового обеспечения образовательной деятельности.

Кроме того, учитывая увязку целевых показателей между собой, на практике нежелательно перевыполнение целевого показателя ввиду рисков недостижения других. Так, средняя заработная плата педагогических работников учреждений дошкольного образования увязана со средней заработной платой в сфере общего образования, педагогических работников учреждений дополнительного образования детей – со средней заработной платой учителей. Очевидно, при такой взаимосвязи превышение одного показателя может повлечь за собой невыполнение других целевых индикаторов даже при их положительной динамике.

Также при анализе динамики размера нормативов очевидно очень незначительное их уве-

личение. Учитывая уровень инфляции, ежегодное увеличение минимального размера оплаты труда, необходимость введения дополнительных штатных единиц тьюторов, заместителей директоров по информационной безопасности и пр., уточнение федерального перечня учебников, наращивание темпов компьютеризации образовательного процесса, увеличение нормативов должно быть существенным, чего на практике, к сожалению, не увидеть. Это приводит к несоответствию образовательного процесса условиям современности, а также к перекалыванию части расходов на плечи родителей.

Результаты. Анализ региональной практики применения нормативно-подушевого финансирования общеобразовательных организаций на региональном уровне показал, что к настоящему времени данный механизм детально прописан в нормативно-правовых и методических документах. Вместе с тем применение метода к настоящему времени не позволило в полной мере решить все заявленные задачи. Сложившаяся практика нормативно-подушевого финансирования общеобразовательных организаций имеет ряд недостатков, особенно в части расчета заработной платы педагогических работников, и нуждается в дальнейшем совершенствовании [7]. Необходимо доработать методику в части недопущения снижения заработной платы педагогических работников общего образования при объективном, не зависящем от школы, снижении численности обучающихся. В то же время, поскольку для подавляющего большинства организаций общего образования характерен рост обучающихся, вызванный ростом рождаемости, при расчете средней заработной платы учителей целесообразно учитывать учебную нагрузку на одну ставку. Это позволит избежать перегрузки учителей, создавать условия и возможности для профессионального роста и повышения качества образовательного процесса. В структуре заработной платы необходимо закрепить постоянную и гарантированную часть заработной платы (не менее 70 %), установить долю стимулирующих выплат не более 30 %. Требуется также совершенствование системы оплаты труда в части установления на федеральном уровне базовых ставок и окладов в соответствии с современными представлениями

Литература

1. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // СПС «Консультант плюс».
2. Игнатова Т. В., Алифанова Е. Н. Институциональная характеристика бюджетного финансирования общественного сектора // *Финансовые исследования*. – 2018. – № 2. – С. 20–26.
3. Игнатова Т. В., Фтлимонцева Е. М. Финансово-экономические аспекты модернизации системы образования в Российской Федерации // *Государственное и муниципальное управление: ученые записки СКАГС*. – 2016. – № 3. – С. 153–161.
4. Калуцкая Н. А. Особенности финансирования бюджетных учреждений культуры // *Молодой ученый*. – 2019. – № 6. – С. 12–14.
5. Клячко Т. Л., Токарева Г. С. Прогнозирование потребности в бюджетных средствах при реализации реформ в системе образования: научный доклад по теме НИР: «Реформирование системы образования в России: результаты и последствия» / Т. Л. Клячко, Г. С. Токарева. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ranepa.ru/images/News/2018-03/30-03-2018-1-klyachko.pdf>, свободный. – Загл. с экрана.
6. Концепция повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 гг., утв. Распоряжением Правительства РФ от 31 января 2019 г. № 117-р // СПС «Консультант плюс».
7. Мащенко Ю. А. Проблемы финансового обеспечения системы образования на региональном уровне // *Управление региональным развитием: проблемы, возможности, перспективы развития: сборник научных статей [электронный ресурс] отв. ред. Е.А. Ильина*. – Чебоксары: Чуваш. гос. пед. Ун-т, 2018. – С. 211–219.
8. Меликсетян С. Н. Развитие программно-целевого метода планирования в сфере образования // *Финансы и кредит*. – 2017. – № 26 (746). – С. 1545–1562.
9. Нормативное финансовое обеспечение образовательных организаций: подходы и проблемы: монография / М. В. Федотова, Е. А. Гольникова, Н. А. Смирнова; под общ. ред. М. В. Федотовой. – Нижний Новгород: Нижегородский институт развития образования, 2016. – 102 с.
10. Областной закон от 26 декабря 2016 № 834-ЗС «О межбюджетных отношениях органов государственной власти и органов местного самоуправления в Ростовской области» (ред. от 17.12.2020). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/444957406>, свободный. – Загл. с экрана.
11. Областной закон Ростовской области от 14 ноября 2013 № 26-ЗС (ред. от 06.11.2020) «Об образовании в Ростовской области» // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/460227281>, свободный. – Загл. с экрана.
12. Образование в цифрах: 2020: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, О. К. Озерова, Е. В. Саутина, Н. Б. Шугаль; Нац. исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020.
13. Общее образование [Электронный ресурс]. Режим доступа: Официальный портал Официальный

- портал Министерства общего и профессионального образования Ростовской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minobr.donland.ru/activity/9092/>, свободный. – Загл. с экрана.
14. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2020. Официальный портал Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm.pdf, свободный. – Загл. с экрана.
15. Рудник Б. Л., Романова В. В. Бюджетное финансирование социально-культурной сферы // Журнал Новой экономической ассоциации, № 2 (34). – 2017. – С. 124–142.
16. Семеко Галина Викторовна. Финансовое обеспечение системы образования: глобальные тенденции и особенности России // РСМ. – 2019. – № 3 (104). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovoe-obespechenie-sistemy-obrazovaniya-globalnye-tendentsii-i-osobennosti-rossii> (дата обращения: 03.03.2021), свободный. – Загл. с экрана.
17. Ростовская область в цифрах 2019: Стат. Сб. Официальный портал Территориального органа государственной статистики по Ростовской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rostov.gks.ru/storage/mediabank/IW7gclIG/ежегодник2019.pdf>, свободный. – Загл. с экрана.
18. Справедливость нормативного подушевого финансирования образования в России / И. В. Абанкина, М. Ю. Алашкевич, С. Л. Баринов, П. В. Деркачев, И. А. Кравченко, М. В. Меркулов, Н. В. Родина, С. С. Славин; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 120 с.
19. Стребков Сергей Геннадьевич. Вектор развития нормативно-подушевого финансирования высшего профессионального образования в России // Вестник НГИЭИ. 2020. №9 (112). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vektor-razvitiya-normativno-podushhevo-go-finansirovaniya-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-v-rossii> (дата обращения: 24.01.2021), свободный. – Загл. с экрана.
20. Управление в социальной сфере: состояние, проблемы и тенденции развития / под редакцией Т. В. Игнатовой, С. П. Кюрджиева. – Ростов-на-Дону, ЮРИУ РАНХиГС, 2018. – 210 с.
21. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «Консультант плюс».

References:

1. «Byudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii» ot 31.07.1998 № 145-FZ (red. ot 22.12.2020) // SPS «Konsul'tant plyus».
2. Ignatova T. V., Alifanova E. N. Institucional'naya harakteristika byudzhetnogo finansirovaniya obshchestvennogo sektora // Finansovye issledovaniya. – 2018. – № 2. – S. 20–26.
3. Ignatova T. V., Filimonceva E. M. Finansovo-ekonomicheskie aspekty modernizacii sistemy obrazovaniya v Rossijskoj Federacii // Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie: uchenye zapiski SKAGS. – 2016. – № 3. – S. 153–161.
4. Kaluckaya N. A. Osobennosti finansirovaniya byudzhetnyh uchrezhdenij kul'tury // Molodoj uchenyj. – 2019. – № 6. – S. 12–14.
5. Klyachko T. L., Tokareva G.S. Prognozirovanie potrebnosti v byudzhetnyh sredstvakh pri realizacii reform v sisteme obrazovaniya: nauchnyj doklad po teme NIR: «Reformirovanie sistemy obrazovaniya v Rossii: rezul'taty i posledstviya» / T. L. Klyachko, G. S. Tokareva. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.ranepa.ru/images/News/2018-03/30-03-2018-1-klyachko.pdf>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
6. Konceptiya povysheniya effektivnosti byudzhetnyh raskhodov v 2019–2024 gg., utv. Rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 31 yanvarya 2019 g. № 117-r // SPS «Konsul'tant plyus».
7. Mashchenko YU. A. Problemy finansovogo obespecheniya sistemy obrazovaniya na regional'nom urovne // Upravlenie regional'nom razvitiem: problemy, vozmozhnosti, perspektivy razvitiya: sbornik nauchnyh statej [elektronnyj resurs] otv. red. E.A. Il'ina. – CHEboksary: CHuvash. gos. ped. Un-t, 2018. – S. 211–219.
8. Meliksetyan S. N. Razvitie programmno-celevogo metoda planirovaniya v sfere obrazovaniya // Finansy i kredit. – 2017. – № 26 (746). – S. 1545–1562.
9. Normativnoe finansovoe obespechenie obrazovatel'nyh organizacij: podhody i problemy: monografiya / M. V. Fedotova, E. A. Golygina, N. A. Smirnova; pod obshch. red. M. V. Fedotovoj. – Nizhnij Novgorod: Nizhegorodskij institut razvitiya obrazovaniya, 2016. – 102 s.
10. Oblastnoj zakon ot 26 dekabrya 2016 № 834-ZS «O mezhbyudzhetnyh otnosheniyah organov gosudarstvennoj vlasti i organov mestnogo samoupravleniya v Rostovskoj oblasti» (red. ot 17.12.2020). [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/444957406>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
11. Oblastnoj zakon Rostovskoj oblasti ot 14 noyabrya 2013 № 26-ZS (red. ot 06.11.2020) «Ob obrazovanii v Rostovskoj oblasti» // [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/460227281>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
12. Obrazovanie v cifrah: 2020: kratkij statisticheskij sbornik / L. M. Gohberg, O. K. Ozerova, E. V. Sautina, N. B. SHugal'; Nac. issled. Un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». – M.: NIU VSHE, 2020.
13. Obshchee obrazovanie [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Oficial'nyj portal Oficial'nyj portal Ministerstva obshchego i professional'nogo obrazovaniya Rostovskoj oblasti. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://minobr.donland.ru/activity/9092/>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
14. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli – 2020. Oficial'nyj portal Federl'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm.pdf, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
15. Rudnik B. L., Romanova V. V. Byudzhetnoe finansirovanie social'no-kul'turnoj sfery // ZHurnal Novoj ekonomicheskoy associacii, № 2 (34). – 2017. – S. 124–142.
16. Semeko Galina Viktorovna. Finansovoe obespechenie sistemy obrazovaniya: global'nye tendencii i osoben-

nosti Rossii // RSM. – 2019. – № 3 (104). [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovoe-obespechenie-sistemy-obrazovaniya-globalnye-tendentsii-i-osobennosti-rossii> (data obrashcheniya: 03.03.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

17. Rostovskaya oblast' v cifrah 2019: Stat. Sb. Oficial'nyj portal Territorial'nogo organa gosudarstvennoj statistiki po Rostovskoj oblasti. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rostov.gks.ru/storage/mediabank//IW7gcIiG/ezhegodnik2019.pdf>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

18. Spravedlivost' normativnogo podushevogo finansirovaniya obrazovaniya v Rossii / I. V. Abankina, M. YU. Alashkevich, S. L. Barinov, P. V. Derkachev, I. A. Kravchenko, M. V. Merkulov, N. V. Rodina, S. S. Slavin; Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», Institut obrazovaniya. – M.: NIU VSHE, 2017. – 120 s.

19. Strebkov Sergej Gennad'evich. Vektor razvitiya normativno–podushevogo finansirovaniya vysshego professional'nogo obrazovaniya v Rossii // Vestnik NGIEI. 2020. №9 (112). [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/vektor-razvitiya-normativno-podushevogo-finansirovaniya-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-v-rossii> (data obrashcheniya: 24.01.2021), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

20. Upravlenie v social'noj sfere: sostoyanie, problemy i tendencii razvitiya / pod redakciej T. V. Ignatovoj, S. P. Kyurdzhieva. – Rostov-na-Donu, YURIU RANHiGS, 2018. – 210 s.

21. Federal'nyj zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» ot 29.12.2012 № 273-FZ (red. ot 08.12.2020) // SPS «Konsul'tant plyus».