

УДК 332.1

**СТОФАРАНДОВА ВИКТОРИЯ ВАСИЛЬЕВ-  
НА***к.э.н., доцент кафедры теории и истории социальной работы социального факультета ФГОБУ ВО «Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: pobeda7-80@mail.ru*

DOI:10.26726/1812-7096-2020-12-59-66

**АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РЕСУРСА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА  
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН)**

**Аннотация. Цель работы.** На основе анализа механизмов перехода социально-экономической деятельности на инновационный путь развития описать проблемы развития предпринимательства как дополнительного ресурса инновационного развития региона. **Метод или методология проведения работы.** Теоретико-методологические изыскания с применением логических и эмпирических методов исследования позволили рекомендовать принятие решений о формировании государственной и региональной инновационной политики. **Результаты.** Развитие малого и среднего бизнеса выступает одним из главных факторов социальной и политической стабильности в регионе. Но несмотря на это данный бизнес не ощущает существенной государственной поддержки. А хорошо было бы увеличить вклад малого и среднего бизнеса в ВВП региона и государства. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы органами власти и управления, в том числе регионов, при прогнозировании инновационного развития территорий и определении наиболее перспективных направлений, обеспечивающих значительный социально-экономический рост региона. **Выводы.** Одним из факторов социальной стабильности в регионе выступает малый и средний бизнес. В регионе должна быть выработана определенная концепция и стратегия поддержки малого и среднего бизнеса и определены ее основные направления. Кроме того, необходимо заинтересовать частных инвесторов в финансировании предприятий малого бизнеса. Потому что государство на сегодняшний день слабо справляется с такой нагрузкой.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, регион, предпринимательство, частные инвестиции, государственная поддержка.

**STOFARANOVA VIKTORIYA VASIL'EVNA***Ph. D. in Economics, Associate Professor of the Department of Theory and History of Social Work, Faculty of Social Sciences, Dagestan State University,  
e-mail: pobeda7-80@mail.ru***ANALYSIS OF THE PROBLEMS OF ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT  
AS AN ADDITIONAL RESOURCE FOR THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RE-  
GION (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN)**

**Abstract. The purpose of the work.** Based on the analysis of the mechanisms of transition of socio-economic activity to the innovative path of development, to describe the problems of entrepreneurship development as an additional resource for innovative development of the region. **The method or methodology of the work.** Theoretical and methodological research with the use of logical and empirical research methods allowed us to recommend making decisions on the formation of state and regional innovation policy. **Results.** The development of small and medium-sized businesses is one of the main factors of social and political stability in the region. But despite this, this business does not feel significant state support. And it would be good to increase the contribution of small and medium-sized businesses to the GDP of the region and the state. **The scope of the results.** The results of the study can be used by the authorities and management, including the regions, in predicting the innovative development of territories and determining the most promising areas that provide significant socio-economic growth in the region. **Conclusions.** One of the factors of social stability in the region is small and medium-sized businesses. The region should develop a certain concept and strategy for supporting small and medium-sized businesses and define its main directions. In addition, it is necessary to interest private investors in financing small businesses. Because the state today is weakly coping with such a

**Введение.** Для того чтобы экономика в России могла преодолевать кризисные явления, параллельно создавая благоприятные условия для своего роста и повышения качества жизни граждан, необходимо внедрять самые передовые научные и технические достижения, которые могут обеспечить ускорение инновационных преобразований на основе бережливых технологий. В этой связи нельзя забывать о необходимости выравнивания в регионах России условий для социально-экономического развития.

От таких условий региона, как географическое положение, климатические условия, запас природных ископаемых, развитие социальной инфраструктуры, зависит и инвестиционная привлекательность региона как территории для внедрения институтов бизнеса и инноваций [19].

Шумпетер Й. А. официально считается автором инновационной теории, который, будучи политологом и экономистом, считал, что залогом социального и экономического прогресса на территории регионов выступает процесс внедрения «новых комбинаций». В ядре этого процесса лежит процесс создания качественно нового блага в виде продукта или услуги либо внедрения новой технологии производства. Кроме того, под «новыми комбинациями» Шумпетер Й. А. также подразумевал поиски новых путей сбыта товара или услуги, изменение структуры предприятия и т. д. [22]. Особую ценность в развитии инновационного процесса ученый отводил институту предпринимательства.

Английский экономист К. Фримен впервые ввел такое понятие, как «национальная инновационная система», под которой он подразумевал слаженную систему взаимодействия институтов государственного и частного сектора, взаимодействие которых способствует широкому применению инновационных технологий [24].

**Методы исследования.** Детальное изучение вопросов внедрения инновационного подхода в национальных и региональных системах демонстрирует огромную роль человеческого ресурса и потенциала как неотъемлемого элемента данного процесса. Именно это диктует необходимость оценивать качество человеческого потенциала, используя такой показатель, как индекс человеческого развития. Этот индекс представляет собой усредненный показатель, который используется для оценки человеческого развития в том или ином регионе. Он подразумевает анализ трех основных критериев:

1. Ожидаемая продолжительность жизни.
2. Объем валового внутреннего продукта на душу населения.
3. Показатели грамотности и образованности граждан того или иного региона.

Нужно сказать, что регионы Северо-Кавказского федерального округа, к сожалению, уже который год занимают довольно скромные позиции в общем рейтинге по индексу развития человеческого потенциала (за исключением индекса долголетия) (табл. 1.). Без обеспечения достойного уровня развития человеческих ресурсов невозможно успешное инновационное развитие того или иного региона.

Инновационная деятельность – это процесс перехода научной деятельности в инновацию, а затем в конечный продукт, идею или услугу.

Совершенно очевидно, что в обеспечении необходимыми инвестициями процесса внедрения инноваций приоритетная роль принадлежит именно государству. Причем механизмами здесь выступают долгосрочные и краткосрочные программы, направленные на научно-техническое и социально-экономическое совершенствование. Здесь необходимо оптимизировать организационную, нормативную, финансово-ресурсную поддержку инновационного развития.

Регион	ИРЧП	Индекс образования	Индекс долголетия	Индекс доходов
Республика Дагестан	67	79	3	72
Республика Ингушетия	68	31	1	79
Кабардино-Балкарская Республика	75	78	7	73
Карачаево-Черкесская Республика	74	77	5	77
Республика Северная Осетия – Алания	45	72	6	70
Чеченская Республика	78	76	8	80
Ставропольский край	65	75	9	71

Инновационная политика ставит основной своей целью удовлетворение социальных потребностей населения с помощью создания и потребления инновационной продукции и услуг. Соответственно, инновационная политика выступает составной частью государственной социальной политики и выражает отношение государственных структур к процессу инновации в лице органов государственной власти по поддержке достижений науки и техники.

Особенностью инновационного развития регионов в России является неравномерность. Многие ученые-исследователи этой проблематики настаивают на необходимости оценки инновационного потенциала с помощью ряда показателей, которые включают основные компоненты.

Наиболее полный перечень показателей предлагают Д. Андерсон [23], Э. П. Амосенок и В. А. Бажанов [3], И. М. Бортник [6] и др. Результаты изучения зарубежной литературы обнаруживают тот факт, что в оценке инновационного потенциала региональных объектов существуют проблемы, данный вопрос не раскрыт в полном объеме [25], [26], [27].

В изучении этой проблемы необходимо рассмотреть разнообразные показатели, предложенные, например, Е. Н. Александровой, О. А. Салминой [2], Д. А. Корниловым, О. Г. Беляевым [13] и другими исследователями в этой области знаний [11], характеризующих инновационную привлекательность региона. В итоге учеными были отобраны 16 показателей, которые экспертным путем разделены на четыре смысловых блока (табл. 2).

Смысловой блок, характеризующий инновационную привлекательность региона	Показатели
Инновационный потенциал	Количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки $X_1$ , ед. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками $X_2$ , чел. Внутренние затраты на научные исследования и разработки $X_3$ , млн руб. Количество созданных передовых производственных технологий $X_4$ , ед. Количество используемых передовых производственных технологий $X_5$ , ед. Затраты на технологические инновации $X_6$ , млн руб.
Макроэкономические показатели	Валовой региональный продукт на душу населения $X_7$ , руб. Среднедушевые денежные доходы населения $X_8$ , руб. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума $X_{10}$ , % от общей численности населения субъекта
Инвестиции и основные фонды	Объем инвестиций в основной капитал $X_{11}$ , млн руб. Объем инвестиций в основной капитал организаций с участием иностранного капитала $X_{12}$ , млн руб. Стоимость основных фондов $X_{13}$ , млн руб.
Экологическое состояние	Объем использованной свежей воды $X_{14}$ , млн м. Объем выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников $X_{15}$ , тыс. т. Объем оборотной и последовательно используемой воды $X_{16}$ , млн м <sup>3</sup> .

Таким исследователем, как Бодрунов С. Д., утверждается то, что между информационной революцией в большинстве ведущих отраслей, процессом цифровизации человеческой жизни и процессом применения инноваций существует очень тесная взаимосвязь. Кроме того, данным ученым подчеркнута особая приоритетная роль предпринимательства в развитии данного явления [5]. Именно предпринимательство, по мнению большинства исследователей, является мощнейшим механизмом в решении острых социальных проблем в регионе, при условии грамотного управленческого потенциала. Так, например, ученый Асаул А. Н. видит в предпринимательстве эффективную форму хозяйственной деятельности [4]. По мнению Долгой А. А., к результатам предпринимательской инициативы можно отнести такой характер управления и работы, в ходе которых компания становится гибкой и легко адаптируется к изменяющимся условиям среды. И в помощь этому идет как раз применение инноваций [10]. Так, Овчинникова Л. А. напрямую связывает успех предпринимательства с развитием его культуры, что мо-

жет обеспечить двойной эффект развития [16]. Помимо этого, с предпринимательством всегда связывается творческий и креативный подход в решении задач, стремление к экономии ресурсов, что выступает неотъемлемым элементом инновационной инициативы в регионе [21].

Проблем у предпринимательства множество, в том числе в отсутствии доверия к нему как к дополнительному источнику рабочих мест, налоговых отчислений и других благ для общества [17]. Не лишним является и создание положительного имиджа бизнес-структуры в глазах общественности. Это все налагает ответственность на предпринимательство как на необходимый элемент внедрения инновационной инициативы [9].

В рамках изучения данной проблемы нами было проведено исследование, направленное на выявление предпринимательской активности жителей Дагестана. Выборка включила мужчин и женщин в возрасте от 18-45 лет в количестве 400 человек. Мы опросили жителей Махачкалы, Дербента и Хасавюрта.

Среди тех респондентов, кого мы опросили, были те, кто уже пытался «открыть собственное дело» и грезил о своем бизнесе.

Структура опрошенных респондентов такова: студенты – 50 %; 22,7 % – наемная рабочая сила; 4,6 % – предприниматели; 15,9 % – руководящий персонал; 6,5 % – неработающие граждане. В ходе нашего исследования выявлено, что более 50 % опрошенных граждан довольно положительно относятся к предпринимательской инициативе и видят в ней будущее экономики региона. Однако неоспорим и тот факт, что невысок уровень активности дагестанцев, так как официально зарегистрированные предприятия имеют 15 % опрошенных, а потенциально приемлют свой бизнес 39 % респондентов. Причем есть и те, кто категорически против собственного бизнеса (таковых 5 %). Как и предполагалось нами, существует и гендерный фактор в стремлении открыть собственное дело: 45 % мужчин и 37 % женщин стремятся к предпринимательской деятельности.

Так, среди респондентов, опрошенных нами, 4,6 % уже имеют свой бизнес; только мечтают о нем 36,4 % опрошенных граждан; категорически не представляют себя в бизнесе и не хотят его иметь – 59,1 % респондентов. Несмотря на это большинство респондентов признают, что самозанятость положительно влияет на жизнь знакомых предпринимателей.

Отсутствие перспектив для развития предпринимательства в Дагестане подчеркнуло большинство респондентов. Главными врагами предпринимательства респонденты назвали клановость, присущую Дагестану, коррупцию, непомерность налогового бремени, отсутствие адекватной законодательной системы и т. д. Большинство из тех, кто не видит себя в бизнесе, высказано мнение, что предприниматель должен обладать особым талантом, кругозором, инициативностью, дисциплинированностью.

Некий процент опрошенных (34,1 %) видит себя в бизнес-команде, но не хотят руководить компанией, так как это налагает меньше ответственности и риска.

Опрошенные мужчины (37,5 %) уже имели на момент опроса собственные оригинальные бизнес-планы, кроме того, мужчин, желающих управлять компанией, больше, чем женщин (30 %).

Опрошенные респонденты указывали основные причины нежелания открытия собственного дела: отсутствие стартового капитала, финансовых ресурсов. Второй по популярности причиной респонденты называли нежелание рисковать. Кроме этих, одной из популярных причин нежелания заниматься собственным бизнесом дагестанцы назвали отсутствие навыков и знаний в этом вопросе либо неуверенность в собственных силах.

Наше исследование помогло выделить ряд самых популярных причин, по которым дагестанцы все-таки хотели бы иметь собственное дело. Среди них следующие: 47,7 % видят в предпринимательстве возможность финансовой независимости от членов семьи; бизнес в качестве возможности обогащения видят 27,3 % опрошенных; предпринимательство как шанс самореализации рассматривают 22,7 % респондентов.

Кроме того, выведена некая тенденция, в ходе которой всего 13,3 % граждан увязали такое понятие, как «инновация», с предпринимательской деятельностью. Поэтому напрашивается вывод о том, что мало кто понимает истинную природу и смысл предпринимательства, который состоит в создании условий для реализации инновационного потенциала населения.

Исследователь Линьков А. Я. уверен, что в регионе просто необходима мощная поддержка

предпринимательства в большей степени со стороны государства в различных аспектах, особенно в организационном и правовом. Иными словами, институт предпринимательства в России нуждается в активной поддержке именно на национальном уровне [15]. Доказательством этому выступает успешный опыт поддержки предпринимательства со стороны государства в зарубежных странах [14].

Говоря же о предпринимательстве как инновационном потенциале хозяйственной деятельности в том или ином субъекте, необходимо особо акцентировать внимание на необходимости развития предпринимательской культуры, которая немыслима без инновационной активности в ходе применения имеющегося опыта и знаний.

Здесь в помощь могут прийти крупные градообразующие предприятия, выступающие активными субъектами инновационной деятельности. Это объясняется тем, что малые и средние предприятия в основном реализуют себя в торговле и сфере обслуживания, что затрудняет полноценное использование ими инновационного потенциала. Но необходимо сказать, что в регионе участниками многих инновационных преобразований все-таки являются малые и средние предприятия, однако они не могут похвастаться значительным участием в формировании объема ВВП РФ (21 %), тогда как в зарубежных странах этот показатель – 50 %. Разумеется, в том числе причиной этого является недостаточная поддержка со стороны государства, которая проявляется в несовершенстве законодательства и фискальной политики. Развитие малого и среднего бизнеса выступает одним из главных факторов социальной и политической стабильности в регионе. Но несмотря на это данный бизнес не ощущает существенной государственной поддержки. А хорошо было бы увеличить вклад малого и среднего бизнеса в ВВП региона и государства [7].

Как нам кажется, среди главных препятствий в инновационном развитии малого и среднего бизнеса выделяется непомерное налоговое бремя. И это при том, что на плечи малых и средних предприятий ложится не только производство продукции и услуг, но и ответственность за создание дополнительных рабочих мест и тем самым пополнение бюджета [18]. Большинство ученых-исследователей данной проблематики выдвигают в качестве основы грамотной налоговой системы адекватную кредитно-финансовую политику, с которой на сегодня проблематично.

Основой системы законодательства, которая содержит суть процедуры поддержки малого и среднего бизнеса со стороны государства, выступает Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Дополняют существующий закон и различные нормативно-правовые акты на уровне регионов. Одним из активно работающих документов можно назвать Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 года [20].

Если руководствоваться бесценным опытом зарубежных стран, в которых доля перечисленных субъектов в ВВП государства выше 70 %, то необходимо говорить о мощной поддержке государства, так как оно четко осознает значение этих субъектов в устойчивом развитии экономики. Здесь также развита традиция мощной поддержки и со стороны частных инвесторов [8]. В России же не наработан опыт поддержки малого и среднего бизнеса со стороны частных инвесторов, а все в лучшем случае ограничено государственной поддержкой. Региональные органы власти в лучшем случае организуют систему мониторинга деятельности субъектов малого и среднего бизнеса.

Почти во всех субъектах РФ работают департаменты экономического развития. В их рамках работают управления развития малого и среднего предпринимательства. В полномочия данного подразделения включена координация полномочий органов исполнительной власти в опросах развития предпринимательства различного уровня. Как нам кажется, было бы целесообразно создать в регионах некие единицы, гарантийные фонды, которые могут оказать финансовую, организационную и правовую поддержку малому и среднему предпринимательству. Именно усилиями малого и среднего бизнеса возможно существенно оздоровить региональную экономику путем расширения производства товаров и услуг и тем самым создания конкурентной среды в регионе.

Если говорить о Республике Дагестан, по данным на 2018 год, предприятия малого бизнеса охватывали в основном следующие виды хозяйственной деятельности: самое большее число

предприятий малого бизнеса принадлежало розничной и оптовой торговле, чуть меньше – объектам общественного питания, автомастерским и автомойкам. Затем по популярности следуют салоны красоты, строительные компании. И третий уровень популярности принадлежит риелторским компаниям и услугам в сфере образования. Разумеется, все эти сферы характеризуются высоким уровнем конкуренции в них. Поэтому необходимо найти нишу, которая в Дагестане еще не слишком занята, и этой нишей, на наш взгляд, может стать сфера сельского хозяйства и АПК.

Насущной проблемой в вопросах поддержки субъектов малого и среднего бизнеса уже который год является предоставление субсидий из-за дефицита финансовых средств. За счет финансовых средств обеспечивается оборот ресурсов на приобретение необходимого оборудования, расчет по финансовым обязательствам, которые являются непосильными из-за высокой ставки процента.

Проблему может решить повышение конкурентоспособности этих субъектов. Главную роль в этом должно играть государство, и эта помощь должна носить своевременный характер в вопросах обеспечения ресурсами с целью эффективности производства. Достаточно серьезную поддержку необходимо оказать малому и среднему бизнесу на этапе реализации товаров и услуг. Именно это может стать залогом роста доли малого и среднего бизнеса в ВРП путем выхода этих субъектов из теневой экономики.

Каждому региону целесообразно было бы разработать собственную стратегию поддержки данных субъектов, которая бы определяла и основные направления развития. Помимо государственного финансирования, к участию в нем необходимо привлечь частную инвестиционную активность. На сегодняшний день участия одного лишь государства недостаточно.

**Результаты.** Огромное количество проблем накопилось у субъектов малого и среднего бизнеса в Дагестане. Изученные нами проблемы и слабые места предпринимательства в Дагестане позволяют выделить основные приоритетные направления государственной поддержки в отношении предпринимательства:

- существует необходимость в осуществлении мониторинга проблем и особенности деятельности малого и среднего предпринимательства;
- необходимо увязать объемы мер материальной поддержки того или иного сектора с ростом его эффективности;
- приоритет в финансовой поддержке предпринимательства должен принадлежать государству;
- разработка системы стимулов к финансированию предпринимательства для частных инвесторов;
- стимулирование к самостоятельности и росту ответственности органов власти регионального и муниципального уровней;
- учет качественных показателей деятельности субъектов предпринимательства в вопросах распределения субсидий между ними;
- приведение в соответствие нормативно-правовой базы и правового механизма поддержки в целом с целью совершенствования отношений региональных субъектов малого и среднего бизнеса;

#### *Литература*

1. Алефтина А., Кулагина, Митрофанов Е. П. Интегральная оценка инновационной привлекательности региона // *Региональная экономика: теория и практика*. – №42. – 2015. – С. 40–51.
2. Александрова Е. Н., Салмина О. А. Методические подходы к оценке эффективности функционирования инновационной сферы на макроуровне // *Фундаментальные исследования*. – 2008. – № 6. – С. 120–123.
3. Амосенок Э. П., Бажанов В. А. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов России // *Регион: экономика и социология*. – 2006. – № 2. – С. 134–145.
4. Асаул А. Н., Владимирский Е. А., Гордеев Д. А. и др. *Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства: монография*. – СПб.: АНО ИПЭВ. – 2008. – 280 с.
5. Бодрунов С. Д. *К новому индустриальному обществу второго поколения: образование и развитие личности* // *Экономическое возрождение России*. – 2017. – № 4. – С. 5–10.
6. Бортник И. М., Сенченя Г. И., Михеева Н. Н., Здунов А. А., Кадочников П. А., Сорокина А. В. *Система оценки и мониторинга инновационного развития регионов России И Инновации*. – 2012. – № 9. – С. 48–61.

7. Владимирова С. В., Мишин С. Н. Современные тенденции совершенствования механизмов государственной поддержки малого предпринимательства // *Центральный научный вестник*. – 2017. – Т. 2. – № 20. – С. 26–27.
8. Волкова Е. В. Использование зарубежного опыта государственной поддержки малого бизнеса в России // *Вестник государственного аграрного университета Северного Зауралья*. – 2015. – № 3. – С. 125–130.
9. Гарнов А. П., Денисов И. В. Активизация предпринимательской деятельности в развивающихся экономиках (на примере России) // *Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова*. – 2014. – № 6. – С. 65–80.
10. Долгая А. А. Внутреннее предпринимательство как система управления организацией // *Экономика и управление*. – 2017. – № 2. – С. 70–75.
11. Дубинин А. С. Сущность и методы оценки инновационной активности региона // *Вестник Новгородского государственного университета*. – 2011. – № 61. – С. 22–26.
12. Источник: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 260 с.
13. Корнилов Д. А., Беляев О. Г. Оценка инновационного потенциала региона // *Труды Нижегородского государственного технического университета им. Р. Е. Алексеева*. – 2011. – № 3. – С. 254–261.
14. Лапушта М. Г. *Предпринимательство*. – М.: ИНФРА-М, 2008. – С. 20.
15. Линьков А. Я. Международные оценки качества предпринимательского климата в России // *Экономическое возрождение России*. – 2016. – № 2. – С. 119–127.
16. Овчинникова Л. А., Коларж В. В. Интерпретация законов энергоэнтропии для их применения при построении предпринимательских структур экономики и управления. – 2017. – № 1. – С. 47–50.
17. Ручка А. С. Феномен предпринимательства в современной России // *Сервис plus*. – 2010. – № 3. – С. 149.
18. Ситдикова С. М. Государственная поддержка малого бизнеса в Российской Федерации // *Молодой ученый*. – 2016. – № 20. – С. 416–419.
19. Сюняев Г., Полищук Л. Инвестиционный климат и сменяемость власти в российских регионах // *Вопросы экономики*. – 2014. – № 2. – С. 88–118.
20. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007. – № 209-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/), свободный. – Загл. с экрана.
21. Чаплина А. Н., Герасимова Е. А., Рузаева Е. А. Принципы осуществления предпринимательской деятельности в условиях крупного города (на примере г. Красноярск) // *Проблемы современной экономики*. – 2014. – № 3. – С. 162–165.
22. Шумпетер Й. А. *Теория экономического развития*. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 401 с.
23. Anderson D. *Economic Growth and the Return to Investments*. WorldBank, 1987. 93 p.
24. Freeman Ch. *Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan*. London, New York, Frances Printer Publishers, 1987, 155 p.
25. Young A. *Lessons from the East Asian NICs: A Contrarian View* // *European Economic Review*. 1994. Vol. 38. No. 3–4. P. 964–973. doi: 10.1016/0014-2921(94)90132-5.
26. North D. C., Thomas R. P. *The Rise of Western World: A New Economic History*. New York: Cambridge University Press, 1973. 171 p.
27. Hall R. E., Jones Ch. I. *Why Do Some Countries Produce So Much More Output per Worker than Others?* // *Quarterly Journal*. 1999. Vol. 114. No. 1. P. 83–116. doi: 10.1162/003355399555954

#### References:

1. Aleftina A., Kulagina, Mitrofanov E. P. Integral'naya ocenka innovacionnoj privlekatel'nosti regiona // *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. – №42. – 2015. – S. 40–51.
2. Aleksandrova E. H., Salmina O. A. Metodicheskie podhody k ocenke effektivnosti funkcionirovaniya innovacionnoj sfery na makrourovne // *Fundamental'nye issledovaniya*. – 2008. – № 6. – S. 120–123.
3. Amosenok E. P., Bazhanov V. A. Integral'naya ocenka innovacionnogo potentsiala regionov Rossii // *Region: ekonomika i sociologiya*. – 2006. – № 2. – S. 134–145.
4. Asaul A. N., Vladimirovskij E. A., Gordeev D. A. i dr. *Zakonomernosti i tendencii razvitiya sovremennogo predprinimatel'stva: monografiya*. – SPb.: ANO IPEV. – 2008. – 280 s.
5. Bodrunov S. D. *K novomu industrial'nomu obshchestvu vtorogo pokoleniya: obrazovanie i razvitie lichnosti* // *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*. – 2017. – № 4. – S. 5–10.
6. Bortnik I. M., Senchenya G. I., Miheeva N. N., Zdunov A. A., Kadochnikov P. A., Sorokina A. V. *Sistema ocenki i monitoringa innovacionnogo razvitiya regionov Rossii I Innovacii*. – 2012. – № 9. – S. 48–61.
7. Vladimirova S. V., Mishin S. N. *Sovremennye tendencii sovershenstvovaniya mekhanizmov gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva* // *Central'nyj nauchnyj vestnik*. – 2017. – Т. 2. – № 20. – С. 26–27.
8. Volkova E. V. *Ispol'zovanie zarubezhnogo opyta gosudarstvennoj podderzhki malogo biznesa v Rossii* // *Vestnik gosudarstvennogo agrarnogo universiteta Severnogo Zaural'ya*. – 2015. – № 3. – S. 125–130.
9. Garnov A. P., Denisov I. V. *Aktivizaciya predprinimatel'skoj deyatel'nosti v razvivayushchihsya ekonomikah (na primere Rossii)* // *Vestnik REU im. G. V. Plekhanogva*. – 2014. – № 6. – S. 65–80.
10. Dolgaya A. A. *Vnutrennee predprinimatel'stvo kak sistema upravleniya organizaciej* // *Ekonomika i upravlenie*. – 2017. – № 2. – S. 70–75.
11. Dubinin A. S. *Sushchnost' i metody ocenki innovacionnoj aktivnosti regiona* // *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2011. – № 61. – S. 22–26.
12. *Istochnik: Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2018 god*. – М.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2018. – 260 s.

13. Kornilov D. A., Belyaev O. G. *Ocenka innovacionnogo potenciala regiona* // *Trudy Nizhegorodskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. R. E. Alekseeva*. – 2011. – № 3. – S. 254–261.
14. Lapusta M. G. *Predprinimatel'stvo*. – M.: INFRA-M, 2008. – S. 20.
15. Lin'kov A. YA. *Mezhdunarodnye ocenki kachestva predprinimatel'skogo klimata v Rossii* // *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*. – 2016. – № 2. – S. 119–127.
16. Ovchinnikova L. A., Kolarzh V. V. *Interpretaciya zakonov energoentropiki dlya ih primeneniya pri postroenii predprinimatel'skih struktur ekonomiki i upravleniya*. – 2017. – № 1. – S. 47–50.
17. Ruchka A. S. *Fenomen predprinimatel'stva v sovremennoj Rossii* // *Servis plus*. – 2010. – № 3. – S. 149.
18. Sitdikova S. M. *Gosudarstvennaya podderzhka malogo biznesa v Rossijskoj Federacii* // *Molodoj uchenyj*. – 2016. – № 20. – S. 416–419.
19. Syunyaev G., Polishchuk L. *Investicionnyj klimat i smenyaemost' vlasti v rossijskih regionah* // *Voprosy ekonomiki*. – 2014. – № 2. – S. 88–118.
20. *Federal'nyj zakon «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii»* ot 24.07.2007. – № 209-FZ. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http: www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.
21. ЧХап̄лина А. Н., Герасимова Е. А., Рузаева Е. А. *Principy osushchestvleniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti v usloviyah krupnogo goroda (na primere g. Krasnoyarska)* // *Problemy sovremennoj ekonomiki*. – 2014. – № 3. – S. 162–165.
22. Schumpeter J. A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya*. – M.: Direktmedia Publishing, 2008. – 401 s.
23. Anderson D. *Economic Growth and the Return to Investments*. WorldBank, 1987. 93 p.
24. Freeman Ch. *Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan*. London, New York, Frances Printer Publishers, 1987, 155 p.
25. Young A. *Lessons from the East Asian NICs: A Contrarian View* // *European Economic Review*. 1994. Vol. 38. No. 3–4. P. 964–973. doi: 10.1016/0014-2921(94)90132-5.
26. North D. C., Thomas R. P. *The Rise of Western World: A New Economic History*. New York: Cambridge University Press, 1973. 171 p.
27. Hall R. E., Jones Ch. I. *Why Do Some Countries Produce So Much More Output per Worker than Others?* // *Quarterly Journal*. 1999. Vol. 114. No. 1. P. 83–116. doi: 10.1162/003355399555954