

УДК: 332.02

МАГОМЕДОВА МАДИНА МАЛИКОВНА
д.э.н., заведующая кафедрой «Национальная
и региональная экономика», проректор ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный университет»,
e-mail: magomedova-mm@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-12-54-58

ЭФФЕКТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Аннотация. Цель работы. На основе изучения отечественного и зарубежного опыта эффективного взаимодействия власти и бизнес-сообщества предложены меры повышения результативности этого взаимодействия в нашей стране. **Методы или методология проведения работы.** Проведен статистический анализ результатов реализации проектов государственно-частного партнерства, особенно находящихся в зоне риска, в регионах России. **Результаты.** В условиях кризиса задача обеспечения эффективного взаимодействия власти и бизнеса становится приоритетной, и ее выполнение позволит обеспечить реализацию общественно значимых проектов, малопривлекательных для частного инвестирования. На основе проведенного анализа реализации проектов государственно-частного партнерства в регионах России делается вывод, что значительное их число находится в зоне риска. Исследование зарубежного опыта взаимодействия власти и бизнеса позволяет сделать вывод о наиболее эффективных механизмах обеспечения этого сотрудничества. **Выводы.** Предлагаются меры государственной поддержки инфраструктурных проектов государственно-частного партнерства, которые позволят выйти из кризиса за счет «разогрева» экономики.

Ключевые слова: сотрудничество власти и бизнес-сообщества, эффективный механизм взаимодействия, проекты государственно-частного партнерства.

MAGOMEDOVA MADINA MALIKOVNA
Dr.Sc. of Economics, Professor, Head of the Department
"World and Regional Economy" of Dagestan State University,
e-mail: magomedova-mm@mail.ru

EFFECTIVE INTERACTION OF GOVERNMENT AND BUSINESS AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS

Abstract. The purpose of the work. Based on the study of domestic and foreign experience of effective interaction between the government and the business community, measures to improve the effectiveness of this interaction in our country are proposed. **Methods or methodology of the work.** A statistical analysis of the results of the implementation of public-private partnership projects, especially those in the risk zone, in the regions of Russia is carried out. **Results.** In a crisis, the task of ensuring effective interaction between government and business becomes a priority, and its implementation will ensure the implementation of socially significant projects that are unattractive for private investment. Based on the analysis of the implementation of public-private partnership projects in the regions of Russia, it is concluded that a significant number of them are at risk. The study of foreign experience of interaction between government and business allows us to draw a conclusion about the most effective mechanisms for ensuring this cooperation. **Conclusions.** Measures of state support for infrastructure projects of public-private partnership are proposed, which will help to overcome the crisis by "warming up" the economy.

Keywords: cooperation between the government and the business community, effective mechanism of interaction, public-private partnership projects.

Введение. На современном этапе хозяйствования обеспечение стабильной динамики социально-экономического развития, достижение стратегических целей и задач невозможно обеспечить без эффективного взаимодействия региональной, муниципальной власти и бизнес-структур. Важность и актуальность обеспечения такого эффективного взаимодействия обусловлена необходимостью решения наиболее острых проблем социально-экономического развития регионов Российской Федерации. В условиях кризиса, сопровождаемого ограничениями или дефицитом финансовых ресурсов, задача обеспечения успешного партнерства региональной, муниципальной власти и бизнес-структур становится приоритетной. Именно эффективный механизм взаимодействия региональных, муниципальных властей и бизнес-сообщества позволит обеспечить реализацию общественно значимых проектов, малопривлекательных для частного инвестирования.

Пандемия коронавируса и введение режима самоизоляции привели к резкому падению потребительского спроса, что крайне негативно сказалось на доходности инфраструктурных проектов, особенно в социальной и транспортной сфере. На дальнейшую судьбу проектов, реализуемых на условиях государственно-частного партнерства, ощутимо повлияли серьезные последствия пандемии, поскольку в таких сложных условиях государство переориентируется с поддержки этих проектов на другие отрасли народнохозяйственного комплекса, инвесторы ожидают стабилизации экономической ситуации, усиливаются риски выполнения обязательств в рамках соглашений, повышается зависимость реализуемых проектов от инфляционных и валютных колебаний [8].

Методы исследования. На современном этапе развития крупнейшие экономики мира переживают существенный спад ВВП. По оценкам экспертов [7], в США ожидается сокращение ВВП более чем на 3%, в Еврозоне более чем на 5%, в России сокращение ВВП в различных сценариях прогнозируется на уровне 4–7%. По прогнозам специалистов, рецессия будет сопровождаться ростом безработицы, инфляции, банкротством малых и средних предприятий.

В настоящее время в России в зоне риска вследствие падения доходов от выручки частных партнеров, увеличения будущих расходов на строительство или реконструкцию объектов, роста курса валют, замедления экономики оказались более 340 проектов, уже реализуемых в рамках заключенных концессионных соглашений. В это число эксперты не включили коммерческие ГЧП-проекты или проекты, реализуемые в рамках госзаказа, исчисляемые несколькими тысячами [7]. Эксперты произвели расчеты прогнозируемых потерь по ГЧП-проектам, реализуемым в России, которые находятся в зоне риска из-за пандемии COVID-19. Расчеты проводились по проектам, реализуемым в транспортной, социальной, коммунально-энергетической сферах, и их эффективность определялась по таким индикаторам, как риски роста капитальных затрат частных партнеров на инвестиционной стадии вследствие роста курса валют и риски недополучения доходов на этапе эксплуатации вследствие снижения потребительского спроса.

По оценкам специалистов, прогнозируемые убытки бизнеса до конца 2020 г. по проектам на эксплуатационной стадии могут составить 47 344 млн руб., прогнозируемые потери на инвестиционной стадии могут составить 72 787 млн руб. Самое большое сокращение реализации проектов зафиксировано в таких отраслях, как теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, в зоне риска которых находится 102 проекта ГЧП. В сфере образования, детского отдыха и оздоровления в зоне риска оказалось 40 проектов, в сфере социально-бытового обслуживания населения – 29 проектов, в области развития автодорожной инфраструктуры – 28 реализуемых проектов, в сфере здравоохранения и санаторно-курортного лечения в зоне риска находится 27 проектов.

Анализируя данные о реализации ГЧП-проектов, находящихся в зоне риска в региональном разрезе, опубликованные на платформе Росинфра [7], можно отметить, что наибольшее число этих ГЧП-проектов реализуются в Московской области, где их количество достигло 22, в Свердловской области под угрозой оказался 21 проект, в Ямало-Ненецком округе сложности возникли в реализации 20 проектов. Если проанализировать прогнозируемые убытки частных партнеров, то наибольшие убытки понесли инвесторы в Санкт-Петербурге – 14325 млн руб., в Волгоградской области – 3515 млн руб., в Новосибирской области – 2114 млн руб., в Самарской области – 2111 млн руб., в Кировской области – 2058 млн руб., в Саратовской области –

1810 млн руб., в Пермском крае – 1741 млн руб., в Архангельской области – 1658 млн руб., в Нижегородской области – 1596 млн руб., в Владимирской области – 1365 млн руб., в Московской области – 1296 млн руб., в Кемеровской области – 1177 млн руб. По данным «Росинфра» [7], к запуску в России готовят более 770 ГПЧ-проектов, большая часть из которых будет реализовываться в рамках концессионных соглашений (115-ФЗ), СГЧП (224-ФЗ), а также договоров аренды с инвестиционными обязательствами. Из 770 ГЧП- проектов только 12 проектов будут реализованы на федеральном уровне, остальные – на региональном и муниципальном уровне.

Результаты. Анализируя особенности взаимодействия власти и бизнес-структур в развитых странах, необходимо отметить, что европейский и американский опыт весьма специфичен и определяется такими категориями, как культура, традиции, менталитет нации.

Рассмотрим особенности взаимодействия властей с бизнес-структурами в Великобритании, как государстве, имеющем 40-летний опыт работы и являющемся лидером в этой области. В рамках программы «Private Finance Initiative PFI» осуществляется финансирование инфраструктурных проектов с привлечением частных инвестиций. Приоритетными сферами реализации проектов в рамках этой программы являются автотранспорт и дороги общего пользования, школы, больницы, оборонная промышленность и др.

В последние годы на основе анализа эффективности реализации проектов в рамках данной программы и выявления фактов принятия неэффективных решений, приводящих к увеличению реальной стоимости проекта, была проведена модернизация, в процессе которой в качестве приоритетов отбора представляемых проектов были определены детальный анализ рисков, выгод, оценка целесообразности реализации проекта [11].

Анализируя опыт Германии в организации взаимодействия властей и бизнес-структур, необходимо отметить важность этой информации для нашей страны, обусловленную тем, что Германия и Россия являются федеративными государствами и имеют схожую структуру бюджета. Для обеспечения эффективного взаимодействия власти и бизнес-структур на федеральном уровне был создан департамент поддержки Deutschland AG (Partnerschaften Deutschland) – независимая консалтинговая компания, функционирующая под руководством министерства финансов, строительства и транспорта. Деятельность этой компании направлена на оказание консультаций органам власти по поводу взаимодействия с бизнес-сообществом, привлечения инвесторов, разработки методических рекомендаций по использованию моделей этого взаимодействия.

Интересен опыт Франции в сфере организации эффективного взаимодействия властей и бизнеса в целях привлечения инвестиций в региональную и муниципальную инфраструктуру. В отличие от англо-американской модели партнерства, во Франции запрещена приватизация государственного и муниципального имущества, которое передается в рамках соглашения о концессии. На наш взгляд, заслуживает внимания опыт организации сообществ смешанной экономики «Societed' Economie Mixte, SEM», создаваемых в целях привлечения инвестиций частных предпринимателей. В соответствии с местным законодательством условием создания этих предприятий является наличие в уставном капитале доли государства не менее 50% и не более 85%.

Формирование капитала сообществами смешанной экономики не ограничивается территориальными рамками, и принять участие в реализации конкретного проекта могут предприятия, находящиеся за пределами региона, в котором реализуется проект. Для сопровождения проектов и обеспечения контроля за их реализацией была создана «МАРРР» – миссия поддержки государственно-частного партнерства, в функции которой входит выполнение обязательств по контракту и внесение, при необходимости, предложений по изменению регламента осуществления проекта. На наш взгляд, данная форма взаимодействия власти и бизнес-сообщества показала достаточно высокую результативность [11].

Интересен опыт развитых стран мира по преодолению последствий пандемии COVID-19, заключающийся в запуске крупных инфраструктурных проектов, ориентированных на стимулирование экономики посредством обеспечения бизнеса заказами и создания рабочих мест. Китайская Республика планирует до конца 2020 г. направить на поддержку инвестиционных проектов в сфере транспортной инфраструктуры, создания IT-систем, центров обработки дан-

ных около 7,6 трлн юаней. В США был подписан президентский указ, согласно которому бюджет выделил \$ 2 трлн на поддержку отраслей экономики и социальной сферы. В случае одобрения Конгрессом предложения о выделении дополнительных \$ 2 трлн эти средства будут направлены на поддержку проектов в социальной сфере и в сфере IT-инфраструктуры. В Италии национальный железнодорожный оператор Ferrovie dello Stato планирует направить около 20 млрд евро на развитие транспортной сети [7].

Исследуя зарубежный опыт разработки и реализации механизмов взаимодействия бизнес-структур и региональных органов власти, можно отметить, что во многих государствах распространена практика делегирования бизнес-сообществу права владения и пользования объектами энергетического хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства и транспортной системы при сохранении за правительством права регулирования и контроля их деятельности. В настоящее время наиболее распространенными формами взаимодействия власти и бизнеса являются аутсорсинг, финансовое, пространственное, материальное, конкурсное взаимодействие.

Выводы. Эффективное сотрудничество власти и бизнес-сообщества в зарубежных странах осуществляется в таких формах, как проведение совместного анализа проблем социально-экономического развития страны, разработка наиболее эффективных путей их решения, совершенствование законодательной базы, поиск наиболее эффективных форм и методов реализации совместных проектов.

Использование эффективных механизмов взаимодействия власти и бизнес-сообщества в нашей стране позволит обеспечить совместное финансирование научно-промышленных территориальных технопарков и технополисов государством и бизнес-структурами, решить проблему дефицита или ограниченности финансовых средств, которые государство готово вкладывать в масштабные проекты.

В этой связи целесообразно на федеральном и региональном уровне разработать планы и программы сотрудничества региональных и муниципальных органов власти с бизнес-структурами, которые бы позволили активизировать участие бизнес-сообщества в реализации

Литература

1. Алекберов, В. Ю. *Взаимодействие бизнеса и власти : приоритеты диалога в среднесрочной перспективе* // Энергетическая политика. 2018. № 2. С. 15–17.
2. Грушко, А. А. *Модели взаимодействия бизнеса и власти в Российской Федерации* // Экономика и социум. 2018. № 2(45). С. 173–175.
3. Елесина, М. В. *Взаимодействие власти и бизнеса на муниципальном уровне* // Экономика и социум. 2015. № 1-3 (14). С. 27–33.
4. Зеленцов, А. Г. *Формы взаимодействия власти и бизнеса как заинтересованных сторон* // Горизонты экономики. 2015. № 3 (22). С. 102–107.
5. Кадыров, И. Ш. *Власть и бизнес : социальное координирование взаимодействия* // Управление мегаполисом. 2015. № 3 (45). С. 64–69.
6. Карпова, М. К., Дозорова, К. Д. *Исследование ключевых проблем построения взаимодействия регионального бизнеса с органами власти* // Наука. Общество. Государство. 2018. Т. 6. № 2(22). С. 164–171.
7. *Кризис и инфраструктура. Стоит ли сокращать расходы на инфраструктурные проекты?* – URL : www.Rosinfra.ru.
8. Магомедова, М. М., Дохолян, А. С. *О перспективах развития частно-государственного партнерства в социальной сфере* // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 1 (31). С. 366–370.
9. Михеев, О. П. *Частно-государственное партнерство за рубежом* // Путеводитель предпринимателя. 2011. №12. С. 169–177.
10. Попенко, А. В., Слинко, А. А. *Современные модели взаимодействия бизнеса и власти в России* // Регион : системы, экономика, управление. 2018. № 1(40). С. 177–182.
11. Портал МАППП. – URL : <http://www.economie.gouv.fr/ppp/v/mission-darppui>.
12. Разгулина, Е. Д. *О взаимодействии органов власти и бизнес-структур в управлении региональным развитием* // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2015. №2 (24). С. 47–56.
13. Резниченко, Н. В. *Создание государственных органов по развитию концепции ГЧП на федеральном и региональном уровнях власти: организационные структуры.* – URL : http://ppp.atomio.ru/userfiles/upload/files/PPP%20units_ReznichenkoNV.pdf.
14. *Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития сферы государственно-частного партнерства за 2019 г.* – URL : <http://www.economy.gov.ru>.
15. *Росинфра : платформа поддержки инфраструктурных проектов. Итоги 2019.* – URL : <http://www.Rosinfra.ru>.
16. Степанов, А. А. *Изменение стратегии взаимодействия бизнеса и региональной власти в условиях сокращения межбюджетных трансфертов* // Бизнес, Общество. Власть. 2018. №1 (27). С. 142–162.

17. Хутыз, З. М. Государственно-частное партнерство как форма реализации взаимодействия власти и бизнеса в решении социальных проблем // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-4(89). С. 291–294.
18. Черкесова, Э. Ю., Троцак, Ю. Ю. Концептуальные основы взаимодействия органов государственной и муниципальной власти с субъектами малого бизнеса строительной отрасли // Вестник современных исследований. 2018. № 5(20). С. 418–420.
19. Фатхуллина, Л. З. Новые перспективы в развитии форм взаимодействия власти и малого бизнеса // Управление устойчивым развитием. 2018. № 1(14). С. 66–72.
20. Яшкова, Т. А., Бухтенкова, А. В. Объективная необходимость и сущность взаимодействия власти и бизнеса // Новая наука : проблемы и перспективы. 2015. № 1(1). С. 59–64.

References:

1. Alekberov, V. YU. Vzaimodejstvie biznesa i vlasti : priority dialoga v srednesrochnoj perspektive // Energeticheskaya politika. 2018. № 2. S. 15–17.
2. Grushko, A. A. Modeli vzaimodejstviya biznesa i vlasti v Rossijskoj Federacii // Ekonomika i socium. 2018. № 2(45). S. 173–175.
3. Elesina, M. V. Vzaimodejstvie vlasti i biznesa na municipal'nom urovne // Ekonomika i socium. 2015. № 1-3(14). S. 27–33.
4. Zelencov, A. G. Formy vzaimodejstviya vlasti i biznesa kak zainteresovannykh storon // Gorizontaly ekonomiki. 2015. № 3(22). S. 102–107.
5. Kadyrov, I. SH. Vlast' i biznes : social'noe koordinirovanie vzaimodejstviya // Upravlenie megapolisom. 2015. № 3(45). S. 64–69.
6. Karpova, M. K., Dozorova, K. D. Issledovanie klyuchevykh problem postroeniya vzaimodejstviya regional'nogo biznesa s organami vlasti // Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo. 2018. T. 6. № 2(22). S. 164–171.
7. Krizis i infrastruktura. Stoit li sokrashchat' raskhody na infrastrukturnye proekty? – URL : www.Rosinfra.ru.
8. Magomedova, M. M., Doholyan, A. S. O perspektivah razvitiya chastno-gosudarstvennogo partnerstva v social'noj sfere // Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2012. № 1(31). S. 366–370.
9. Miheev, O. P. CHastno-gosudarstvennoe partnerstvo za rubezhom // Putevoditel' predprinimatel'ya. 2011. № 12. S. 169–177.
10. Popenko, A. V., Slin'ko, A. A. Sovremennye modeli vzaimodejstviya biznesa i vlasti v Rossii // Region : sistemy, ekonomika, upravlenie. 2018. № 1(40). S. 177–182.
11. Portal MAPPP. – URL : <http://www.economie.gouv.fr/ppp/v/mission-dappui>.
12. Razgulina, E. D. O vzaimodejstvii organov vlasti i biznes-struktur v upravlenii regional'nym razvitiem // Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenij. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom. 2015. № 2(24). S. 47–56.
13. Reznichenko, N. V. Sozdanie gosudarstvennykh organov po razvitiyu koncepcii GCHP na federal'nom i regional'nom urovnayah vlasti: organizacionnye struktury. – URL : http://ppp.atomio.ru/userfiles/upload/files/PPP%20units_ReznichenkoNV.pdf.
14. Rejting sub'ektov Rossijskoj Federacii po urovnyu razvitiya sfery gosudarstvenno-chastnogo partnerstva za 2019 g. – URL : <http://www.economy.gov.ru>.
15. Rosinfra : platforma podderzhki infrastrukturnykh proektov. Itogi 2019. – URL : <http://www.Rosinfra.ru>.
16. Stepanov, A. A. Izmenenie strategii vzaimodejstviya biznesa i regional'noj vlasti v usloviyah sokrashcheniya mezhhbyudzhetykh transfertov // Biznes, Obshchestvo. Vlast'. 2018. № 1(27). S. 142–162.
17. Hutyk, Z. M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak forma realizacii vzaimodejstviya vlasti i biznesa v reshenii social'nykh problem // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2017. № 12-4(89). S. 291–294.
18. Cherkesova, E. YU., Troshchak, YU. YU. Konceptual'nye osnovy vzaimodejstviya organov gosudarstvennoj i municipal'noj vlasti s sub'ektami malogo biznesa stroitel'noj otrasli // Vestnik sovremennykh issledovanij. 2018. № 5(20). S. 418–420.
19. Fathullina, L. Z. Novye perspektivy v razvitiu form vzaimodejstviya vlasti i malogo biznesa // Upravlenie ustojchivym razvitiem. 2018. № 1(14). S. 66–72.
20. Yashkova, T. A., Buhtenkova, A. V. Ob'ektivnaya neobkhodimost' i sushchnost' vzaimodejstviya vlasti i biznesa // Novaya nauka : problemy i perspektivy. 2015. № 1(1). S. 59–64.