

УДК:336.276

**МАГОМЕДОВА АИДА БАГОМЕДОВНА**

магистр 1 курса экономического факультета ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: Maida6855@gmail.com

**МУСТАФАЕВА МАДИНА АРСЕНОВНА**

магистр 1 курса экономического факультета ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: mustafaeva\_madina123@mail.ru

**МАХДИЕВА ЮЛИЯ МАХДИЕВНА**

к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит»  
«Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: tma5551@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-11-173-180

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация. Цель работы.** В статье рассматривается совокупный государственный долг РФ, а также объем расходов бюджета РФ, связанных с обслуживанием этого долга. **Метод или методология проведения работы.** Проведен статистический анализ динамики государственного долга Российской Федерации. **Результаты.** В ходе проведенного нами анализа было выявлено, что за 2015–2020 годы объем совокупного государственного долга имеет тенденцию к увеличению. Наименьший объем совокупного долга России приходится на 01.01.2015 и составляет 10 297,9 млрд руб., а наибольший объем государственного долга РФ приходится на 01.01.2020 в размере 13 567,3 млрд руб. В статье выделены основные причины устойчивого роста государственного долга страны. Причиной роста совокупного внешнего долга Российской Федерации в 2019 году стала покупка нерезидентами суверенных ценных бумаг, которые номинированы как в иностранной валюте, так и в российских рублях. Была проведена качественная и количественная оценка управления государственным долгом страны. Для количественной оценки эффективности управления государственным долгом была рассмотрена долговая устойчивость. За 2016–2017 годы доля внутреннего долга в составе общего падает, но затем, с 2017 по 2020 год, его доля возрастает и на 2020 год должна составить 76,6 %. Для качественной оценки эффективности системы управления государственным долгом проанализирована динамика объема расходов бюджета РФ, связанных с обслуживанием государственного долга РФ. За рассматриваемый период (2017–2019 годы) наблюдается увеличение расходов на обслуживание внутреннего долга в 2019 году на 31,1 млрд рублей, или на 5,5 % по сравнению с 2018 годом. Данное увеличение может быть связано с увеличением расходов на обслуживание ОФЗ-ПД в 2019 году на 56,0 млрд рублей по сравнению с 2018 годом. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при анализе и прогнозировании динамики совокупного государственного долга страны и оценке государственного долга на уровне субъектов. **Выводы.** Делается вывод, что дальнейшее развитие и совершенствование действующей практики оценки эффективности управления государственным долгом позволило бы создать надежную основу эффективного управления государственным долгом. **Ключевые слова:** государственный долг, обслуживание государственного долга, эффективность управления.

**MAGOMEDOVA AIDA BAGOMEDOVNA**

1st year Master of the Faculty of Economics,  
Dagestan State University,  
e-mail: Maida6855@gmail.com

**MUSTAFAEVA MADINA ARSENOVNA**

*1st year Master's Degree in Economics, Dagestan State University, e-mail: mustafae-  
va\_madina123@mail.ru*

**MAKHDIEVA YULIYA MAKHDIEVNA**

*Ph. D. in Economics, Associate Professor of the Department  
"Finance and Credit" "Dagestan State University",  
e-mail: mua5551@mail.ru*

## ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF THE RUSSIAN FEDERATION'S PUBLIC DEBT MANAGEMENT

**Abstract. The purpose of the work.** The article considers the total state debt of the Russian Federation, as well as the amount of budget expenditures of the Russian Federation related to servicing this debt. **The method or methodology of the work.** The statistical analysis of the dynamics of the state debt of the Russian Federation is carried out. **Results.** In the course of our analysis, it was revealed that for 2015-2020, the volume of total public debt tends to increase. The smallest amount of Russia's total debt falls on 01.01.2015 and amounts to 10,297. 9 billion rubles, and the largest amount of Russia's public debt falls on 01.01.2020 in the amount of 13,567. 3 billion rubles. The article highlights the main reasons for the steady growth of the country's public debt. The reason for the increase in the total external debt of the Russian Federation in 2019 was the purchase by non-residents of sovereign securities that are denominated in both foreign currency and Russian rubles. A qualitative and quantitative assessment of the country's public debt management was carried out. To quantify the effectiveness of public debt management, debt sustainability was considered. For 2016-2017, the share of domestic debt in the total falls, but then, from 2017 to 2020, its share increases and in 2020 should be 76.6 %. For a qualitative assessment of the effectiveness of the public debt management system, the dynamics of the volume of expenditures of the budget of the Russian Federation related to servicing the public debt of the Russian Federation is analyzed. During the period under review (2017-2019), there was an increase in spending on servicing domestic debt in 2019 by 31.1 billion rubles, or 5.5 % compared to 2018. This increase may be due to an increase in the cost of servicing OFZ-PD in 2019 by 56.0 billion rubles compared to 2018. **The scope of the results.** The results of the study can be used in the analysis and forecasting of the dynamics of the total public debt of the country and the assessment of public debt at the level of subjects. **Conclusions.** It is concluded that further development and improvement of the current practice of assessing the effectiveness of public debt management would create a reliable basis for effective public debt management.

**Keywords:** public debt, public debt service, management efficiency.

---

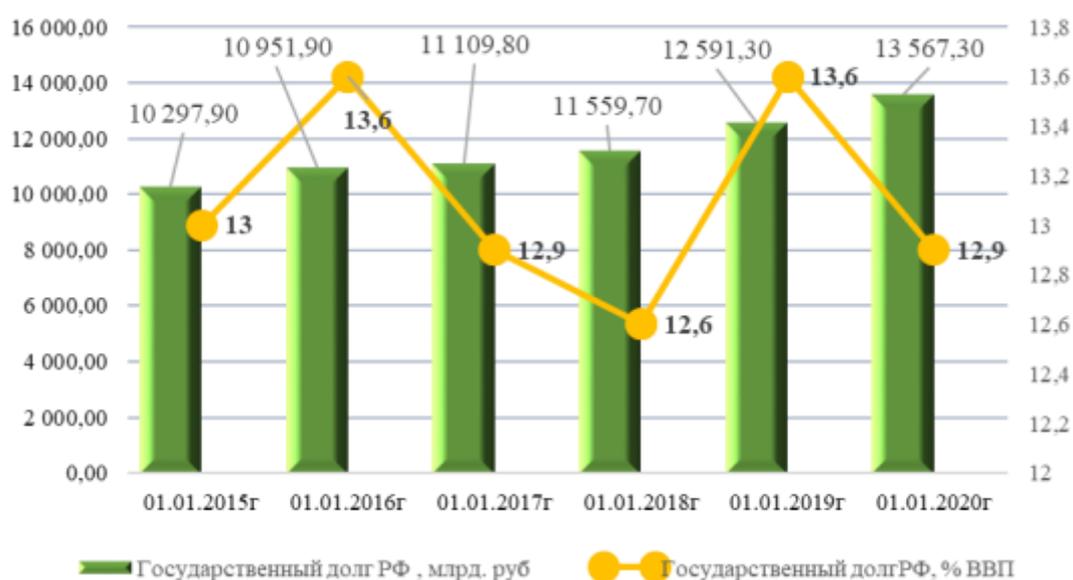
**Введение.** В последнее время проблеме управления государственным долгом уделяется особое внимание. Это связано с тем, что непогашенный своевременно государственный долг, а также его неблагоприятная динамика, вызванная огромными расходами на его обслуживание, выступает в качестве серьезного препятствия для экономического развития страны. Это, в свою очередь, является основанием для наиболее пристального внимания к этой экономической категории.

Исключительный интерес к задолженности Российской Федерации как на международной арене, так и внутри государства остается актуальным на протяжении долгого времени. Это может быть связано с тем, что в последние годы тенденция к росту государственного долга наблюдается не только в России, но и во многих других странах. Решение этой проблемы, в частности, влияет на состояние федерального бюджета, золотовалютных резервов, стабильность национальной валюты, уровень процентных ставок, а также инвестиционный климат страны [15].

В составе основных причин неуклонного роста государственного долга выделяют следующие:

- неуклонный рост расходов государства в периоды социальных и политических конфликтов;
- циклические спады экономики;
- снижение налоговой нагрузки и увеличение количества налоговых льгот, предусмотренных для стимулирования экономики;
- повышение долгосрочной напряженности в бюджетно-налоговой сфере [2].

Методы исследования. Чрезмерный рост государственной задолженности является серьезным поводом для беспокойства многих государств, поскольку долговая проблема оказывает большое воздействие на состояние национальной безопасности страны. Негативное отношение к росту государственной задолженности обусловлено тем, что государственный долг, как и любая задолженность, требует значительных расходов не только на погашение основной суммы долга, но и процентов по ней. А поскольку в данном случае речь идет о государственной задолженности, то чрезмерный рост государственных расходов, связанных с обслуживанием долга, порождает крайне отрицательное воздействие на состояние национальной экономики страны. Помимо этого, формирование, обслуживание и погашение государственных заимствований значительно воздействуют на системы государственных финансов, рынок инве-



**Рис. 1.** Государственный долг РФ за 2015–2020 год (млрд руб.), к ВВП (%).

*Источник:* рисунок составлен автором на основании данных интернет-ресурса [8].

Изучая данные рисунка 1, можно сделать следующий вывод. Так, за 2015–2020 годы объем совокупного государственного долга имеет тенденцию к увеличению. Например, за 2018 год совокупный долг РФ увеличился на 1 031,6 млрд руб. и на 01.01.2019 составил 12 591,3 млрд руб. Наименьший объем совокупного долга России приходится на 01.01.2015 и составляет 10 297,9 млрд руб., а наибольший объем государственного долга РФ приходится на 01.01.2020 в размере 13 567,3 млрд руб. Так, за 2019 год государственный долг Российской Федерации увеличился на 976 024,3 млн рублей, или на 7,8 %, и по состоянию на 1 января 2020 года составил 13 567,3 млрд рублей. Это может быть связано с чрезмерным ростом государственного внешнего долга в составе совокупного в 2019 году. Причиной увеличения совокупного внешнего долга РФ в 2019 году стало приобретение нерезидентами суверенных ценных бумаг, стоимость которых выражена как в рублях, так и в ин. валюте [15]. Но несмотря на то, что за изучаемый период совокупный долг России возрастал, нельзя точно сказать, что рост государственного долга всегда ведет к ухудшению экономической ситуации в стране, поскольку все зависит от того, насколько эффективно, рационально и грамотно будут расходоваться полученные в виде долговых обязательств денежные средства. Наряду с этим важным является изучение соотношения объема совокупного долга РФ к ВВП. За 2015–2020 годы изменение

этого соотношения характеризуется цикличностью. Уменьшение отношения государственного долга РФ к ВВП может свидетельствовать о его поддержании на достаточно стабильном уровне с одной стороны, а также о высоких темпах экономического роста с другой [17].

Для изучения доли совокупного государственного долга, приходящуюся на внутренний и



**Рис. 2.** Структура совокупного государственного долга РФ за 2015–2020 годы (в %).  
*Источник:* рисунок составлен и рассчитан автором на основании данных Министерства финансов РФ [13].

Анализируя данные рисунка 2, можно сказать о том, что за весь рассматриваемый период (2015–2020 годы) в структуре совокупного государственного долга преобладающую долю занимает именно задолженность по внутреннему долгу. За 2015–2020 годы доля внутреннего долга в составе общего составляет от 67–75 %, в то время как доля внешнего долга не превышает и 33 %. Высокий удельный вес внутреннего долга в составе совокупного, с одной стороны, не носит негативного характера, поскольку тем самым государство снижает объем внешнего долга, который накладывается на страну наибольшим бременем. С другой стороны, чрезмерный рост внутренней задолженности может неблагоприятным образом сказаться на государственном бюджете, в частности это может привести к росту расходов на ее обслуживание и, соответственно, отвлечению средств из производственного сектора, что является крайне негативным для развития экономики в целом и ее отдельных отраслей. Сокращение внешней и рост внутренней задолженности имеет целью сохранение присутствия России на международном рынке капитала в качестве суверенного заемщика и поддержания репрезентативной кривой доходностей в иностранной валюте для создания благоприятных ценовых условий для заимствований российских корпоративных эмитентов.

Эффективность государственного управления во многом определяется утвержденной группой показателей, определяющих не только состояние, но и устойчивость государственных финансов [12].

Оценка состояния государственных финансов проводится по ряду показателей. Так, например, согласно теории финансового менеджмента, сложившейся в России, для этих целей проводится оценка по двум основным направлениям:

- оценка ликвидности и платежеспособности государства;
- оценка финансовой устойчивости государства [7].

При этом если оценка финансовой устойчивости характеризует стабильность финансового состояния государства на долгосрочный период, то оценка ликвидности и платежеспособности, в свою очередь, дает характеристику лишь на краткосрочную перспективу.

В Российской Федерации оценка эффективности и целесообразности использования государственных средств проводится Счетной палатой РФ.

Но выделение направлений оценки не свидетельствует о наличии единого показателя, который бы позволил измерить эффективность управления государственным долгом [5]. Это связано с тем, что, осуществляя деятельность по управлению государственным долгом, государ-

ство оказывает прямое воздействие на самые различные аспекты общественной жизни.

Однако, по мнению ряда авторов, отдельные результаты деятельности по управлению государственным долгом все же можно измерить количественно. Так, например, ряд авторов предлагает использование такого показателя, как долговая устойчивость. Долговая устойчивость – это способность государства привлекать и возвращать заемные средства, одновременно обеспечивая все расходы по их обслуживанию. Устойчивость позволяет государству быть стабильным, эффективным и развитым, т. е. быть государством с высоким уровнем благосостояния населения [10].

Традиционно для оценки долговой устойчивости рассчитываются следующие показатели:

Название показателя	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год (прогноз)	Порог-е значение
Гос. долг РФ, % ВВП	12,9	12,6	13,6	14,9	15,9	<50
Гос. внутренний долг в составе общего госдолга РФ, %	72,0	75,2	71,4	73,8	76,6	>50
Расходы на обслуживание госдолга в общем объеме расходов ФБ, %	3,8	4,3	4,7	4,7	5,2	<10
Годовая сумма платежей по погашению/обслуживанию госдолга к доходам ФБ, %	9,2	9,6	8,0	9,9	9,0	<10
Годовая сумма платежей по погашению/обслуживанию гос. внешнего долга к годовому объему экспорта товаров и услуг, %	1,4	1,8	1,4	2,1	1,7	<25

*Источник: таблица составлена автором на основании данных интернет-ресурса [8].*

Исходя из данных таблицы 1, можно отметить, что доля государственного внутреннего долга характеризуется цикличностью, то есть за 2016–2020 годы наблюдается спад параллельно с ростом. Так, например, за 2016–2017 годы доля внутреннего долга в составе общего падает, но затем, с 2017 по 2020 год, его доля возрастает и на 2020 год должна составить 76,6 %. В свою очередь, с 2016 по 2020 год расходы на обслуживание государственного долга в составе общих расходов неуклонно возрастают, за исключением периода 2018–2019 годов. Цикличностью значений характеризуются также и показатели отношения годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам федерального бюджета и к годовому объему экспорта товаров и услуг. В целом можно сделать вывод, что большая часть показателей, предусмотренных в таблице 1, не превышает пороговых значений.

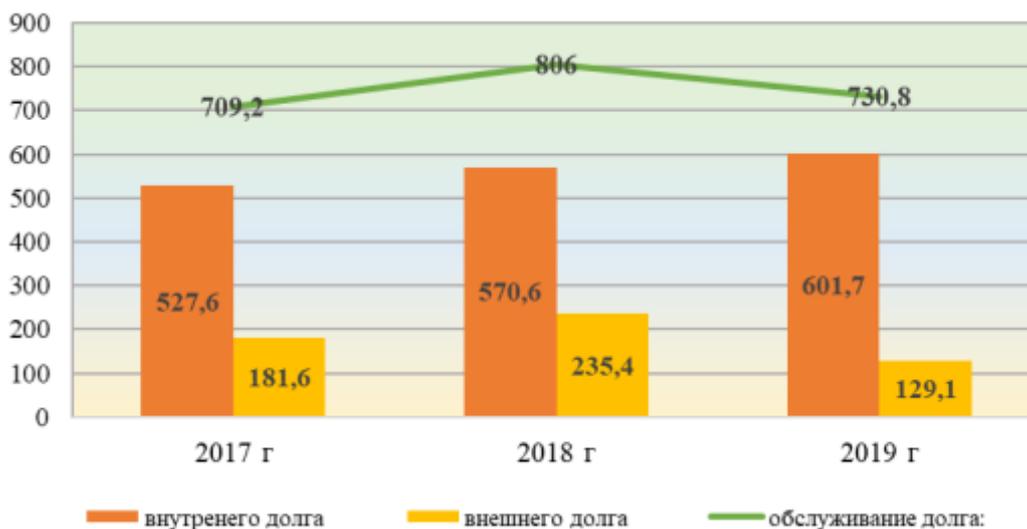
Упомянутые ранее показатели можно использовать не только для оценки долга страны в целом, но также для оценки государственного долга субъекта. Однако в данном случае в качестве базы для осуществления расчетов используют валовой региональный продукт (ВРП). Однако данный перечень не включает в себя полный спектр показателей, позволяющих провести максимально точный анализ государственного долга субъектов Российской Федерации [16].

Помимо количественной оценки долговой устойчивости, на практике часто применяют еще и качественные методы. Так, например, многие авторы для оценки эффективности управления государственным долгом рекомендуют анализировать объем государственных расходов, а именно их снижение, оптимизацию объемов и структуры государственного долга, а также соблюдение сроков погашения и обслуживания долговых обязательств [20].

Для оценки качества управления государственным долгом следует проанализировать динамику объема расходов бюджета РФ, связанных с обслуживанием государственного долга РФ (см. рис.3).

Согласно рисунку 3, можно сделать вывод, что за рассматриваемый период (2017–2019 годы) наблюдается увеличение расходов на обслуживание внутреннего долга в 2019 году на 31,1 млрд рублей, или на 5,5 %, по сравнению с 2018 годом. Данное увеличение может быть связано с ростом в 2019 году (в сравнении с 2018 г.) суммы расходов на обслуживание ОФЗ-ПД на 56,0 млрд рублей.

В свою очередь, расходы, связанные с обслуживанием внешней задолженности в 2019 году составили 129,1 млрд рублей (2 013,8 млн долларов США), что ниже значения 2018 года на 45,2 %. Такое снижение может быть обусловлено следующими причинами:



**Рис. 3.** Расходы на обслуживание государственного долга РФ за 2017–2019 годы, млрд руб.  
*Источник:* рисунок составлен автором по данным Счетной палаты РФ [14].

– выплата в июле 2018 года дисконта в сумме 57,5 млрд рублей при погашении облигации выпуска № МК-0-СМ-126;

– проведение операции по обмену государственных ценных бумаг РФ в иностранной валюте в марте 2018 года.

Что касается расходов бюджета на обслуживание совокупного государственного долга, то их рост к 2018 году может свидетельствовать об увеличении нагрузки на федеральный бюджет, но однако впоследствии к 2019 году (730 млрд руб.) данную сумму удалось снизить и почти довести до значения 2017 года (709,2 млрд руб.), что может охарактеризовать долговую политику, проводимую в Российской Федерации, как достаточно эффективную.

**Результаты.** Стабильность долговой нагрузки федерального бюджета на безопасном для национальной экономики уровне является одним из важнейших факторов развития бюджетной системы РФ, в особенности в период нарастающих внутренних и глобальных рисков. Это, в свою очередь, позволяет России сохранять репутацию надежного заемщика на мировом финансовом рынке, а также дает возможность компенсировать дефицит денежных средств на внешнем рынке заимствований. Необходимость во внешних займах может возникнуть при наличии сложностей, проблем в привлечении дополнительных средств на национальном финансовом рынке.

**Выводы.** Дальнейшее развитие и совершенствование действующей практики оценки эффективности управления государственным долгом позволило бы создать надежную основу

#### Литература

1. Абышева А. В. Государственный долг России: оценка современного состояния // Интернет-журнал Науковедение. – 2016. – № 5 (36). – С. 1–6.
2. Алтунина Е. А., Прокофьева Ю. В. Государственный долг Российской Федерации // Образование. Наука. Производство. Материалы X Международного молодежного форума с международным участием. – 2018. – С. 2350.
3. Астапов К. Управление внешним и внутренним государственным долгом в России // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 2. – С. 2635.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145 – ФЗ (с изменениями и дополнениями).
5. Вавилов А. П. Государственный долг: уроки кризиса и принципы управления / А. Вавилов. – М.: Городец-Издательство, 2016.
6. Вавилов А. Принципы государственной долговой политики / А. Вавилов, Е. Ковалишин // Вопросы экономики. – 2014. – № 8. – С. 4663.
7. Воронин Ю. Управление государственным долгом / Ю. Воронин, В. Кабашкин // Экономист. – 2014. – № 1. – С. 5867.
8. Государственный долг в странах мира и в России – проблема или необходимость? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/gosudarstvennyiy-dolg-v-stranax-mira-i-v->

- rossii-problema-ili-neobxodimost-20190319-14090* (дата обращения: 11.10.2020), свободный. – Загл. с экрана.
9. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://audit.gov.ru/activities/audit-of-the-federalbudget/31622/> (Дата обращения: 10.11.2020), свободный. – Загл. с экрана.
10. Кадникова Т. Г. Отдельные аспекты долговой политики Республики Карелия // *Studia Humanitatis Borealis*. – 2014. – № 1. – С. 102–109.
11. Кибизов Э. Г. Государственный долг Российской Федерации // *ADVANCED SCIENCE Сборник статей XI Международной научно-практической конференции*. – 2020. – С. 119.
12. Кирюшкина А. Н. Пути совершенствования практики управления долгом в разрезе обеспечения долгой устойчивости регионов // *КНЖ*. – 2016. – № 4 (17). – С. 119–123.
13. Миргасимов Д. Р., Мазаев М. А., Павлова И. В. Проблемы и подходы к оценке эффективности управления государственным долгом Российской Федерации // *Актуальные проблемы экономики, учета, аудита и анализа в современных условиях. Сборник научных работ студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава по итогам Национальной научно-практической конференции*. – 2019. – С. 331–337.
14. Официальный сайт Счетной палаты РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/> (дата обращения 29.10.2020), свободный. – Загл. с экрана.
15. Токаева С. К., Бизикова Е. Б. Управление государственным долгом: современные аспекты // *Взгляд молодых ученых на проблемы устойчивого развития. Сборник научных статей по результатам IV Международного конгресса молодых ученых по проблемам устойчивого развития*. – 2019. – С. 51.
16. Фомина Е. А., Комарова Е. О. Анализ динамики и структуры государственного долга РФ на современном этапе // *Студент года – 2020. Сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса*. Петрозаводск. – 2020. – С. 125.
17. Харитоненко Л. Б., Павлова И. В. Государственный долг: анализ и оценка эффективности управления // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. – 2018. – № 6 (32). – С. 228.
18. *Finance Statistics [Electronic resource] / Government. [An electronic resource]. Access mode: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government\_finance\_statistics/data/main\_tables, free. Heading from the screen.*
19. Klein T. *External Debt Management. An Introduction / Tomas M. Klein. Washington D. C., The World Bank. 1994. 234 p.*
20. *World Economic Outlook Database [Electronic resource] / The International Monetary Fund. [An electronic resource]. Access mode: https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/index.aspx, free. Heading from the screen.*

#### References:

1. Abysheva A. V. *Gosudarstvennyj dolg Rossii: ochenka sovremennogo sostoyaniya // Internet-zhurnal Naukovedenie*. – 2016. – № 5 (36). – С. 1–6.
2. Altunina E. A., Prokof'eva YU. V. *Gosudarstvennyj dolg Rossijskoj Federacii // Obrazovanie. Nauka. Proizvodstvo. Materialy X Mezhdunarodnogo molodezhnogo foruma s mezhdunarodnym uchastiem*. – 2018. – С. 2350.
3. Astapov K. *Upravlenie vneshnim i vnutrennim gosudarstvennym dolgom v Rossii // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2013. – № 2. – С. 2635.
4. *Byudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 31.07.1998 № 145 – FZ (s izmeneniyami i dopolneniyami)*.
5. Vavilov A. P. *Gosudarstvennyj dolg: uroki krizisa i principy upravleniya / A. Vavilov. – M.: Gorodec-Izdat, 2016.*
6. Vavilov A. *Principy gosudarstvennoj dolgovoj politiki / A. Vavilov, E. Kovalishin // Voprosy ekonomiki*. – 2014. – № 8. – С. 4663.
7. Voronin YU. *Upravlenie gosudarstvennym dolgom / YU. Voronin, V. Kabashkin // Ekonomist*. – 2014. – № 1. – С. 5867.
8. *Gosudarstvennyj dolg v stranah mira i v Rossii – problema ili neobxodimost'? [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://www.finam.ru/analysis/forecasts/gosudarstvennyiy-dolg-v-stranax-mira-i-v-rossii-problema-ili-neobxodimost-20190319-14090 (data obrashcheniya: 11.10.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
9. *Zaklyuchenie Schetnoj palaty Rossijskoj Federacii na proekt federal'nogo zakona «O federal'nom byudzhete na 2019 god i na planovyj period 2020 i 2021 godov». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://audit.gov.ru/activities/audit-of-the-federalbudget/31622/ (Data obrashcheniya: 10.11.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
10. Kadnikova T. G. *Otdel'nye aspekty dolgovoj politiki Respubliki Kareliya // Studia Humanitatis Borealis*. – 2014. – № 1. – С. 102–109.
11. Kibizov E. G. *Gosudarstvennyj dolg Rossijskoj Federacii // ADVANCED SCIENCE Sbornik statej XI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii*. – 2020. – С. 119.
12. Kiryushkina A. N. *Puti sovershenstvovaniya praktiki upravleniya dolgom v razreze obespecheniya dolgovoj ustojchivosti regionov // KNZH*. – 2016. – № 4 (17). – С. 119–123.
13. Mirgasimov D. R., Mazaev M. A., Pavlova I. V. *Problemy i podhody k ocenke effektivnosti upravleniya gosudarstvennym dolgom Rossijskoj Federacii // Aktual'nye problemy ekonomiki, ucheta, audita i analiza v sovremennyh usloviyah. Sbornik nauchnyh rabot studentov, aspirantov i professorsko-prepodavatel'skogo sostava po itogam Nacional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii*. – 2019. – С. 331–337.

14. *Oficial'nyj sayt Schetnoj palaty RF. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.ach.gov.ru/> (data obrashcheniya 29.10.2020), svobodnyj. – Zagl. s ekrana.*
15. *Tokaeva S. K., Bizikova E. B. Upravlenie gosudarstvennym dolgom: sovremennye aspekty // Vzglyad molodyh uchenyh na problemy ustojchivogo razvitiya. Sbornik nauchnyh statej po rezul'tatam IV Mezhdunarodnogo kongressa molodyh uchenyh po problemam ustojchivogo razvitiya. – 2019. – S. 51.*
16. *Fomina E. A., Komarova E. O. Analiz dinamiki i struktury gosudarstvennogo dolga RF na sovremennom etape // Student goda – 2020. Sbornik statej Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa. Petrozavodsk. – 2020. – S. 125.*
17. *Haritonenko L. B., Pavlova I. V. Gosudarstvennyj dolg: analiz i ocenka effektivnosti upravleniya // Innovacionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya. – 2018. – № 6 (32). – S. 228.*
18. *Finance Statistics [Electronic resource] / Government. [An electronic resource]. Access mode: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government\\_finance\\_statistics/data/main\\_tables](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/government_finance_statistics/data/main_tables), free. Heading from the screen.*
19. *Klein T. External Debt Management. An Introduction / Tomas M. Klein. Washington D. C., The World Bank. 1994. 234 p.*
20. *World Economic Outlook Database [Electronic resource] / The International Monetary Fund. [An electronic resource]. Access mode: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/index.aspx>, free. Heading from the screen.*