

УДК: 338.43

**КУРБАНОВ КАЗБЕК КЕРИМОВИЧ**

к.э.н., заведующий отделом ФГБУН «Институт социально-экономических исследований»  
ДНЦ РАН, e-mail: kkurbanov@mail.ru

**ФЕЙЗУЛЛАЕВА АЙША РАСУЛОВНА**

аспирант ФГБУН «Институт социально-экономических исследований»  
ДНЦ РАН», e-mail: Gadgimurad2008@mail.ru

## СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОЦЕССАМИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ СКФО)<sup>1</sup>

**Аннотация.** *Предметом* работы являются организационно-экономические отношения, тенденции и закономерности, возникающие в регулировании процессами развития экономики проблемных регионов (на примере субъектов Северо-Кавказского федерального округа). **Методологией** проведения работы послужила методология системного анализа, формирования современных региональных хозяйственных систем. Исследование построено на принципах системного подхода, разработанных отечественными и зарубежными учеными. При обосновании теоретико-методических положений и выводов использованы общенаучные логические приемы и методы исследования: сравнительный, структурно-функциональный, анализ и синтез. **Результаты работы.** Результаты исследований обнаруживают, что межрегиональные социально-экономические диспропорции, по сути, представляют собой пространственную проекцию проблем развития отраслевой структуры российской экономики. Соответственно, важную роль в реализации воспроизводства экономики проблемных регионов играют сельские территории как распространенный тип расселения населения в условиях доминирования сельскохозяйственного производства. На развитие сельских территорий проблемных регионов оказывает влияние ряд ключевых детерминант, которые могут быть разделены на внутренние и внешние. В числе внешних факторов следует выделить сложившиеся диспропорции регионального воспроизводства, структурные сдвиги в аграрной сфере как ключевом направлении специализации, а также активность регионального и муниципального регулирования развития сельских территорий в проблемных регионах. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы органами региональной власти при разработке стратегии социально-экономического развития субъектов Северо-Кавказского федерального округа. **Выводы.** Назрела необходимость активно стимулировать институциональные, экономические и социальные преобразования на региональном уровне, концентрировать усилия на создании в проблемных регионах центров научного и промышленного роста. Развитие регионов СКФО может с успехом осуществляться, в частности, посредством применения кластерного подхода в организации производства, который является одним из наиболее эффективных методов развития территорий. По сути, на базе кластеров могут быть созданы региональные центры роста, локомотивы регионального социально-экономического развития.

**Ключевые слова:** проблемный регион, СКФО, АПК, конкурентные преимущества, кластерный подход.

---

**KURBANOV KAZBEK KERIMOVICH**

Candidate of Economic Sciences, Head of the Department of FSBIS  
“Institute of Social-Economic Studies” of DSC of the RAS, e-mail: kkurbanov@mail.ru

**FEYZULLAEVA AYSHA RASULOVNA**

Doctoral Candidate of FSBIS “Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,  
e-mail: Gadgimurad2008@mail.ru

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект № 16-02-00093а).

## A SYSTEMIC APPROACH IN REGULATING PROCESSES OF DEVELOPMENT OF THE ECONOMICS OF PROBLEM REGIONS (BASED ON THE EXAMPLE OF THE NCFD REGIONS)

**Abstract summary.** *The subject* of the study are organizational-economic relations, tendencies and common factors that arise in the regulation of processes of development of the economy of the problem regions (on the example of the entities of the North Caucasian Federal District). **The methodology** of performing the study was the methodology of systemic analysis, forming modern regional economic systems. The study was built on the principles of a systemic approach developed by domestic and modern scientists. When substantiating the theoretical-methodological provisions and conclusions, the general scientific logistic approaches and methods of research have been used: the comparative, structural-functional, analysis and synthesis. **The results** of the study. The results of the study find that inter-regional social-economic disproportions, in essence, represent a spatial projection of the problems of development of the industry structure of the Russian economy. Therefore, an important role in the implementation of reproduction of the economy of problem regions is played by rural territories as a common type of population dispersion in the conditions of domination of agricultural production. The development of rural territories of problem regions is impacted by a number of key determinants that may be divided into the internal and external ones. The external factors should be noted to include the disproportions of regional reproduction that took shape, the structural shifts in the agrarian sphere as the key area of focus of specialization, as well as the activity of the regional and municipal regulation of development of agricultural territories in the problem regions. **The area of application of the results.** The results of the study performed may be used by the authorities of the regional government when developing a strategy of the social-economic development of the entities of the North Caucasian Federal District. **The conclusions.** There is a need that has become pressing to actively stimulate institutional, economic and social transformations on the regional level, concentrate efforts on the creation of centers of scientific and industrial growth in problem regions. The development of regions of the NCFD may be successfully put into practice, in particular, through using the cluster approach in the organization of production that is one of the most effective methods of development of territories. In essence, regional centers of growth, locomotives of the regional social-economic development may be founded on clusters.

**Keywords.** *The problem region, the NCFD, the AIC, competitive advantages, the cluster approach.*

---

**Введение.** Значительная протяженность территории России, разнообразие природно-климатических условий, специфика хозяйственного освоения обуславливают различия в положении отдельных регионов в системе национального разделения труда. Это обстоятельство накладывает отпечаток на протекающие воспроизводственные процессы, корректируя приоритеты и методы регионального управления.

Экономической реальностью для Российской Федерации является межрегиональная дифференциация, которая воспроизводится с разной степенью остроты в течение всего постсоветского этапа развития нашей страны. По данным 2015 года, разрыв среднедушевого значения валового регионального продукта (ВРП) на душу населения между Северо-Кавказским и Уральским федеральными округами составил 4,4 раза. В течение 20 лет — с 1995 по 2015 год — в экономическом пространстве России остаются практически неизменными регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры, причем рейтинг субъектов РФ по объемам ВРП на душу населения на протяжении всего периода замыкает Республика Ингушетия [4]. Данные статистики позволяют говорить о сформировавшихся проблемных территориях в экономическом пространстве нашей страны [10].

Одним из первых среди отечественных ученых к изучению проблемных регионов обратился А. Г. Гранберг. По его определению, «проблемный регион — это территория, которая самостоятельно не в состоянии решить свои социально-экономические проблемы или реализовать свой высокий потенциал, и поэтому требует активной поддержки со стороны государства» [1, с. 317].

Вопросы идентификации проблемных регионов исследовал Б. М. Штульберг. Среди про-

блемных регионов он выделял депрессивные и отсталые: если первые демонстрировали низкие экономические результаты вследствие накопившихся проблем и противоречий развития, то вторые традиционно отличались низкой интенсивностью хозяйственной деятельности [16, с. 3–5].

Основным результатом изучения различных подходов к типологизации проблемных территорий стало выявление относительности этого понятия (у любой территории всегда есть свои проблемы, и идеальных мест не бывает). Поэтому отдельные экономисты и социологи справедливо отмечают, что при оценке типа проблемных территорий важно сопоставлять их не только с некими усредненными показателями (в целом по группе стран, по стране, по группе регионов и другим критериям), но и с территориями аналогичного типа.

Среди изученных экспертных мнений наиболее близким подходом, с точки зрения задач нашего исследования, является определение В. Н. Лексина и А. Н. Швецова, которые относят к проблемным территориям «такие территориальные образования, в которых по экономическим, политическим, социальным, экологическим и иным основаниям перестали действовать условия и стимулы развития; эти территориальные образования не могут рассчитывать на саморазвитие и саморазрешение депрессивной ситуации и требуют для этого чрезвычайной, специально организованной поддержки извне, со стороны государства в целом».

В общем можно полагать, что корректная типология проблемных территорий есть одно из важнейших условий постановки цели и выбора методов диагностики конкретных территорий.

Можно выделить следующие качественные признаки проблемных регионов:

- особая кризисность проявления крупных проблем, создающих угрозу социально-экономической стабильности;
- наличие ресурсного потенциала, особенно важного для национальной экономики;
- особое значение геополитического и геоэкономического положения региона для реализации стратегических интересов страны;
- недостаток собственных ресурсов для самостоятельного решения проблем.

**Методы исследования.** Северо-Кавказский федеральный округ занимает важное место в экономике страны и обеспечении защиты ее стратегических интересов. Экономическое развитие СКФО обусловлено высокой долей аграрного сектора в отраслевой специализации его экономики. Так, если основная часть ВВП в экономике России формируется за счет промышленности, а сельское хозяйство играет второстепенную роль (28,8 % против 6,0 в 2014 году), то для СКФО характерна существенно иная пропорция (19,0 % против 15,1). Сегодня надежды динамичного развития регионов СКФО связаны с эффективным развитием агропромышленного производства, реализацией стратегии России по обеспечению своей продовольственной независимости и безопасности.

Наличие большого количества экономически свободного населения с исторически сложившимися трудовыми навыками увеличивают потенциальные возможности возрождения и развития сельскохозяйственного производства этого региона. Основные базовые параметры данной территории представлены в таблице 1.

Важную роль в реализации воспроизводства экономики проблемных регионов играют сельские территории как распространенный тип расселения населения в условиях доминирования сельскохозяйственного производства. На развитие сельских территорий проблемных регионов оказывает влияние ряд ключевых детерминант, которые могут быть разделены на внутренние и внешние. В числе внешних факторов следует выделить сложившиеся диспропорции регионального воспроизводства, структурные сдвиги в аграрной сфере как ключевом направлении специализации, а также активность регионального и муниципального регулирования развития сельских территорий в проблемных регионах.

Анализируя современное состояние использования ресурсного потенциала и оценивая перспективы повышения эффективности экономических ресурсов АПК СКФО, необходимо исходить из резервов его сырьевого сектора и исторически сложившейся структуры производства, формирующих благоприятную конъюнктуру для конкурентных преимуществ развития пищевой и перерабатывающей промышленности субъектов СКФО. Анализ структуры обрабатывающих производств экономики регионов СКФО позволяет утверждать, что агропромышленный комплекс производит преимущественно продукцию невысоких переделов [6, 7, 8].

Таблица 1

**Основные характеристики и параметры Северо-Кавказского  
федерального округа в 2014 году\*.**

	Площадь территории, тыс. кв. км	Численность населения на 1 января 2015 года, тыс. чел.	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	Среднедушевые денежные доходы (в мес.), руб.	Валовой региональный продукт в 2013 году, млн руб.
<b>Всего по СКФО</b>	<b>170,4</b>	<b>9659,0</b>	<b>3464,1</b>	<b>20692</b>	<b>1359273</b>
Ставропольский край	66,2	2799,5	1237,5	21590	478368
Республика Дагестан	50,3	2990,4	1011,7	23423	429511
Чеченская Республика	15,6	1370,3	365,8	19788	118151
Карачаево-Черкесская Республика	14,3	469,0	169,1	16081	62704
Кабардино-Балкарская Республика	12,5	860,7	305,8	16619	113230
Республика Северная Осетия-Алания	8,0	705,2	296,8	19820	112138
Республика Ингушетия	3,6	463,9	77,4	14346	45171

\* Составлено по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации: <http://www.gks.ru>.

В настоящее же время, если по РФ суммарный среднедушевой объем производства отраслей переработки сельскохозяйственного сырья превосходит среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства, то по СКФО в целом и в разрезе субъектов уровень развития пищевой промышленности отстает от результатов аграрного сектора АПК (см. табл. 2).

Самый низкий уровень развития отраслей по переработке сельскохозяйственной продукции отмечается в экономике Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Чеченской Республики. При этом, по результатам исследований, данные отрасли промышленности развиваются далеко не всегда на основе переработки местного сырья, что усиливает их технологическую оторванность от сельскохозяйственного производства [13].

Таблица 2

**Объемы производства продукции АПК в экономике регионов  
СКФО в 2013 году, тыс. руб. на душу населения\*.**

	Производство сельского хозяйства	Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	Текстильное и швейное производство	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
<b>Всего по СКФО</b>	<b>21,6</b>	<b>8,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>
Ставропольский край	29,7	16,5	0,8	0,2
Республика Дагестан	16,7	3,1	0,0	0,0
Чеченская Республика	8,6	0,4	0,0	0,0
Карачаево-Черкесская Республика	35,6	12,0	0,3	0,0
Кабардино-Балкарская Республика	28,1	12,4	0,5	0,2
Республика Северная Осетия-Алания	25,0	7,9	0,4	0,0
Республика Ингушетия	7,9	0,1	0,0	0,0

\* Составлено по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации: <http://www.gks.ru>.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что сложившиеся диспропорции в развитии агропромышленного комплекса регионов Северо-Кавказского федерального округа оказывают ощутимое влияние на экономику сельских территорий. В сложившейся ситуации приоритетное значение для социально-экономического прогресса экономики сельских территорий регионов СКФО имеет увеличение объемов производимой валовой добавленной стоимости за счет развития пищевой и легкой промышленности и привлечение капитала в сельскохозяйственное производство, что будет способствовать экономическому росту в селе, сохранению трудового потенциала, улучшению качества жизни в сельской местности и сокращению оттока населения.

**Результаты.** Назрела необходимость активно стимулировать институциональные, экономические и социальные преобразования на региональном уровне, концентрировать усилия на создании в проблемных регионах центров научного и промышленного роста. Развитие регионов СКФО может с успехом осуществляться, в частности, посредством применения кластерного подхода в организации производства, который является одним из наиболее эффективных методов развития территорий. По сути, на базе кластеров могут быть созданы региональные центры роста, локомотивы регионального социально-экономического развития.

**Выводы.** Существенным шагом в повышении инвестиционной привлекательности и стимулировании социально-экономического развития проблемных регионов может стать реализация кластерного подхода на межрегиональном уровне путем создания сети взаимно интегрированных кластеров. Такое значимое увеличение масштабов объектов, привлекательных с точки зрения инвестирования, позволит качественно улучшить инвестиционный климат регионов. В то же время необходимо отдавать отчет в том, что развитие регионов путем увеличения масштабов кластерных производств должно происходить с учетом территориальных особенностей. Создание кластеров должно опираться на всестороннюю оценку конкурентных преимуществ региона, его географии, сложившуюся структуру производства и специализацию в промышленных связях.

Кроме того, большинство регионов имеют объективные условия для ускорения развития на основе использования своих конкурентных преимуществ. Так, например, регионы Северо-Кавказского федерального округа занимают выгодное геоэкономическое положение для развития связей России с Закавказьем и Ближним Востоком и транзитных сообщений между Каспийским и Черным морями (в настоящее время — по транспортировке нефти). В СКФО имеются исключительно благоприятные условия для горного курортно-рекреационного комплекса всероссийского и международного значения. Имеющиеся большие запасы подземных термальных вод являются экономически и экологически эффективной базой для местной энергетики, коммунального и тепличного хозяйства.

Таким образом, регулирование процессами развития экономики проблемных регионов, в том числе в рамках кластерного подхода, требует последовательной реализации региональной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

#### *Литература*

1. Гранберг А. Г. *Основы региональной экономики*. М.: Изд-во Гос. ун-та «Высшая школа экономики», 2004.
2. Зубаревич Н. В. *Стратегия пространственного развития в период экономического роста* // Вестник МГУ. — 2012. — № 1. — 114 с.
3. Киселева Н. Н., Орлянская А. А. *Факторы и инструменты сглаживания межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в России* // Управление экономическими системами. — 2011. — № 12 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/866-2011-12-19-06-22-03>, свободный. — Загл. с экрана.
4. Киселева Н. Н., Орлянская А. А., Русинова О. С. *Управление социально-экономическим развитием сельских территорий аграрного региона*. — Пятигорск: РИА КМВ. — 2011.
5. *Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р)* // Собрание законодательства РФ. — 13.12.2010. — № 50. — С. 6748.
6. Курбанов К. К. *Агротехнологии и рационализация структуры производства сельскохозяйственного предприятия* // Вопросы структуризации экономики. — 2008. — Т. 1. — № 3. — С. 28–29.
7. Курбанов К. К. *Отраслевая структура и специализация АПК Дагестана* // Экономика сельского хозяйства России. — 2008. — № 6. — С. 76–80.

8. Курбанов К. К., Юнусов М. А. Территориально-отраслевая структура и формирование трудового потенциала села // *Апробация*. — 2014. — № 7. — С. 69–70.
9. Морозова Т. Г. «Региональная экономика». М.: ЮНИТИ, 2011 г. — С. 427.
10. Орлянская А. А. Экономика сельских территорий в воспроизводственной системе // *Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление*. — 2013. — № 1(12). — С. 108–110.
11. Осипов Ю. С. «География России» / Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия». М. — 2012. 800 с.
12. Петросянц В. З., Дохолян С. В. Прогнозные оценки и сценарные варианты регионального развития // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2011. — № 27. — С. 2–10.
13. Петросянц В. З., Курбанов К. К., Абдуллаева И. М. Системная организация эффективной деятельности регионального АПК // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2007. — № 1. — С. 51–55.
14. Тургель И. Д. Курс лекций *Региональная экономика и управление* / СПб. — 2011. — 227 с.
15. Фетисов Г. Г., Орешин В. П. *Региональная экономика и управление*. М., ИНФРА-М. — 2010. — 289 с.
16. Штудльберг Б. М. О депрессивных территориях в Российской Федерации. Пути выхода из кризиса: материалы к парламентским слушаниям / Совет по изучению производительных сил и экономических связей при Министерстве труда и социального развития РФ и Министерстве РФ по сотрудничеству с государствами-участниками СНГ. — М.: СОПС, 1997.
17. Armstrong H. and J. Taylor *Regional Economics and Policy*. Blackwell, 2007. 437 p.
18. Capello R. *Regional Economics*. Routledge, 2006. 316 p.
19. Delgado M., Porter M. E., Stern S. *Clusters and Entrepreneurship* // *Journal of Economic Geography*, 2010, May. P. 1–24.
20. Porter M. E. *The Economic Performance of Regions* // *Regional Studies*, 2003. Vol. 37. Nos. 6–7. P. 549–578.
21. Robert J. Stimson, Roger R. Stough and Brian H. Roberts. *Regional Economic Development: Analysis and Planning Strategy*. 2006.
22. *Rethinking Economic Geography. World Development Report*, IBRD, 2009.

#### References:

1. Granberg A. G. *Basics of the regional economy*. M.: Publishing House of the State. Zap Higher School of Economics. 2004.
2. Zubarevich N. V. *Spatial Development Strategy in the period of economic growth* // *Vestnik MGU*. 2012 No. 1. 114 p.
3. Kiseleva N. N., Orlyanskaya A. A. *Factors and instruments smoothing interregional and intraregional differentiation in Russia* // *Management of economic systems*. 2011. No. 12 [An electronic resource]. Access mode: <http://www.uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/866-2011-12-19-06-22-03>, free. Heading from the screen.
4. Kiseleva N. N., Orlyanskaya A. A., Rusinov O. S. *Management of social and economic development of rural areas of the agricultural region*. Pyatigorsk: RIA CMS. 2011.
5. *The concept of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period up to 2020 (approved by the Federal Government on November 30, 2010 No. 2136-p)* // *Meeting of the legislation of the Russian Federation*. 13.12.2010. No. 50. Art. 6748.
6. Kurbanov K. K. *Agromarketing and rationalization of the production structure of agricultural enterprises // Questions structuring of the economy*. 2008. T. 1. No. 3. P. 28–29.
7. Kurbanov K. K. *Sectoral structure and specialization AIC Yes gestana* // *Economics of Agriculture of Russia*. 6 number 2008. P. 76–80.
8. Kurbanov K. K., Yunusov M. A. *Territorially-branch structure and the formation of labor potential of village* // *Testing*. 2014. No. 7. P. 69–70.
9. Morozova T. G. *Regional economy: UNITY M*, 2011. 427 p.
10. Orlyanskaya A. A. *The economy of rural areas in the reproductive system Vector Science* // *TSU. Series: Economics and Management*. No. 1, 2013. (12). P. 108–110.
11. Osipov Yu. S. *Geography of Russia / Scientific Publishers «Great Russian Encyclopedia», Moscow, 2012. 800 p.*
12. Petrosyants V. Z., Dokholyan S. V. *The forward-looking estimates and scenarios for regional development // Regional economy: theory and practice*. 2011. No. 27. P. 2–10.
13. Petrosyants V. Z., Kurbanov K. K., Abdullayev I. M. *System organization of effective activity of regional agriculture // Regional problems of economic transformation*. 2007. No. 1. P. 51–55.
14. Turgel I. D. *The course of lectures «Regional Economics and Management» / St. Petersburg*, 2011. 227 p.
15. Fetisov G. G., Oreshin V. P. *Regional Economics and Management*, M., INFRA-M. 2010. 289 p.
16. Shtulberg B. M. *About depressed areas in the Russian Federation. Ways out of the crisis: the materials for the parliamentary hearings / Council izucheniye productive forces and economic relations at the Ministry of Labour and Social Development and the Ministry of the Russian Federation in cooperation with the States parties to the CIS*. M.: SOPS 1997.
17. Armstrong H. J., Taylor *Regional Economics and Policy*. Blackwell, 2007. 437p.
18. Capello R. *Regional Economics*. Routledge, 2006. 316 p.
19. Delgado M., Porter M. E., Stern S. *Clusters and Entrepreneurship* // *Journal of Economic Geography*. 2010, May. P. 1–24.
20. Porter M. E. *The Economic Performance of Regions* // *Regional Studies*, 2003. Vol. 37. No. 6–7. P. 549–578.
21. Robert J. Stimson, Roger R. Stough, Brian H. Roberts. *Regional Economic Development: Analysis and Planning Strategy*, 2006.
22. *Rethinking Economic Geography. World Development Report*. IBRD, 2009.