

АРСЛАНОВ ШАМИЛЬ ДЖАВАДОВИЧ

к.э.н., старший научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: ars_dgu@mail.ru

ГАДЖИЕВА АЙШАТ ГАМЗАТОВНА

к.э.н., младший научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: aishat86.86@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНОВ СКФО

Аннотация. *Цель исследования* определяется как назревшая необходимость определения степени влияния как общей экономической политики в целом, так и государственной инвестиционной политики на динамику инвестиционной привлекательности региона. **Метод или методология проведения работы.** Методологическую основу исследования составили фундаментальные методы научного познания, включая принципы диалектического единства качественной и количественной оценки. Для достижения цели исследования были использованы методы системного, ситуационного, функционально-статистического анализа, экспертных оценок, а также формализованные и неформализованные аналитические процедуры: научная абстракция, метод аналогий, группировка и сравнение. Использование указанных методов и подходов позволило достичь желаемых результатов исследования. **Выводы.** В ходе исследования были получены следующие выводы. Установлена необходимость формирования и реализации эффективной инвестиционной политики/стратегии, направленной не только на увеличение абсолютных индикаторов регионального развития, но и на обеспечение инновационных и структурных преобразований региональной экономики. Определено, что эффективность инвестиционной политики на сегодняшний день напрямую зависит от решений и действий региональных властей, соответственно от эффективности инвестиционных решений органов государственной власти зависят последствия как для инвестора, так и для экономики региона в целом. Соответственно, управление инвестиционной привлекательностью региона предполагает необходимость разрешения такой проблемы, как согласованность и синхронность решений/действий различных уровней государственной власти. **Область применения результатов.** Полученные результаты позволят улучшить эффективность инвестиционной политики, что, безусловно, является существенным фактором повышения конкурентоспособности региона.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, инвестиционная политика, инвестиционное законодательство.

ARSLANOV SHAMIL JAVADOVICH

Candidate of Economic Sciences, Senior Research Associate of FSBIS
“Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,
e-mail: ars_dgu@mail.ru

GADJEVA AYSHAT GAMZATOVNA

Candidate of Economic Sciences, Junior Research Associate of FSBIS
“Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,
e-mail: aishat86.86@mail.ru

THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE MODERN INVESTMENT POLICY OF THE REGIONS OF THE NCFD

Abstract summary. *The goal of the study* is determined as a long overdue need to determine the degree of impact as the general economic policy overall, and the state investment policy for the dynamics of the investment attractiveness of the region. **The method or methodology of performing the study.** The methodological basis of the study were the fundamental methods of scientific cognition, including the principles of dialectic unity of the qualitative and quantitative evaluation. In order to achieve the goal of the study, the methods of systemic, situational, functional-statistical analysis, expert evaluations were used, as well as formalized and non-formalized analytical procedures: scientific abstraction, a method of analogies, grouping and comparison. Using the methods and approaches noted allowed to achieve the results sought in the process of the study. **The conclusions.** In the course of the study the following conclusions have been achieved: we have established the need to form and implement an effective investment policy/strategies directed not only towards the increase of the absolute indicators of regional development but also towards providing for innovative and structural transformations of the regional economy. It has been determined that the effectiveness of the investment policy as of today is directly dependent on the solutions and actions of regional authorities, therefore consequences for both the investors and the economy of the region on the whole depend on the effectiveness of the investment decisions of the governmental authorities. Therefore, management of the investment attractiveness of the region supposes the need to resolve the problem of conformity and providing for the synchronistic character of decisions/actions of different levels of the governmental authority. **The area of application of the results.** The results obtained will allow to improve the effectiveness of the investment policy which, by all means, is a significant factor of improving the competitive ability of the region.

Keywords: investments, investment attractiveness, an investment climate, an investment policy, an investment legislation.

Введение. Определяющую роль в решении проблем социально-экономического развития страны и регионов играют инвестиции. Сокращение объёмов инвестиций является важнейшим показателем вхождения экономики любой страны в состояние кризиса, а оживление инвестиционной активности — непременным условием выхода на устойчивую траекторию экономического развития [3,5,7].

В нашей стране к настоящему времени создались весьма неблагоприятные условия для активизации и развития инвестиционной деятельности, что, несомненно, влечёт активное вмешательство государства и, как следствие, значительное повышение роли государства в экономической жизни.

В подобном контексте рассмотрения проблем основной задачей большинства регионов Российской Федерации является задача активизации и развития инвестиционных процессов, от решения этой задачи зависит сокращение сроков выхода из кризиса и снижение последствий экономической нестабильности.

На сегодняшний день во многих регионах проводимая руководством региональная инвестиционная политика имеет конкретную самостоятельную значимость, которая основана на паритетном взаимодействии органов региональной власти с местным предпринимательским сообществом, которое формирует относительно самостоятельную региональную подсистему внутри национальной экономики [4,6,9].

Говоря о современной инвестиционной политике региона, необходимо учитывать, что, в первую очередь, она должна быть направлена на достижение следующих реальных целей [1,2,8,14]:

- 1) повышение уровня социально-экономического развития региона;
- 2) наращивание инвестиционного потенциала / снижение инвестиционных рисков;
- 3) гармоничное развитие (совершенствование) инвестиционного законодательства.

Все перечисленные факторы являются компонентами создания благоприятного инвестиционного климата в регионе и основными задачами стратегии его социально-экономического развития.

Методы исследования. При рассмотрении первых двух целей инвестиционной политики региона необходимо проанализировать такие показатели, как инвестиции в основной капитал

и его инвестиционный рейтинг. Данные показатели по регионам СКФО представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

**Инвестиции в основной капитал регионов СКФО
(в фактически действовавших ценах; млн руб.)***

Регион	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах, млн руб.)				
	2010	2011	2012	2013	2014
СКФО	313412	347504	402809	445906	516921
Республика Дагестан (РД)	120653	137114	152733	179065	211623
Республика Ингушетия (РИ)	7452	6100	14777	19155	15666
Кабардино-Балкарская Республика (КБР)	20958	20855	25652	22071	27041
Карачаево-Черкесская Республика (КЧР)	9140	13610	18076	21554	21136
Республика Северная Осетия – Алания (РСОА)	16204	19927	21851	28808	36329
Чеченская Республика (ЧР)	50369	51632	54400	44623	62066
Ставропольский край (СК)	88635	98265	115318	130632	143061

*Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики. — URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.

Таблица 2

**Инвестиционный рейтинг регионов СКФО
(по данным рейтингового агентства «Эксперт РА»)***

Регион \ Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Дагестан (РД)	3С1	3С1	3С1	3С1	3С1	3D
Республика Ингушетия (РИ)	3D	3D	3D	3D	3D	3D
Чеченская Республика (ЧР)	3С2	3D	3D	3D	3С2	3С2
Кабардино-Балкарская Республика (КБР)	3С2	3С2	3В2	3С2	3С2	3С2
Карачаево-Черкесская Республика (КЧР)	3С2	3С2	3С2	3С2	3С2	3С2
Республика Северная Осетия-Алания (РСОА)	3С2	3С2	3С2	3С2	3С2	3С2
Ставропольский Край (СК)	3В1	3В1	3В1	3В1	3В1	3В1

*Источник: составлено автором на основе данных Рейтингового агентства «Эксперт РА»/ — URL : <https://raexpert.ru/ratings/regions/>.

Анализ приведённых показателей позволяет нам сделать вывод, что наблюдается как увеличение объема инвестиций в основной капитал в регионах СКФО, так и сохранение их низкой инвестиционной привлекательности, которая представлена в диапазоне «низкий потенциал/экстремальный риск» – «пониженный потенциал/умеренный риск». Это ещё раз доказывает то, что инвестиционный потенциал региона не может быть полностью раскрыт «накачиванием» инвестиций в экономику региона.

В подобном случае, безусловно, можно согласиться с тем, что рост объема инвестиций непосредственно на душу населения в регионе, это тот факт, который может рассматриваться только как положительный, то есть создающий комплекс необходимых предпосылок для прогнозируемого социально-экономического развития.

Но необходимо помнить, что не во всех случаях такой показатель, как объем инвестиций коррелируется с показателями темпа и качества экономического роста. В большинстве случаев такая экстенсивная модель развития экономики региона, полагающаяся на механический прирост объема инвестиций в регион, но не предусматривающая совершенствование их структуры, всего лишь программирует такой же механический прирост валового регионального продукта, но исключает возможность улучшения качества жизни населения. Это непосредственно связано с тем, что не наблюдается увеличения региональной производительности

труда и, как следствие, не наблюдается увеличение платежеспособного спроса.

Поэтому очевидно, что в современных условиях формирование и развитие инвестиционной стратегии региона должно осуществляться в фарватере векторов регионального и национального развития. То есть инвестиционная стратегия должна быть частью стратегии социально-экономического развития региона и вписываться в рамки приоритетов национального развития. Именно социально-экономическая стратегия региона должна определять приоритетные секторы и отрасли региональной экономики, а также тип экономического роста. Имея представление о приоритетных отраслях и секторах региональной экономики, можно формировать желаемые сценарии регионального развития (социально-экономического и инвестиционного). В свою очередь, желаемые сценарии развития уже программируют и формализуют цели региона в сфере привлечения и эффективного использования инвестиций [10,12,17].

Приоритеты федерального развития, национальные стратегии социально-экономического регионального и отраслевого развития, федеральные целевые программы и стратегия социально-экономического развития региона формируют через сценарное прогнозирование и планирование блок целеполагания при разработке инвестиционной стратегии региона.

Базовыми программными документами выступают стратегические приоритеты развития национальной экономики, федеральные целевые программы, а также социально-экономическая стратегия развития региона. Все эти базовые программные документы в той или иной мере взаимосвязаны друг с другом. Так, при формировании стратегии социально-экономического регионального развития в качестве определённого вектора берутся направления экономического развития национального геоэкономического пространства, а, в свою очередь, приоритеты стратегического национального развития базируются на накопленном регионами РФ потенциале [16,19,20].

Все перечисленные программные документы позволяют нам сформировать определённый приоритетный/желаемый сценарий развития инвестиционной сферы региона. Такой сценарий развития инвестиционной сферы региона предусматривает формализацию целей и задач регионального развития в инвестиционной сфере и формирование системы программно-целевых мероприятий по их достижению.

Соответственно, возникает возможность определить наиболее значимый/приоритетный сценарий развития инвестиционной сферы региона, направленный на достижение процесса формализации цели инвестиционной стратегии (табл. 3).

Таблица 3

**Характеристика целей инвестиционной политики региона
в зависимости от инвестиционного рейтинга***

Тип региона согласно ИР	Цель первого уровня	Цели второго уровня
Группа регионов типа C/D	Повышение инвестиций в расчёте на душу населения	Улучшение инвестиционного климата региона (совершенствование институциональной и инфраструктурной среды, снижение всего перечня рисков). Формирование вертикальных и горизонтальных связей с регионами типа А и В.
Группа регионов типа В	Повышение величины и доли инвестиций в инновационные (высокопроизводительные) сектора экономики	Совершенствование институциональной среды (формирование предпочтений в инновационной производственной сфере региона) в рамках государственной структурной политики. Государственное инициирование и содействие развитию элементов инновационной региональной подсистемы. Формирование и развитие условий для зарождения производства инноваций в регионе и т. п.

*Источник: составлено автором.

Согласно представленной таблице мы имеем:

1. Для всех регионов СКФО за исключением Ставропольского края возможные сценарии социально-экономического развития должны основываться на увеличении такого показателя, как «величина инвестиций на душу населения региона». Рост этого показателя отражает физи-

ческое наращивание величины инвестиций в регион, достижение подобной цели позволит регионам обеспечить прирост валового регионального продукта, снизить безработицу и обеспечить экстенсивный рост практически всех показателей развития региона. Что приведёт к улучшению институциональной и инфраструктурной среды региона и активизации механизмов по улучшению инвестиционного и делового климата в регионе.

2. Для Ставропольского края основной целью региональной инвестиционной политики выступает необходимость структурных преобразований инвестиций в экономику региона (рост инвестиций в инновационное развитие экономики). Подобная цель может быть достигнута при условии реализации эффективной структурной политики в регионе.

Изложенное позволяет нам определить необходимость формирования и реализации эффективной инвестиционной политики/стратегии, направленной не только на увеличение абсолютных индикаторов регионального развития, но и на обеспечение инновационных и структурных преобразований региональной экономики.

Эффективность инвестиционной политики на сегодняшний день напрямую зависит от решений и действий региональных властей. В свою очередь, именно целенаправленное воздействие органов государственной власти на всех участников инвестиционного процесса в интересах достижения намеченных целей социально-экономического развития региона является сущностью механизма реализации инвестиционной политики [11,15,18]. Соответственно от эффективности инвестиционных решений органов государственной власти зависят последствия как для инвестора, так и для экономики региона в целом.

Само по себе управление инвестиционной привлекательностью региона предполагает необходимость разрешения такой проблемы, как согласованность и синхронность решений/действий различных уровней государственной власти. Поэтому синхронизированная работа на федеральном, региональном и муниципальном уровнях власти позволит достичь цели управления инвестиционной привлекательностью региона.

Различное социально-экономическое положение, разный уровень качества управления в регионах влияют на формирования разного вида комбинаций участия всех уровней управления в повышении уровня инвестиционной привлекательности региона. Полный ряд возможных комбинаций вариантов активности всех органов федеральной, региональной и муниципальной власти в повышении уровня инвестиционной привлекательности региона представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Показатель активности субъекта управления в системе управления
инвестиционной привлекательностью региона***

Уровень власти	Активность органов власти на различных уровнях (А — активное, П — пассивное)							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Федеральный уровень власти	А	А	П	П	А	А	П	П
Региональный уровень власти	А	А	А	А	П	П	П	П
Уровень местного самоуправления	А	П	П	А	А	П	П	А

*Источник: составлено автором.

Представленная таблица позволяет определить варианты, определяющие, когда ключевая роль в управлении принадлежит органам федеральной власти, а участие региональной и местной власти менее активное, либо варианты, когда ключевая роль принадлежит региональной власти, а влияние федеральной и местных органов власти менее значимо.

Однако при рассмотрении регионов СКФО из общего ряда возможных вариантов необходимо исключить варианты полной пассивности федерального, регионального, и местного уровней управления инвестиционной сферой региона. Это связано с тем, что на сегодняшний день активность федерального уровня управления обозначена в достаточно массивном объеме федерального законодательства, регулирующего инвестиционную деятельность. Приведенные выше невысокие инвестиционные рейтинги регионов СКФО позволяют нам также исключить вариант полной активности всех уровней управления.

Для определения активности участия органов региональной власти и местного самоуправления в управлении инвестиционной привлекательностью необходимо дать оценку качества управления инвестициями.

Оценка качества управления инвестициями заключается в изучении и измерении фактических результатов государственной инвестиционной политики и определении её эффективности и последствий.

Оценивая деятельность региональных органов власти, необходимо помнить, что одним из основных элементов государственного управления является проведение анализа и оценки уровня качества управления инвестиционными процессами, то есть оцениваются различные аспекты и параметры государственного управления инвестиционной сферы региона.

На сегодняшний день можно назвать три основных типа оценок [17,18,19]:

- 1) оценка качества планирования инвестиционного процесса;
- 2) оценка управления инвестициями (результатов управления);
- 3) оценка эффективности организации контроля за ходом реализации инвестиционной политики в регионе (доходы государства от участия в инвестиционных проектах, расширение налогооблагаемой базы и т. д.).

По форме своего выражения предстоящая оценка управленческих решений может быть двух видов: качественной и количественной (рейтинги, баллы, коэффициенты). В отечественной теории и практике рассматриваемой проблемы существует достаточно значительное количество подходов к оценке управления инвестициями. В свою очередь, практику применения оценки качества управления инвестиционной деятельностью в регионе нельзя назвать многочисленной, скорее, она единична, и каждый из подобных подходов чаще всего основан на специфической и уникальной методике. К примеру, методика оценки степени соблюдения концептуальных основ управления инвестициями со стороны государственных органов и органов местного самоуправления основана на оценке соблюдения теоретических основ функций управления инвестициями.

Данный подход имеет существенное и принципиальное значение при реализации его на практике. Однако он нуждается в некотором уточнении. Уточнение предлагаем провести в виде формирования адекватной системы критериев оценки, условно объединённых в три большие группы:

- 1) планирование этого процесса;
- 2) текущее управление инвестиционным процессом;
- 3) эффект организации контроля хода реинвестиций (табл. 5).

Базовой схемой в работе являются показатели качества управления инвестициями, отражающиеся в классификации «функции – критерии». В предложенной схеме использована взаимосвязь различных критериев оценки функциями органов управления, что, безусловно, облегчает проведение анализа и оценки полученных промежуточных результатов.

Значения, соответствующие степени выполнения показателей управления инвестициями по каждой функции и по конкретному критерию, определяются экспертным опросом, ответы на вопросы выражаются в баллах: нет = 0; да, иногда, не систематически = 0,5; да, систематически = 1.

Вычисление суммарного балла региона определяется по формуле:

$$C = (\sum B) / (\sum B),$$

где C — суммарный балл оценки; B — максимальная оценка показателей в баллах; B — возможные баллы.

Чем выше значение C , тем лучше состояние управления инвестициями в регионе. Для оценки уровня управления инвестициями предлагается использовать методику, основанную на исследованиях Е. Иванова [13], с выделением четырех условных уровней управления:

- 1) Декларативный уровень управления, при котором органы власти недостаточно активно используют инструменты и методы управления инвестициями (0,21–0,4) (6-й вариант согласно табл. 4).

Показатели оценки качества управления инвестициями

Функция	Критерий	Балл
<i>Показатели организации планирования инвестиционных процессов</i>		7
Планирование	<i>Среднесрочные и краткосрочные инвестиционные программы региона</i>	4
	Наличие законодательной базы, закрепляющей основные направления, развития инвестиционной политики. Наличие стратегии социально-экономического развития региона. Информационная поддержка со стороны региональных СМИ приоритетным направлениям развития инвестиционной политики. Одобрение стратегии развития региона и, в частности, инвестиционной политики со стороны предпринимательской среды. Наличие программы по проведению различных мероприятий, направленных на привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов в регион.	
	<i>Комплексный подход к инвестиционной деятельности</i>	3
	Включение всех объектов государственных инвестиций в комплексную региональную программу развития инвестиционной деятельности в регионе. Создание «бюджета развития» в региональном бюджете. Включение в региональный бюджет инвестиционных расходов.	
<i>Показатели текущего управления инвестиционными процессами</i>		12
Организация	Создание специализированного консультативно-совещательного органа по развитию инвестиционной сферы. Соблюдение и развитие принципов и подходов единства органа управления инвестициями. Деятельность центрального органа управления инвестициями направлена на привлечение дополнительных инвестиций.	
Исследование	Проводится работа по анализу основных проблем развития малого и среднего предпринимательства и их участия при реализации различных инвестиционных проектов. Основные критерии развития инвестиционной деятельности в регионе разработаны и соответствуют приоритетам социально-экономического развития региона. Анализ внутренних резервов привлечения инвестиционных ресурсов в экономику региона.	
Регулирование (стимулирование)	Информационное обеспечение инвестиционной деятельности в регионе. Актуальность и достоверность информации о порядке представления государственной помощи при реализации инвестиционных проектов. Наличие готовых инвестиционных площадок.	
Координация	Координация инвестиционной деятельности на территории региона в целях выполнения стратегии социально-экономического развития. Центральный орган управления инвестиционной деятельностью региона координирует деятельность местного самоуправления по вопросам инвестиционной деятельности. Центральный орган управления инвестиционной деятельностью региона координирует деятельность иных структурных подразделений.	
<i>Показатели эффективности организации контроля реализации инвестиционной политики в регионе</i>		3
Мониторинг и контроль	Мониторинг хода реализации приоритетных инвестиционных проектов. Оценка эффективности региональных расходов. Контроль хода реализации приоритетных инвестиционных проектов и бюджета развития.	

2) Стратегически активный, но недостаточно эффективный уровень управления, при котором пассивное использование методов прямого участия не компенсируется повышением эффективности проводимых мероприятий. В управлении инвестициями не используются все принципы и инструменты управления. Наблюдается несогласованность нормативных актов между собой и со стратегией развития, а также несогласованность в организационной структуре органов власти, занятых управлением инвестициями. (0,41–0,6), (5-й вариант согласно ряду табл. 4).

3) Стратегически активный, эффективный уровень управления, характеризующий высокую степень активности органов власти в управлении инвестициями, стратегический характер осуществляемых ими мероприятий (0,61–0,8). (1/2-й вариант согласно ряду табл. 4).

4) Высокоэффективный уровень управления. Высокая степень органов власти в использо-

вании инструментов и методов управления инвестициями; высокая инвестиционная привлекательность территории, координация задач управления инвестициями обеспечивает достаточность предложения капитала в экономике региона (0,81–1), (1-й вариант согласно ряду табл. 4).

Расчет суммарного бала уровня управления инвестициями для регионов СКФО и активность участия управленческих команд власти в управлении инвестиционной сферой региона представлены в табл. 6.

Таблица 6

Показатели реализации инвестиционной политики в регионах СКФО*

Показатель \ Регион	РД	РИ	ЧР	КБР	КЧР	РСОА	СК
Инвестиционное законодательство	Есть	Есть	Есть	Есть	Есть	Есть	Есть
Инвестиционный рейтинг	3D	3D	3С2	3С2	3С2	3С2	3В1
Трехкомпонентный уровень активности власти/	АПП	АПП	ААП	ААП	ААП	ААП	ААА
Суммарный балл региона	0,37	0,32	0,45	0,41	0,41	0,42	0,65

*Источник: составлено автором.

Результаты. Сформирован определённый приоритетный/желаемый сценарий развития инвестиционной сферы региона, предусматривающий формализацию целей и задач регионального развития в инвестиционной сфере и формирование системы программно-целевых мероприятий по их достижению.

Уточнена методика оценки степени соблюдения концептуальных основ управления инвестициями со стороны государственных органов и органов местного самоуправления в виде формирования адекватной системы критериев оценки.

Выводы. Подводя итоги, можно сказать, что на сегодняшний день:

1. Анализ различных показателей позволяет нам сделать вывод, что как наблюдаемое увеличение объема инвестиций в основной капитал в регионах СКФО, так и сохранение их низкой инвестиционной привлекательности доказывают низкую эффективность проводимой инвестиционной политики, направленной на механическое накачивание инвестиций в экономику региона. Подобная политика характеризует экстенсивную модель развития экономики региона, которая не предусматривает совершенствование структуры инвестиций, а всего лишь программирует такой же механический прирост валового регионального продукта, но исключает возможность улучшения качества жизни населения.

2. Поэтому очевидно, что в современных условиях формирование и развитие инвестиционной стратегии региона должно осуществляться в фарватере векторов регионального и национального развития. То есть инвестиционная стратегия должна быть частью стратегии социально-экономического развития региона и вписываться в рамки приоритетов национального развития. Именно социально-экономическая стратегия региона должна определять приоритетные секторы и отрасли региональной экономики, а также тип экономического роста. Имея представление о приоритетных отраслях и секторах региональной экономики, можно формировать желаемые сценарии регионального развития (социально-экономического и инвестиционного). В свою очередь, желаемые сценарии развития уже программируют и формализуют цели региона в сфере привлечения и эффективного использования инвестиций.

3. Реализация сценариев как общего регионального развития, так и инвестиционного развития региона напрямую зависит от решений и действий региональных властей. Сегодня именно целенаправленное воздействие органов государственной власти на всех участников инвестиционного процесса в интересах достижения намеченных целей социально-экономического развития региона является сущностью механизма реализации инвестиционной политики. Соответственно от эффективности инвестиционных решений органов государственной власти зависят последствия как для инвестора, так и для экономики региона в целом.

4. Само по себе управление инвестиционной деятельностью в регионе предполагает необходимость разрешения такой проблемы, как согласованность и синхронность решений/действий различных уровней государственной власти.

Литература

1. Федеральный закон от 25.02.99 № 39-ФЗ (в редакции от 28.12.2013) об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений.
2. Постановление Правительства РФ от 18 августа 2010 г. № 633 «О приоритетных направлениях предоставления бюджетных ассигнований инвестиционного фонда РФ для реализации проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение, и внесении изменений в некоторые акты правительства РФ».
3. Амирова, Э. А. Повышение эффективности использования производственного потенциала Республики Дагестан // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 1. С. 13–18.
4. Арсланов, Ш. Д. Современные проблемы улучшения инвестиционной привлекательности Республики Дагестан // Экономика и управление : новые вызовы и перспективы. 2012. № 3. С. 11–12.
5. Арсланов, Ш. Д. Инвестиции как неотъемлемый элемент социальной ответственности бизнеса. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 6-2. С. 354–356.
6. Арсланова, Х. Д. Формирования и реализации инвестиционной политики региона в условиях инновационной экономики // Современная наука: теоретический и практический взгляд : сб. статей международной научно-практической конференции ; отв. ред. Сукиасян А. А. 2015. С. 12–14.
7. Арсланова, Х. Д. Формирование благоприятной предпринимательской среды в аспекте преодоления административных барьеров // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 5 (43). С. 117–120.
8. Арсланова, Х. Д., Арсланов, Ш. Д. Институциональные проблемы экологизации социально-экономического развития проблемного региона // Фундаментальные исследования. 2016. № 7-2. С. 299–303.
9. Арсланова, Х. Д., Гаджиева, А. Г. Анализ современного состояния инвестиционных рисков регионов СКФО // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Институциональная модернизация регионов : экономические, социальные и управленческие вызовы». — Чебоксарский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»; Администрация главы Чувашской Республики. 2016. С. 400–403.
10. Арсланова, Х. Д., Ниналалова, Л. Г. Институциональные основы эколого-ориентированного социально-экономического развития регионов СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 3 (53). С. 76–82.
11. Гаджиева, А. Г. Инфраструктурные возможности формирования и развития рынка труда // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 4. С. 289–291.
12. Гордеев, О. И. Формирование и проведение экономической политики региона на современном этапе постиндустриального общества // Апробация. 2015. № 3 (30). С. 13–17.
13. Иванов, Е. Оценка уровня управления инвестициями со стороны органов местного самоуправления // Инвестиции в России. 2005. № 5 (124). С. 34–39.
14. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденная постановлением Правительства РФ от 17.11. 2008 г.
15. Ниналалова, Л. Г., Арсланова, Х. Д. Современная государственная политика поддержки и развития народных художественных промыслов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 11. С. 14–18.
16. Ниналалова, Л. Г., Арсланова, Х. Д., Гаджиева, А. Г. Анализ современной инвестиционной политики в регионах СКФО // Актуальные проблемы развития финансового сектора : материалы Международной научно-практической заочной конференции ; отв. ред. Я.Ю. Радюкова. 2015. С. 17–26.
17. Хархаров, А. М. Развитие региона в условиях кризиса // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 2. С. 56–58.
18. Landeta, J. Current validity of the Delphi method in social sciences. // Technological Forecasting and Social Change. 2006. Vol. 73. No. 5. P. 467–482.
19. Mendoza, E., Quadrini, V., Rios-Rull, J.-V. Financial Integration, Financial Development, and Global Imbalances // Journal of Political Economy. 2009. Vol. 117. No. 3. P. 371–416.
20. Molnar, A. Economic forecasting. — New York : Nova Science Publishers, 2010.

References:

1. The Federal Law of 25.02.99 No. 39-FZ (in edition of 28.12.2013) about investing activities in the Russian Federation performed in the form of capital investments.
2. The order of the Government of the Russian Federation of August 18, 2010 No. 633 «About the priority directions of provision of the budgetary appropriations of an investment fund of the Russian Federation for projects implementation having regional and interregional value and introduction of amendments to some acts of the Government of the Russian Federation».
3. Amirova, E. A. Increase in efficiency of use of potential production of the Republic of Dagestan // Questions of structuring of economy. 2012. No. 1. P. 13–18.
4. Arslanov, Sh. D. Modern problems of improvement of investment appeal of the Republic of Dagestan // Economy and management : new challenges and prospects. 2012. No. 3. P. 11–12.
5. Arslanov, Sh. D. Investments as indivisible element of social responsibility of business // International magazine of applied and basic researches. 2016. No. 6-2. P. 354–356.
6. Arslanova, H. D. Forming and implementations of investment policy of the region in the conditions of innovative economy // Modern science : theoretical and practical look : collection of articles of the International scientific and practical conference ; ed.-in-chief Sukiasyan A. A. 2015. P. 12–14.

7. Arslanova, H. D. *Forming of the favorable entrepreneurial environment in aspect of overcoming administrative barriers // Regional problems of transformation of economy.* 2014. No. 5 (43). P. 117–120.
8. Arslanova, H. D., Arslanov, Sh. D. *Institutional problems of greening of social and economic development of the problem region // Basic researches.* 2016. No. 7-2. P. 299–303.
9. Arslanova, H. D., Gadzhiyeva, A. G. *Analysis of the current state of investment risks of regions of North Caucasus federal district // Institutional upgrade of regions: economic, social and managerial challenges : materials VII of the All-Russian scientific and practical conference. — Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration VO FGBOU Cheboksary branch; Administration of the Head of the Chuvash Republic.* 2016. P. 400–403.
10. Arslanova, H. D., Ninalalova, L. G. *Institutional bases of the ekologo-oriented social and economic development of regions of North Caucasus federal district // Regional problems of transformation of economy.* 2015. No. 3 (53). P. 76–82.
11. Gadzhiyev, A. G. *Infrastructure opportunities of forming and market development of work // Questions of structurization of economy.* 2013. No. 4. P. 289–291.
12. Gordeev, O. I. *Forming and carrying out economic policy of the region at the present stage of post-industrial society // Approbation.* 2015. No. 3 (30). P. 13–17.
13. Ivanov, E. *Investment management level assessment from local government bodies // Investments in Russia.* 2005. No. 5 (124). P. 34–39.
14. *The concept of long-term social and economic development of the Russian Federation for the period till 2020 approved by the order of the Government of the Russian Federation of 17:11. 2008.*
15. Ninalalova, L. G., Arslanova, H. D. *Modern state policy of support and development of national art crafts // Regional problems of transformation of economy.* 2015. No. 11. P. 14–18.
16. Ninalalova, L. G., Arslanova, H. D., Gadzhiyev, A. G. *The analysis of modern investment policy in regions of North Caucasus federal district // Urgent problems of development of financial sector : materials of the International scientific and practical correspondence conference ; editor-in-chief Ya. Yu. Radyukova.* 2015. P. 17–26.
17. Harkharov, A. M. *Development of the region in the conditions of crisis // Questions of structurization of economy.* 2013. No. 2. P. 56–58.
18. Landeta, J. *Current validity of the Delphi method in social sciences. Technological Forecasting and Social Change.* 2006. Vol. 73. No 5. P. 467–482.
19. Mendoza, E., Quadri, V., Rios-Rull, J.-V. *Financial Integration, Financial Development, and Global Imbalances // Journal of Political Economy.* 2009. Vol. 117. No. 3. P. 371–416.
20. Molnar, A. *Economic forecasting. — New York : Nova Science Publishers, 2010.*