

УДК 332.1

**СТОФАРАНДОВА ВИКТОРИЯ ВАСИЛЬЕВ-
НА***к.э.н., доцент кафедры теории и истории социальной работы социального факультета ФГОБУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: pobeda7-80@mail.ru*

DOI:10.26726/1812-7096-2020-10-81-88

**К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ УРБАНИЗАЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ Г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН)**

Аннотация. *Цель работы.* В статье предпринята попытка отследить и объяснить процесс урбанизации как современного феномена в структуре общества. Важным здесь является также оценка масштабов и направлений урбанизации, которые имеют место в современный период. **Метод или методология проведения работы.** Проведен анализ документов, статистического материала, анкетный опрос. **Результаты.** Выявлены основные тенденции процесса урбанизации в современный период. **Область применения результатов.** Результаты проведения исследования могут быть использованы при комплексной диагностике и прогнозировании процессов урбанизации на уровне государства в целом и каждого отдельно взятого региона, например Республики Дагестан. Полученные в ходе исследования данные помогут оптимизировать решение проблем городского населения и способствовать оптимизации социальной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях. **Выводы.** Делается вывод, что одним из неотъемлемых и проблемных процессов современности выступает урбанизация. Именно в городе человек остро испытывает социально-экономические проблемы: снабжение достаточного количества полноценных продуктов питания и питьевой воды, контроль и предотвращение загрязнения воздуха, водных ресурсов, почв, утилизация и захоронение накопленных вредных производственных и бытовых отходов, а также социальные проблемы, связанные с резким уменьшением свободного «жизненного» пространства, ростом городов в высоту, увеличением заболеваний, обусловленных загрязнением окружающей среды, и прочие.

Ключевые слова: *урбанизация, демография, качество жизни, регион, городская среда.*

STOFARANDOVA VIKTORIYA VASIL'EVNA*Ph. D. in Economics, Associate Professor of the Department of Theory and History of Social Work, Faculty of Social Sciences, Dagestan State University,
e-mail: pobeda7-80@mail.ru***TO THE QUESTION OF SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF URBANIZATION
(FOR EXAMPLE, THE CITY OF MAKHACHKALA REPUBLIC OF DAGESTAN)**

Abstract. *The purpose of the work.* The article attempts to trace and explain the process of urbanization as a modern phenomenon in the structure of society. It is also important to assess the scale and directions of urbanization that are taking place in the modern period. **Method or methodology of the work.** The analysis of documents, statistical material, questionnaire survey was carried out. **Results.** The main trends of the urbanization process in the modern period are revealed. **Scope of the results.** The results of the study can be used for complex diagnostics and forecasting of urbanization processes at the level of the state as a whole and each individual region, for example, the Republic of Dagestan. The data obtained in the course of the study will help to optimize the solution of problems of the urban population and contribute to the optimization of social policy at both the federal and regional levels. **Conclusions.** It is concluded that one of the integral and problematic processes of our time is urbanization. It is in the city that people are acutely experiencing socio-economic problems: supply of a sufficient amount of full-fledged food and drinking water, control and prevention of air pollution, water resources, soil, disposal and disposal of accumulated harmful industrial and household waste, as well as social problems associated with a sharp decrease in free "living" space, the growth of cities in height, an increase in diseases caused by environmental pollution, and others.

Введение. Современные процессы в нашем обществе на сегодня довольно разнообразны и разноплановы. Мы можем наблюдать не только стремление человека переехать в город, но и покинуть его навсегда. Эти процессы носят название урбанизации и дезурбанизации.

Что же понимается в науке под явлением урбанизации? Урбанизация (от лат. *urbanus* городской) – исторический процесс повышения роли городов и городского образа жизни в развитии общества. В ходе урбанизации возможно возникновение специфических социально-экономических проблем и последствий: появление качественно новых экономических привычек, потребность в росте качества и уровня жизни, изменение структуры денежных расходов и потребностей, социальная стратификация и трансформация семейных ролей и др.

Говоря о зарождении и возникновении первых городов, необходимо проанализировать способы их устройства. Исторически сложилось так, что ремесленники обустраивали первые города с целью выгодного осуществления профессиональной деятельности. Со временем города ремесленников приобретали военный и торговый характер [19].

Чем более город связан с другими регионами различными путями, тем он более экономически развит и успешен [20].

Многие источники упоминают тот факт, что слово «русло» является производным в названии нашей России. Наличие рек в тайге позволяет легко выполнять транспортную функцию тому или иному поселению, именно поэтому люди предпочитали расселяться на территории рек и водоемов [5].

Современное расселение характеризуется тем фактом, что почти 85 % населения проживает на территории городов, особенно это касается прогрессивных государств. На сегодняшний день в мире насчитывается десятки не просто мегаполисов, но и мегаполисов-миллионников. В их число входит Москва и Токио. Именно такие города, наряду с высоким уровнем жизни в них, таят массу угроз и опасностей для жизни своих горожан [6].

Крупные города и мегаполисы традиционно сосредотачивают в себе источники финансовых, культурных и человеческих ресурсов, основной целью которых выступает масштабность производительности труда и прогресса [13]. Процесс урбанизации имеет глобальный характер, и нет такой страны, которая бы не была им поглощена частично или полностью [15].

Так сложилось исторически, что урбанизация была обусловлена сосредоточением большого количества различных форм деятельности человека, развитием взаимоотношений между людьми, профессиональным ростом граждан. Несомненно, урбанизация влечет за собой преодоление препятствий в культурном и социальном развитии, способствует развитию экономики и т. д. [14].

Почему же современные ученые так озабочены «опухолевым» разрастанием агломераций и крупных городов? В очень многих развитых странах даже созданы специальные организации, которые противодействуют «городским» проблемам [11].

Разумеется, для того чтобы грамотно решить насущные проблемы городских граждан, необходимо разработать грамотную политику. Город – это государство, только в меньшем масштабе, и управление им не менее сложно, чем управление государством [8]. Экономические проблемы современных городов России вызваны финансовой инфантильностью и несамостоятельностью. Счетная палата РФ [16] предоставляет данные, в соответствии с которыми в России всего 2,5 % городских поселений в состоянии самостоятельно себя прокормить, в основном за счет налоговых отчислений. Большинство городов находятся в не лучшем положении еще и потому, что доля трансфертов на решение местных проблем в них высока. Она составляет примерно 46,3 % собственного дохода в них [18]. В существующих реалиях само муниципальное управление бессмысленно [17].

Вопрос разработки и реализации единой современной стратегии, отвечающей требованиям прогресса, для города является трудновыполнимой задачей властей [9], тем более что эта стратегия должна быть в рамках стратегического управления.

Суть действующего Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.14 № 172-ФЗ (далее – Закон № 172-ФЗ). Закон № 172-ФЗ заключается в том, что он описывает правовые механизмы стратегии управления и состояния текущих дел. Но недочетом данного ФЗ является то, что внимание уделено организационным вопросам, но развитию идейного компонента фактически не уделено внимание. Но современность диктует

Таблица 1

Группа	Факторы, способствующие урбанизации	Факторы, сдерживающие урбанизацию
Экономическая	<p>Территориальное разделение труда. Создание системы коммуникаций повышенной мобильности (скоростные магистрали, железнодорожная сеть). Открытие новых производств в городах и создание новых рабочих мест. Более высокий уровень доходов в городах, привлекающий население из других территорий. Развитие медицины и образования в городах, вызывающее приток нового населения</p>	<p>Несовершенство налоговой и бюджетной политики, при которой основные средства уходят из муниципальных образований. Незрелость рынка жилья (высокие ставки кредитов по ипотеке, риски долевого строительства). Структура экономики отдельных муниципальных образований (моногорода) с узкой специализацией привлекаемой рабочей силой. Незрелая межселенческая инфраструктура, особенно в регионах Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Низкая покупательная способность и низкие денежные доходы населения Российской Федерации, сдерживающие миграцию из села в город. Исторически сложившаяся специализация отдельных территорий на сельскохозяйственных видах деятельности в силу благоприятных природно-климатических условий (рыболовство, виноградарство и т. д.)</p>
Социальная	<p>Развитие устойчивых миграционных связей между городом и соседними территориями. Создание единой информационной базы данных вакансий рынка труда, позволяющей найти работу в городе жителям других муниципальных образований. Быстрая адаптация к городскому образу жизни и бытовым условиям приезжего населения</p>	<p>Отсутствие в Российской Федерации единых требований (социальных стандартов) к среде жизни граждан и сильная дифференциация условий жизни населения в разных городах и регионах. Низкая склонность населения Российской Федерации к миграции по сравнению с зарубежными странами. Слабость местного самоуправления. Неупорядоченная миграция населения из стран ближнего зарубежья в Российскую Федерацию. Недавние военные действия в отдельных регионах Северо-Кавказского федерального округа. Сохранение ареалов проживания малочисленных коренных народностей с занятием традиционными национальными промыслами и ремеслами, не приспособленных к другому образу жизни</p>
Правовая	<p>Принятие концепции Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Разработка и реализация программ переселения безработных граждан из трудоизбыточных территорий в трудодефицитные</p>	<p>Отсутствие генеральной схемы пространственного развития Российской Федерации с зонированием территорий. Отсутствие стратегических планов развития значительной части муниципальных образований. Отсутствие схем территориального размещения производительных сил. Рассогласованность градостроительных документов Российской Федерации и регионов. Отсутствие законов «О пространственном развитии Российской Федерации» и «Об основах государственного регулирования регионального развития», принятие которых предусмотрено Стратегией социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Отсутствие территориальной согласованности стратегий развития инфраструктуры (транспортной, энергетической, путей сообщения, объектов капитального строительства)</p>
Экологическая	<p>Наличие территорий с благоприятным континентальным и умеренно-континентальным климатом для проживания</p>	<p>Наличие территорий с экстремальными природно-климатическими условиями. Наличие сейсмически активных территорий</p>

Если мы проанализируем те данные, которые представлены в таблице 1, то увидим явное преобладание тех факторов, которые мешают и препятствуют урбанизации над теми, которые ей способствуют в нашем государстве. Однако преобладающее число сдерживающих урбанизацию факторов можно смягчить и даже устранить грамотными мерами государственных и региональных органов власти. Как у любого явления и процесса, у процесса урбанизации можно выделить положительные и отрицательные последствия и черты. В таблице 2 представлены эти черты и последствия, которые способствуют в том числе и дезурбанизации в России. Все они могут быть смягчены и скорректированы грамотными и чуткими мерами экономического, политического и организационного порядка. Среди различных мер экономического воздействия можно перечислить:

– необходимость совершенствовать и развивать инфраструктуру различного рода (транспортная, жилищно-коммунальная, медицинская) не только в городах, но и в поселках городского типа;

– целесообразность совершенствования территорий и зон, расположенных рядом с мегаполисами;

Факторы	Положительные последствия	Отрицательные последствия
<i>Экономические</i>	Концентрация всех основных видов ресурсов на одной территории. Развитие инфраструктуры городов (дороги, связь). Повышение уровня жизни населения городов и совокупного спроса в стране в целом. Улучшение бытового обслуживания населения городов. Быстрое внедрение инноваций в городах	Усиление дифференциации населения по уровню доходов, формирование районов бедноты в городах. Рост нагрузки на инфраструктуру городов. Рост конкуренции на рынке труда городов из-за притока мигрантов, сдерживание роста заработной платы занятого населения. Рост цен на рынках жилья, земли и потребительском рынке. Угроза продовольственной безопасности страны (отток населения из сел создает зависимость от импорта продовольствия)
<i>Социальные</i>	Формирование техносферы – новой среды обитания человека. Организация различных форм досуга и отдыха горожан. Снижение уровня безработицы в соседних с городом муниципальных образованиях. Активизация процессов внутренней миграции, прежде всего маятниковой. Повышение уровня образованности населения. Повышение уровня медицинского обслуживания населения	Рост социальной напряженности в городах и преступности. Ухудшение качества жизни в городах (рост этажности и плотности застройки, скученность проживания, загазованность, шум и т. д.). Рост заболеваемости среди населения городов по определенным классам болезней. Формирование однодетной модели семьи и снижение рождаемости. Депопуляция сельской местности

– необходимость обеспечивать национальную безопасность путем стимулирования миграционных процессов в стратегически значимых территориях и зонах с целью недопущения их опустошения;

– необходимость стимулировать и поощрять тех инвесторов, которые заинтересованы процессом модернизации жилищно-коммунального хозяйства, в том числе и в сельской местности;

– для реализации разнообразных инновационных проектов на территории малых городов необходимо привлекать прежде всего силы государства.

Помимо экономических мер, необходимо осуществлять и организационно-правовые меры:

– необходимо оптимизировать законодательную и нормативно-правовую базу, регулирующую территориальные вопросы расселения и зонирования (генеральные планы, схемы и стратегии);

– целесообразно обеспечить полное нормативное соответствие с производственными проектами;

– необходима конкретизация и четкое разграничение организационных вопросов градостроительства по уровням федерального, регионального и местного значения.

Разумеется, приоритетным уровнем решения проблем урбанизации выступает федеральный уровень, но регионам предложено самостоятельно корректировать данную политику в зависимости от имеющихся проблем и возможностей.

Такие исследователи, как Г. М. Лаппо и П. М. Поляна, утверждают, что в вопросах урбанизации государству нецелесообразно проявлять особо жесткую политику. Эти меры могут привести к появлению «городов-полуфабрикатов», особенностью которых является монопрофильность и крайне неблагоприятные условия жизни [7].

Отсутствие однозначного мнения в отношении последствий урбанизации можно объяснить следующими причинами. Во-первых, сложность и многозначность города как особого социально-экономического феномена. Р. Парк и В. Сомнер указывали на то, что само понятие феномена города подразумевает понятие и структуру. При этом под понятием подразумевается некая доктрина, концепция и идея, которая подкрепляется определенными чувствами. Под структурой понимается некая основа, скелет, каркас. Под институтом – определенная составная часть природы человека в совокупности со средствами, обеспечивающими ее функционирование. Если исходить из этих идей, то город можно представить как совокупность граждан, которые окружены различными технологиями и машинами, руководствующимися чувствами, подчиняющимися традициями и обычаями общества. Кроме того, вокруг человека в городе всегда различные орудия труда и машины, а сам человек как конгломерат частных интересов и политических убеждений [12].

Вопросами, связанными с оптимизацией и структурированием социального пространства города, занимался, например, Дж. Форрестер, который говорил о саморегуляции городских процессов и их сложности, «внутри которой создаются напряжения, изменяющие экономическую деятельность и обуславливающие сдвиги использования земельных участков, строение эмиграции населения» [20]. Среди же российских именитых ученых-урбанистов можно назвать Н. А. Аитову, А. Н. Гутонову, Л. А. Зеленову, В. И. Казанцева, М. Г. Светункова и многих других. Т. М. Дридзе предложил очень ценные идеи по социальному градостроительству, которые лежат в основе пространства города [4].

Довольно противоречив город как пространство для реализации различных потребностей человека. Это предположение основано на выводах, сделанных в ходе проведенного нами эмпирического исследования. Методической базой этого исследования выбран анкетный опрос дагестанцев-жителей Махачкалы. На 1 января 2019 года численность городского населения в г. Махачкала составила около 600000 человек. Наш опрос охватил выборочную совокупность в 200 респондентов. При этом наша выборка носила квотный характер. Выборка явилась пропорциональной половозрастному составу генеральной совокупности и территориальному распределению населения по районам города. В нашем исследовании были опрошены 56 % женщин и 44 % мужчин, в их числе 30 % молодежи до 30 лет, лиц пожилого возраста – 20 % опрошенных.

Как жители оценивают г. Махачкала с позиции комфорта условий и возможностей удовле-

творения потребностей?

На данный вопрос ответы распределились почти поровну. Так, положительно оценили 47 % горожан, а 43 % опрошенных дали отрицательный ответ.

Ответы горожан разнятся в отношении удовлетворенностью условиями города в удовлетворении потребностей жизни. Если говорить об экологической составляющей, то ее уровень большинством оценивается ниже среднего значения; средний уровень комфортности был приписан антропоцентрическим условиям города, а выше среднего махачкалинцы оценивают условия удовлетворения материальных потребностей. Зато высокий уровень комфорта был приписан горожанами информационно-культурному сегменту городской структуры.

Необходимо сделать промежуточный вывод о том, что в Махачкале уровень экологической культуры в плачевном и критическом состоянии. Качество человеческого капитала и возможности удовлетворения материальных и вещных интересов жителями Махачкалы оценивается как среднее, но доступность информационно-культурной компоненты оценено горожанами высоко. Такая оценка в очередной раз подтверждает огромную роль городов в эволюции социокультурного развития. Однако многие составляющие городской структуры имеют отрицательное влияние как на человека, так и на структуру города.

Удовлетворение потребностей горожан. Город необходимо рассматривать и оценивать как некую среду обитания человека, которая помогает удовлетворить качественно его различные потребности. Это выражает прямую зависимость довольства человека городом и тем, какие условия в нем созданы для удовлетворения потребностей. Для подтверждения или опровержения данного предположения в своем исследовании нам необходимо было оттолкнуться от конкретной модели человеческих потребностей, что оказалось довольно сложно из-за многообразия таковых. На помощь пришла, пожалуй, самая признанная теория человеческих потребностей А. Маслоу. Причем сам А. Маслоу часто применял данную модель в собственных исследованиях. Его выводы таковы: среднестатистический гражданин испытывает удовлетворение 80 % физиологических (первичных) потребностей, 70 % – в безопасности, 50 % – в любви, 40 % – потребностей в уважении и 10 % потребностей в самоактуализации [1]. Теория Маслоу в свое время подверглась жесткой критике, посылом которой стало то, что каждая из потребностей еще содержит в себе ряд характеристик. На наш взгляд, есть и обобщающие черты этих потребностей, которые и имел в виду А. Маслоу. Такой показатель, как «социальное здоровье», свидетельствует о возможностях города в удовлетворении насущных физиологических потребностей: в еде, чистом воздухе и спокойном сне, возможности отдыха, продолжении рода и другие. Такой важный показатель, как «социальное самочувствие», свидетельствует об удовлетворении потребности человека в безопасности. Каждому человеку свойственна потребность в любовной привязанности и дружбе, принадлежности к какой-либо группе людей, ощущении общности. Эту потребность люди удовлетворяют посредством социальных сетей. Показатель «свобода» демонстрирует потребность в самоактуализации.

В итоге мы разработали некую матрицу «5С», в которую включены пять переменных: n_1 = социальное здоровье; n_2 = социальное самочувствие; n_3 = социальные сети; n_4 = социальный статус; n_5 = свобода. Полученная в итоге формула характеризует степень и характер влияния городской среды на комфортное существование человека как производное физической и психической составляющей махачкалинца. Причем все перечисленные потребности должны быть увязаны с доступностью социальных сетей, особенностями занимаемого горожанином социального статуса, степени его социальной свободы. Все перечисленное формирует антропоцентрическую структуру, оцениваемую в том числе и субъективно.

В ходе проведенного нами эмпирического исследования по проблемам имеющихся в городе Махачкала возможностям удовлетворения потребностей людей мы сделали следующие выводы. Большинство опрошенных выразили недовольство имеющимися возможностями города для удовлетворения собственных потребностей.

Оценка экологического статуса города Махачкала оставляет желать лучшего. При этом аж 38 % респондентов выразили крайнее недовольство экологической ситуацией в городе. Здесь следует особо подчеркнуть, что среди «недовольных» респондентов большинство граждан старше 50 лет. Как удовлетворительную экологическую ситуацию оценили 55 % опрошенных и лишь 7 % говорили об экологии в благоприятном русле.

Говоря о возможностях удовлетворения различных физиологических первичных потребностей, 64 % подчеркнули высокий уровень возможностей города. 31 % респондентов оценили эти возможности как средние. Лишь 5 % высказались об удовлетворении городской средой физиологических потребностей крайне негативно. Примечательно то, как не совпадают и разнятся ответы респондентов по различным позициям. В одних позициях они высоки, в других – ниже среднего.

Наше исследование способствовало появлению некой взаимосвязи «среда – потребности». Интересно, что большинством горожан комфортность городской среды оценена как низкая, но наряду с этим высоко оценивается возможность города в удовлетворении физиологических потребностей. Горожане отмечают комфортность условий удовлетворения потребностей в уважении и самоактуализации в условиях города, однако, по их мнению, потребность в уважении намного легче удовлетворить, чем потребность в самоактуализации.

Результаты. Махачкала обладает противоречивыми условиями удовлетворения потребностей горожан, явно преобладают негативные оценки населения по большинству позиций. Но при этом опрошенные в целом удовлетворены возможностями города в данном контексте.

Вопрос о степени участия города в реализации потребностей установил, что город как фактор занимает четвертое ранговое место. На первом месте в данном ранге – старания и усердие человека, второе место занимает такой фактор, как наличие коммуникативных и социальных связей гражданина, третье место принадлежит возможностям семьи и ее влиянию на субъекта, четвертое место занимает город и те ресурсы, которые он может предоставить, пятое место принадлежит специфике государственной и региональной политике. Это говорит о том, что, несмотря на имеющиеся у города возможности удовлетворения потребностей, горожанин сам

Литература

1. Двас Г. В. Гармонизация стратегических целей развития регионов как основная проблема государственной региональной политики // Проблемы государственной политики регионального развития России. Материалы всероссийской научной конференции. – М.: Эксперт, 2008.
2. Данные Росстата.
3. Ефимова Е. А. Региональные аспекты урбанизации в России // Региональная экономика. – № 4. – 2014. – С. 2–11.
4. Заборова Е. Н. Город на грани веков. Екатеринбург, 2007.
5. Звягинцев В. И., Неуважаева М. А. Переселенцы в сельскую местность: феномен «обратной миграции» в современной России // Мир России. – 2015. – № 1. – С. 101–135.
6. Зубаревич Н. В. Рента столичного статуса // ProetContra. – 2012. – № 6(57). – С. 6–19.
7. Лаппо Г. М., Полян П. М. Результаты урбанизации в России к концу XX века // Мир России. – 1999. – Т. 8. – № 4. – С. 35–46.
8. Лола А. М. Принципы управления крупнейшим городом // Проблемы теории и практики управления. – 1997. – № 2.
9. Миниберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий. – СПб.: Питер. – 2000. – 336 с.
10. Муниципалитеты обяжут заниматься стратегическим планированием. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/570309/>, свободный. – Загл. с экрана.
11. Нефедова Т. Г., Трейвиш А. И. Города и сельская местность: состояние и соотношение в пространстве России // Региональные исследования. – 2010. – № 2. – С. 42–56.
12. Парк Р. Е. Избранные очерки. Сборник переводов. – М. – 2011.
13. Пациорковский В. В. Социология расселения как специальная социологическая теория // Новые идеи в социологии: монография / Под. ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – С. 168. Плюснин Ю. М., Заусаева Я. Д., Жидкевич Н. Н., Позаненко А. А. Отходники. – М.: Новый хронограф, 2013. – 469 с.
14. Плюснин Ю. М., Позаненко А. А., Жидкевич Н. Н. Отходничество как новый фактор общественной жизни // Мир России. – 2015. – Т. 24. 1. – С. 35–71.
15. Покровский Н. Е. Ближний Север в контексте мировых трендов (вопросы теории) // Потенциал Ближнего Севера. Экономика, экология, сельские поселения / Под ред. Н. Е. Покровского, Т. Г. Нефедовой. – М.: Логос, 2014. – С. 451–486.
16. Проблемы перераспределения полномочий на основе анализа финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2012. – № 1.
17. Путин В. В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. № 20 от 06.02.2012.
18. Тургель И. Д. Местное самоуправление в России: десять лет в условиях реформирования // Муниципальная экономика и управление. – 2012. – № 2.
19. Форестор Д. Ж. Динамика развития городов. – М.: Прогресс, 1974.
20. Штомка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. Под ред. В.Я Ядова. – М.: Аспект – пресс, 1996.

References:

1. Dvas G. V. *Garmonizaciya strategicheskikh celej razvitiya regionov kak osnovnaya problema gosudarstvennoj regional'noj politiki // Problemy gosudarstvennoj politiki regional'nogo razvitiya Rossii. Materialy vserossijskoj nauchnoj konferencii.* – M.: Ekspert, 2008.
2. *Dannye Rosstata.*
3. Eftimova E. A. *Regional'nye aspekty urbanizacii v Rossii // Regional'naya ekonomika.* – № 4. – 2014. – S. 2–11.
4. Zaborova E. N. *Gorod na grani vekov. Ekaterinburg, 2007.*
5. Zvyagincev V. I., Neuvazhaeva M. A. *Pereselency v sel'skuyu mestnost': fenomen «obratnoj migracii» v sovremennoj Rossii // Mir Rossii.* – 2015. – № 1. – S. 101–135.
6. Zubarevich N. V. *Renta stolichnogo statusa // ProetContra.* – 2012. – № 6(57). – S. 6–19.
7. Lappo G. M., Polyay P. M. *Rezultaty urbanizacii v Rossii k koncu XX veka // Mir Rossii.* – 1999. – T. 8. – № 4. – S. 35–46.
8. Lola A. M. *Principy upravleniya krupnejshim gorodom // Problemy teorii i praktiki upravleniya.* – 1997. – № 2.
9. Miniberg G., Al'stend B., Lempel Dzh. *SHkoly strategij.* – SPb.: Piter. – 2000. – 336 s.
10. *Municipaliteti obyazhut zanimat'sya strategicheskim planirovaniem. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://izvestia.ru/news/570309/>, svobodnyj.* – Zagl. s ekrana.
11. Nefedova T. G., Trejvish A. I. *Goroda i sel'skaya mestnost': sostoyanie i sootnoshenie v prostranstve Rossii // Regional'nye issledovaniya.* – 2010. – № 2. – S. 42–56.
12. Park R. E. *Izbrannye ocherki. Sbornik perevodov.* – M. – 2011.
13. Paciorkovskij V. V. *Sociologiya rasseleniya kak special'naya sociologicheskaya teoriya // Novye idei v sociologii: monografiya / Pod. red. ZH.T. Toshchenko.* – M.: YUNITI-DANA, 2013. – S. 168. Plyusnin YU. M., Zausaeva YA. D., ZHidkevich N. N., Pozanenko A. A. *Othodniki.* – M.: Novyj hronograf, 2013. – 469 s.
14. Plyusnin YU. M., Pozanenko A. A., ZHidkevich N. N. *Othodnichestvo kak novyj faktor obshchestvennoj zhizni // Mir Rossii.* – 2015. – T. 24. 1. – S. 35–71.
15. Pokrovskij N. E. *Blizhnij Sever v kontekste mirovykh trendov (voprosy teorii) // Potencial Blizhnego Severa. Ekonomika, ekologiya, sel'skie poseleniya / Pod red. N. E. Pokrovskogo, T. G. Nefedovoj.* – M.: Logos, 2014. – C. 451–486.
16. *Problemy pereraspredeleniya polnomochij na osnove analiza finansovogo obespecheniya raskhodnykh obyazatel'stv municipal'nykh obrazovanij // Analiticheskij vestnik Soveta Federacii FS RF.* – 2012. – № 1.
17. Putin V. V. *Demokratiya i kachestvo gosudarstva // Kommersant'. № 20 ot 06.02.2012.*
18. Turgel' I. D. *Mestnoe samoupravlenie v Rossii: desyat' let v usloviyah reformirovaniya // Municipal'naya ekonomika i upravlenie.* – 2012. – № 2.
19. Forestor D. ZH. *Dinamika razvitiya gorodov.* – M: Progress, 1974.
20. SHtomka P. *Sociologiya social'nykh izmenenij / Per. s angl. Pod.red. V.YA YAdova.* – M: Aspekt – press, 1996.