

УДК:332.02

МАГОМЕДОВА МАДИНА МАЛИКОВ-
НА

д.э.н., профессор, зав.кафедрой «Мировая и региональная экономика»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: magomedova-mm@mail.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-10-66-73

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. *Цель работы.* На основе исследования отечественного и зарубежного опыта эффективного взаимодействия власти и бизнес-структур, анализа уровня и динамики развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации предложены меры повышения эффективности этого взаимодействия. **Методы или методология проведения работы.** Проведен статистический анализ уровня и динамики развития государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации. На основе использования методов экспертной оценки определены модели эффективного взаимодействия региональной власти и бизнес-структур. **Результаты.** Исследованы успешные практики взаимодействия власти и бизнес-структур, которые позволили сделать вывод, что внедрение эффективного механизма взаимодействия власти и бизнес-структур позволит эффективнее использовать ресурсы и потенциал бизнеса, добиться комплексного и системного социально-экономического развития региона, обеспечить благодаря этому взаимодействию синергетический эффект в целях достижения стратегических целей развития региона. Важное значение имеет определение форм и моделей сотрудничества власти и бизнес-сообщества, в связи с чем подробно рассматриваются такие модели, как «подавление и принуждение», «патронаж», «партнерство», «доминирование», «игнорирование» и др. Именно модель «партнерства», которая основывается на принципах обеспечения паритета во взаимодействии региональных властей и бизнес-структур, позволяет получить синергетический эффект за счет слаженной деятельности всех участников и является наиболее оптимальной для Республики Дагестан. На основе ранжированного рейтинга регионов РФ по уровню развития сферы государственно-частного партнерства выделены и проанализированы позиции десяти регионов, имеющих наиболее высокий и наиболее низкий рейтинг. Подробно проанализированы данные об уровне развития сферы государственно-частного партнерства в регионах СКФО и сделаны выводы о крайне низких показателях развития этой сферы практически всех субъектов. В целях поддержки региональных проектов государственно-частного партнерства могут быть предложены такие инструменты институционального характера, как межбюджетные трансферты софинансирования в рамках специальной программы их поддержки, послабление порядка изменений концессионных соглашений, использование мер налоговой поддержки региональных и муниципальных проектов государственно-частного партнерства, формирование фонда выкупа долгов, субсидирование процентных ставок, запуск программы льготного рефинансирования проектов, ликвидация «серых зон» законодательства о государственно-частном партнерстве, концессиях. **Выводы.** Делается вывод о том, что рекомендованные меры поддержки реализации региональных проектов государственно-частного партнерства необходимо использовать в процессе проведения институциональных изменений, а также повышения эффективности управления реализацией проектов в условиях кризиса.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, модели взаимодействия власти и бизнес-структур, рейтинг регионов, нормативно-правовое обеспечение ГЧП, институциональные меры поддержки ГЧП.

MAGOMEDOVA MADINA MALIKOVNA

Dr.Sc. of Economics, Professor, Head of the Department
"World and Regional Economy" of Dagestan State University,

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL REGIONAL DEVELOPMENT

Abstract. The purpose of the work. Based on the study of domestic and foreign experience of effective interaction between government and business structures, analysis of the level and dynamics of public-private partnership development in the regions of the Russian Federation, measures to improve the effectiveness of this interaction are proposed. **Methods or methodology of the work.** The statistical analysis of the level and dynamics of public-private partnership development in the regions of the Russian Federation is carried out. Based on the use of expert assessment methods, models of effective interaction between regional authorities and business structures are determined. **Results.** Investigated successful practices of interaction between authorities and business structures that have led to the conclusion that the introduction of an effective mechanism of interaction between authorities and business structures will allow more efficient use of resources and business potential, to achieve a comprehensive and systematic socio-economic development of the region, to provide these interactions synergistic effect in order to achieve the strategic development goals of the region. It is important to determine the forms and models of cooperation between the government and the business community, in connection with which such models as "suppression and coercion", "patronage", "partnership", "dominance", "ignoring", etc. are considered in detail. It is the "partnership" model, which is based on the principles of ensuring parity in the interaction of regional authorities and business structures, that allows you to get a synergistic effect due to the coordinated activities of all participants and is the most optimal for the Republic of Dagestan. On the basis of the ranked rating of Russian regions on development of public-private partnerships are highlighted and analyzed the position of the ten regions with the highest and lowest rating. The data on the level of development of public-private partnership in the regions of the North Caucasus Federal District are analyzed in detail and conclusions are drawn about the extremely low indicators of development of this sphere in almost all subjects. In order to support regional public-private partnership projects, such institutional instruments as inter-budget transfers of co-financing under a special program for their support, easing the procedure for changing concession agreements, using tax support measures for regional and municipal public-private partnership projects, forming a debt repurchase fund, subsidizing interest rates, launching a program for preferential refinancing of projects can be proposed, elimination of the "grey areas" of legislation on public-private partnerships and concessions. **Conclusions.** It is concluded that the recommended measures to support the implementation of regional public-private partnership projects should be used in the process of institutional changes, as well as to improve the efficiency of project implementation management in a crisis.

Keywords: public-private partnership, models of interaction between government and business

Введение. Исследование практики эффективного взаимодействия власти, бизнес-структур в нашей стране, а также в развитых странах мира позволило нам сделать вывод, что успешная реализация механизмов этого взаимодействия возможна только при условии жесткого противодействия коррупционным схемам и осуществления тщательного мониторинга эффективности реализации региональных проектов, наличия положительного конечного результата реализованного проекта. Зарубежный опыт свидетельствует, что внедрение эффективного механизма взаимодействия власти и бизнеса позволяет представителям всех уровней властей успешно использовать ресурсы и возможности бизнеса для реализации стратегических целей и задач конкретного региона, муниципального образования [9, 10, 13]. В связи с этим в целях успешной реализации взаимодействия власти и бизнеса в регионе необходимо разработать комплекс мер по реализации подобных проектов, которые бы учитывали успешный опыт развитых стран и особенности социально-экономического развития России и отдельных регионов на современном этапе хозяйствования. Безусловно, анализируя возможности применения зарубежного опыта в нашей стране, необходимо учитывать специфику исторического, а также современного социально-экономического развития страны, состояние нормативно-правовой базы. Только через объединение усилий региональных, муниципальных властей и бизнес-

сообщества можно добиться комплексного и системного развития общественно значимых для данного региона отраслей и обеспечить благодаря этому объединению синергетический эффект и достижение поставленных региональными властями стратегических целей.

Методы исследования. Важным вопросом является определение «идеальной» для данного региона модели взаимодействия региональной власти и бизнес-структур. Эксперты [1, 2, 6, 11] под идеальной моделью понимают договоренности бизнес-сообщества и региональных властей о правилах ведения бизнес-структурами хозяйственной деятельности на заранее обговоренных условиях и контроле за исполнением этих обязательств со стороны региональных властей, выступающих в роли поручителя. Властные структуры в рамках этой модели обязаны обеспечить необходимую для бизнес-сообщества хозяйственную среду и производственную инфраструктуру. В свою очередь, бизнес-сообщество обязано уплачивать налоги, соблюдать экологические требования, обеспечивать воспроизводство природных ресурсов.

Каждый регион с учетом специфики социально-экономического развития, анализа имеющихся возможностей самостоятельно определяет формы сотрудничества с бизнес-сообществом. Выделим основные модели, используемые на практике [7, 12, 17]. Модель «подавления и принуждения» основана на использовании административных методов воздействия на бизнес-сообщество с целью обеспечения инвестирования конкретных региональных социальных проектов. Модель «патронаж» предполагает компенсацию расходов бизнеса в виде предоставления доступа к ресурсам при реализации социальных проектов. Модель «партнерство» основывается на принципах достижения паритета во взаимоотношениях региональных властей и бизнес-сообщества, при котором деятельность первых направлена на формирование бизнес-среды, разработку комплекса мероприятий, позволяющих добиться синергетического эффекта за счет слаженной деятельности всех участников проекта. Основные инициативы исходят от региональных органов власти. Эту модель можно выделить как наиболее оптимальную для Республики Дагестан. Модель «доминирование» базируется на принципах доминирования региональной власти, в руках которой сосредоточены рычаги взаимодействия, бизнес-сообщество получает финансово-административную поддержку со стороны региональных органов управления. Модель «игнорирования» основывается на нейтральной позиции региональных властей к бизнес-сообществу в отсутствии какой-либо поддержки. В тех ситуациях, когда бизнес-сообщество не хочет вступать в партнерские отношения, реализуется модель «конфронтация». Бизнес-структурам создаются искусственные препятствия, создающие проблемы их дальнейшему развитию. В случае возникновения необходимости реализации общей задачи, стоящей перед региональными властями и бизнес-сообществом, реализуется «функциональная» модель, которая представляет собой наиболее оптимальную форму сотрудничества, максимально препятствующую внедрению коррупционных схем при реализации региональных совместных проектов.

Многообразие описанных моделей взаимодействия региональных властей и бизнес-сообщества предполагает целенаправленный поиск тех механизмов, которые позволят своевременно реагировать на изменение приоритетов социально-экономической региональной политики. Как показывает опыт, на практике применяются, как правило, сочетание этих моделей и можно говорить лишь о приоритете той или иной модели партнерских отношений региональных властей и бизнес-структур. В связи с чем очень важным представляется проведение мониторинга моделей партнерства в целях определения наиболее важных проблем в развитии партнерских отношений.

Минэкономразвития России ежегодно формирует рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства. Ранжирование регионов производится на основе показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации». Методика, примененная Минэкономразвития в 2019 году, претерпела изменения в направлении повышения прозрачности процедуры расчета показателя и формирования необходимых условий для стимулирования органов исполнительной власти регионов Российской Федерации и органов местного самоуправления с целью привлечения частных инвестиций в развитие инфраструктуры. К основным факторам, на основе которых производился расчет средневзвешенного значения результирующего показателя, можно отнести следующие:

- опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в субъекте РФ;

– развитие институциональной среды субъекта РФ в сфере государственно-частного партнерства;

– нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства в субъекте РФ [16].

Минэкономразвития России сформировало ранжированный рейтинг регионов РФ по уровню развития сферы государственно-частного партнерства за 2019 год, в котором более высокое место субъекта в рейтинге характеризует более высокий уровень развития государственно-частного партнерства по сравнению с другими субъектами. Десять регионов, имеющих

Регионы-лидеры:							
Место (2019)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Изменение (2019/2018)			Оценки факторов (2019)	
			Место (2018)	▲	▲	Опыт, баллы	ИС и НБП баллы
1	Самарская область	98,7	1-6	▲	+2	70	28,7
2	г. Москва	98,6	1-6	▲	+1	70	28,6
3	Московская область	98,0	1-6	—	—	70	28,0
4	Нижегородская область	96,9	10	▲	+6	70	26,9
5	Пермский край	95,8	8-9	▲	+3	70	25,8
6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	93,9	1-6	▼	-3	66,2	27,8
7	Свердловская область	93,5	14	▲	+7	66,1	27,5
8	Тамбовская область	87,4	8-9	—	—	63,3	24,1
9	Иркутская область	84,8	12	▲	+3	57,9	26,9
10	Новосибирская область	75,6	7	▼	-3	47,0	28,6
Регионы-аутсайдеры:							
76	Республика Дагестан	18,8	54	▼	-22	0,0	18,8
77	г. Севастополь	18,4	74	▼	-3	0,8	17,6
78	Кабардино-Балкарская Республика	18,2	62	▼	-16	0,5	17,7
79	Ненецкий автономный округ	17,3	78	▼	-1	0,0	17,3
80	Республика Калмыкия	16,6	85	▲	+5	0,0	16,6
81	Тверская область	15,6	79	▼	-2	3,9	11,7
82	Карачаево-Черкесская Республика	14,7	70	▼	-12	0,0	14,7
83	Брянская область	11,3	81	▼	-2	0,3	11,0
84	Республика Ингушетия	7,5	83	▼	-1	1,0	6,6
85	Республика Северная Осетия – Алания	6,7	84	▼	-1	0,0	6,7

В тройку лидеров по уровню развития сферы государственно-частного партнерства вошли такие субъекты Российской Федерации, как Самарская область, г. Москва, Московская область. В 2019 году по сравнению с предыдущим годом произошли следующие изменения в составе регионов-лидеров. Укрепили свои позиции, поднявшись в рейтинге на более высокие места Самарская область, г. Москва, Нижегородская область, Пермский край, Свердловская область, Иркутская область. Позиции Московской и Тамбовской областей остались неизменными, а Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Новосибирская область опустились на три позиции по сравнению с 2018 годом.

Практически все регионы-аутсайдеры, за исключением Республики Калмыкии, ухудшили свои позиции по сравнению с 2018 годом. Так, Республика Дагестан в 2019 году по сравнению с 2018 годом опустилась на 22 позиции, заняв 76-е место в рейтинге. Также значительно ухудшили свои позиции Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики, опустившись

в рейтинге на 16-ю и 12-ю позиции соответственно. Остальные регионы, такие как Тверская, Брянская области, г. Севастополь, Ненецкий автономный округ, Республики Ингушетия, Северная Осетия – Алания продемонстрировали незначительную отрицательную динамику.

Анализируя информацию об уровне развития сферы государственно-частного партнерства в субъектах Северо-Кавказского федерального округа (табл. 2), можно отметить крайне низкие показатели развития практически всех субъектов. Так, лидером в этой группе является Ставропольский край, занимающий 47-е место в общем рейтинге субъектов Российской Федерации. Остальные регионы, за исключением Чеченской Республики, находятся в группе регионов-аутсайдеров.

Таблица 2

Аналитическая информация об уровне развития сферы

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	Ставропольский край	37,4	15,1	22,3
2	Чеченская Республика	24,2	4,2	20,0
3	Республика Дагестан	18,8	0,0	18,8
4	Кабардино-Балкарская Республика	18,2	0,5	17,7
5	Карачаево-Черкесская Республика	14,7	0,0	14,7
6	Республика Ингушетия	7,5	1,0	6,6
7	Республика Северная Осетия – Алания	6,7	0,0	6,7

Источник: Росинфра: платформа поддержки инфраструктурных проектов. Итоги 2019: <http://www.Rosinfra.ru>.

Результаты. К основным факторам возникновения рисков при реализации государственно-частных проектов относят такие, как достаточно высокая доля используемого в процессе реализации региональных проектов импортного оборудования, ослабление рубля, вследствие чего происходит повышение стоимости материалов, запасных частей, комплектующих, ухудшение платежной дисциплины, приостановка строительства объектов в рамках реализуемых проектов из-за вводимых ограничений.

В целях обеспечения поддержки рынка государственно-частного партнерства экспертами [8] предлагаются следующие меры институционального характера:

- в рамках специальной программы поддержки региональных и муниципальных проектов государственно-частного партнерства предоставить межбюджетные трансферты их софинансирования;
- послабление порядка изменений концессионных соглашений;
- использование налоговых мер поддержки региональных и муниципальных проектов государственно-частного партнерства посредством возмещения НДС по «бюджетному плечу» и введения коэффициентов ускоренной амортизации объектов соглашений;
- формирование фонда выкупа долгов, субсидирование процентных ставок, запуск программы льготного рефинансирования проектов государственно-частного партнерства;
- ликвидация так называемых «серых зон» законодательства о государственно-частном партнерстве, о концессиях.

В целях обеспечения послабления порядка изменений концессионных соглашений экспертами [8] предлагается исключить предварительное согласование с ФАС изменений условий концессионных соглашений, ограничившись только государственным надзором в соответствующей сфере или рекомендуется ввести обязательным согласование лишь существенных условий соглашений, отнесенных к критериям конкурса. Помимо этого экспертами предлагается в Правила № 368 в части расширения перечня оснований для согласования изменений с ФАС в целях повышения оперативности работы в кратчайшие сроки внести изменения, определив в них основания для согласования с ФАС в тех случаях, если произойдет падение курса рубля более чем на 15 % в течение обозначенного периода времени, снижение собираемости плате-

жей по независящим от концессионера причинам, а также учесть вступление в силу законодательных актов зарубежных стран, которые могут создать проблемы в исполнении обязательств по концессиям.

Очень важным инструментом поддержки региональных и муниципальных проектов государственно-частного партнерства, особенно в условиях пандемии, вызванной ковид-19, является финансовая поддержка в виде софинансирования мероприятий по созданию или реконструкции объектов в рамках реализуемых проектов за счет выделения регионам межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. В условиях падения платежеспособного спроса населения и сложности в достижении индикаторов операционной окупаемости объектов социальной инфраструктуры, создаваемых в рамках проектов государственно-частного партнерства, являющихся жизненно необходимыми, эта мера государственной поддержки является особенно актуальной. Существующие в настоящее время правила распределения межбюджетных трансфертов, предназначенных для создания или реконструкции действующей инфраструктуры, не учитывают возможность направления финансовых средств на концессионные соглашения. В связи с этим возникает проблема правовой правомерности применения межбюджетных трансфертов в условиях, когда правила их предоставления и распределения не определяют возможность направления бюджетных средств на региональные и муниципальные проекты государственно-частного партнерства. В этой ситуации целесообразно проанализировать принципы действующего регулирования выделения и распределения межбюджетных трансфертов на реализацию ГЧП-проектов посредством внесения соответствующих изменений в нормативно-правовые акты. Эксперты [8] подчеркивают необходимость выделения в рамках федерального бюджета отдельного мероприятия, ориентированного на реализацию региональных проектов государственно-частного партнерства со специальным порядком рассмотрения заявок.

Важное значение имеют налоговые меры поддержки, которые применяются при реализации региональных и муниципальных проектов государственно-частного партнерства. К наиболее эффективным мерам, направленным на снижение налоговой нагрузки на концессионеров и частных партнеров, можно отнести следующие:

1. Распространение используемых для малого и среднего предпринимательства налоговых мер поддержки на региональные и муниципальные проекты государственно-частного партнерства независимо от масштаба проекта.

2. Наделение правом вычета суммы НДС на товары (работы, услуги) по всем концессионным соглашениям по капитальному гранту, выплачиваемому из бюджетной системы РФ в виде субсидий, бюджетных инвестиций.

3. Введение по аналогии с лизинговой практикой повышающих коэффициентов в целях обеспечения ускоренной амортизации имущества, созданного в процессе реализации проектов государственно-частного партнерства.

Для обеспечения необходимой поддержки банковского сектора в части обслуживания кредитов по концессионным соглашениям целесообразно обеспечить формирование фонда выкупа долгов, создать дополнительные источники по субсидированию процентных ставок, запустить программу льготного рефинансирования региональных и муниципальных ГЧП-проектов.

Для поддержки реализации региональных проектов государственно-частного партнерства эксперты [8] предлагают по действующим банковским кредитам ввести каникулы сроком не менее 6 месяцев. Введение подобных мер поддержки возможно обеспечить только путем реализации согласованной с ЦБ РФ политики в отношении финансирующих организаций, учитывая ситуацию распространения пандемии Ковид-19. Помимо этого в целях запуска новых необходимых регионам социально значимых проектов целесообразно представлять концессионерам и частным партнерам льготные кредиты, а также рассмотреть возможность рефинансирования имеющихся долговых обязательств. Реализация этих мер станет возможным за счет фондирования ЦБ РФ банков в целях дальнейшего кредитования ими из этих средств частных инвесторов, реализующих региональные инфраструктурные проекты по более низким процентным ставкам.

Эксперты отмечают, что в настоящее время наметилась негативная тенденция замедления

процессов планирования, запуска региональных проектов государственно-частного партнерства, связанная с наличием так называемых «серых зон» действующего регулирования. К основным вопросам, не имеющим однозначного определения на законодательном уровне, эксперты относят следующие:

1. Вопросы правомерности покрытия расходов частной стороной.
2. Вопросы возмещения расходов на разработку предложения в рамках частной концессионной инициативы.
3. Распределение полномочий в части концессионных соглашений между федеральным и региональным уровнями.
4. Вопросы концессионного законодательства 44-ФЗ в части обеспечения гарантированного спроса в рамках госзаказа.

Выводы. Решение на законодательном уровне данных вопросов позволит обеспечить запуск новых инфраструктурных региональных и муниципальных проектов государственно-частного партнерства, а также даст возможность более эффективно управлять их реализацией. Предлагаемые меры направлены на упрощение процедур согласования и реализации регио-

Литература

1. Алекперов В. Ю. Взаимодействие бизнеса и власти: приоритеты диалога в среднесрочной перспективе // *Энергетическая политика*. – 2018. – № 2. – С. 15–17.
2. Алиаскарова Ж. А. Частно-государственное партнерство: проблемы и пути их решения // *Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием*. – 2019. – Т. 10. – № 2. – С. 5–22.
3. Балашова И. В., Приходько К. С. Основные барьеры успешного применения частно-государственного партнерства в РФ // *Сфера услуг: инновации и качество*. – 2019. – № 45. – С. 4–13.
4. Гусев В. В., Милочихина О. А. Формирование инновационных механизмов частно-государственного партнерства как часть реализации национальной технологической инициативы РФ // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология*. – 2019. – Т. 19. – № 2. – С. 179–182.
5. Демидова Е. И., Захаров А. В., Ефимова Е. А. Частно-государственное партнерство как фактор возрождения российского села // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. – 2015. – № 3(57). – С. 107–111.
6. Карпова М. К., Дозорова К. Д. Исследование ключевых проблем построения взаимодействия регионального бизнеса с органами власти // *Наука. Общество. Государство*. – 2018. – Т. 6. – № 2(22). – С. 164–171.
7. Копытова Е. Д. Трехстороннее взаимодействие (власть, бизнес, общество) в решении задач развития региона // *Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Политология и социология*. – 2017. – № 3. – С. 83–91.
8. Кризис и инфраструктура. Стоит ли сокращать расходы на инфраструктурные проекты? [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.Rosinfra.ru, свободный. – Загл. с экрана.
9. Михеев О. П. Частно-государственное партнерство за рубежом // *Путеводитель предпринимателя*. – 2011. – № 12. – С. 169–177.
10. Левин И. Г. Поддержка государственно-частного партнерства – как это работает в Германии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://pprcenter.ru/assets/files/docs/Levin_Ilya_The%20support%20of%20PPP_part1.pdf, свободный. – Загл. с экрана.
11. Литягин Н. Н. Частно-государственное партнерство: понятие, содержание, механизмы реализации // *Право и образование*. – 2015. – № 10. – С. 107–114.
12. Марков С. М., Маркова А. С. Оценка эффективности взаимодействия региональных органов власти и субъектов малого и среднего бизнеса при реализации государственных программ // *Экономика и предпринимательство*. – 2018. – № 6 (95). – С. 326–334.
13. Москвцева П. В., Бурлюкина О. В., Митрофанова О. Н. Частно-государственное партнерство в здравоохранении // *Modern Science*. – 2020. – № 2-1. – С. 68–72.
14. Портал МАППР. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economie.gouv.fr/ppp/v/mission-darppr>, свободный. – Загл. с экрана.
15. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития сферы государственно-частного партнерства за 2019 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
16. Резниченко Н. В. Создание государственных органов по развитию концепции ГЧП на федеральном и региональном уровнях власти: организационные структуры. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ppr.atomio.ru/userfiles/upload/files/PPP%20units_ReznichenkoNV.pdf, свободный. – Загл. с экрана.
17. Росинфра: платформа поддержки инфраструктурных проектов. Итоги 2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.Rosinfra.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
18. Степанов А. А. Изменение стратегии взаимодействия бизнеса и региональной власти в условиях сокращения межбюджетных трансфертов // *Бизнес. Общество. Власть*. – 2018. – № 1(27). – С. 142–162.
19. Хуыз 3. М. Государственно-частное партнерство как форма реализации взаимодействия власти

и бизнеса в решении социальных проблем // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-4(89). – С. 291–294.

20. Фатхуллина Л. З. Новые перспективы в развитии форм взаимодействия власти и малого бизнеса // Управление устойчивым развитием. – 2018. – № 1(14). – С.66–72.

References:

1. Alekperov V. YU. Vzaimodejstvie biznesa i vlasti: priority dialoga v srednesrochnoj perspektive // Energeticheskaya politika. – 2018. – № 2. – С. 15–17.

2. Aliaskarova ZH. A. CHastno-gosudarstvennoe partnerstvo: problemy i puti ih resheniya // Marketing MVA. Marketingovoe upravlenie predpriyatiem. – 2019. – Т. 10. – № 2. – С. 5–22.

3. Balashova I. V., Prihod'ko K. S. Osnovnye bar'ery uspehnogo primeneniya chastno-gosudarstvennogo partnerstva v RF // Sfera uslug: innovacii i kachestvo. – 2019. – № 45. – С. 4–13.

4. Gusev V. V., Milyuchihina O. A. Formirovanie innovacionnykh mekhanizmov chastno-gosudarstvennogo partnerstva kak chast' realizacii nacional'noj tekhnologicheskoy iniciativy RF // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya. – 2019. – Т. 19. – № 2. – С. 179–182.

5. Demidova E. I., Zaharov A. V., Efimova E. A. CHastno-gosudarstvennoe partnerstvo kak faktor vozrozhdeniya rossijskogo sela // Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta. – 2015. – № 3(57). – С. 107–111.

6. Karpova M. K., Dozorova K. D. Issledovanie klyuchevykh problem postroeniya vzaimodejstviya regional'nogo biznesa s organami vlasti // Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo. – 2018. – Т. 6. – № 2(22). – С. 164–171.

7. Kopytova E. D. Trekhstoronnee vzaimodejstvie (vlast', biznes, obshchestvo) v reshenii zadach razvitiya regiona // Nauchnyj vestnik Volgogradskogo filiala RANHiGS. Seriya: Politologiya i sociologiya. – 2017. – № 3. – С. 83–91.

8. Krizis i infrastruktura. Stoit li sokrashchat' raskhody na infrastrukturnye proekty? [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: www.Rosinfra.ru, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

9. Miheev O. P. CHastno-gosudarstvennoe partnerstvo za rubezhom // Putevoditel' predprinimatel'ya. – 2011. – № 12. – С. 169–177.

10. Levin I. G. Podderzhka gosudarstvenno-chastnogo partnerstva – kak eto rabotaet v Germanii. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://pppcenter.ru/assets/files/docs/Levin_Ilya_The%20support%20of%20PPP_part1.pdf, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

11. Lityagin N. N. CHastno-gosudarstvennoe partnerstvo: ponyatie, sodержanie, mekhanizmy realizacii // Pravo i obrazovanie. – 2015. – № 10. – С.107–114.

12. Markov S. M., Markova A. S. Ocenka effektivnosti vzaimodejstviya regional'nykh organov vlasti i sub'ektov malogo i srednego biznesa pri realizacii gosudarstvennykh programm // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2018. – № 6 (95). – С. 326–334.

13. Moskovceva P. V., Burljukina O. V., Mitrofanova O. N. CHastno-gosudarstvennoe partnerstvo v zdavoohranenii // Modern Science. – 2020. – № 2-1. – С. 68–72.

14. Portal MAPPP. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.economie.gouv.fr/ppp/v/mission-dappui>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

15. Rejting sub'ektov Rossijskoj Federacii po urovnyu razvitiya sfery gosudarstvenno-chastnogo partnerstva za 2019 god. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.economy.gov.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

16. Reznichenko N. V. Sozdanie gosudarstvennykh organov po razvitiyu koncepcii GCHP na federal'nom i regional'nom urovnyah vlasti: organizacionnye struktury. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://ppp.atomio.ru/userfiles/upload/files/PPP%20units_ReznichenkoNV.pdf, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

17. Rosinfra: platforma podderzhki infrastrukturykh proektov. Itogi 2019. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.Rosinfra.ru>, svobodnyj. – Zagl. s ekrana.

18. Stepanov A. A. Izmenenie strategii vzaimodejstviya biznesa i regional'noj vlasti v usloviyah sokrashcheniya mezhbyudzhetnykh transfertov // Biznes. Obshchestvo. Vlast'. – 2018. – № 1(27). – С. 142–162.

19. Hutyz Z. M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak forma realizacii vzaimodejstviya vlasti i biznesa v reshenii social'nykh problem // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2017. – № 12-4(89). – С. 291–294.

20. Fathullina L. Z. Novye perspektivy v razvitiu form vzaimodejstviya vlasti i malogo biznesa // Управление устойчивым развитием. – 2018. – № 1(14). – С.66–72.