

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами

АПК и сельское хозяйство

УДК 338.532.61

КОМШАНОВ ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики, менеджмента
и торгового дела ФГБОУ ВО «Великолукская государственная
сельскохозяйственная академия»,
e-mail: kds0000@rambler.ru

СИНИЦИНА ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА

магистрант кафедры экономики, менеджмента и торгового дела
ФГБОУ ВО «Великолукская государственная
сельскохозяйственная академия»,
e-mail: kds0000@rambler.ru

DOI:10.26726/1812-7096-2020-10-7-15

ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ОБМЕНА И ПАРИТЕТ ЦЕН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Аннотация. Цель работы. В статье рассмотрена ситуация, сложившаяся в области эквивалентности межотраслевого обмена для сельского хозяйства России. **Метод или методология проведения работы.** Проведен статистический анализ изменений, произошедших в эквивалентности обмена сельского хозяйства России в целом и Псковской области в частности. **Результаты.** Условия межотраслевого обмена определяются соотношением цен на сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые промышленные товары и услуги. Выделяют абсолютный и относительный паритет цен. Понятие абсолютного паритета цен связано с понятием стоимости товара и является в настоящее время чисто теоретическим понятием. Относительный паритет цен означает сохранение условий межотраслевого обмена относительно какого-либо года. В российской практике паритет цен для сельского хозяйства определяется относительно 1990 г., предшествующего началу реформ и являющегося наиболее благоприятным для сельского хозяйства. Переход России к рыночной экономике привел к кардинальной ломке существующей системы ценообразования, что выразилось в резком ухудшении условий межотраслевого обмена для сельского хозяйства. Целесообразным представляется определение относительного паритета цен также к 2005 г., что позволяет более объективно оценить влияние принимаемых мер государственной поддержки на экономику АПК России. Определение паритета цен возможно как на общероссийском, так и региональном уровне, что отражает степень развития региональных рынков и региональной аграрной политики. Эквивалентность межотраслевого обмена для отдельных отраслей сельского хозяйства показывает структура цены на продовольствие. Вместе с тем данный показатель искажает трансфертное ценообразование, свойственное для агропромышленных холдингов, которые получили активное развитие в последнее время. Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что необходимо более активное вмешательство государства в вопросы ценообразования в АПК. Основная задача государственного регулирования — поддержание уровня доходов в сельском хозяйстве, создание равных экономических условий обмена для сельского хозяйства и других отраслей. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при анализе и прогнозировании развития АПК. **Выводы.** Делается вывод, что для стабильного разви-

тия АПК России необходимо активное государственное вмешательство в процессы ценообразования на продукцию сельского хозяйства и закупаемые им материально-технические ресурсы.

Ключевые слова: экономика сельского хозяйства, эквивалентность межотраслевого обмена, паритет цен, диспаритет цен, государственное регулирование АПК.

KOMSHANOV DMITRY SERGEEVICH

Dr.Sc. of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Economics, Management and Trade of the Velikiye Luki State Agricultural Academy, e-mail: kds0000@rambler.ru

SINITSYNA OLGA SERGEEVNA

Master's Student of the Department of Economics, Management and Trade of the Velikiye Luki State Agricultural Academy, e-mail: kds0000@rambler.ru

INTER-INDUSTRY EXCHANGE EQUIVALENCE AND PARITY PRICES IN AGRICULTURE IN RUSSIA

Abstract. The purpose of the work. The article considers the situation in the field of equivalence of intersectoral exchange for agriculture in Russia. **Method or methodology of the work.** A statistical analysis of changes in the exchange equivalence of agriculture in Russia in general and the Pskov region in particular is carried out. **Results.** The conditions of inter-industry exchange are determined by the ratio of prices for agricultural products and purchased industrial goods and services. There are absolute and relative price parity. The concept of absolute price parity is related to the concept of the value of goods and is currently a purely theoretical concept. Relative price parity means maintaining the conditions of inter-industry exchange relative to any year. In Russian practice, price parity for agriculture is determined relative to 1990, which preceded the beginning of reforms and is the most favorable for agriculture. Russia's transition to a market economy has led to a radical breakdown of the existing pricing system, which has resulted in a sharp deterioration of the conditions for inter-sectoral exchange for agriculture. It seems appropriate to determine the relative price parity also by 2005, which allows a more objective assessment of the impact of government support measures on the economy of the Russian agro-industrial complex. The determination of price parity is possible both at the national and regional level, which reflects the degree of development of regional markets and regional agricultural policy. The equivalence of inter-sectoral exchange for individual branches of agriculture is shown by the structure of food prices. At the same time, this indicator distorts transfer pricing, which is typical for agro-industrial holdings, which have been actively developed recently. Our analysis allows us to conclude that there is a need for more active state intervention in the issues of pricing in the agro-industrial complex. The main task of state regulation is to maintain the level of income in agriculture, to create equal economic conditions of exchange for agriculture and other industries. **Scope of the results.** The results of the study can be used in the analysis and forecasting of the development of agriculture. **Conclusions.** It is concluded that for the stable development of the agro-industrial complex of Russia, active state intervention in the pricing processes for agricultural products and the material and technical resources purchased by them is necessary.

Keywords: agricultural economics, equivalence of inter-industry exchange, price parity, price disparity, state regulation of the agro-industrial complex.

Введение. Экономическое положение отраслей зависит от сложившейся системы цен, которая определяет условия межотраслевого обмена в экономике. Ухудшение условий межотраслевого обмена для сельскохозяйственных организаций негативно сказывается на финансовом состоянии отрасли, что в конечном итоге влияет на состояние всего агропромышленного комплекса страны. В статье рассматривается история проблемы эквивалентности межотраслевого обмена и ее современные тенденции для сельского хозяйства России.

сительному паритету цен произойдет 20% ухудшение условий обмена.

;

(2)

Основное место в справедливом распределении рыночных доходов для сельского хозяйства занимает поддержание паритета между ценами на реализуемую продукцию сельского хозяйства и ценами на приобретаемые материально-технические ресурсы и услуги производственно-технического назначения. О необходимости поддержания «паритета цен» со стороны государства впервые упоминалось в Акте о сельскохозяйственной трансформации, принятом в США в 1933 г. в рамках проведения национальной агропродовольственной политики.

Концепция ценового паритета предполагает, что соотношение между ценами на продукцию сельского хозяйства и ценами на товары и услуги, которые потребляет отрасль, должны оставаться постоянными. Однако в полной мере (на 100%) ни в одной из стран с рыночной экономикой паритетные цены не применяются. В то же время они служат важным ориентиром для определения ценовых и неценовых форм государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В советской экономике цены устанавливались в плановом порядке. При этом государством преследовалась цель планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Отклонение цен от стоимости являлось орудием экономической политики и использовалось сознательно с целью влияния на спрос и предложение товаров, регулирования соответствия между ними, достижения перераспределения ресурсов между отдельными отраслями народного хозяйства и сферами воспроизводства. Единая система плановых цен в СССР включала оптовые цены, закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, тарифы на транспорт, электроэнергию, бытовые услуги и розничные цены. В то же время в плановой экономике система цен была оторвана от системы межотраслевых отношений. Они действовали как бы сами по себе. Объемы и формы межотраслевых отношений задавались государством, а цены определяли лишь условия распределения созданного прибавочного продукта.

В СССР уровень паритета цен начал определяться с 1984 г. (к базе 1983 г.), когда были существенно повышены закупочные цены на продукцию сельского хозяйства и введены надбавки к ним для низкорентабельных и убыточных хозяйств. Периодами относительного соблюдения паритета цен являются 1954–1960 гг., 1966–1970 гг., 1983–1985 гг.

Идеальной для сельского хозяйства считается система цен, существовавшая в 1988–1990 гг. В данный период на промышленные поставки для села существовали твердые преysкурранты цены, а на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую государством, были установлены две различные закупочные цены. Первая твердая закупочная цена составляла 1/3 полной закупочной цены. Вторая – закупочная цена с бюджетной надбавкой – была равна 2/3 полной закупочной цены. На стадии переработки продукции сельского хозяйства учитывалась только твердая закупочная цена. На ее основе определялись оптовые и розничные цены на продовольственные товары. Таким образом, государство обеспечивало низкие цены на продукты питания и субсидировало сельхозпроизводителей, но все объемы поставки ресурсов для сельского хозяйства, объемы сельскохозяйственного производства и государственные закупки сельскохозяйственной продукции были заранее определены.

Как правило, в научно-методической литературе предлагается использовать в качестве исходного базисного уровня определение состояния ценового паритета (диспаритета, абсолютных размеров дисбаланса), соотношение сельскохозяйственных и промышленных цен в 1990 г. с благоприятными экономическими условиями для сельского хозяйства.

Динамика относительного паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию в 1991–2019 гг. в России представлена в табл. 1. В целом, динамика паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, приобретаемую селом, свидетельствует о значительном ухудшении условий формирования рыночных доходов для сельского хозяйства.

Н. Борхунов [1, с. 16] выделяет следующие причины неэквивалентности обмена для сель-

ского хозяйства: «Во-первых, изъятие дохода служит источником развития предприятий, производящих продовольственные товары ...; во-вторых, издержки производства, прибыль и рентабельность предприятий-переработчиков в значительной мере определяются ценами на сырье».

В ценовом паритете сельского хозяйства можно выделить несколько периодов:

1) Резкое ухудшение ценового паритета в связи с установлением новой системы цен при

Год	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию (к предыдущему году)	Индекс цен приобретения промышленной продукции и услуг сельскохозяйственными организациями (к предыдущему году)	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию к 1990 г.	Индекс цен приобретения промышленной продукции и услуг сельскохозяйственными организациями к 1990 г.	Паритет цен для сельского хозяйства относительно 1990 г.	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию к 2005 г.	Индекс цен приобретения промышленной продукции и услуг сельскохозяйственными организациями к 2005 г.	Паритет цен для сельского хозяйства относительно 2005 г.
1990	1	1	1	1	1,000			
1991	1,6	1,9	1,6	1,9	0,842			
1992	9,4	16,2	15,0	30,8	0,489			
1993	8,0	10,7	120	329	0,365			
1994	3,0	4,2	361	1383	0,261			
1995	3,3	3,2	1191	4426	0,269			
1996	1,4	1,9	1668	8410	0,198			
1997	1,1	1,2	1834	10092	0,182			
1998	1,1	1,1	2018	11101	0,182			
1999	2,0	1,6	4036	17762	0,227			
2000	1,4	1,5	5650	26643	0,212			
2001	1,3	1,2	7345	31972	0,230			
2002	1,0	1,1	7345	35169	0,209			
2003	1,1	1,2	8079	42203	0,191			
2004	1,3	1,2	10503	50644	0,207			
2005	1,1	1,2	11554	60773	0,190	1	1	1,000
2006	1,043	1,108	12050	67336	0,179	1,043	1,108	0,941
2007	1,182	1,122	14244	75551	0,189	1,233	1,243	0,992
2008	1,267	1,249	18047	94363	0,191	1,562	1,553	1,006
2009	0,971	0,969	17523	91438	0,192	1,517	1,505	1,008
2010	1,065	1,091	18662	99759	0,187	1,615	1,642	0,984
2011	1,186	1,120	22133	111730	0,198	1,916	1,838	1,042
2012	0,995	1,062	22032	118635	0,186	1,907	1,952	0,977
2013	1,078	1,100	23739	130510	0,182	2,055	2,148	0,957
2014	1,079	1,048	25614	136775	0,187	2,217	2,251	0,985
2015	1,141	1,155	29226	157975	0,185	2,530	2,599	0,973
2016	1,038	1,044	30337	164926	0,184	2,626	2,714	0,968
2017	0,977	1,005	29639	165750	0,179	2,565	2,727	0,941
*2018	0,992	1,075	29402	178182	0,165	2,545	2,932	0,868
2019	1,084	1,043	31872	185843	0,171	2,759	3,058	0,902

*Источник: данные Росстата [9-16].

Наряду с определением относительного паритета цен к 1990 г. целесообразно определять паритет цен к 2005 г. 2005 г. характеризуется уже сложившимися и устоявшимися условиями межотраслевого обмена для сельского хозяйства. Кроме того, это позволяет проследить динамику ценового паритета относительно момента, когда государство признало необходимость поддержки сельскохозяйственного производства и начались крупномасштабные мероприятия по развитию отрасли. Динамика ценового паритета относительно 2005 г. показывает, что национальный проект развития сельского хозяйства и последующие государственные программы, которые способствовали развитию отрасли, не оказали положительного влияния на условия межотраслевого обмена. Кроме того, в последние годы опять наметилась тенденция к усилению диспаритета цен.

Таблица 2

Динамика паритета цен на сельскохозяйственную

Год	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию (к предыдущему году)	Индекс цен приобретения промышленной продукции и услуг сельскохозяйственными организациями (к предыдущему году)	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию к 1990 г.	Индекс цен приобретения промышленной продукции и услуг сельскохозяйственными организациями к 1990 г.	Паритет цен для сельского хозяйства относительно 1990 г.	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию к 2005 г.	Индекс цен приобретения промышленной продукции и услуг сельскохозяйственными организациями к 2005 г.	Паритет цен для сельского хозяйства относительно 2005 г.
1990	1	1	1	1	1,000			
1991	1,6	1,9	1,6	1,9	0,842			
1992	9,6	16,5	15,4	31,3	0,492			
1993	8,1	10,7	125	335	0,374			
1994	3,0	4,2	380	1410	0,270			
1995	3,4	3,2	1274	4539	0,281			
1996	1,44	1,64	1834	7445	0,246			
1997	1,09	1,19	1999	8859	0,226			
1998	1,11	1,09	2219	9655	0,230			
1999	1,413	1,460	3136	14098	0,222			
2000	1,188	1,296	3725	18271	0,204			
2001	1,226	1,185	4567	21651	0,211			
2002	1,105	1,090	5047	23600	0,214			
2003	1,005	1,216	5072	28698	0,177			
2004	1,191	1,241	6041	35614	0,170			
2005	1,211	1,151	7315	40991	0,178	1,000	1,000	1,000
2006	1,095	1,098	8010	45008	0,178	1,095	1,098	0,997
2007	1,082	1,192	8667	53650	0,162	1,185	1,309	0,905
2008	1,324	1,269	11475	68082	0,169	1,569	1,661	0,944
2009	0,978	0,981	11223	66788	0,168	1,534	1,629	0,942
2010	1,087	1,052	12199	70261	0,174	1,668	1,714	0,973
2011	1,197	1,128	14603	79255	0,184	1,996	1,933	1,032
2012	0,977	0,959	14273	75966	0,188	1,951	1,853	1,053
2013	0,932	1,137	13308	86403	0,154	1,819	2,108	0,863
2014	1,115	1,035	14838	89427	0,166	2,028	2,182	0,930
2015	1,082	1,176	16055	105167	0,153	2,195	2,566	0,855
2016	0,925	1,079	14851	113475	0,131	2,030	2,768	0,733
2017	1,060	0,986	15742	111886	0,141	2,152	2,730	0,788
*2018	1,007	1,126	15852	125984	0,126	2,167	3,073	0,705
2019	0,941	1,056	14917	133039	0,112	2,039	3,246	0,628

Нами определено, что региональные условия межотраслевого обмена для сельского хозяйства в целом такие же, как и по России, но могут различаться степенью развития региональных систем материально-технического снабжения сельского хозяйства, агропромышленной интеграции и организации сбыта сельскохозяйственной продукции. В табл. 2 представлен расчет ценового паритета для сельского хозяйства Псковской области. Анализ показывает, что сельское хозяйство Псковской области по сравнению с Россией в целом имеет более худшие условия межотраслевого обмена. Так, в 2019 г. по сравнению с 1990 г. произошло снижение ценового паритета в 8,9 раза, тогда как по России в целом этот показатель составляет 5,8 раза.

По сравнению с 2005 г. ценовой паритет уменьшился в 1,6 раза, а по России в целом в 1,1 раза.

Мы считаем, что достаточно сложно точно определить нарушение в эквивалентности межотраслевого обмена для сельского хозяйства в целом. В то же время в пределах отдельных регионов, рынков возможно детальное изучение ситуации со злоупотреблением рыночной властью. В конкретных ситуациях возможен учет большого числа факторов, анализ которых может дать информацию о злоупотреблении рыночной властью на товарных рынках и рынках ресурсов. В число этих факторов входит структура конечной цены на продовольствие и ее динамика. В табл. 3 представлена динамика структуры конечной цены на молоко.

Год	Структура цены, %			Отклонение от рекомендуемой структуры цены, «+», «-»		
	сельское хозяйство	переработка	торговля	сельское хозяйство	переработка	торговля
рекомендуемая структура	44,2	37,0	18,8			
1991	79,5	16,8	3,7	+35,3	-20,2	-15,1
1993	62,0	24,9	13,1	+17,8	-12,1	-5,7
1994	34,2	45,8	20,0	-10,0	+8,8	+1,2
2000	41,5	35,3	23,2	-2,7	-1,7	+4,4
2003	40,3	39,0	20,7	-3,9	+2,0	+1,9
2006	41,0	36,0	23,0	-3,2	-1,0	+4,2
2009	42,1	35,2	22,7	-2,1	-1,8	+3,9
2011	43,6	38,2	18,2	-0,7	+1,2	-0,6
2013	47,4	34,2	18,4	+3,2	-2,8	-0,4
2015	43,6	34,4	22,0	-0,6	-2,6	+3,2
2017	45,2	41,7	13,1	1,0	4,7	-5,7
2019	46,6	32,0	21,4	2,4	-5,0	2,6

*Источник: данные Росстата [9–16], Мелюхина О., Серова Е. К проблеме монополизма в сфере переработки сельскохозяйственной продукции / О. Мелюхина, Е. Серова // Вопросы экономики. 1995. № 1. С. 66–75 [5].

Данные свидетельствуют, что с 1991 г. произошло резкое снижение доли сельского хозяйства в конечной цене продовольствия. Однако это связано не только с неблагоприятными для сельского хозяйства условиями распределения рыночных доходов. В 1991 г. дотация на продукцию составляла по молоку 68,2%. Начиная с 1992 г. доля дотаций на сельскохозяйственное сырье стала резко сокращаться, что привело к резкому падению доли сельского хозяйства в стоимости конечной продукции. Начиная с 2000 г. ситуация стала меняться в пользу сельского хозяйства.

Таким образом, в ретроспективе можно выделить следующие тенденции в структуре цены на продовольствие. На первом этапе шел переход от планового ценообразования к свободной системе цен, что выразилось в резком ухудшении ценового паритета для сельского хозяйства вследствие монополизма организаций 1 и 3 сфер АПК. В последние годы развитие сельского хозяйства идет по пути создания крупных холдингов, соединяющих в себя производство сель-

скохозийственной продукции, ее переработку и сбыт. Причем в большинстве случаев происходит создание предприятий с нуля либо инициатором выступают перерабатывающие предприятия, создающие себе сырьевую базу. Большую роль в системе цен играет трансфертное ценообразование, когда в рамках одного холдинга прибыль показывается в той сфере, где меньше налоговое бремя, т. е. в сельском хозяйстве, что привело к повышению удельного веса сельского хозяйства в структуре цены.

Таким образом, проблема ценового паритета в рамках агрохолдингов частично снимается, сохраняется только монополизм со стороны поставщиков материально-технических ресурсов для сельского хозяйства.

В то же время для средних и мелких сельскохозяйственных производителей проблема «ножниц цен» сохраняется, так как ценовые вопросы не решаются. Сельскохозяйственная кооперация по сбыту сельскохозяйственной продукции в России слабо развита, а перерабатывающие предприятия закупают сельскохозяйственную продукцию по более низкой цене, чем от предприятий холдинга. Государственное регулирование рынков материально-технических ресурсов и сельскохозяйственной продукции недостаточно развито, что также негативно сказывается на проблеме диспаритета цен.

Мы считаем, что необходимы выработка и проведение четкой государственной концепции ценообразования на продукцию АПК, которая обеспечивала бы необходимую доходность сельскохозяйственного производства и доступность для населения сельскохозяйственной продукции [3]. Такая концепция должна включать: установление предельных рыночных цен на промышленную продукцию, гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую в федеральный и региональные фонды, дополнительные закупки избыточной сельскохозяйственной продукции. Гарантированные цены должны возмещать издержки и обеспечивать условия для расширенного воспроизводства. При этом необходима постоянная индексация гарантированных цен, обусловленная изменением цен на материально-технические ресурсы и услуги.

Результаты. Условия межотраслевого обмена определяются соотношением цен на сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые промышленные товары и услуги. Выделяют абсолютный и относительный паритет цен. Понятие абсолютного паритета цен связано с понятием стоимости товара и является в настоящее время чисто теоретическим понятием. Относительный паритет цен означает сохранение условий межотраслевого обмена относительно какого-либо года. В российской практике паритет цен для сельского хозяйства определяется относительно 1990 г., предшествующего началу реформ и являющегося наиболее благоприятным для сельского хозяйства. Переход России к рыночной экономике привел к кардинальной ломке существующей системы ценообразования, что выразилось в резком ухудшении условий межотраслевого обмена для сельского хозяйства. Целесообразным представляется определение относительного паритета цен также к 2005 г., что позволяет более объективно оценить влияние принимаемых мер государственной поддержки на экономику АПК России. Определение паритета цен возможно как на общероссийском, так и региональном уровне, что отражает степень развития региональных рынков и региональной аграрной политики. Эквивалентность межотраслевого обмена для отдельных отраслей сельского хозяйства показывает структура цены на продовольствие. Вместе с тем данный показатель искажает трансфертное ценообразование, свойственное для агропромышленных холдингов, которые получили активное развитие в последнее время. Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что необходимо более

Литература

1. Борхунов, Н., Родионова, О. Пропорции воспроизводства в сельскохозяйственных организациях / Н. Борхунов, О. Родионова // АПК : экономика, управление. 2006. № 10. С. 16.
2. Комшанов, Д. С. Дифференциальная рента в сельском хозяйстве и аграрная политика / Д.С. Комшанов, Я.В. Демьянчук // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2016. № 42.
3. Комшанов, Д. С. Эффективность межотраслевого взаимодействия в АПК / Д.С. Комшанов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2007. № 1. С. 59–61.
4. Комшанов, Д. С., Борбат, А. Ю. Особенности развития и государственной поддержки сельского хозяйства Псковской области в рамках современной аграрной политики / Д.С. Комшанов, А.Ю. Борбат // Известия СПбГАУ. 2016. № 43.
5. Мелюхина, О., Серова, Е. К проблеме монополизма в сфере переработки сельскохозяйственной про-

- дукции / О. Мелюхина, Е. Серова // *Вопросы экономики*. 1995. № 1. С. 66–75.
6. *Обзор сельскохозяйственной политики*. Российская Федерация // ОЭСР. 1998.
7. Сраффа, П. *Производство товаров посредством товаров*. Прелюдия к критике экономической теории / П. Сраффа. – М., 1999.
8. *Формирование рыночных доходов и экономический рост в сельском хозяйстве (вопросы теории и методологии)* / Д.С. Комианов, А.Б. Малышева, И.В. Можарова. – Великие Луки : Изд-во ФГБОУ ВПО «ВГСХА», 2012.
9. *Цены в России. 2006 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2006.
10. *Цены в России. 2008 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2008.
11. *Цены в России. 2010 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2010.
12. *Цены в России. 2012 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2012.
13. *Цены в России. 2014 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2014.
14. *Цены в России. 2016 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2016.
15. *Цены в России. 2018 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2018.
16. *Цены в России. 2020 : Стат. сб. / Росстат*. – М., 2020.
17. *Комитет по сельскому хозяйству и государственному техническому надзору Псковской области [Электронный ресурс]*. – URL : <http://cx.pskov.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
18. *Территориальный орган государственной статистики по Псковской области [Электронный ресурс]*. – URL : <https://pskovstat.gks.ru/statistic>, свободный. – Загл. с экрана.
19. *Университетская информационная система Россия [Электронный ресурс]*. – URL : <https://uisrussia.msu.ru/stat/Publications/Publications.htm>, свободный. – Загл. с экрана.
20. *Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]*. – URL : <http://gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.

References:

1. Borhunov, N., Rodionova, O. *Proporcii vosproizvodstva v sel'skohozyajstvennyh organizacijah* / N. Borhunov, O. Rodionova // *APK : ekonomika, upravlenie*. 2006. № 10. S. 16.
2. Komsharov, D. S. *Differencial'naya renta v sel'skom hozyajstve i agrarnaya politika* / D.S. Komsharov, YA.V. Dem'yanchuk // *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2016. № 42.
3. Komsharov, D. S. *Effektivnost' mezhotraslevogo vzaimodejstviya v APK* / D.S. Komsharov // *Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal*. 2007. № 1. S. 59–61.
4. Komsharov, D. S., Borbat, A. YU. *Osobennosti razvitiya i gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozyajstva Pskovskoj oblasti v ramkah sovremennoj agrarnoj politiki* / D.S. Komsharov, A.YU. Borbat // *Izvestiya SPbGAU*. 2016. № 43.
5. Melyuhina, O., Serova, E. *K probleme monopolizma v sfere pererabotki sel'skohozyajstvennoj produkcii* / O. Melyuhina, E. Serova // *Voprosy ekonomiki*. 1995. № 1. S. 66–75.
6. *Обзор сельскохозяйственной политики*. Российская Федерация // ОЭСР. 1998.
7. Sraffa, P. *Производство товаров посредством товаров*. Прелюдия к критике экономической теории / P. Sraffa. – М., 1999.
8. *Formirovanie rynochnyh dohodov i ekonomicheskij rost v sel'skom hozyajstve (voprosy teorii i metodologii)* / D.S. Komsharov, A.B. Malysheva, I.V. Mozharova. – Velikie Luki : Izd-vo FGBOU VPO «VGSKHA», 2012.
9. *Ceny v Rossii. 2006 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2006.
10. *Ceny v Rossii. 2008 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2008.
11. *Ceny v Rossii. 2010 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2010.
12. *Ceny v Rossii. 2012 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2012.
13. *Ceny v Rossii. 2014 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2014.
14. *Ceny v Rossii. 2016 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2016.
15. *Ceny v Rossii. 2018 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2018.
16. *Ceny v Rossii. 2020 : Stat. sb. / Rosstat*. – М., 2020.
17. *Комитет по сельскому хозяйству и государственному техническому надзору Псковской области [Электронный ресурс]*. – URL : <http://cx.pskov.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
18. *Territorial'nyj organ gosudarstvennoj statistiki po Pskovskoj oblasti [Elektronnyj resurs]*. – URL : <https://pskovstat.gks.ru/statistic>, свободный. – Загл. с экрана.
19. *Universitetskaya informacionnaya sistema Rossiya [Elektronnyj resurs]*. – URL : <https://uisrussia.msu.ru/stat/Publications/Publications.htm>, свободный. – Загл. с экрана.
20. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyj resurs]*. – URL : <http://gks.ru>, свободный. – Загл. с экрана.